

Analysis I - Vorlesungs-Script

Prof. Dr. Camillo De Lellis

Basisjahr 10 Semester II

Mitschrift:

Simon Hafner

Inhaltsverzeichnis

1	Die reellen Zahlen	1
1.1	Körperstrukturen	1
1.2	Die Anordnung von \mathbb{R}	2
1.3	Die Vollständigkeit der reellen Zahlen	3
1.4	Supremumseigenschaft, Vollständigkeit	5
1.5	Abzählbarkeit	6
2	Komplexe Zahlen	6
2.1	Definition	7
3	Funktionen	9
3.1	Definition	9
3.2	Algebraische Operationen	9
3.3	Zoo	10
3.3.1	Exponentialfunktion	10
3.3.2	Polynome	11
4	Folgen	11
4.1	Rechenregeln	14
4.2	Monotone Folgen	16
4.3	Der Satz von Bolzano-Weierstrass	16
4.4	Konvergenzkriterium von Cauchy	18
4.5	Uneigentliche Konvergenz	18
5	Reihen	19
5.1	Konvergenz der Reihen	19
5.2	Konvergenzkriterien für reelle Reihen	20
5.3	Konvergenzkriterien für allgemeine (komplexe) Reihen	21
5.4	Wurzel- und Quotientenkriterium	21
5.5	Das Cauchyprodukt	23
5.6	Potenzreihen	24
6	Stetige Funktionen und Grenzwerte	25
6.1	Stetigkeit	25
6.2	Rechenregeln für stetige Funktionen	26
6.3	Zwischenwertsatz	27
6.4	Maxima und Minima	28
6.5	Stetige Fortsetzung, Grenzwerte	29
7	Exponentialfunktion	31
7.1	Existenz und Eindeutigkeit	31
7.2	Die Exponentialfunktion auf der reellen Gerade	35
7.3	Natürlicher Logarithmus	36
7.4	Trigonometrische Funktionen	38
7.5	Noch andere spezielle Funktionen	39
8	Differentialrechnung	40
8.1	Die Ableitung	41
8.2	Rechenregeln	42
8.3	Die Sätze von Rolle und Lagrange	45
8.4	Anwendungen des Mittelwertsatzes: Schrankensatz und De L'Hôpitalsche Regel	47
8.5	Differentiation einer Potenzreihe	50
8.6	Ableitungen höherer Ordnung und Taylorreihe	52
8.7	Konvexität	53
8.8	Die Lagrange Fehlerabschätzung	56

9	Integralrechnung	57
9.1	Treppenfunktion	57
9.2	Regelfunktion	59
9.3	Der Hauptsatz der Differential- und Integralrechnung	61
9.4	Integrationsmethoden	63
9.5	Uneigentliche Integrale	64
9.6	Uneigentliche Integrale	65
9.7	Integration einer Potenzreihe	67

1 Die reellen Zahlen

\mathbb{Q} ist nicht genug!

Satz 1.1. *Es gibt kein $q \in \mathbb{Q}$ so dass $q^2 = 2$*

Beweis. Falls $q^2 = 2$, dann $(-q)^2 = 2$ OBdA $q \geq 0$ Deswegen $q > 0$. Sei $q > 0$ und $q \in \mathbb{Q}$ so dass $q^2 = 2$. $q = \frac{m}{n}$ mit $m, n \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$ und $\text{GGT}(m, n) = 1$ (d.h. falls $r \in \mathbb{N}$ m und n dividiert, dann $r = 1!$).

$$m^2 = 2n^2 \implies m \text{ ist gerade} \implies m = 2k \text{ für } k \in \mathbb{N}$$

$$4k^2 = 2n^2 \implies n \text{ ist gerade} \implies 2|n (2 \text{ dividiert } n)$$

\implies Widerspruch! Weil 2 dividiert m und $n!$ (d.h. es gibt keine Zahl $q \in \mathbb{Q}$ mit $q^2 = 2$). \square

Beispiel 1.2.

$$\sqrt{2} = 1,414 \dots$$

Intuitiv:

$$\begin{array}{llll} 1,4^2 < 2 < 1,5^2 & & 1,4 < \sqrt{2} < 1,5 \\ 1,41^2 < 2 < 1,42^2 & \implies & 1,41 < \sqrt{2} < 1,42 \\ 1,414^2 < 2 < 1,415^2 & & 1,414 < \sqrt{2} < 1,415 \end{array}$$

Intuitiv

- \mathbb{Q} hat “Lücke”
- $\mathbb{R} = \{ \text{die reellen Zahlen} \}$ haben “kein Loch”.

Konstruktion Die reellen Zahlen kann man “konstruieren”. (Dedekindsche Schnitte, siehe Kapitel I.10 in H. Amann, J. Escher *Analysis I*, oder Kapitel 1.8 in W. Rudin *Principle of Mathematical Analysis*; Cantorsche “Vervollständigung”, siehe I. Stewart *Introduction to metric and topological spaces*). Wir werden “operativ” sein, d.h. wir beschreiben einfach die wichtigsten Eigenschaften von \mathbb{R} durch:

- die Körperaxiomen (K1) – (K4);
- die Anordnungsaxiomen (A1)– (A3);
- das Vollständigkeitsaxiom (V).

1.1 Körperstrukturen

K1 Kommutativgesetz

$$\begin{aligned} a + b &= b + a \\ a \cdot b &= b \cdot a \end{aligned}$$

K2 Assoziativgesetz

$$\begin{aligned} (a + b) + c &= a + (b + c) \\ (a \cdot b) \cdot c &= a \cdot (b \cdot c) \end{aligned}$$

K3 Distributivgesetz

$$(a + b) \cdot c = a \cdot c + b \cdot c$$

K4 Die Lösungen x folgender Gleichungen existieren:

$$\begin{array}{ll} a + x = b & \forall a, b \in \mathbb{R} \\ a \cdot x = b & \forall a, b \in \mathbb{R}, a \neq 0. \end{array}$$

NB: 0 ist das "Annullierungselement", d.h. das einzige Element 0 so dass $a \cdot 0 = 0$ für jede $a \in \mathbb{R}$.

1.2 Die Anordnung von \mathbb{R}

A1 $\forall a \in \mathbb{R}$ gilt genau eine der drei Relationen:

- $a < 0$
- $a = 0$
- $a > 0$

A2 Falls $a > 0, b > 0$, dann $a + b > 0, a \cdot b > 0$ A3 Archimedisches Axiom: $\forall a \in \mathbb{R} \exists n \in \mathbb{N}$ mit $n > a$ **Übung 1.3.** Beweisen Sie dass $a \cdot b > 0$ falls $a < 0, b < 0$ **Satz 1.4** (Bernoullische Ungleichung). $\forall x > -1, x \neq 0$ und $\forall n \in \mathbb{N}$ $\{0, 1\}$ gilt $(1 + x)^n > (1 + nx)$ *Beweis.* Vollständige Induktion.**Schritt 1**

$$(1 + x)^2 = 1 + 2x + \underbrace{x^2}_{>0} > 1 + 2x$$

weil $x \neq 0$.

Nehmen wir an dass

$$(1 + x)^n > 1 + nx \quad (x > -1, x \neq 0)$$

Dann

$$\underbrace{(1 + x)}_a \underbrace{(1 + x)^n}_c > \underbrace{(1 + nx)}_d (1 + x) \quad (\text{weil } (1 + x) > 0)$$

(In der Tat,

$$c > d \iff c - d > 0 \xrightarrow{\text{A2}} a(c - d) > 0 \xrightarrow{\text{K4}} ac - ad > 0 \xrightarrow{\text{A2}} ac > ad)$$

$$\begin{aligned} (1 + x)^{n+1} &> (1 + nx)(1 + x) = 1 + nx + x + nx^2 = \\ &= 1 + (n + 1)x + \underbrace{nx^2}_{>0} > 1 + (n + 1)x \\ &\implies (1 + x)^{n+1} > 1 + (n + 1)x \end{aligned}$$

□

Definition 1.5. Für $a \in \mathbb{R}$ setzt man

$$|a| = \begin{cases} a & \text{falls } a \geq 0 \\ -a & \text{falls } a < 0 \end{cases}$$

Bemerkung 1.6.

$$|x| = \max\{-x, x\}$$

Satz 1.7. Es gilt :

$$|ab| = |a||b| \quad (1)$$

$$|a+b| \leq |a| + |b| \quad (\text{Dreiecksungleichung}) \quad (2)$$

$$||a| - |b|| \leq |a - b| \quad (3)$$

Beweis. • (1) ist trivial.

• Zu (2):

$$a + b \leq |a| + |b|$$

(weil $x \leq |x| \forall x \in \mathbb{R}$ und die Gleichung gilt genau, dann wenn $x \geq 0$).

$$-(a+b) = -a-b \leq |-a| + |-b| = |a| + |b|$$

Aber

$$|a+b| = \max\{a+b, -(a+b)\} \leq |a| + |b|$$

• Zu (3).

$$\begin{aligned} |a| &= |(a-b) + b| \leq |a-b| + |b| \\ \implies |a| - |b| &\leq |a-b| \end{aligned} \quad (4)$$

$$\begin{aligned} |b| &= |a + (b-a)| \leq |a| + |b-a| \\ \implies |b| - |a| &\leq |b-a| = |a-b| \end{aligned} \quad (5)$$

$$||a| - |b|| = \max\{|a| - |b|, -(|a| - |b|)\} \stackrel{(4),(5)}{\leq} |a-b|$$

□

1.3 Die Vollständigkeit der reellen Zahlen

Für $a < b$, $a, b \in \mathbb{R}$, heisst:

- abgeschlossenes Intervall: $[a, b] = \{x \in \mathbb{R} : a \leq x \leq b\}$
- offenes Intervall: $]a, b[= \{x \in \mathbb{R} : a < x < b\}$
- (nach rechts) halboffenes Intervall: $[a, b[= \{x \in \mathbb{R} : a \leq x < b\}$
- (nach links) halboffenes Intervall: $]a, b] = \{x \in \mathbb{R} : a < x \leq b\}$

Sei $I = [a, b]$ (bzw. $]a, b[$...). Dann a, b sind die Randpunkte von I . Die Zahl $|I| = b - a$ ist die Länge von I . ($b - a > 0$)

Definition 1.8. Eine Intervallschachtelung ist eine Folge I_1, I_2, \dots geschlossener Intervalle (kurz $(I_n)_{n \in \mathbb{N}}$ oder (I_n)) mit diesen Eigenschaften:

I1 $I_{n+1} \subset I_n$

I2 Zu jedem $\epsilon > 0$ gibt es ein Intervall I_n so dass $|I_n| < \epsilon$

Beispiel 1.9. $\sqrt{2}$

$$\begin{array}{llll} 1, 4^2 < 2 < 1, 5^2 & I_1 = [1, 4/1, 5] & |I_1| = 0.1 \\ 1, 41^2 < 2 < 1, 42^2 & \implies I_2 = [1, 41/1, 42] & |I_2| = 0.01 \\ 1, 414^2 < 2 < 1, 415^2 & I_3 = [1, 414, 1, 415] & |I_3| = 0.001 \\ \dots & & \\ \dots & I_n = \dots \end{array}$$

I1 und I2 sind beide erfüllt.

Axiom 1.10. Zu jeder Intervallschachtelung $\exists x \in \mathbb{R}$ die allen ihren Intervallen angehört.

Satz 1.11. Die Zahl ist eindeutig.

Beweis. Sei (I_n) eine Intervallschachtelung. Nehmen wir an dass $\exists \alpha < \beta$ so dass $\alpha, \beta \in I_n$ für alle n . Dann $|I_n| \geq |\beta - \alpha| > a$. Widerspruch! \square

Satz 1.12. $\forall a \in \mathbb{R}$ mit $a \geq 0$ und $\forall k \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$, $\exists! x \in \mathbb{R}$ mit $x \geq 0$ und $x^k = a$ ($\exists! x$ bedeutet "es gibt genau ein x "). Wir nennen $x = \sqrt[k]{a} = a^{\frac{1}{k}}$.

Sei $a > 0$ und $m, n \in \mathbb{N}$. Dann $a^{m+n} = a^m a^n$. Wir definieren $a^{-m} := \frac{1}{a^m}$ für $m \in \mathbb{N}$. (so dass die Gleichung $a^{m-m} = a^0 = 1$ stimmt). Wir haben dann die Eigenschaft: $a^{j+k} = a^j \cdot a^k \forall j, k \in \mathbb{Z}$. Wir haben aber auch, für $m, n \in \mathbb{N}$,

$$(a^m)^n = \underbrace{a^m \cdot a^m \cdots a^m}_{n \text{ Mal}} = a^{\overbrace{m + \cdots + m}^{n \text{ Mal}}} = a^{nm}$$

(Und mit $a^{-m} = \frac{1}{a^m}$ stimmt die Regel $(a^m)^n = a^{mn}$ auch $\forall m, n \in \mathbb{Z}$!). Diese Gleichung motiviert die Notation $a^{\frac{1}{k}}$ für $\sqrt[k]{a}$.

Definition 1.13. $\forall q = \frac{m}{n} \in \mathbb{Q}$, $\forall a > 0$, wir setzen $a^q := (\sqrt[n]{a})^m$

Es ist leicht zu sehen dass die Gleichungen

$$a^{q+r} = a^q \cdot a^r \quad \text{und} \quad a^{qr} = (a^q)^r$$

für alle $q, r \in \mathbb{Q}$ gelten.

Beweis vom Satz 1.12. OBdA $x > 1$ (sonst würden wir $\frac{1}{x}$ betrachten). wir konstruieren eine Intervallschachtelung (I_n) , $I_n = [a_n, b_n]$ so dass $a_n^k \geq x \geq b_n^k \forall n \in \mathbb{N}$ Wie setzen

$$I_1 := [1, x]$$

$$I_{n+1} = \begin{cases} [a_n, \frac{a_n+b_n}{2}] & \text{falls } x \leq \left(\frac{a_n+b_n}{2}\right)^k \\ [\frac{a_n+b_n}{2}, b_n] & \text{falls } x > \left(\frac{a_n+b_n}{2}\right)^k \end{cases}$$

$|I_n| = \frac{1}{2^{n-1}} |I_1|$ und $I_{n+1} \subset I_n$. Intervallschachtelungsprinzip $\implies \exists y \in \mathbb{R}$ s.d. $y \in I_n \forall n \in \mathbb{N}$

Wir behaupten dass $y^k = x$.

Man definiert $J_n = [a_n^k, b_n^k]$. Wir wollen zeigen, dass J_n eine Intervallschachtelung ist.

- $J_{n+1} \subset J_n$ weil $I_{n+1} \subset I_n$

•

$$|J_n| = b_n^k - a_n^k = \underbrace{(b_n - a_n)}_{|I_n|} \underbrace{(b_n^{k-1} + b_n^{k-2} a_n + \cdots + a_n^{k-1})}_{\leq k b_1^{k-1}}$$

$$\implies |J_n| \leq |I_n| k b_1^{k-1}.$$

Sei ε gegeben. Man wähle N gross genug, so dass

$$|I_n| \leq \varepsilon' = \frac{\varepsilon}{k b_1^{k-1}} \implies |J_n| \leq \varepsilon' k b_1^{k-1} = \varepsilon$$

Einerseits

$$y \in [a_n, b_n] \implies y^k \in [a_n^k, b_n^k] = J_n$$

Andererseits

$$x \in J_n \quad \forall n \in \mathbb{N}$$

Satz 1.11 $\implies x = y^k$ \square

1.4 Supremumseigenschaft, Vollständigkeit

Definition 1.14. $s \in \mathbb{R}$ heisst obere (untere) Schranke der Menge $M \subset \mathbb{R}$ falls $s \geq x$ ($s \leq x$) $\forall x \in M$.

Definition 1.15. $s \in \mathbb{R}$ ist das Supremum der Menge $M \subset \mathbb{R}$ ($s = \sup M$) falls es die kleinste obere Schranke ist. D.h.

- s ist die obere Schranke
- falls $s' < s$, dann ist s' keine obere Schranke.

Beispiel 1.16. $M =]0, 1[$. In diesem Fall $\sup M = 1 \notin M$

Beispiel 1.17. $M = [0, 1]$. $\sup M = 1 \in M$

Definition 1.18. $s \in \mathbb{R}$ heisst Infimum einer Menge M ($s = \inf M$) falls s die grösste obere Schranke ist.

Definition 1.19. Falls $s = \sup M \in M$, nennt man s das Maximum von M . Kurz: $s = \max M$. Analog Minimum.

Satz 1.20. Falls $M \subset \mathbb{R}$ nach oben (unten) beschränkt ist, dann existiert $\sup M$ ($\inf M$).

Beweis. Wir konstruieren eine Intervallschachtelung I_n , so dass b_n eine obere Schranke ist, und a_n keine obere Schranke ist.

- $I_1 = [a_1, b_1]$, wobei b_1 eine obere Schranke
- a_1 ist keine obere Schranke

Sei I_n gegeben.

$$I_{n+1} = \begin{cases} [a_n, \frac{a_n+b_n}{2}] & \text{falls } \frac{a_n+b_n}{2} \text{ eine obere Schranke ist;} \\ [\frac{a_n+b_n}{2}, b_n] & \text{sonst.} \end{cases}$$

Also, $\exists s$ s.d. $s \in I_n \quad \forall n$.

Wir behaupten dass s das Supremum von M ist.

- Warum ist s eine obere Schranke?
Angenommen $\exists x \in M$ so dass $x > s$. Man wähle $|I_n| < x - s$. Daraus folgt

$$x - s > b_n - a_n \geq b_n - s \implies x > b_n$$

Widerspruch.

- Warum ist s die kleinste obere Schranke?
Angenommen $\exists s' < s$. Dann wähle n' so dass $|I_{n'}| < s - s'$.

$$s - s' > b_{n'} - a_{n'} \geq s - a_{n'} \implies a_{n'} > s'$$

Widerspruch.

□

Lemma 1.21. Jede nach oben (unten) beschränkte Menge $M \subseteq \mathbb{Z}$ mit $M \neq \emptyset$ besitzt das grösste (kleinste) Element.

Beweis. OBdA betrachte nur nach unten beschränkte Mengen $M \subset \mathbb{N}$. Angenommen M hat kein kleinstes Element. Mit der Vollständigen Induktion beweisen wir dass $M = \emptyset$.

- $0 \notin M$, sonst ist 0 das kleinste Element;

- Angenommen dass $\{0, 1, \dots, k\} \cap M = \emptyset$, wir schliessen auch $\{0, 1, \dots, k+1\} \cap M = \emptyset$, sonst ist $k+1$ das kleinste Element von M .

Vollständige Induktion $\implies \{0, \dots, n\} \cap M = \emptyset \forall n \in \mathbb{N}$. D.h. $M \cap \mathbb{N} = \emptyset$. \square

Satz 1.22. \mathbb{Q} ist dicht in \mathbb{R} , bzw. für beliebige zwei $x, y \in \mathbb{R}$, $y > x$, gibt es eine rationale Zahl $q \in \mathbb{Q}$, so dass $x < q < y$.

Beweis. Man wähle $n \in \mathbb{N}$ so dass $\frac{1}{n} < y - x$. Betrachte die Menge $A \subseteq \mathbb{Z}$, so dass $M \in A \implies M > nx$. Lemma 1.21 $\implies \exists m = \min A$.

$$x < \frac{m}{n} = \frac{m-1}{n} + \frac{1}{n} < x + y - x = y$$

Also setze $q = \frac{m}{n}$ \square

1.5 Abzählbarkeit

Definition 1.23. Die Mengen A & B sind gleichmächtig, wenn es eine Bijektion $f : A \rightarrow B$ gibt. D.h. es gibt eine Vorschrift f s.d.

- f zuordnet ein Element $b \in B$ jedem $a \in A$; dieses Element wird mit $f(a)$ bezeichnet;
- $f(a) \neq f(b)$ falls $a \neq b$;
- $\forall b \in B \exists a \in A$ mit $b = f(a)$.

(f ist eine *bijektive Abbildung*; siehe Kapitel 3). A hat grössere Mächtigkeit als B , falls B gleichmächtig wie eine Teilmenge von A ist, aber A zu keiner Teilmenge von B gleichmächtig ist.

Beispiel 1.24. • $\{1, 2\}$ & $\{3, 4\}$ sind gleichmächtig.

- $\{1, 2, \dots, n\}$ hat kleinere Mächtigkeit als $\{1, 2, \dots, m\}$, wenn $n < m$ ist.

Definition 1.25. Eine Menge A ist abzählbar, wenn es eine Bijektion zwischen \mathbb{N} und A gibt. D.h. $A = \{a_1, a_2, \dots, a_n, \dots\}$.

Lemma 1.26. \mathbb{Z} ist abzählbar

$$\text{Beweis.} \quad \begin{array}{c|cccccc} \mathbb{N} & 1 & 2 & 3 & 4 & 5 & \dots \\ \mathbb{Z} & 0 & 1 & -1 & 2 & -2 & \dots \end{array}$$

Formal, definiere

$$f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{Z}$$

$$f(n) := \begin{cases} \frac{n}{2} & \text{wenn } n \text{ gerade} \\ \frac{1-n}{2} & \text{wenn } n \text{ ungerade} \end{cases}$$

\square

Satz 1.27. \mathbb{Q} ist abzählbar

Satz 1.28. \mathbb{R} ist nicht abzählbar.

(Für die Beweise siehe Kapitel 2.4 von K. Königsberger *Analysis I*).

2 Komplexe Zahlen

Bemerkung 2.1. $\forall a \in \mathbb{R}, a^2 > 0$. Deswegen ist $x^2 = -1$ unlösbar. Die Erfindung der imaginären Einheit i (die imaginäre Zahl mit $i^2 = -1$) hat sehr interessante Konsequenzen auch für die üblichen reellen Zahlen.

2.1 Definition

[Erste Definition der Komplexen Zahlen]

Definition 2.2. Sei $a, b \in \mathbb{R}$, dann $a + bi \in \mathbb{C}$. Wir definieren die Summe:

$$(a + bi) + (\alpha + \beta i) = (a + \alpha) + (b + \beta)i$$

und das Produkt

$$(a + bi)(\alpha + \beta i) = (a\alpha - b\beta) + \underbrace{(a\beta + b\alpha)}_A i$$

Definition 2.3. Seien A und B zwei Mengen. Dann ist $A \times B$ die Menge der Paare (a, b) mit $a \in A$ und $b \in B$.

Definition 2.4 (Zweite Definition der Komplexen Zahlen). $\mathbb{C} = \mathbb{R} \times \mathbb{R}$ mit $+$ und \cdot , die wir so definieren:

$$\begin{aligned}(a, b) + (\alpha, \beta) &= (a + \alpha, b + \beta) \\ (a, b)(\alpha, \beta) &= (a\alpha - b\beta, \underbrace{a\beta + b\alpha}_A)\end{aligned}$$

Bemerkung 2.5.

$$\mathbb{R} \simeq \{(a, 0), a \in \mathbb{R}\} \subset \mathbb{C}$$

In der Sprache der abstrakte Algebra \mathbb{R} ist isomorph zu $\mathbb{R}' := \{(a, 0) : a \in \mathbb{R}\}$: d.h. die Summe und das Produkt in \mathbb{R} und \mathbb{R}' sind "gleich":

$$\begin{aligned}(a, 0) + (\alpha, 0) &= (a + \alpha, 0) \\ (a, 0)(\alpha, 0) &= (a\alpha, 0)\end{aligned}$$

Deswegen wir schreiben a statt $(a, 0)$.

Bemerkung 2.6.

$$(0, a)(0, b) = (-ab, 0)$$

Deswegen:

$$\underbrace{(0, 1)}_{\text{Wurzel von } -1} \quad (0, 1) = (-1, 0) \quad \underbrace{(0, -1)}_{\text{auch eine Wurzel von } -1} \quad (0, -1) = (-1, 0)$$

Bemerkung 2.7. $i = (0, 1)$ und wir schreiben (a, b) für $a + bi$. D.h. die zwei Definitionen der komplexen Zahlen sind equivalent!

Bemerkung 2.8. $0 = (0, 0) = 0 + 0i$. $\xi \in \mathbb{C}$

$$0\xi = 0$$

$$0 + \xi = \xi$$

Satz 2.9. Alle Körperaxiome (K1-K4) gelten.

Beweis. K1 Kommutativität: *trivial*

K2 Assoziativität: *trivial*

K3 Distributivität: *trivial*.

K4 Seien $\xi, \zeta \in \mathbb{C}$.

$$\exists \omega \in \mathbb{C} : \quad \xi + \omega = \zeta \quad (6)$$

$$\xi \neq 0 \exists \omega : \quad \xi \omega = \zeta \quad (7)$$

Zu (6). Wir setzen

$$\xi = a + bi$$

$$\zeta = c + di$$

$$\omega = x + yi$$

$$\xi + \omega = (a + x) + (b + y)i = \xi = c + di$$

Sei $x := c - a$, $y := d - b$. Dann $\xi + \omega = \zeta$.

Zu (7) 1 ($= 1 + 0i$) das neutrale Element.

$$(a + bi)(1 + 0i) = \underbrace{(a1 - b0)}_a + \underbrace{(b1 + a0)}_b = (a + bi)$$

Sei $\xi \neq 0$ und suchen wir α so dass $\xi\alpha = 1$. Dann ist $\omega = \alpha\zeta$ eine Lösung von (7) (eigentlich DIE Lösung). Falls $\xi = a + bi$, dann

$$\alpha = \frac{a}{a^2 + b^2} - \frac{b}{a^2 + b^2}i.$$

In der Tat:

$$\xi\alpha = \left(\overbrace{\frac{aa}{a^2 + b^2} - \frac{b(-b)}{a^2 + b^2}}^1 \right) + \left(\overbrace{\frac{a(-b)}{a^2 + b^2} - \frac{ab}{a^2 + b^2}}^0 \right) i = 1.$$

□

Definition 2.10. Sei $\xi = (x + yi) \in \mathbb{C}$. Dann:

- x ist der reelle Teil von ξ ($\operatorname{Re} \xi = x$)
- y ist der imaginäre Teil von ξ ($\operatorname{Im} \xi = y$)
- $x - yi$ ist die konjugierte Zahl ($\bar{\xi} = x - yi$)

Bemerkung 2.11.

$$\sqrt{\xi\bar{\xi}} = \sqrt{(\operatorname{Re} \xi)^2 + (\operatorname{Im} \xi)^2} =: |\xi|$$

Definition 2.12. $|\xi|$ ist der Betrag von ξ .

Satz 2.13. Es gilt: ($\forall a, b \in \mathbb{C}$):

$$\bullet \quad \overline{a + b} = \bar{a} + \bar{b}$$

$$\quad \quad \quad \overline{ab} = \bar{a}\bar{b}$$

$$\bullet \quad \operatorname{Re} a = \frac{a + \bar{a}}{2}$$

$$\quad \quad \quad (\operatorname{Im} a)i = \frac{a - \bar{a}}{2}$$

$$\bullet \quad a = \bar{a} \text{ genau dann wenn } a \in \mathbb{R}.$$

$$\bullet \quad a\bar{a} = |a|^2 = \sqrt{(\operatorname{Re} a)^2 + (\operatorname{Im} a)^2} \geq 0$$

(die Gleichheit gilt genau dann wenn $a = 0$)

Bemerkung 2.14. Sei ω so dass $\xi\omega = 1$ ($\xi \neq 0$). Man schreibt $\omega = \frac{1}{\xi}$. Der Beweis vom Satz 2.9 impliziert $\omega = \frac{\bar{\xi}}{|\xi|^2}$

Satz 2.15. $\forall a, b \in \mathbb{C}$

- $|a| > 0$ für $a \neq 0$ (*trivial*)
- $|\bar{a}| = |a|$ (*trivial*)
- $|\operatorname{Re} a| \leq |a|$, $|\operatorname{Im} a| \leq |a|$ (*trivial*)

- $|ab| = |a||b|$
- $|a + b| \leq |a| + |b|$

Beweis.

$$|ab|^2 = (ab)\overline{(ab)} = ab\bar{a}\bar{b} = a\bar{a}\bar{b}\bar{b} = |a|^2|b|^2 \implies |ab| = |a||b|$$

$$\begin{aligned} \underbrace{|a + b|^2}_{\in \mathbb{R}} &= (a + b)\overline{(a + b)} = (a + b)(\bar{a} + \bar{b}) = a\bar{a} + b\bar{b} + a\bar{b} + b\bar{a} \\ &= \underbrace{|a|^2 + |b|^2}_{\in \mathbb{R}} + (a\bar{b} + b\bar{a}). \end{aligned} \quad (8)$$

Bemerkung: die Identität impliziert dass $a\bar{b} + b\bar{a}$. In der Tat $a\bar{b} + b\bar{a} = a\bar{b} + \overline{a\bar{b}} = 2\operatorname{Re}(a)\bar{b}$. Deswegen

$$\begin{aligned} |a + b|^2 &= |a|^2 + |b|^2 + 2\operatorname{Re}(a)\bar{b} \leq |a|^2 + |b|^2 + 2|a\bar{b}| \\ &= |a|^2 + |b|^2 + 2|a||b| = (|a| + |b|)^2. \end{aligned} \quad (9)$$

□

3 Funktionen

3.1 Definition

Definition 3.1. Seien A und B zwei Mengen. Eine Funktion $f : A \rightarrow B$ ist eine Vorschrift die jedem Element $a \in A$ ein eindeutiges Element $f(a) \in B$ zuordnet.

Beispiel 3.2. $A \subset \mathbb{R}$, $B = \mathbb{R}$ (oder \mathbb{C})

$$f(x) = x^2$$

Definition 3.3. A ist der Definitionsbereich.

$$f(A) = \{f(x) : x \in A\}$$

ist der Wertbereich

Bemerkung 3.4. Wertbereich von x^2 :

$$\{y \in \mathbb{R} : y \geq 0\}$$

Definition 3.5. Der Graph einer Funktion $f : A \rightarrow B$ ist

$$G(f) = \{(x, f(x)) \in A \times B : x \in A\}$$

Beispiel 3.6. Verboten: zwei Werte für die Stelle x .

Beispiel 3.7. $f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ $f(x) = |x|$

3.2 Algebraische Operationen

Wenn $B = \mathbb{R}$ oder \mathbb{C} . Seien f, g zwei Funktionen mit gleichem Definitionsbereich.

- $f + g$ ist die Funktion h so dass $h : A \rightarrow B$

$$h(x) = f(x) + g(x)$$

- Die Funktion fg ist $k : A \rightarrow B$

$$k(x) = f(x)g(x)$$

- $\frac{f}{g}$ ist wohldefiniert falls der Wertebereich von g in $B \setminus \{0\}$ enthalten ist:

$$\frac{f}{g}(x) = \frac{f(x)}{g(x)}$$

Falls $B = \mathbb{C}$, kann man auch $\operatorname{Re} f$, $\operatorname{Im} f$, \overline{f} .

Definition 3.8. Sei $f : A \rightarrow B$, $g : B \rightarrow C$. Die Komposition $g \circ f : A \rightarrow C$.

$$g \circ f(x) = g(f(x))$$

Bemerkung 3.9. Sei $f : A \rightarrow \mathbb{R}$, $g : A \rightarrow \mathbb{R}$. Wir definieren $\Xi : A \rightarrow \mathbb{R} \times \mathbb{R}$:

$$\Xi(a) = (f(a), g(a))$$

und $\Phi : \mathbb{R} \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$:

$$\Phi(x, y) = xy$$

Dann

$$\Phi \circ \Xi(a) = \Phi(\Xi(a)) = \Phi((f(a), g(a))) = f(a)g(a)$$

Also: die “algebraischen Operationen” sind “Kompositionen”.

Definition 3.10. • Wenn $f : A \rightarrow B$ und $f(A) = B$ dann ist f surjektiv.

- Wenn $f : A \rightarrow B$ und die folgende Eigenschaft hat:

$$f(x) \neq f(y) \forall x \neq y \in A$$

dann ist f injektiv.

- Falls f surjektiv und injektiv ist, dann sagen wir, dass f bijektiv ist.

Bemerkung 3.11. Die bijektiven Funktionen sind umkehrbar. Sei $f : A \rightarrow B$ bijektiv. $\forall b \exists a : f(a) = b$ (surjektiv), a ist eindeutig (injektiv) (die Notation für die Eindeutigkeit ist $\exists! a : f(a) = b$). Dann $g(b) = a$ ist eine “wohldefinierte Funktion”, $g : B \rightarrow A$.

Definition 3.12. g wird Umkehrfunktion genannt. $f : A \rightarrow B$, $g : B \rightarrow A$, $f \circ g : B \rightarrow B$, $g \circ f : A \rightarrow A$ und

$$f \circ g(b) = b \quad \forall b \in B \quad g \circ f(a) = a \quad \forall a \in A. \quad (10)$$

Definition 3.13. Die “dumme Funktion” $h : A \rightarrow A$ mit $h(a) = a \quad \forall a \in A$ heisst Identitätsfunktion (Id). Deswegen, (10) $\iff f \circ g = \operatorname{Id}$ und $g \circ f = \operatorname{Id}$.

3.3 Zoo

3.3.1 Exponentialfunktion

$a \in \mathbb{R}$, $a > 0$. Definitionsbereich \mathbb{Q} (momentan!):

$$\operatorname{Exp}_a : \mathbb{Q} \rightarrow \mathbb{R}$$

$$\operatorname{Exp}_a(n) = a^n \quad (= 1 \text{ falls } n = 0)$$

$$\operatorname{Exp}_a(-n) = \frac{1}{a^n}$$

$$\operatorname{Exp}_a\left(\frac{m}{n}\right) = (\sqrt[n]{a})^m$$

Exp_a ist die einzige Funktion $\Phi : \mathbb{Q} \rightarrow \mathbb{R}$ mit den folgenden Eigenschaften:

- $\Phi(1) = a$
- $\Phi(q+r) = \Phi(q)\Phi(r) \quad \forall q, r \in \mathbb{Q}$

Bemerkung 3.14. Später werden wir Exp_a auf \mathbb{R} fortsetzen.

3.3.2 Polynome

$$f(x) = a_n x^n + a_{n-1} x^{n-1} + \dots + a_1 x + a_0$$

$$f : \mathbb{R}(\mathbb{C}) \ni x \mapsto f(x) \in \mathbb{R}(\mathbb{C})$$

Produkt von Polynomen $x \mapsto f(x)g(x)$:

$$\begin{aligned} f(x)g(x) &= (a_n x^n + \dots + a_0)(b_m x^m + \dots + b_0) \\ &= b_m a_n x^{n+m} + b_n a_{n-1} x^{n-1+m} + \dots \\ &= b_m a_n x^{n+m} + (b_m a_{n-1} + b_{m-1} a_n) x^{n+m-1} + \dots + a_0 b_0 \\ &= c_{m+n} x^{m+n} + \dots + c_0, \end{aligned}$$

wobei

$$c_k = \sum_{i+j=k} a_i b_j = \sum_{i=0}^k a_i b_{k-i}$$

Definition 3.15. Der Grad von $a_n x^n + \dots + a_0$ ist n wenn $a_n \neq 0$

Satz 3.16. Sei $g \neq 0$ ein Polynom. Dann gibt es zu jedem Polynom f zwei Polynome q und r so dass

$$g = qf + r$$

$$\text{grad } r < \text{grad } f$$

Beweis. <http://de.wikipedia.org/wiki/Polynomdivision> □

Bemerkung 3.17. Sei $g = x - x_0$. Sei f mit $\text{Grad} \geq 1$, Satz 3.16 $\implies f = gq + r = gq + c_0$ und Grad von $r < 1$. r ist eine Konstante $r = c_0$. Deswegen

$$f(x) = q(x)(x - x_0) + c_0$$

$$f(x_0) = q(x_0)0 + c_0 = c_0$$

Korollar 3.18. Falls f ein Polynom ist und $f(x_0) = 0$, dann $\exists q$ Polynom so dass $f = q(x - x_0)$

Das Polynom $a_n x^n + \dots + a_0$ mit $a_n = \dots = 0$ ist das *Trivialpolynom*.

Korollar 3.19. Ein Polynom P hat höchstens $\text{grad } f$ Nullstellen falls P ist nicht das *Trivialpolynom*.

Korollar 3.20. Falls $f(x) = 0 \forall x \in \mathbb{R}$, dann ist f das *Trivialpolynom*.

Korollar 3.21. Falls f, g Polynome sind und $f(x) = g(x) \forall x \in \mathbb{R}$ dann sind die Koeffizienten von f und g gleich.

Beweis. $f - g$ ist ein Polynom mit $(f - g)(x) = 0 \forall x$. □

Definition 3.22. Seien f, g Polynome. Dann ist $\frac{f}{g}$ eine rationale Funktion.

4 Folgen

Definition 4.1. Eine Folge komplexer (reeller) Zahlen ist eine Abbildung: $f : \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{C}$ (bzw. \mathbb{R}). Das heisst:

$$\forall n \in \mathbb{N} \quad f(n) \in \mathbb{C} \text{ (bzw. } \mathbb{R} \text{)}.$$

Wir schreiben a_n für $f(n)$

N.B.: \mathbb{N} ist auch eine Folge: $a_n = f(n) = n$.

Definition 4.2. Eine Folge (a_n) heisst konvergent, falls $\exists a \in \mathbb{C}$ so dass:

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \exists N \in \mathbb{N} : \quad |a_n - a| < \varepsilon \quad \forall n \geq N. \quad (11)$$

Beispiel 4.3. $a_n = \frac{1}{n}$ ist eine konvergente Folge. Sei $a = 0$. Wählen wir $\varepsilon > 0$. Sei dann $N \in \mathbb{N}$ mit $N > \frac{1}{\varepsilon}$ (diese Zahl existiert wegen des Axioms von Archimedes!). Für $n \geq N$:

$$|a_n| = \left(\frac{1}{n} - 0 \right) = \frac{1}{n} \leq \frac{1}{N} < \varepsilon$$

Bemerkung 4.4. Die Zahl a im Konvergenzkriterium ist eindeutig. Sie heisst der Limes der Folge (a_n) .

Beweis. Seien $a \neq a'$ zwei reelle Zahlen, die das Konvergenzkriterium (11) erfüllen. Sei $\varepsilon := \frac{|a-a'|}{2}$

$$\exists N : |a_n - a| < \varepsilon \quad \forall n \geq N$$

$$\exists N' : |a_n - a'| < \varepsilon \quad \forall n \geq N'$$

Für $n \geq \max\{N, N'\}$

$$|a' - a| \leq |a' - a_n| + |a - a_n| < 2\varepsilon = |a' - a|$$

$$\implies |a' - a| < |a' - a| \quad \text{Widerspruch!}$$

□

Wenn eine Folge konvergiert und die Zahl a (11) erfüllt, wir schreiben

$$a = \lim_{n \rightarrow +\infty} (a_n)$$

oder

$$a_n \rightarrow a.$$

Bemerkung 4.5. Sei $\alpha = A + 0, b_0 b_1 b_2 \dots$ eine reelle Zahl, wobei $A \in \mathbb{N}$ und b_i die Ziffern der Dezimaldarstellung von $\alpha - A$ sind. Für jede $n \in \mathbb{N}$ sei

$$a_n := A + 0, b_0 \dots b_n \in \mathbb{Q}.$$

Die Folge (a_n) konvergiert gegen α . In der Tat, sei ε eine beliebige positive reelle Zahl. Sei N s.d. $10^{-N} > \frac{1}{\varepsilon}$. Für $n \geq N$ gilt $|a_n - \alpha| \leq 10^{-n} < \varepsilon$.

Definition 4.6. Sei (a_n) eine Folge und $A(n)$ eine "Folge von Aussagen über a_n ". Wir sagen dass $A(n)$ wahr für "fast alle" a_n ist, wenn $\exists N$ so dass $A(n)$ stimmt $\forall n \geq N$. Eine alternative Formulierung von (11) ist also:

$$|a_n - a| < \varepsilon \quad \text{für fast alle } a_n$$

Beispiel 4.7. Sei $s \in \mathbb{Q}$ $s > 0$. Sei $a_n = \frac{1}{n^s}$. Dann

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} \left(\frac{1}{n^s} \right) = 0$$

Sei $N \in \mathbb{N}$ mit $N > \varepsilon^{\frac{1}{s}}$ (Axiom von Archimedes!). Dann

$$|0 - a_n| = \frac{1}{n^s} < \varepsilon \quad \text{falls } n \geq N$$

(NB: $\frac{1}{s}$ ist wohldefiniert weil $s \neq 0$. Ausserdem

$$\frac{1}{n^s} < \varepsilon \iff n^s > \frac{1}{\varepsilon} \iff n > \frac{1}{\varepsilon^{\frac{1}{s}}} \quad \text{weil } s > 0.)$$

Beispiel 4.8. $a > 0$

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{a} = 1$$

Fall $a > 1$. Zu beweisen:

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \exists N : \quad \sqrt[n]{a} - 1 < \varepsilon \quad \forall n \geq N \in \mathbb{N}$$

Sei $x_n = \sqrt[n]{a} - 1 > 0$ und $n \geq 1$

$$a = (1 + x_n)^n = 1 + nx_n + \binom{n}{2}x_n^2 + \binom{n}{3}x_n^3 + \cdots + x_n^n.$$

Deswegen

$$a \geq 1 + nx_n \quad \text{für } x_n \leq \frac{a-1}{n}$$

Sei $\varepsilon > 0$. Wähle $N \geq \frac{a-1}{\varepsilon}$

$$\implies \sqrt[n]{a} - 1 = x_n \leq \frac{a-1}{n} \leq \frac{a-1}{N} < \frac{a-1}{\frac{a-1}{\varepsilon}} = \varepsilon$$

Fall $0 < a < 1$ Wir haben $\frac{1}{a} > 1$ und nutzen die Rechenregeln (siehe Satz 4.13(iii), unten!):

$$\sqrt[n]{a} = \frac{1}{\sqrt[n]{\frac{1}{a}} \rightarrow \frac{1}{1} = 1}$$

Fall $a = 1$ Trivial! Die Folge ist "konstant": $a_n = 1 \forall n$.

Beispiel 4.9. $\lim_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{2} = 1$. Wie oben

$$x_n = \sqrt[n]{n} - 1$$

$$n = (1 + x_n)^n = 1 + nx_n + \binom{n}{2}x_n^2 + \cdots + x_n^n$$

Hier wir nutzte die stärkere Ungleichung: ($n \geq 2$)

$$n \geq 1 + \binom{n}{2}x_n^2 = 1 + \frac{n(n-1)}{2}x_n^2$$

$$x_n^2 \leq \frac{2}{n} \implies x_n \leq \sqrt{\frac{2}{n}}$$

Sei $\varepsilon > 0$, wähle N so dass

$$\sqrt{\frac{N}{2}} > \varepsilon^{-1} \quad (\iff N > 2\varepsilon^{-2})$$

Dann, für $n \geq N$,

$$\begin{aligned} 0 &\leq \sqrt[n]{n} - 1 < \sqrt{\frac{2}{n}} \leq \sqrt{\frac{2}{N}} < \sqrt{\frac{2}{\frac{2}{\varepsilon^2}}} = \varepsilon \\ &\implies |\sqrt[n]{n} - 1| < \varepsilon \end{aligned}$$

Übung 4.10. Sei $k \in \mathbb{N}$. Dann $\lim_n \sqrt[n]{n^k} = 1$.

Beispiel 4.11. Sei $q \in \mathbb{C}$ mit $|q| < 1$. Dann,

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} q^n = 0$$

In der Tat

$$|q^n - 0| = |q^n| = |q|^n$$

Sei nun $\varepsilon > 0$. Da $\sqrt[n]{\varepsilon} \rightarrow 1$ und $|q| < 1$, $\exists N$ s.d.

$$|\sqrt[n]{\varepsilon} - 1| < 1 - |q| \quad \forall n \geq N$$

Deswegen, für $n \geq N$,

$$\sqrt[n]{\varepsilon} > 1 - (1 - |q|) = |q| \implies \varepsilon > |q|^n.$$

Übung 4.12. Sei $k \in \mathbb{N}$ und $q \in \mathbb{C}$ mit $|q| < 1$. Dann

$$\lim_{n \rightarrow \infty} n^k q^n = 0.$$

4.1 Rechenregeln

Satz 4.13. Seien (a_n) und (b_n) zwei konvergente Folgen, mit $a_n \rightarrow a$ und $b_n \rightarrow b$, dann:

$$(ii) \quad a_n + b_n \rightarrow a + b$$

$$(i) \quad a_n b_n \rightarrow ab$$

$$(iii) \quad \frac{a_n}{b_n} \rightarrow \frac{a}{b} \text{ falls } b \neq 0$$

Beweis vom Satz 4.13(i).

$$|(a_n + b_n) - (a + b)| = |(a_n - a) + (b_n - b)| \leq |a_n - a| + |b_n - b| \quad (12)$$

Sei $\varepsilon > 0$:

$$\exists N : \quad |a_n - a| < \frac{\varepsilon}{2} \quad \forall n \geq N \quad (13)$$

$$\exists N' : \quad |b_n - b| < \frac{\varepsilon}{2} \quad \forall n \geq N' \quad (14)$$

Für $n \geq \max\{N, N'\}$:

$$|(a_n + b_n) - (a + b)| \stackrel{(12), (13) \& (14)}{<} \frac{\varepsilon}{2} + \frac{\varepsilon}{2} = \varepsilon.$$

□

Definition 4.14. Eine Folge heisst beschränkt, falls

$$\exists M > 0 : \quad |a_n| \leq M \quad \forall n. \quad (15)$$

Lemma 4.15. Eine konvergente Folge ist immer beschränkt.

Beweis. Sei $a_n \rightarrow a$. Dann $\exists N$ s.d. $|a_n - a| < 1 \quad \forall n \geq N$. Deswegen, $|a_n| < |a| + 1 \quad \forall n \geq N$. Wählen wir

$$M := \max\{|a_0|, \dots, |a_{N-1}|, |a| + 1\}.$$

Dann $|a_n| \leq M \quad \forall n$.

□

Beweis vom Satz 4.13(ii)&(iii). **(ii)** Wegen des Lemmas 4.15 $\exists M > 0$ die (15) erfüllt

$$\begin{aligned} |a_n b_n - ab| &= |a_n b_n - a_n b + a_n b - ab| = |a_n(b_n - b) + b(a_n - a)| \\ &\leq |a_n| |b_n - b| + |b| |a_n - a| \leq M |b_n - b| + |b| |a_n - a| \end{aligned} \quad (16)$$

Wähle

$$\begin{aligned} N \in \mathbb{N} : \quad |b_n - b| &\leq \frac{\varepsilon}{2M} \quad \forall n \geq N \\ N \in \mathbb{N}' : \quad |a_n - a| &\leq \frac{\varepsilon}{2|b|} \quad \forall n \geq N' \end{aligned}$$

Für $n \geq \max\{N, N'\}$ gilt

$$|a_n b_n - ab| \stackrel{(16), (17) \& (17)}{<} \frac{\varepsilon}{2} + \frac{\varepsilon}{2} = \varepsilon$$

(iii) Folgt aus (ii) und

$$\frac{1}{b_n} \rightarrow \frac{1}{b} \quad \text{falls } b_n \rightarrow b \neq 0 \quad (17)$$

Um (17) zu beweisen:

$$\left| \frac{1}{b_n} - \frac{1}{b} \right| = \left| \frac{b - b_n}{b_n b} \right| = \frac{1}{|b|} \frac{|b - b_n|}{|b_n|} \quad (18)$$

Da $|b| > 0$ und $b_n \rightarrow b$,

$$\exists N : \quad |b_n - b| < \frac{|b|}{2} \quad \forall n \geq N$$

Deswegen, für $n \geq N$,

$$|b_n| \geq |b| - |b - b_n| \geq \frac{|b|}{2} > 0 \quad (19)$$

und

$$\left| \frac{1}{b_n} - \frac{1}{b} \right| \leq \frac{2}{|b|^2} |b_n - b|.$$

Sei $\varepsilon > 0$ und wähle N' s.d. $|b_n - b| < \varepsilon |b|^2 / 2$ for all $n \geq N$. Für $n \geq \max\{N, N'\}$ schliessen wir

$$\left| \frac{1}{b_n} - \frac{1}{b} \right| < \varepsilon.$$

□

Bemerkung 4.16. Falls $a_n \rightarrow a$ und $\lambda \in \mathbb{C}$, folgt aus dem Satz 4.13(ii) dass $\lambda a_n \rightarrow \lambda a$: wir setzen einfach $b_n := \lambda \forall n$!

Satz 4.17. Sei $a_n \rightarrow a$ ($a_n \in \mathbb{C}$), dann:

- $|a_n| \rightarrow |a|$
- $\bar{a}_n \rightarrow \bar{a}$
- $\operatorname{Re} a_n \rightarrow \operatorname{Re} a$
- $\operatorname{Im} a_n \rightarrow \operatorname{Im} a$

Beweis. Die Behauptungen sind triviale Konsequenzen des Konvergenzkriteriums (11) und der folgenden Ungleichungen:

- $||a_n| - |a|| \leq |a_n - a|$
- $|\bar{a}_n - \bar{a}| = |a_n - a|$
- $|\operatorname{Im} a_n - \operatorname{Im} a| \leq |a_n - a|$
- $|\operatorname{Re} a_n - \operatorname{Re} a| \leq |a_n - a|$

□

Satz 4.18. Seien $a_n \rightarrow a$, $b_n \rightarrow b$ mit $a_n \leq b_n$. Dann $a \geq b$.

Beweis. Sei $\varepsilon > 0$. Dann

$$\begin{aligned} \exists N \in \mathbb{N} : \quad & |a_n - a| < \varepsilon \quad \forall n \geq N \\ \exists N' \in \mathbb{N} : \quad & |a_n - a| < \varepsilon \quad \forall n \geq N' \end{aligned}$$

Für $n = \max\{N, N'\}$:

$$b - a \geq b_n - |b_n - b| - a_n - |a - a_n| \geq (b_n - a_n) + 2\varepsilon \geq 2\varepsilon.$$

Da ε eine beliebige positive Zahl ist, gilt $b - a \geq 0$.

□

Satz 4.19. Seien $a_n \rightarrow a$, $b_n \rightarrow a$. Sei (c_n) mit $a_n \geq c_n \geq b_n$. Dann ist (c_n) eine konvergente Folge mit $c_n \rightarrow a$

Beweis. Sei $\varepsilon > 0$ und wähle

$$\begin{aligned} N \in \mathbb{N} : \quad & |a_n - a| < \varepsilon \quad \forall n \geq N \\ N' \in \mathbb{N} : \quad & |a_n - a| < \varepsilon \quad \forall n \geq N' \end{aligned}$$

Für $n \geq \max\{N, N'\}$:

$$\begin{aligned} a - \varepsilon &< a - |a - a_n| \leq a_n = a_n \leq c_n \leq b_n \leq a + |b_n - a| < a + \varepsilon. \\ \implies |c_n - a| &< \varepsilon. \end{aligned}$$

□

Beispiel 4.20. Sei $s \geq 0$ und wähle $k \in \mathbb{N}$ mit $k \leq s \leq k+1$. Sei $q \in \mathbb{C}$ mit $|q| < 1$. Dann

$$\sqrt[n]{n^k} \leq \sqrt[n]{n^s} \leq \sqrt[n]{n^{k+1}}$$

$$0 \leq n^s |q|^n \leq n^k |q|^n.$$

Deswegen $\sqrt[n]{n^s} \rightarrow 1$ und $n^k q^n \rightarrow 0$.

4.2 Monotone Folgen

Definition 4.21. Eine Folge (a_n) reeller Zahlen heisst fallend (bzw. wachsend) falls $a_n \leq a_{n-1} \forall n \in \mathbb{N}$ (bzw. $a_n \geq a_{n-1} \forall n \in \mathbb{N}$). Monoton bedeutet fallend oder wachsend.

Satz 4.22. Eine monotone beschränkte Folge konvergiert.

Beweis. OBdA können wir (a_n) wachsend annehmen. (Sei a_n fallend, dann $-a_n$ ist wachsend. Falls $-a_n \rightarrow L$, dann

$$a_n = (-1)(-a_n) \rightarrow \lim(-1) \lim(-a_n) = -L).$$

Sei

$$s = \sup \underbrace{\{a_n : n \in \mathbb{N}\}}_{=:M}$$

Behauptung:

$$s = \lim_{n \rightarrow \infty} a_n$$

Da $a_n \geq a$, wir sollen beweisen dass:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N : \quad a_n > s - \varepsilon \quad \forall n \geq N. \quad (20)$$

Sei $\varepsilon > 0$. Dann

$$\exists a_j \in M : \quad a_j > s - \varepsilon$$

(sonst wäre $s - \varepsilon$ eine obere Schranke kleinere als s). Die Folge wächst $\implies a_n \geq a_j > s - \varepsilon \forall n \geq j$. \square

Beispiel 4.23. Die Beschränktheit impliziert nicht die Konvergenz:

$$a_n = (-1)^n$$

4.3 Der Satz von Bolzano-Weierstrass

Definition 4.24. Sei (a_n) eine Folge. Eine Teilfolge von (a_n) ist eine neue Folge $b_k := a_{n_k}$, wobei $n_k \in \mathbb{N}$ mit $n_k > n_{k-1}$ (zum Beispiel:

$$\underbrace{a_0}_{b_0} \quad a_1 \quad \underbrace{a_2}_{b_1} \quad a_3 \quad a_4 \quad a_5 \quad \underbrace{a_6}_{b_2} \quad \dots).$$

Satz 4.25 (Bolzano-Weierstrass). Jede beschränkte Folge $(a_n) (\subset \mathbb{R}, \mathbb{C})$ besitzt eine konvergente Teilfolge.

Beweis. Schritt 1: Sei (a_n) eine Folge reeller Zahlen. Sei I und $M \in \mathbb{R}$ so dass $I \leq a_n \leq M \forall n \in \mathbb{N}$. OBdA $I < M$, sonst ist (a_n) eine konstante Folge. Wir definieren $J_0 = [I, M]$ und teilen es in zwei Intervallen:

$$J_0 = [I, A_0] \cup [A_0, M] \quad A_0 = \frac{M - I}{2} + I = \frac{M + I}{2}$$

mindestens ein Intervall enthält unendlich viele a_n . Nennen wir dieses Intervall J_1 .

Rekursiv definieren wir eine Folge von Intervallen J_k s.d.

- $J_{k+1} \subset J_k$;

- Die Länge ℓ_k von J_k ist $(M - I)2^{-k}$;
- jedes Intervall enthält unendlich viele Gliedern der Folge (a_n) .

Diese Folge ist eine Intervallschachtelung und deswegen $\exists! L$ mit $L \in J_i \forall i$.

Wir wählen $n_0 \in \mathbb{N}$ s.d. $a_{n_0} \in J_0$. Da J_1 enthält unendlich viele a_n , $\exists n_1 > n_0$ mit $a_{n_1} \in J_1$. Rekursiv definieren wir eine Folge natürlicher Zahlen (n_k) mit $n_{k+1} > n_k$ und $a_{n_k} \in J_k$. Die Folge $b_k := a_{n_k}$ ist eine Teilfolge von (a_n) . Ausserdem

$$|b_k - L| \leq \ell_k = 2^{-k}(M - I),$$

weil $b_k, s \in J_k$. Deswegen $b_k \rightarrow L$.

$$\exists a \in J_k \quad \forall k \in \mathbb{N}$$

$$\exists n_0 : a_{n_0} \in J_0$$

J_1 enthält unendlich viele $a_n \implies \exists n_1 > n_0$ mit $a_{n_1} \in J_1$.

Schritt 2. Sei nun $a_k = \xi_k + i\zeta_k$ eine beschränkte komplexe Folge. (ξ_k) ist eine beschränkte Folge reeller Zahlen. Aus dem Schritt 1 $\exists(\xi_{k_j})$ Teilfolge die konvergiert. (ζ_{k_j}) ist auch eine beschränkte Folge reeller Zahlen und deswegen besitzt eine konvergente Teilfolge $(\zeta_{k_{j_n}})$. Dann

$$b_n := a_{k_{j_n}} = \xi_{k_{j_n}} + i\zeta_{k_{j_n}}$$

ist eine konvergente Teilfolge! \square

Definition 4.26. Falls (a_k) eine Folge ist und a der Limes einer Teilfolge, dann heisst a Häufungswert.

Lemma 4.27. Sei (a_k) eine Folge. a Häufungswert $\iff \forall$ offenes Intervall mit $a \in I \exists$ unendlich viele $a_k \in I$.

Beweis. Trivial \square

Definition 4.28. Wenn die Menge der Häufungswerte von (a_n) (reelle Folge) ein Supremum (bzw. ein Infimum) besitzen, heisst dieses Supremum “Limes Superior” (bzw. “Limes Inferior”) und wir nutzen die Notation

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} a_n \quad (\text{bzw. } \liminf_{n \rightarrow \infty} a_n).$$

Wenn die Folge keine obere (bzw. untere) Schranke besitzt, wir schreiben

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} a_n = \infty \quad (\text{bzw. } \liminf_{n \rightarrow \infty} a_n = -\infty.)$$

Bemerkung 4.29. Eine konvergente Folge hat genau einen Häufungswert, d.h. der Limes der Folge!

Lemma 4.30. Der Limes Superior (bzw. Inferior) ist das Maximum (bzw. Minimum) der Häufungswerte, falls er endlich ist. Ausserdem eine reelle Folge konvergiert genau dann, wenn der Limes superior und der Limes inferior gleich und endlich sind.

Beweis. Teil 1 Sei $\limsup_n a_n = S \in \mathbb{R}$. Zu beweisen ist dass S ein Häufungswert ist. Sei $I =]a, b[$ ein Intervall mit $S \in I$. Wir behaupten dass I unendlich viele Gliedern von (a_n) besitzt: es folgt dann aus Lemma 4.27 dass S ein Häufungswert ist. Da S das Supremum der Häufungswerte ist, \exists ein Häufungswert $h > a$. Aber dann $h \in I$, und aus Lemma 4.27 folgt dass I unendlich viele a_n enthält.

Teil 2. Sei (a_n) eine Folge mit

$$\liminf_{n \rightarrow \infty} a_n = \limsup_{n \rightarrow \infty} a_n = L \in \mathbb{R}.$$

Es folgt dass (a_n) eine beschränkte Folge ist. Falls a_n nicht nach L konvergiert, dann $\exists \varepsilon > 0$ und unendlich viele a_n mit $|a_n - L| > \varepsilon$, d.h. eine Teilfolge $b_k = a_{n_k}$ von (a_n) mit $|b_k - L| > \varepsilon$. Aus dem Satz von Bolzano-Weierstrass schliessen wir die Existenz einer konvergenten Teilfolge von (b_n) mit Limes $\ell \neq L$. ℓ ist ein Häufungswert von (a_n) . Das ist ein Widerspruch weil, nach der Definition von Liminf und Limsup, $L \leq \ell \leq L$. \square

4.4 Konvergenzkriterium von Cauchy

Satz 4.31. Eine Folge komplexer Zahlen konvergiert genau dann, wenn:

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \exists N : |a_n - a_m| < \varepsilon \quad \forall n, m \geq N. \quad (21)$$

Beweis. **Konvergenz** \implies **Cauchy**. Sei (a_n) s.d. $a_n \rightarrow a$. Sei $\varepsilon > 0$. Dann

$$\exists N : |a_n - a| < \frac{\varepsilon}{2} \quad \forall n \geq N$$

Deswegen:

$$|a_n - a_m| = |a_n - a + a - a_m| \leq |a_n - a| + |a - a_m| < \frac{\varepsilon}{2} + \frac{\varepsilon}{2} \quad \forall n, m \geq N$$

Cauchy \implies **Konvergenz**. Sei (a_n) eine "Cauchy-Folge" (d.h. (21) gilt).

Bemerkung 4.32. Falls a ein Häufungswert ist, dann konvergiert die Ganze Folge nach a !

In der Tat, sei a_{n_k} eine Teilfolge die nach a konvergiert.

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \exists K : \quad k > K \quad \implies \quad |a_{n_k} - a| < \frac{\varepsilon}{2} \quad (22)$$

$$\exists N : \quad |a_{n_k} - a| < \frac{\varepsilon}{2} \quad \forall m, n > N. \quad (23)$$

Sei nun $n \geq N$. Sicher $\exists n_k > N$ mit $k \geq K$. Deswegen, für $n > N$,

$$|a - a_n| = |a - a_{n_k} + a_{n_k} - a_n| \leq |a - a_{n_k}| + |a_{n_k} - a_n| \stackrel{(22) \& (23)}{<} \varepsilon.$$

Das beweist die Bemerkung 4.32.

Deswegen, um den Satz zu beweisen, es genügt die Existenz eines Häufungspunkts zu zeigen. Nach Bolzano-Weierstrass, die beschränktheit der Folge impliziert die Existenz eines Häufungspunkts. Wähle nun $\varepsilon = 1$.

$$\exists \bar{N} : |a_n - a_m| < 1 \quad \forall n, m \geq \bar{N}.$$

Deswegen

$$|a_n| \leq |a_n - a_{\bar{N}}| + |a_{\bar{N}}| < |a_{\bar{N}}| + 1 \quad \forall n \geq \bar{N}$$

Sei nun

$$M := \max(\{|a_k| : k < \bar{N}\} \cup \{|a_{\bar{N}}| + 1\})$$

Dann $|a_n| \leq M$ und die Folge ist beschränkt. \square

4.5 Uneigentliche Konvergenz

Definition 4.33. Sei a_n eine Folge von reellen Zahlen. Dann sagen wir:

- $a_n \rightarrow +\infty$ (oder $\lim_{n \rightarrow +\infty} a_n = +\infty$) falls $\forall M \in \mathbb{R} \quad \exists N \in \mathbb{R} : a_n \geq M \quad \forall n \geq N$ (d.h. $a_n \geq M$ für fast alle $n \in \mathbb{R}$)
- $a_n \rightarrow -\infty$ ($\lim_{n \rightarrow -\infty} a_n = -\infty$) falls $\forall M \in \mathbb{R}, a_n \leq M$ für fast alle n .

Übung 4.34. $\limsup_{n \rightarrow +\infty} a_n = +\infty$ (bzw. $\liminf_n a_n = -\infty$) $\iff \exists$ Teilfolge $\{a_{n_k}\}_{k \in \mathbb{N}}$ mit $a_{n_k} \xrightarrow{k \rightarrow +\infty} +\infty$ (bzw. $a_{n_k} \xrightarrow{k \rightarrow +\infty} -\infty$).

Bemerkung 4.35. Sei a_n eine wachsende (bzw. fallende) Folge. Dann:

- entweder konvergiert a_n
- oder $\lim_{n \rightarrow +\infty} a_n = +\infty$ (bzw. $\lim_{n \rightarrow +\infty} a_n = -\infty$)

5 Reihen

5.1 Konvergenz der Reihen

Definition 5.1. Sei $(a_n)_{n \in \mathbb{N}}$ eine Folge komplexer Zahlen. Wir setzen:

$$\begin{aligned}s_0 &= a_0 \\ s_1 &= a_0 + a_1 \\ s_2 &= a_0 + a_1 + a_2 \\ &\dots\end{aligned}$$

$$s_k := \sum_{i=0}^k a_i$$

Definition 5.2. Die $(s_k)_{k \in \mathbb{N}}$ ist die Folge der Partialsummen. Die Reihe ist die Folge $(s_k)_{k \in \mathbb{N}}$. Falls der Limes von s_k existiert, dann $\lim_{n \rightarrow +\infty} s_n$ ist der Wert der Reihe. Und wir sagen dass (s_k) eine konvergente Reihe ist.

Notation 5.3. $\sum_{i=0}^{\infty} a_i$ bezeichnet die Reihe und den Wert der Reihe (wenn sie konvergiert). Wenn die Partialsumme eine Folge reeller Zahlen ist und $s_n \rightarrow +\infty$ (bzw. $-\infty$), dann wir schreiben $\sum a_n = +\infty$ (bzw. $-\infty$).

Beispiel 5.4. Sei z eine komplexe Zahl. Dann ist die Reihe $\sum_{n=0}^{\infty} z^n$ die geometrische Reihe (für $z = 0$ gilt die Konvention dass $z^0 = 0$).

Für $|z| < 1$ die geometrische Reihe konvergiert.

In der Tat:

$$\begin{aligned}(1-z)(1+z+\dots+z^n) &= 1-z^{n+1} \\ s_n &= \frac{1-z^{n+1}}{1-z} \\ \lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{1-z^n}{1-z} &= \lim_{n \rightarrow +\infty} \left(\frac{1}{1-z} \right) - \frac{1}{1-z} \underbrace{\left(\lim_{n \rightarrow +\infty} z^n \right)}_{=0 \text{ weil } |z| < 1} = \frac{1}{1-z}\end{aligned}$$

Für $|z| \geq 1$ die geometrische Reihe divergiert. In der Tat:

- Falls $z = 1$, dann $s_n = 1 + 1 + \dots + 1 = n + 1$;
- Falls $z \neq 1$ gilt die Formel

$$s_n = \frac{(1-z^{n+1})}{1-z}$$

und s_n konvergiert genau dann, wenn z^n konvergiert. Aber z^n konvergiert nicht, weil:

- Für $z > 1$ wir haben $|z|^n \rightarrow \infty$;
- Für $|z| = 1$ ($z \neq 1$) wir haben

$$z = \cos \theta + i \sin \theta \implies z^n = \cos(n\theta) + i \sin(n\theta) \quad (\text{siehe Übung 4 Blatt 3})$$

mit $\theta \in]0, 2\pi[$ und es ist einfach zu sehen dass z^{n+1} nicht konvergiert.

Beispiel 5.5. Die bekannte armonische Reihe: $\sum_{n=1}^{\infty} \frac{1}{n}$. In diesem Fall $s_{n+1} \geq s_n$: s_n ist eine wachsende Folge So, entweder s_n konvergiert nach eine reelle Zahl oder $\lim_n s_n = +\infty$. Wir betrachten die Teilfolge s_{2^n-1} :

$$\begin{aligned}s_{2^n-1} &= 1 + \underbrace{\frac{1}{2} + \frac{1}{3}}_{\dots} + \underbrace{\frac{1}{4} + \dots + \frac{1}{2^{k-1}}}_{2^{k-1} \leq j \leq 2^k-1} + \dots + \underbrace{\frac{1}{2^{n-1}} + \dots + \frac{1}{2^n}}_{2^{n-1} \leq j \leq 2^n-1} \\ &\geq 1 + \frac{1}{4} + \dots + \underbrace{\frac{1}{2^k} + \dots + \frac{1}{2^k}}_{2^{k-1}} + \dots \\ &\geq 1 + \frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 1 + \frac{n-1}{2}\end{aligned}$$

Deswegen $\lim_n s_{2^n-1} = +\infty$ und die ursprüngliche Folge (s_n) konvergiert nicht!

$$\implies \lim_{n \rightarrow +\infty} s_n = +\infty \quad \text{d.h.} \quad \sum \frac{1}{n} = +\infty$$

5.2 Konvergenzkriterien für reelle Reihen

Bemerkung 5.6. (gilt auch für komplexe Reihen!)

$$\sum_{n=0}^{\infty} a_n \text{ konvergiert} \implies a_n \rightarrow 0$$

Beweis. Da $a_n = s_{n+1} - s_n$ und $\lim_n s_n = \lim_n s_{n+1} = \sum a_n$, wir schliessen $a_n \rightarrow \sum a_n - \sum a_n = 0$. \square

Übung 5.7. Beweise ganz schnell dass die geometrische Reihe nicht konvergiert wenn $|z| \geq 1$.

Bemerkung 5.8. $a_n \rightarrow 0$ impliziert **NIHCT** dass $\sum_{n=0}^{\infty} a_n$ konvergiert! Bsp: $a_n = \frac{1}{n}$

Satz 5.9. Sei $\sum a_n$ eine Reihe mit reellen Zahlen $a_n \geq 0$. Dann:

- entweder ist die Folge (s_n) beschränkt und die Reihe konvergiert
- oder $\sum_{n=0}^{\infty} s_n = +\infty$

Beweis. Trivial: (s_n) ist eine wachsende Folge. \square

Satz 5.10 (Konvergenzkriterium von Leibnitz). Sei (a_n) eine fallende Nullfolge. Dann konvergiert $\sum_{n=0}^{\infty} (-1)^n a_n$ (eine alternierende Reihe).

Beweis. Betrachten wir

$$s_k - s_{k-2} = (-1)^{k-1} a_{k-1} + (-1)^k a_k = (-1)^k \overbrace{(a_k - a_{k-1})}^{\leq 0}$$

- $s_k - s_{k-2} \geq 0$ falls k ungerade ist
- $s_k - s_{k-2} \leq 0$ falls k gerade ist

Für k ungerade:

$$\underbrace{s_k}_{\text{gerade}} = \underbrace{s_{k+1}}_{\text{ungerade}} + \underbrace{(-1)^{k+1} a_{n+1}}_{\geq 0} \leq \underbrace{s_{k+1}}_{\geq 0}$$

Für k gerade:

$$s_0 \geq s_2 \geq s_4 \leq \dots$$

(Beweis gleich wie für ungerade)

Deswegen:

- (s_{2k+1}) ist eine wachsende Folge mit $s_{2k+1} \leq s_0$, $\implies (s_{2k+1})$ ist eine beschränkte wachsende Folge.
- (s_{2k}) ist eine fallende Folge mit $s_{2k} \geq s_1$, $\implies (s_{2k})$ ist eine monotone fallende Folge.

Deswegen die beiden Folgen konvergieren. Seien

$$\lim_{k \rightarrow +\infty} s_{2k} = S_g \quad \lim_{k \rightarrow \infty} s_{2k+1} = S_u.$$

Dann

$$\begin{aligned} S_u - S_g &= \lim_{n \rightarrow +\infty} s_{2n+1} - \lim_{n \rightarrow +\infty} s_{2n} = \lim_{n \rightarrow +\infty} (s_{2n+1} - s_{2n}) \lim_{n \rightarrow +\infty} a_{2n+1} = 0 \\ \implies S_u &= S_g \implies \lim_{n \rightarrow +\infty} s_n = S_u (= S_g) \end{aligned}$$

\square

Korollar 5.11.

$$1 - \frac{1}{2} + \frac{1}{3} - \frac{1}{4} + \dots$$

konvergiert

5.3 Konvergenzkriterien für allgemeine (komplexe) Reihen

Bemerkung 5.12 (Cauchysches Kriterium). $\sum a_n$ konvergiert $\iff (s_n)$ konvergiert $\iff (s_n)$ ist eine Cauchyfolge. \iff

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N : |a_n + a_{n-1} + \dots + a_{m+1}| = |s_n - s_m| < \varepsilon \quad \forall n \geq m \geq N. \quad (24)$$

Korollar 5.13 (Majorantenkriterium). Sei $\sum a_n$ eine Reihe komplexer Zahlen und $\sum b_n$ eine konvergente Reihe nichtnegativer reeller Zahlen. Falls $|a_n| \leq b_n$ (d.h. $\sum b_n$ majorisiert $\sum a_n$), dann ist $\sum a_n$ konvergent.

Beweis. Seien s_n die Partialsummen von $\sum a_n$ und σ_n die Partialsummen von b_n . Da $\sum b_n$ konvergiert, gilt (24):

$$\forall \varepsilon > 0 \exists N : b_n + \dots + b_{m+1} = |\sigma_n - \sigma_m| < \varepsilon \quad \forall n \geq m \geq N$$

Deswegen, für $n \geq m \geq N$:

$$|s_n - s_m| \leq |a_n| + \dots + |a_{m+1}| \leq b_n + \dots + b_{m+1} < \varepsilon.$$

Aus dem Cauchyschen Kriterium folgt dass $\sum a_n$ konvergiert. \square

5.4 Wurzel- und Quotientenkriterium

Definition 5.14. Eine Reihe $\sum_{n=0}^{\infty} a_n$ heisst absolut konvergent, falls $\sum_{n=0}^{\infty} |a_n|$ eine konvergente Reihe ist.

Bemerkung 5.15. Majorantenkriterium \iff die absolute Konvergenz impliziert die Konvergenz.

Satz 5.16. (Quotientenkriterium) Sei $\sum a_n$ eine Reihe mit $a_n \neq 0$ für fast alle n und s.d. $\lim_{n \rightarrow +\infty} \left| \frac{a_{n+1}}{a_n} \right| = q$ existiert. Falls

- $q < 1$ konvergiert die Reihe absolut.
- $q > 1$ divergiert die Reihe.
- $q = 1$ unentschieden.

Beweis. • $q > 1$. $1 < \tilde{q} = \frac{1}{2} + \frac{q}{2} < q$. Dann $\exists N$ so dass $|a_{n+1}| \geq \tilde{q}|a_n|$ falls $n \geq N$. Deswegen:

$$|a_n| \geq \tilde{q}|a_{n-1}| \geq \tilde{q}^2|a_{n-2}| \cdots > \tilde{q}^{n-N}|a_N|$$

OBdA $|a_N| \neq 0$

$$\implies \lim_{n \rightarrow +\infty} |a_n| = +\infty \implies \sum a_n \text{ divergiert}$$

- $q < 1$. $1 < \tilde{q} = \frac{1}{2} + \frac{q}{2} < q$. $\exists N$ so dass $|a_n| \leq \tilde{q}^{n-N}|a_N|$ (das gleiche Argument wie vorher).

$$b_n = \tilde{q}^{n-N}|a_N| = C\tilde{q}^n \quad \text{falls } n \geq N$$

$$b_n = |a_n| \quad \text{falls } n < N$$

$\sum b_n$ majorisiert $\sum a_n$

$$\sum b_n \text{ konv} \xrightarrow{\text{Maj.}} \sum |a_n| \text{ konvergiert}$$

\square

Satz 5.17. (Wurzelkriterium) Sei $\sum a_n$ eine Reihe und $L := \limsup_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{|a_n|}$ ("L = +\infty" falls $\sqrt[n]{|a_n|}$ unbeschränkt ist!) Dann:

- $L < 1$ konvergiert die Reihe absolut

- $L > 1$ divergiert die Reihe
- $L = 1$ unentschieden

Beweis. • $L < 1$

$$L < \tilde{L} = \frac{L}{2} + \frac{1}{2} < 1 \implies \exists N : \sqrt[n]{|a_n|} \leq \tilde{L} \quad \forall n \geq N.$$

Dann $\|a_n\| \leq \tilde{L}^n$ für $n \geq N$ und wir haben (wie oben) die absolute Konvergenz.

- $L > 1$

$$\begin{aligned} \exists k_n : \sqrt[k_n]{|a_{k_n}|} &\rightarrow L \\ 1 < \tilde{L} = \frac{L}{2} + \frac{1}{2} &< L \\ \exists N : k_n \geq N &\implies \sqrt[k_n]{|a_{k_n}|} \geq \tilde{L} \\ \implies |a_{k_n}| &\geq \tilde{L}^{k_n} \rightarrow +\infty \text{ für } n \rightarrow +\infty \\ \implies a_n &\not\rightarrow 0 \implies \sum a_n \text{ divergiert} \end{aligned}$$

□

Beispiel 5.18. Sei $s \geq 1$ $\sum \frac{1}{n^s}$

- $s = 1$ harmonische Reihe: divergiert.
- $s > 1$ konvergiert! (eine bekannte Erfolg von Euler ist die Formel $\sum \frac{1}{n^2} = \frac{\pi^2}{6}$).

$$\sum \frac{1}{n^{2k}} \sim \underbrace{c_k}_{\in \mathbb{Q}} \pi^{2k}$$

Bemerken Sie dass $(a_n = \frac{1}{n^s})$:

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{a_{n+1}}{a_n} = 1 \quad \forall s \geq 1$$

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{a_n} = 1 \quad \forall s \geq 1$$

Deswegen sind die Fälle $q = 1$, bzw. $L = 1$, für das Quotientenkriterium, bzw. Wurzelkriterium, unentschieden.

Wir haben schon gesehen dass die harmonische Reihe divergiert. Wir beweisen die Konvergenz von $\sum a_n$ im Fall $s > 1$. Betrachten wir die Reihe:

$$\sum_n b_n = \frac{1}{1^s} + \underbrace{\frac{1}{2^s} + \frac{1}{2^s}}_{2 \text{ mal}} + \underbrace{\frac{1}{4^s} + \dots + \frac{1}{4^s}}_{4 \text{ mal}} + \dots + \underbrace{\frac{1}{2^{ks}} + \dots + \frac{1}{2^{ks}}}_{2^k \text{ mal.}}$$

und die entsprechenden Partialsummen s_n . $\sum b_n$ majorisiert $\sum a_n$. Da $b_n \geq 0$, es bleibt die Beschränktheit von s_n zu zeigen. In der Tat

$$\begin{aligned} s_{2^k-1} &= \frac{1}{1^s} + \frac{2}{2^s} + \dots + \frac{2^{k-1}}{2^{(k-1)s}} \\ &\leq \sum_{j=0}^{\infty} \frac{1}{2^{j(s-1)}} = \sum_{j=0}^{\infty} \left(\frac{1}{2^{s-1}} \right)^j = \frac{1}{1 - 2^{-(s-1)}} < \infty. \end{aligned}$$

Die Konvergenz von $\sum a_n$ folgt aus dem Majorantenkriterium.

5.5 Das Cauchyprodukt

Definition 5.19. $\sum a_n$ und $\sum b_n$. Das CP ist die Reihe $\sum c_n$

$$c_n = a_0 b_n + a_1 b_{n-1} + \cdots + a_n b_0 = \sum_{j=0}^n a_j b_{n-j} = \sum_{j+k=n} a_j b_k$$

Satz 5.20. Falls $\sum a_n$ und $\sum b_n$ absolut konvergieren, dann konvergiert das CP absolut. Ausserdem

$$\sum c_n = \left(\sum a_n \right) \left(\sum b_n \right)$$

NB:

$$\begin{aligned} c_0 &= a_0 b_0 \\ c_1 &= a_0 b_1 + a_1 b_0 \\ c_2 &= a_0 b_2 + a_1 b_1 + a_2 b_0 \\ &\dots \end{aligned}$$

Beweis.

$$\begin{aligned} s_k &= \sum_{j=0}^k a_j, & \sigma_k &= \sum_{i=0}^k b_i \\ s_k \sigma_k &= \sum_{j=0}^k \sum_{i=0}^k a_j b_i \\ c_n &= \sum_{j+i=n} a_i b_j, & \beta_k &= \sum_{n=0}^k c_n \\ \sum_{n=0}^k \sum_{i+j=n} a_i b_j &= \sum_{i+j \leq k} a_i b_j \end{aligned}$$

Unseres Ziel ist die Differenz

$$\beta_k - \sigma_k s_k$$

abzuschätzen.

Zuerst wir zeigen die Absolute Konvergenz: $\sum |c_k| < +\infty$. Wir setzen $B_n = \sum_{k=0}^n |c_k|$ und zeigen dass (B_n) eine beschränkte Folge ist.

$$\begin{aligned} B_n &= \sum_{k=0}^n \left| \sum_{i+j \geq k} a_i b_j \right| \leq \sum_{k=0}^n \sum_{i+j=k} |a_i| |b_j| \\ &= \sum_{i+j \leq n} |a_i| |b_j| \leq \sum_{i=0}^n \sum_{j=0}^n |a_i| |b_j| \\ &= \left(\sum_{i=0}^n |a_i| \right) \left(\sum_{j=0}^n |b_j| \right) \leq \left(\sum |a_i| \right) \left(\sum |b_j| \right) = LM \end{aligned}$$

Wobei $L = \sum |a_i|$ und $M = \sum |b_j|$. $\implies (B_n)$ konvergiert $\implies \sum c_n$ konvergiert absolut. Non wir beweisen dass $\beta_n - \sigma_n s_n \rightarrow 0$.

$$\begin{aligned} |\beta_n - \sigma_n s_n| &= \left| \sum_{i=0}^n a_i \sum_{j=0}^n b_j - \sum_{k=0}^n c_k \right| \\ &= \left| \sum_{i=0, j=0}^n a_i b_j - \sum_{i+j \leq n} a_i b_j \right| \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
&= \left| \sum_{i+j>N, i,j \leq N} a_i b_j \right| \leq \sum_{i+j>N, i,j \leq N} |a_i| |b_j| \\
&\leq \sum_{i \leq N, j \leq N, i \geq \frac{N}{2}, j \geq \frac{N}{2}} |a_i| |b_j| = \sum_{i,j \leq N} |a_i| |b_j| - \sum_{i,j < \frac{N}{2}} |a_i| |b_j| \\
&= \underbrace{\left(\sum_{i=0}^N |a_i| \right) \left(\sum_{j=0}^N |b_j| \right) - \left(\sum_{i=0}^{\lfloor \frac{N}{2} \rfloor} |a_i| \right) \left(\sum_{j=0}^{\lfloor \frac{N}{2} \rfloor} |b_j| \right)}_{\Gamma_N}
\end{aligned}$$

Aber:

$$\lim_{N \rightarrow +\infty} \Gamma_N = \sum_{i=0}^{\infty} |a_i| \sum_{j=0}^{\infty} |b_j| - \sum_{i=0}^{\infty} |a_i| \sum_{j=0}^{\infty} |b_j|$$

Deswegen,

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} |\beta_n - s_n \sigma_n| \leq \lim_{n \rightarrow \infty} \Gamma_n = 0$$

und

$$\sum_n c_n = \lim_n \beta_n = \lim_n s_n \sigma_n = \sum_n a_n \sum_n b_n.$$

□

5.6 Potenzreihen

Definition 5.21. Die Potenzreihen: $\sum a_n z^n$, $z \in \mathbb{C}$.

Lemma 5.22. Falls $a_n z_0^n$ eine konvergente Reihe ist, dann $\forall z$ mit $|z| < |z_0|$ konvergiert $\sum a_n z^n$ absolut.

Beweis. $a_n z_0^n$ ist eine Nullfolge.

$$\implies \exists C : |a_n z_0^n| \leq C \quad \forall n$$

$$|a_n z^n| \leq |a_n z_0^n| \underbrace{\frac{|z|^n}{|z_0|^n}}_{\alpha} \leq C \alpha^n$$

$$|z| < |z_0| \implies \alpha < 1$$

$\implies \sum C \alpha^n$ eine konvergente Majorante.

□

Sei (a_n) eine Folge von Koeffizienten $a_n \in \mathbb{C}$. Sei

$$K := \left\{ z \in \mathbb{C} : \sum a_n z^n \text{ konvergiert} \right\}$$

Die Werte der Potenzreihen geben eine wohldefinierte Funktion:

$$K \ni z \mapsto f(z) = \sum_{n=0}^{\infty} a_n z^n.$$

Satz 5.23. Seien

$$f(z) = \sum a_n z^n, g(z) = \sum b_n z^n$$

mit Definitionsbereichen K und K' . Auf $K \cap K'$:

$$f(z) + g(z) = \sum (a_n + b_n) z^n$$

$$f(z)g(z) = \underbrace{\sum c_n z^n}_{\text{falls } z \text{ absolute Konvergenz garantiert}}$$

wobei $\sum c_n$ das Cauchy Produkt von $\sum_n a_n$ und $\sum b_n$ ist.

Beweis. Sei $\sum \gamma_n$ das CP von $\sum a_n z^n$ und $\sum b_n z^n$.

$$\begin{aligned} \sum a_n z^n \sum b_n z^n &= \text{sum} \gamma_n \\ &= \sum_{i+j=n} (a_i z^i) (b_j z^j) = \sum_{n=0}^{\infty} \sum_{i+j=n} a_i b_j z^{i+j} \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} z^n \underbrace{\sum_{i+j=n} a_i b_j}_{=c_n} \end{aligned}$$

□

Als ein einfaches Korollar des Wurzelkriteriums erhalten wir:

Satz 5.24 (Cauchy-Hadamard). $\sum a_n z^n$. Sei $L := \limsup \sqrt[n]{|a_n|}$. Dann

- $|z| < \frac{1}{L} \implies \sum a_n z^n$ konvergiert absolut
- $|z| > \frac{1}{L} \implies \sum a_n z^n$ divergiert
- $|z| = 1$ unentschieden

6 Stetige Funktionen und Grenzwerte

6.1 Stetigkeit

In diesem Kapitel D ist immer eine Teilmenge von \mathbb{R} oder von \mathbb{C} . $D \subset \mathbb{R}$.

Definition 6.1. Seien $f : D \mapsto \mathbb{R}(\mathbb{C})$ und $x_0 \in D$. f heisst stetig in x_0 falls $\forall \varepsilon > 0, \exists \delta > 0$ mit

$$|x - x_0| < \delta, x \in D \implies |f(x) - f(x_0)| < \varepsilon \quad (25)$$

Deswegen, an einer “Unstetigkeitsstelle” x_0 von f gibt es einen $\varepsilon > 0$ die die folgende Bedingung erfüllt:

$$\forall \delta > 0 \quad \exists x \in]x_0 - \delta, x_0 + \delta[\text{ mit } |f(x) - f(x_0)| \geq \varepsilon$$

Beispiel 6.2. Die Polynome sind stetige Funktionen, weil Summe und Produkte stetiger Funktionen sind auch stetig (siehe Satz 6.10).

Bemerkung 6.3. • Die Bedingung (25) ist trivial für die Funktion $f = \text{const}$

- Die Bedingung (25) ist trivial für die Funktion $f(x) = x$

$$|x - x_0| < \delta = \varepsilon \implies |f(x) - f(x_0)| = |x - x_0| < \varepsilon$$

Definition 6.4. Eine Funktion $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ heisst Lipschitz(-stetig) falls $\exists L \geq 0$ mit

$$|f(x) - f(y)| \leq L|x - y|, \forall x, y \in D \quad (26)$$

(26) \implies (25): wähle $\delta = \frac{\varepsilon}{L}$

Korollar 6.5. $g(x) := |x|$ ist stetig.

$$|g(x) - g(y)| = ||x| - |y|| \leq |x - y|$$

d.h. (26) mit $L = 1$

Beispiel 6.6. $\frac{f}{g}$ ist stetig falls f, g stetig und $g(x) \neq 0 \forall x \in D$ (siehe Satz 6.10).
 \implies Rationale Funktionen $\frac{P(x)}{Q(x)}$ sind stetig auf $d = \mathbb{C} \setminus \{x : Q(x) = 0\}$

Beispiel 6.7. $f(x) = x^k$, $k \in \mathbb{N}$ ist ein Polynom $\implies f$ ist stetig. Sei $g(x) := x^{\frac{1}{k}} = \sqrt[k]{x}$, $k \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$ ($g(x)$ ist die einzige reelle Zahl $y \in \mathbb{R}$ mit $y \geq 0$ und $y^k = x$). $x_0 \in \mathbb{R}$, $x_0 \geq 0$. Wir behaupten dass f stetig in x_0 ist. In der Tat:

$$\underbrace{|\sqrt[k]{x} - \sqrt[k]{x_0}|}_{y - y_0} \leq \sqrt[k]{|x - x_0|}$$

$$\iff |y - y_0|^k \leq |y^k - y_0^k|$$

oBdA $y \geq y_0$

$$\underbrace{(y - y_0)^k}_a \leq \underbrace{y^k}_c - \underbrace{y_0^k}_b$$

$$\iff a^k + b^k \leq c^k = (a + b)^k$$

$$a^k + b^k \leq (a + b)^k = a^k + \overbrace{\binom{k}{1} a^{k-1} b + \dots + b^k}^{\geq 0}$$

Sei nun ε eine gegebene positive Zahl und wähle $\delta = \varepsilon^k$.

$$|x - x_0|, x \geq 0 \implies |\sqrt[k]{x} - \sqrt[k]{x_0}| \leq \sqrt[k]{|x - x_0|} < \sqrt[k]{\varepsilon^k} = \varepsilon$$

Beispiel 6.8. Sei $a > 0$ und $f(x) = a^x \forall x \in \mathbb{Q}$ $f : \mathbb{Q} \rightarrow \mathbb{R}$ ist stetig! Das wird später bewiesen, wenn wir die Exponentialfunktion auf der ganzen komplexen Ebene definieren.

Satz 6.9. Sei $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$. Sei $x_0 \in D$. Diese zwei Aussagen sind equivalent:

- f ist stetig an der Stelle x_0 .
- $\forall (x_n) \subset D$ mit $x_n \rightarrow x_0$ haben wir $f(x_n) \rightarrow f(x_0)$

Beweis. Sei $\varepsilon > 0$. f stetig in $x_0 \implies \exists \delta > 0$ mit $|f(x) - f(x_0)| < \varepsilon$ falls $|x - x_0| < \delta$. $x_n \rightarrow x_0 \implies \exists N$:

$$|x_n - x_0| < \delta \quad \forall n \geq N \implies |f(x_n) - f(x_0)| < \varepsilon$$

Andere Richtung: Nehmen wir an dass f nicht stetig ist.

$$\implies \exists \varepsilon > 0 : \forall \delta > 0 \quad \exists x : |x - x_0| < \delta \quad \text{und} \quad |f(x) - f(x_0)| \geq \varepsilon$$

Sei $n \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$. Wir setzen $\delta = \frac{1}{n}$ und wähle x_n mit $|x_n - x_0| < \frac{1}{n}$ und $|f(x_n) - f(x_0)| \geq \varepsilon$. Dann $x_n \rightarrow x_0$ und $f(x_n) \not\rightarrow f(x_0)$. \square

6.2 Rechenregeln für stetige Funktionen

Satz 6.10. Seien $f, g : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ zwei stetige Funktionen in x_0 . Dann:

- $f + g$, fg sind stetig in x_0
- $\frac{f}{g}$ ist stetig in x_0 falls $f(x_0) \neq 0$.

Beweis. Sei $x_0 \in D$, $(x_n) \subset D$ $x_n \rightarrow x_0$ (für $\frac{f}{g}$ $g(x_n) \neq 0, g(x_0) \neq 0$ weil $(x_n), x_0 \in D \setminus \{x : g(x) = 0\}$)

$$\begin{array}{ll} f(x_n) + g(x_n) \rightarrow & f(x_0) + g(x_0) \\ f(x_n)g(x_n) \rightarrow & f(x_0)g(x_0) \\ \frac{f(x_n)}{g(x_n)} \rightarrow & \frac{f(x_0)}{g(x_0)} \end{array}$$

\square

Satz 6.11. $f : D \rightarrow A$, $g : A \rightarrow B$. f stetig x_0 und g stetig auf $f(x_0) = y_0$
 $\implies g \circ f : D \rightarrow B$ stetig auf x_0 .

Beweis. $x_0, (x_n) \subset D$ mit $x_n \rightarrow x_0 \implies \underbrace{f(x_n)}_{y_n} \rightarrow \underbrace{f(x_0)}_{y_0} (y_n), y_0 \in A \implies$

$$\bullet g(y_n) \rightarrow g(y_0)$$

$$\bullet g(f(x_n)) \rightarrow g(f(x_0))$$

$\implies g \circ f(x_n) \rightarrow g \circ f(x_0) \implies$ Stetigkeit von $g \circ f$ □

Definition 6.12. Eine Funktion $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ heisst stetig falls f stetig an jeder Stelle $x_0 \in D$ ist.

Satz 6.13. Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ injektiv. Sei

$$B := f([a, b]) (= \{z : \exists x \in [a, b] \text{ mit } f(x) = z\})$$

Bemerkung 6.14. $f : [a, b] \rightarrow B$ ist bijektiv und deswegen umkehrbar.

Sei $f^{-1} : B \rightarrow [a, b]$ die Umkehrfunktion. Dann ist $f^{-1}B \rightarrow [a, b]$ stetig, falls f stetig ist.

Beweis. Sei $x_0 \in B$, (x_n) mit $(x_n) \subset B$ und $x_n \rightarrow x_0$. Die Folge

$$\underbrace{f^{-1}(x_n)}_{=y_n} \xrightarrow{?} \underbrace{f^{-1}(x_0)}_{=y_0}$$

$(y_n) \subset [a, b]$, $y_0 \in [a, b]$. Falls $y_n \not\rightarrow y_0$, dann:

$$\exists \varepsilon > 0 : \forall N \in \mathbb{N} \quad \exists \underbrace{n}_{n_k} \geq \underbrace{N}_k : |y_n - y_0| \geq \varepsilon$$

$$n_k \geq n_{k-1} \implies \text{Teilfolge } (y_{n_k}) : |y_{n_k} - y_0| \geq \varepsilon \quad \forall k \in \mathbb{N}$$

$$\text{Bolzano-Weierstrass} \implies \exists \text{ Teilfolge } y_{n_{k_j}} \rightarrow \bar{y} \implies \bar{y} \neq y_0$$

$$f(y_{n_{k_j}}) = x_{n_{k_j}}$$

Die Stetigkeit von f implies $f(y_{n_{k_j}}) \rightarrow f(\bar{y})$. Und da $x_{n_{k_j}} \rightarrow x_0$ sowie $x_{n_{k_j}} = f(y_{n_{k_j}})$, heisst dass das $f(\bar{y}) = x_0$. Aber $f(y_0) = x_0$ und deswegen $f(\bar{y}) = f(y_0)$, mit $\bar{y} \neq y_0$. Widerspruch mit der Injektivität von f . Deswegen $f^{-1}(x_n) = y_n \rightarrow y_0 = f^{-1}(x_0) \implies f^{-1}$ ist stetig. □

Bemerkung 6.15. Aus diesem Satz schliessen Sie die Stetigkeit von $x \mapsto x^{\frac{1}{k}}$ von der Stetigkeit $x \mapsto x^k$.

Bemerkung 6.16. Für Satz 1 genügt die Stetigkeit der beiden Funktionen an der Stelle x_0 . Für Satz 2 ähnlich. Für Satz 3 ist die Stetigkeit auf dem ganzen D wichtig.

6.3 Zwischenwertsatz

Satz 6.17. Eine stetige Abbildung $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ nimmt jeden Wert γ zwischen $f(a)$ und $f(b)$ an.

Beweis. oBdA $f(a) \leq f(b)$ und $f(a) \leq \gamma \leq f(b)$

$$I_0 = [a, b] = [a_0, b_0]$$

$$\left[a, \frac{a+b}{2} \right], \left[\frac{a+b}{2}, b \right]$$

$$f\left(\frac{a+b}{2}\right) \geq \gamma \implies I_1 = \left[a, \frac{a+b}{2} \right] = [a_1, b_1]$$

$$f\left(\frac{a+b}{2}\right) < \gamma \implies I_1 = \left[\frac{a+b}{2}, b\right] = [a_1, b_1]$$

Rekursiv $I_k = [a_k, b_k]$ mit $f(a_k) \leq \gamma \leq f(b_k)$, $I_{k+1} = [a_{k+1}, b_{k+1}]$

$$I_{k+1} = \begin{cases} [a_k, \frac{a_k+b_k}{2}] & f\left(\frac{a_k+b_k}{2}\right) \geq \gamma \\ [\frac{a_k+b_k}{2}, b_k] & \text{sonst} \end{cases}$$

$$|I_k| = 2^{-k}(b-a) \xrightarrow{k \rightarrow +\infty} 0$$

Intervallschachtelung $\implies \exists! x_0$ mit $x_0 \in I_k \forall k$.

$$b_k \downarrow x_0 \implies f(x_0) = \lim_{k \rightarrow +\infty} f(b_k) \geq \gamma$$

$$a_k \uparrow x_0 \implies f(x_0) = \lim_{k \rightarrow +\infty} f(a_k) \leq \gamma$$

$$\implies f(x_0) = \gamma$$

□

Korollar 6.18. *Fixpunktsatz:* Sei $f : [a, b] \rightarrow [a, b]$ eine stetige Abbildung. Dann besitzt f einen Fixpunkt, d.h.

$$\exists x_0 \in [a, b] : f(x_0) = x_0$$

Beweis. $g(x) := f(x) - x$

$$g(a) = f(a) - a \geq 0$$

$$g(b) = f(b) - b \leq 0$$

Mithilfe des oberen Satzes $\implies \exists x_0$ mit

$$g(x_0) = 0 \iff f(x_0) - x_0 = 0 \iff f(x_0) = x_0$$

□

6.4 Maxima und Minima

Satz 6.19. Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ stetig. Dann $\exists x_M, x_m \in [a, b]$ mit

$$f(x_m) \leq f(x) \leq f(x_M) \quad \forall x \in [a, b]$$

Beweis. oBdA suche ich die Maximumstelle. Sei

$$S := \sup \{f(x) : x \in [a, b]\}$$

($= +\infty$ falls $\{f(x) : x \in [a, b]\}$ keine obere Schranke besitzt)

Falls $S \in \mathbb{R}$, sei $S_n = S - \frac{1}{n}$. Falls $S = +\infty$, sei $S = n$. In beiden Fälle $\implies \exists x_n$ mit $f(x_n) \geq S_n$

$$(x_n) \subset [a, b] \implies \exists (x_{n_k}) \text{ mit } x_{n_k} \rightarrow \bar{x}$$

$$\xrightarrow{S \in \mathbb{R}} f(\bar{x}) = \lim_{k \rightarrow +\infty} f(x_{n_k}) = S \stackrel{!}{=} \max_{x \in [a, b]} f(x) = \max_{[a, b]} f$$

$$\xrightarrow{S = +\infty} f(\bar{x}) = \lim_{k \rightarrow +\infty} f(x_{n_k}) = +\infty \implies \text{Widerspruch}$$

□

Bemerkung 6.20. Sei $E \subset \mathbb{R}$ eine Menge mit der Eigenschaft $\forall (x_n) \subset E \exists$ eine Teilfolge (x_{n_k}) $x \in E$ mit

$$x_{n_k} \rightarrow x$$

Ist E immer ein abgeschlossenes Intervall? Nein

$$E := [0, 1] \cup [2, 3]$$

Sei $(x_n) \subset [0, 1] \cup [2, 3]$. Dann $\exists (x_{n_k})$ die entweder in $[0, 1]$ oder in $[2, 3]$ enthalten ist $\implies \exists$ eine konvergente Teilfolge.

Definition 6.21. Die Mengen $E(\subset \mathbb{R}, \subset \mathbb{C})$ mit der Eigenschaft in der Bemerkung oben heissen kompakte Mengen.

Satz 6.22. Eine reellwertige stetige Funktion auf einem kompakten Definitionsbereich besitzt mindestens eine Maximumstelle (und eine Minimumstelle).

Beweis. Gleich wie oben! \square

Definition 6.23. Stetigkeit an einer Stelle x :

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \exists \delta > 0 \quad \text{mit} \quad \underbrace{|x - y| < \delta \quad \text{und} \quad y \in D}_{\text{Stetigkeit an } x} \implies |f(x) - f(y)| < \varepsilon$$

Stetigkeit auf D bedeutet Stetigkeit an jeder Stelle $x \in D$.

Definition 6.24. Eine Funktion $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ heisst gleichmässig stetig falls

$$\forall \varepsilon > 0 \quad \exists \delta > 0 \quad \text{s.d.} \quad |x - y| < \delta \quad \text{mit} \quad x, y \in D \implies |f(x) - f(y)| < \varepsilon$$

Beispiel 6.25. f Lipschitz

$$|f(x) - f(y)| \leq L|x - y| \quad \forall x, y \in D$$

Dann ist f gleichmässig stetig $\delta = \frac{\varepsilon}{L}$

$$|x - y| < \frac{\varepsilon}{L} \implies |f(x) - f(y)| \leq L|x - y| < L\delta = L\frac{\varepsilon}{L} = \varepsilon$$

Satz 6.26. Falls D eine kompakte Menge ist, ist jede stetige Funktion $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ gleichmässig stetig!

Beweis. (Widerspruchsbeweis) f stetig aber nicht gleichmässig. Dann $\exists \varepsilon > 0 : \forall \delta$ die ich wählen kann

$$\exists x, y \in D \quad \text{mit} \quad |x - y| < \delta \quad \text{und} \quad |f(x) - f(y)| \geq \varepsilon$$

$$\delta = \frac{1}{n} > 0 \implies \exists x_n, y_n \quad \text{mit} \quad |x_n - y_n| < \frac{1}{n} \quad \text{und} \quad |f(x_n) - f(y_n)| \geq \varepsilon$$

$$\text{Kompaktheit} \implies \exists x_{n_k} \quad \text{Teilfolge mit} \quad x_{n_k} \rightarrow x \in D$$

$$\implies y_{n_k} \rightarrow x \in D$$

$$\implies f(x_{n_k}) \rightarrow f(x) \quad \text{und} \quad f(y_{n_k}) \rightarrow f(x) \implies |f(x_{n_k}) - f(y_{n_k})| \rightarrow 0$$

\square

6.5 Stetige Fortsetzung, Grenzwerte

Definition 6.27. Sei $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ stetig. Sei $E \supset D$. Eine stetige Fortsetzung von f ist eine $\tilde{f} : E \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ stetig mit $f(x) = \tilde{f}(x) \quad \forall x \in D$

Definition 6.28. $g : E \rightarrow A, D \subset E$,

$$g|_D \rightarrow A \quad \text{bezeichnet die Funktion mit} \quad g|_D(x) = g(x) \quad \forall x \in D,$$

d.h. die Einschränkung von g auf D .

Bemerkung 6.29. Sei $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ stetig. Sei $x_0 \notin D$. Die Fragen:

- (a) gibt es eine stetige Fortsetzung von f auf $D \cup \{x_0\}$
- (b) ist diese Fortsetzung eindeutig?

Definition 6.30. x_0 ist ein Häufungspunkt von einer Menge E wenn $\forall \varepsilon > 0 \exists$ unendlich viele Punkte $x \in E$ mit

$$|x - x_0| < \varepsilon$$

Bemerkung 6.31. x_0 ist ein Häufungspunkt von $E \iff \exists (x_n) \subset E \setminus \{x_0\}$ mit $x_n \rightarrow x_0$

Bemerkung 6.32. In Bemerkung 6.29, Frage (a): Falls x_0 kein Häufungspunkt von D ist: \exists stetige Fortsetzungen. Frage (b): \exists immer unendlich viele!

Bemerkung 6.33. Wenn x_0 ein Häufungspunkt von D ist, die Antwort zur Frage (b) ist ja. Die Antwort zur 1. ist undefiniert, manchmal ja, manchmal nein.

Definition 6.34. Sei $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$, $D \subset \mathbb{R}(\mathbb{C})$. Sei $x_0 \in D$ ein Häufungspunkt. Der Grenzwert von f (falls er existiert) an der Stelle x_0 ist die einzige Zahl $a \in \mathbb{R}(\mathbb{C})$ so dass

$$F(x) = \begin{cases} f(x) & x \in D \setminus \{x_0\} \\ a & x = x_0 \end{cases}$$

stetig in x_0 ist.

Bemerkung 6.35. $f(x_0) = a$ und $x_0 \in D \implies f$ ist stetig an der Stelle x_0 . Aber nicht unbedingt $f(x_0) = a$!

Satz 6.36. Die folgenden Aussagen sind äquivalent:

- $\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) = a$
- $\forall \{x_n\} \subset D \setminus \{x_0\}$ mit $x_n \rightarrow x_0$ gilt $\lim_{n \rightarrow +\infty} f(x_n) = a$
- $\forall \varepsilon > 0 \exists \delta > 0$ so dass $|x - x_0| < \delta$ und $x \in D \setminus \{x_0\} \implies |f(x) - a| < \varepsilon$

Beweis. Die sind triviale Folgerungen der Definitionen und des Folgenkriteriums für die Stetigkeit von f . \square

Satz 6.37. (Rechenregeln) $f, g : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$, x_0 Häufungspunkt von D

$$\lim_{x \rightarrow x_0} (f + g)(x) = \left(\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) \right) + \left(\lim_{x \rightarrow x_0} g(x) \right)$$

falls die Grenzwerte existieren!

$$\lim_{x \rightarrow x_0} (fg)(x) = \left(\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) \right) \left(\lim_{x \rightarrow x_0} g(x) \right)$$

$$\lim_{x \rightarrow x_0} \frac{f}{g}(x) = \frac{\lim_{x \rightarrow x_0} f(x)}{\lim_{x \rightarrow x_0} g(x)} \text{ falls } \lim_{x \rightarrow x_0} g(x) \neq 0$$

Satz 6.38. Seien $f : D \rightarrow E$, $g : E \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ mit

- x_0 Häufungspunkt von D und $y_0 = \lim_{x \rightarrow x_0} f(x)$
- $y_0 \in E$ und g ist stetig an der Stelle y_0

Dann:

$$\lim_{x \rightarrow x_0} g \circ f(x) = g(y_0) = g\left(\lim_{x \rightarrow x_0} f(x)\right)$$

Beweis. Wenden Sie die entsprechenden Rechenregeln für Folgen. Als Beispiel: Teil 1 von Satz 3. Für f, g wir haben: $\forall \{x_n\} \subset D \setminus \{x_0\}$ mit $x_n \rightarrow x_0$

$$\lim_{n \rightarrow \infty} f(x_n) = \lim_{x \rightarrow x_0} f(x) \wedge \lim_{n \rightarrow \infty} g(x_n) = \lim_{x \rightarrow x_0} g(x)$$

$$\implies \lim_{n \rightarrow \infty} (f + g)(x_n) = \overbrace{\lim_{n \rightarrow \infty} f(x_n)}^{\lim_{x \rightarrow x_0} f(x)} + \overbrace{\lim_{n \rightarrow \infty} g(x_n)}^{\lim_{x \rightarrow x_0} g(x)}$$

$$\stackrel{\text{Satz 6.36}}{\implies} \lim_{x \rightarrow x_0} (f + g)(x) = \lim_{x \rightarrow x_0} f(x) + \lim_{x \rightarrow x_0} g(x)$$

\square

Definition 6.39. Falls $f : D \rightarrow \mathbb{R}$ und x_0 ein Häufungspunkt von D ist, dann:

- $\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) = +\infty(-\infty)$ falls $\forall \{x_n\} \subset D \setminus \{x_0\}$ mit $x_n \rightarrow x_0$ gilt $\lim_{n \rightarrow +\infty} f(x_n) = +\infty$ (bzw. $-\infty$)

Ähnlich $f : D \rightarrow \mathbb{C}$ und:

- D ist nicht nach oben beschränkt. Wir schreiben $\lim_{x \rightarrow +\infty} f(x) = a$ genau dann, wenn $\forall \{x_n\} \subset D$ mit $x_n \rightarrow \infty$ gilt $\lim_{n \rightarrow +\infty} f(x_n) = a$

gleich wenn D nicht nach unten beschränkt ist. $\lim_{x \rightarrow -\infty} f(x) = a$ Ähnlicherweise handelt man die Fälle

$$\lim_{x \rightarrow +\infty} f(x) = \pm\infty$$

$$\lim_{x \rightarrow -\infty} f(x) = \pm\infty$$

Definition 6.40. Seien $D \subset \mathbb{R}$, $f : D \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$ und x_0 ein Häufungspunkt von $] -\infty, x_0[\cap D$. Dann $\lim_{x \uparrow x_0} f(x) = a$ falls

$$\forall \{x_n\} \subset D \cap] -\infty, x_0[\text{ mit } x_n \rightarrow x_0 \text{ gilt } \lim_{n \rightarrow +\infty} f(x_n) = a$$

Man schreibt auch

$$\lim_{x \rightarrow x_0^-} f(x) = a$$

Falls x_0 ein Häufungspunkt von $D \cap]x_0, +\infty[$ ist

$$\lim_{x \downarrow x_0} f(x) = a \quad \left(\lim_{x \rightarrow x_0^+} f(x) \right)$$

falls $\forall \{x_n\} \subset D \cap]x_0, +\infty[$ mit $x_n \rightarrow x_0$ gilt $f(x_n) \rightarrow a$. Ähnlich definiert man $\lim_{x \rightarrow x_0^\pm} f(x) = \pm\infty$.

Beispiel 6.41. Stetigkeit:

$$\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) = f(x_0)$$

- $\exists \lim_{x \rightarrow x_0} f(x) \neq f(x_0) \implies f$ in x_0 nicht stetig ist
- $\lim_{x \rightarrow x_0} f(x) = +\infty$: die Funktion f in x_0 hat eine Asymptote.

7 Exponentialfunktion

Sei $a \in \mathbb{R}$ $a > 0$. Dann $a^q = a^{\frac{m}{n}} = \sqrt[n]{a^m}$, für jede $q = \frac{m}{n} \in \mathbb{Q}$. Ziel dieses Kapitel ist die Funktion a^z auf der ganzen komplexen Ebene zu definieren.

7.1 Existenz und Eindeutigkeit

Satz 7.1. $\exists! \text{Exp} : \mathbb{C} \rightarrow \mathbb{C}$ mit folgenden Eigenschaften:

(AT) Additionstheorem $\text{Exp}(z + w) = \text{Exp}(z) \text{Exp}(w)$

(WT) Wachstum $\lim_{z \rightarrow 0} \frac{\text{Exp}(z) - 1}{z} = 1$

Für Exp wissen wir:

- $\text{Exp}(z) = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{z^n}{n!} \quad \forall z \in \mathbb{C}$
- $\text{Exp}(z) = \lim_{n \rightarrow +\infty} \left(1 + \frac{z}{n}\right)^n \quad \forall z \in \mathbb{C}$
- Exp ist stetig und falls $e = \text{Exp}(1)$ dann $e^q = \text{Exp}(1) \quad \forall q \in \mathbb{R}$, wobei

$$e = \sum \frac{1}{n!} = \lim_{n \rightarrow +\infty} \left(1 + \frac{1}{n}\right)^n$$

Bemerkung 7.2. Kernidee: Wir suchen eine Funktion $\text{Exp}(z) = f(z)$ mit den Eigenschaften (AT) und (WT)

$$f(z) = f\left(\frac{nz}{n}\right) = f\left(\frac{z}{n} + \frac{z}{n} + \cdots + \frac{z}{n}\right) \stackrel{(\text{AT})}{=} f\left(\frac{z}{n}\right)^n \quad (27)$$

Wir definieren

$$f\left(\frac{z}{n}\right) = 1 + \frac{z_n}{n} \quad \text{d.h.} \quad z_n = n\left(f\left(\frac{z}{n}\right) - 1\right)$$

Für $n \rightarrow +\infty$ $\frac{z}{n} \rightarrow 0$ und aus (WT) schliessen wir

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} z_n = z \lim_{n \rightarrow +\infty} \frac{f\left(\frac{z}{n}\right) - 1}{\frac{z}{n}} = z \quad (28)$$

Aus (27) folgt

$$f(z) = \left(1 + \frac{z_n}{n}\right)^n \implies f(z) = \lim_{n \rightarrow +\infty} \left(1 + \frac{z_n}{n}\right)^n \quad (29)$$

Dürfen wir, wegen (28), z_n durch z in (29) ersetzen? Die Antwort ist im nächsten Lemma enthalten

Lemma 7.3. *Fundamentallemma:* $\forall \{z_n\} \subset \mathbb{C}$ mit $z_n \rightarrow z$ gilt:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z_n}{n}\right)^n = \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z}{n}\right)^n = \sum \frac{z^n}{n!}$$

Bemerkung 7.4. $\sum \frac{z^n}{n!}$ konvergiert auf \mathbb{C} (und konvergiert deswegen absolut)

Beweis. Das Kriterium von Hadamard:

$$R := \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{\frac{1}{n!}}} = +\infty$$

Das bedeutet:

$$\lim_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{\frac{1}{n!}} = 0$$

$$\begin{cases} n \text{ gerade} & n! \geq \underbrace{n(n-1) \cdots \left(\frac{n}{2} + 1\right)}_{\frac{n}{2}} \cdot 1 \geq \left(\frac{n}{2}\right)^{\frac{n}{2}} \\ n \text{ ungerade} & n! \geq \underbrace{n(n-1) \cdots \frac{n+1}{2}}_{\frac{n+1}{2}} \cdot 1 \geq \left(\frac{n+1}{2}\right)^{\frac{n+1}{2}} \geq \left(\frac{n}{2}\right)^{\frac{n}{2}} \end{cases}$$

Deswegen

$$\sqrt[n]{n!} \geq \left(\left(\frac{n}{2}\right)^{\frac{n}{2}}\right)^{1/n} = \frac{\sqrt[n]{n}}{\sqrt{2}} \rightarrow \infty$$

□

Beweis des Fundamentallemmas. Es genügt zu beweisen dass

$$\limsup_{n \rightarrow +\infty} \underbrace{\left| \left(1 - \frac{z_n}{n}\right)^n - \sum_{k=0}^{\infty} \frac{z^k}{k!} \right|}_{A_n} = 0$$

$$|A_n| = \left| \sum_{k=0}^n \binom{n}{k} \frac{z_n^k}{n^k} - \sum_{k=0}^{\infty} \frac{z^k}{k!} \right|$$

Sei $M \in \mathbb{N}$ und $M \leq n$. Dann

$$|A_n| \leq \underbrace{\left| \sum_{k=0}^M \left(\binom{n}{k} \frac{z_n^k}{n^k} - \frac{z^k}{k!} \right) \right|}_{B_n} + \underbrace{\sum_{k=M+1}^n \binom{n}{k} \frac{|z_n|^k}{n^k}}_{C_n} + \underbrace{\sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{|z|^k}{k!}}_D$$

$$\begin{aligned}
\underbrace{\binom{n}{k} \frac{a_{k,n}}{n^k}}_{z_n^k} &= \frac{n!}{(n-k)!k!} \frac{z_n^k}{n^k} = \underbrace{\frac{n(n-1)\cdots(n-k+1)}{nn\cdots n}}_{k \text{ mal}} \frac{z_n^k}{k!} \\
\lim_{n \rightarrow \infty} a_{k,n} &= \lim_{n \rightarrow \infty} 1 \left(1 - \frac{1}{n}\right) \cdots \left(1 - \frac{k-1}{n}\right) \frac{z_n^k}{k!} = \frac{z^k}{k!} \\
\limsup_{n \rightarrow \infty} |A_n| &\leq \limsup_{n \rightarrow \infty} B_n + \limsup_{n \rightarrow \infty} C_n + D \\
&\quad \underbrace{\phantom{\limsup_{n \rightarrow \infty} B_n}}_{=0, \text{ aus (30)}}
\end{aligned} \tag{30}$$

Abschätzung für C_n :

$$C_n = \sum_{k=M+1}^n \frac{|z_n|^k}{k!} 1 \left(1 - \frac{1}{n}\right) \cdots \left(1 - \frac{k-1}{n}\right)$$

$|z_n|$ konvergiert nach $|z| \implies \exists R \geq 0$ mit $|z_n| \leq R$

$$\begin{aligned}
C_n &\leq \sum_{k=M+1}^n \frac{|z_n|^k}{k!} \leq \sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{R^k}{k!} \\
\limsup_{n \rightarrow \infty} |A_n| &\leq \sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{R^k}{k!} + \sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{|z|^k}{k!} \leq 2 \sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{R^k}{k!}
\end{aligned} \tag{31}$$

$$\limsup_{n \rightarrow \infty} \sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{R^k}{k!} = 0 \tag{32}$$

$$\begin{aligned}
&\left(\text{weil } \limsup_{n \rightarrow \infty} \sum_{k=0}^M \frac{R^k}{k!} = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{R^k}{k!} \implies \lim_{M \rightarrow \infty} \sum_{k=M+1}^{\infty} \frac{R^k}{k!} \right. \\
&\quad \left. = \lim_{M \rightarrow \infty} \left(\sum_{k=0}^{\infty} \frac{R^k}{k!} - \sum_{k=0}^M \frac{R^k}{k!} \right) = 0 \right)
\end{aligned}$$

Deswegen, (31) & (32) $\implies \limsup_n |A_n| = 0$. \square

Beweis vom Satz 7.1: Teil 1. Das Fundamentallemma und die Bemerkung 7.2 \implies Falls eine Funktion mit der Eigenschaft (AT) und (WT) existiert, dann gilt:

$$\text{Exp}(z) = \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z}{n}\right)^n = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{z^k}{k!}$$

Die Eindeutigkeit und die zwei bemerkenswerte Darstellungen der Exponentialfunktion sind deswegen schon bewiesen. Für die Existenz, wir definieren

$$\text{Exp}(z) = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{z^k}{k!} \left(= \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z}{n}\right)^n \right)$$

(AT) gilt:

$$\begin{aligned}
\text{Exp}(z) \text{Exp}(w) &= \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z}{n}\right)^n \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{w}{n}\right)^n \\
&= \lim_{n \rightarrow \infty} \left(\left(1 + \frac{z}{n}\right) \left(1 + \frac{w}{n}\right) \right)^n = \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z+w}{n} + \frac{zw}{n^2}\right)^n \\
&= \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{\overbrace{\left(z + w + \frac{zw}{n}\right)}^{\alpha_n}}{n}\right) \stackrel{\text{Fundamentallemma}}{=} \lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{z+w}{n}\right)^n \\
&= \text{Exp}(z+w) \quad (\text{da } \alpha_n \rightarrow (z+w))
\end{aligned}$$

Ausserdem, sei

$$e = \text{Exp}(1) \left(\lim_{n \rightarrow \infty} \left(1 + \frac{1}{n} \right)^n = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{1}{k!} \right)$$

$$\text{Exp}(q+s) = \text{Exp}(q) \text{Exp}(s) \quad \forall q, s \in \mathbb{Q}$$

(Zur Erinnerung: Falls $f : \mathbb{Q} \rightarrow \mathbb{R}$ erfüllt $f(1) = a > 0$ und $f(q+s) = f(q)f(s)$. Dann $f(q) = a^q \quad \forall q \in \mathbb{Q}$.) Setze

$$f : \text{Exp} \implies \text{Exp } q = e^q \quad \forall q \in \mathbb{Q}$$

□

Um den zweiten Teil vom Satz 7.1 zu beweisen brauchen wir noch:

Lemma 7.5. Sei $\sum a_n z^n$ eine Potenzreihe mit Konvergenzradius $R > 0$ ($R = +\infty$ falls die Reihe überall konvergiert). Dann ist $f(z) = \sum a_n z^n$ eine stetige Funktion auf $\{|z| < R\}$ (\mathbb{C} falls $R = +\infty$).

Beweis vom Satz 7.1 Teil 2. Lemma \implies Stetigkeit von Exp. Ausserdem:

$$\lim_{z \rightarrow 0} \frac{\text{Exp } z - 1}{z} = 1$$

$$\frac{\text{Exp}(z) - 1}{z} = \frac{1 + \sum_{k=1}^{\infty} \frac{z^k}{k!} - 1}{z} = \sum_{k=1}^{\infty} \frac{z^{k-1}}{k!} = G(z)$$

Die Reihe, die G definiert hat Konvergenzradius $+\infty$. Deswegen ist G stetig.

$$\implies \lim_{z \rightarrow 0} \frac{\text{Exp}(z) - 1}{z} = \lim_{z \rightarrow 0} G(z) - G(0) = 1$$

. Wir schliessen dass (WT) gilt.

□

Beweis vom Lemma 7.5. Zu beweisen: Sei z_0 mit $|z_0| < R$

$$\text{Stetigkeit in } z_0 \iff \lim_{z \rightarrow z_0} z f(z) = f(z_0)$$

$$\iff \lim_{z \rightarrow z_0} \sum_{n=0}^{\infty} a_n z^n = \sum_{n=0}^{\infty} a_n z_0^n$$

D.h., wir hätten gern \lim und \sum zu vertauschen. Allgemein ist das unmöglich

(Übung: Finden sie $a_{k,n} \in \mathbb{R} \quad \forall k \quad \lim_{n \rightarrow \infty} a_{k,n} = a_n (k, n \in \mathbb{N})$ aber $\lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{k=0}^{\infty} a_{k,n} \neq$

$$\sum_{k=0}^{\infty} a_k).$$

Sei $z_k \rightarrow z_0$.

$$\begin{aligned} & \limsup_{k \rightarrow +\infty} \overbrace{\left| \sum_{n=0}^{\infty} a_n z_k^n - \sum_{n=0}^{\infty} z_0^n \right|}^{A_k} \\ & \leq \limsup_{k \rightarrow +\infty} \left| \sum_{n=0}^M a_n z_k^n - \sum_{n=0}^M a_n z_0^n \right| + \limsup_{k \rightarrow +\infty} \sum_{n=M}^{\infty} |a_n| |z_k^n| + \sum_{n=M}^{\infty} |a_n| |z_0|^n \end{aligned}$$

Sei ρ mit $|z_0| < \rho < R$. Da $z_k \rightarrow z_0$: $|z_k| < \rho$, falls k gross genug ist.

$$\limsup_{k \rightarrow +\infty} A_k \leq 0 + 2 \sum_{n=M+1}^{\infty} |a_n| \rho^n$$

Aber

$$\limsup_{M \rightarrow +\infty} \sum_{n=M+1}^{\infty} |a_n| \rho^n = 0$$

weil $\sum_n |a_n| \rho^n$ eine konvergente Reihe ist (siehe den Beweis vom Fundamentallemma!)

$$\implies \lim_{k \rightarrow \infty} f(z_k) = \left(\sum_{n=0}^{\infty} z_k^n a_n \right) = f(z_0) \left(\sum_{n=0}^{\infty} z_0^n a_n \right) \implies \lim_{z \rightarrow z_0} f(z) = f(z_0)$$

□

Bemerkung 7.6. Wir haben die folgenden Abschätzungen benutzt:

$$\begin{aligned} & \left| \sum_{n=0}^{\infty} \xi_n - \sum_{n=0}^{\infty} \zeta_n \right| \\ &= \left| \lim_{N \rightarrow \infty} \left(\sum_{n=0}^N \xi_n - \zeta_n \right) \right| \\ &\leq \lim_{N \rightarrow \infty} \left\{ \left| \sum_{n=0}^M (\xi_n - \zeta_n) \right| + \left| \sum_{n=M+1}^N (\xi_n - \zeta_n) \right| \right\} \\ &= \left| \sum_{n=0}^M (\xi_n - \zeta_n) \right| + \lim_{N \rightarrow \infty} \left| \sum_{n=M+1}^N (\xi_n - \zeta_n) \right| \\ &\leq \left| \sum_{n=0}^M (\xi_n - \zeta_n) \right| + \lim_{N \rightarrow \infty} \sum_{n=M+1}^N (|\xi_n| + |\zeta_n|) \\ &= \left| \sum_{n=0}^M (\xi_n - \zeta_n) \right| + \sum_{n=M+1}^{\infty} |\xi_n| + \sum_{n=M+1}^{\infty} |\zeta_n| \end{aligned}$$

7.2 Die Exponentialfunktion auf der reellen Gerade

Satz 7.7. Die Funktion $\mathbb{R} \ni x \mapsto e^x \in \mathbb{R}$ ist

1. positiv
2. monoton steigend
3. bijektiv (falls \mathbb{R} durch \mathbb{R}^+ ersetzt wird).

Beweis. 1.

$$e^x = e^{\frac{x}{2} + \frac{x}{2}} = (e^{\frac{x}{2}})^2 \geq 0$$

$e^x = 0$ ist nicht möglich, sonst wäre $e^{xq} = 0$ für alle $q \in \mathbb{Q}$ und, wegen der Dichtigkeit der rationalen Zahlen und der Stetigkeit von f , $e^x \equiv 0$.

2.

$$\frac{e^{x+h}}{e^x} = e^h = 1 + \frac{h}{1!} + \dots > 1$$

3. z.z.: $\forall y \in \mathbb{R}^+$

$$\exists x : e^x = y$$

Falls $y \geq 1$

$$e^0 = 1 \leq y \leq e^y \xrightarrow{\text{ZWS}} \exists x : e^x = y$$

Falls $0 < y < 1$, dann betrachte $\frac{1}{y} > 1$

$$\exists x : e^x = \frac{1}{y} \implies e^{-x} = y$$

□

Satz 7.8 (vom Wachstum).

$$\lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{x^n} = +\infty$$

$$\lim_{x \rightarrow -\infty} x^n e^x = 0$$

Beweis.

$$e^x > \frac{x^{n+1}}{(n+1)!} \implies \frac{e^x}{x^n} > \frac{x}{(n+1)!} \xrightarrow{x \rightarrow \infty} \infty$$

$$x^n e^x = \frac{x^n}{e^{-x}} = (-1)^n \frac{(-x)^n}{e^{-x}} \xrightarrow{x \rightarrow \infty} \infty$$

□

7.3 Natürlicher Logarithmus

Definition 7.9. $\ln : \mathbb{R}^+ \rightarrow \mathbb{R}$ ist die Inverse der exponentiellen Funktion.**Satz 7.10.**

$$\ln(xy) = \ln x + \ln y$$

Beweis.

$$e^{\ln(xy)} = xy = e^{\ln x} e^{\ln y} = e^{\ln x + \ln y}$$

$$\implies \ln(xy) = \ln x + \ln y$$

□

Satz 7.11 (vom Wachstum 2).

$$\lim_{x \rightarrow \infty} \frac{\ln x}{\sqrt[n]{x}} = 0$$

Beweis.

$$\frac{\ln x}{\sqrt[n]{x}} = \frac{\ln e^{ny}}{\sqrt[n]{e^{ny}}} = \frac{ny}{e^y}$$

$$\exists y : x = e^{ny}$$

$$\underbrace{y \rightarrow \infty}_{\iff x \rightarrow \infty} \implies \frac{\ln x}{\sqrt[n]{x}} \rightarrow 0$$

□

Satz 7.12.

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{\ln(1+x)}{x} = 1$$

Beweis.

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{\ln(1+x)}{x} = \lim_{y \rightarrow 0} \frac{\ln e^y}{e^y - 1} = \lim_{y \rightarrow 0} \frac{y}{e^y - 1} = 1$$

□

Bemerkung 7.13. $\ln : \mathbb{R}^+ \rightarrow \mathbb{R}$ ist stetig*Bemerkung 7.14.* $y = \frac{m}{n} \in \mathbb{Q}, n \in \mathbb{N}, a > 0$

$$\sqrt[n]{a^m} = \frac{m}{n} = e^{y \ln a}$$

Warum?

$$f(1) = e^{\ln a} = a$$

$$f(q+r) = f(q)f(r)$$

$$f : \mathbb{Q} \rightarrow \mathbb{R}$$

$$\implies a^y = e^{y \ln a}$$

Definition 7.15. $a > 0, z \in \mathbb{C}$

$$a^z := e^{z \ln a}$$

Satz 7.16. 1.

$$a^{x+y} = a^x a^y \quad (x, y \in \mathbb{C})$$

2.

$$(a^x)^y = a^{xy} \quad (x, y \in \mathbb{R})$$

3.

$$(ab)^x = a^x b^x$$

Beweis. 1.

$$a^{x+y} = w^{(x+y) \ln a} = e^{x \ln a + y \ln a} = e^{x \ln a} e^{y \ln a} = a^x a^y$$

2. ähnlich

3. ähnlich

□

Satz 7.17. 1.

$$\lim_{x \rightarrow \infty} x^a = \begin{cases} \infty & a > 0 \\ 1 & a = 0 \\ 0 & a < 0 \end{cases}$$

2.

$$\lim_{x \rightarrow 0} x^a = \begin{cases} 0 & a > 0 \\ 1 & a = 0 \\ \infty & a < 0 \end{cases}$$

3.

$$\lim_{x \rightarrow \infty} x^a = \begin{cases} +\infty & a \geq 0 \\ 0 & a < 0 \end{cases}$$

4.

$$x^a e^x = +\infty$$

5.

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{a^x - 1}{x} \ln a$$

Beweis. 1.

$$\text{Bild}(x \mapsto x^a) = \mathbb{R}^+ \implies \lim_{x \rightarrow \infty} x^a = +\infty$$

$a = 0$ trivial $a > 0$

$$x^a = \frac{1}{x^{-a}} \rightarrow 0$$

(Wegen $-a > 0$ und $x^{-a} \rightarrow \infty$)

2. folgt aus 1 durch die Substitution $x \mapsto \frac{1}{x}$. 1 Falls $a > 0$, x^a monoton wachsend.

3. $a \geq 0$ offensichtlich, $a < 0$: $\exists n \in \mathbb{N}, a < -\frac{1}{n}, -a > \frac{1}{n}$

$$x^a \ln x = \frac{\ln x}{x^{-a}} < \frac{\ln x}{x^{\frac{1}{n}}} \xrightarrow{\text{Satz 7.11}} 0$$

4. $a > 0$ trivial, $a < 0$, $\exists n \in \mathbb{N}$ so dass $a > -n$ ($-a < n$)

$$x^a e^x = \frac{e^x}{a^{-a}} > \frac{e^x}{x^n} \xrightarrow{\text{Satz 7.8}} \infty$$

5. $\lim_{x \rightarrow 0} \frac{a^x - 1}{x} = \ln a$

$$\frac{a^x - 1}{x} = \frac{e^{x \ln a} - 1}{x} = \frac{\overbrace{e^{x \ln a} - 1}^{\rightarrow 1}}{x \ln a} \ln a \rightarrow_{x \rightarrow 0} \ln a$$

□

7.4 Trigonometrische Funktionen

Definition 7.18. Falls ϕ die Grösse eines Winkels (in Radianen) ist, dann $\cos(\phi)$ und $\sin(\phi)$ sind die entsprechenden Werte des Cosinus und Sinus. Wir erweitern diese Funktionen auf der ganzen reellen Gerade:

$$\cos(\phi) := \cos(\phi - 2\pi n) \quad \text{falls } 2\pi n \leq \phi < 2\pi(n+1)$$

$$\sin(\phi) := \sin(\phi - 2\pi n) \quad \text{falls } 2\pi n \leq \phi < 2\pi(n+1)$$

Satz 7.19. Für ϕ klein genug gilt:

1.

$$|\sin \phi| \leq |\phi| \leq \frac{|\sin \phi|}{\cos \phi}$$

2.

$$1 - \cos \phi \leq \phi^2$$

Proof. 1. Die Grösse des Winkels in Radianen ist die Länge des entsprechenden Kreissektors (auf einem Kreis mit Radius 1): diese ist grösser als die Länge des (kleineren) Katheten.

2.

$$1 - \cos \phi = \frac{(1 - \cos \phi)(1 + \cos \phi)}{1 + \cos \phi} = \frac{1 - (\cos \phi)^2}{1 + \cos \phi} \leq \frac{\sin^2 \phi}{1} \leq \phi^2$$

□

Korollar 7.20. 1.

$$\lim_{\phi \rightarrow 0} \frac{\sin \phi}{\phi} = 1$$

2.

$$\lim_{\phi \rightarrow 0} \frac{1 - \cos \phi}{\phi} = 0$$

3. \sin und \cos sind stetig.

Beweis. 1.

$$\frac{1}{\cos \phi} \leq \frac{|\sin \phi|}{\phi} \leq 1$$

2.

$$0 \leq \frac{1 - \cos \phi}{|\phi|} \leq |\phi|$$

3. Additionsregeln

$$\cos(x+y) = \cos x \cos y - \sin x \sin y$$

$$\sin(x+y) = \sin x \cos y + \cos x \sin y$$

□

Satz 7.21 (von Euler).

$$e^{x+iy} = e^x(\cos x + i \sin y) \quad \forall x, y \in \mathbb{R}$$

Beweis. Definiere $f(z) = e^x(\cos x + i \sin y)$. f erfüllt (AT) und (WT) im Satz 7.1

(AT) folgt aus den Additionsregeln

(WT) 2 Spezialfälle:

$$- z = x \in \mathbb{R}$$

$$\lim_{z \rightarrow 0} \frac{f(z) - 1}{z} = \lim_{x \rightarrow 0} \frac{e^x - 1}{x} = 1$$

$$- z = iy$$

$$\begin{aligned} \lim_{z \rightarrow 0} \frac{f(z) - 1}{z} &= \lim_{y \rightarrow 0} \frac{\cos y + i \sin y - 1}{iy} \\ &= \frac{1}{i} \lim_{y \rightarrow 0} \frac{\cos y - 1}{y} + \frac{1}{i} \lim_{y \rightarrow 0} \frac{i \sin y}{y} = \frac{1}{i} 0 + \frac{1}{i} i = 1 \end{aligned}$$

Der allgemeine Fall wird im Übungsblatt behandelt.

□

Bemerkung 7.22. (Was hat Euler gemacht?) Wegen der Taylor'schen Reihen:

$$\cos y = \sum_{k=0}^{\infty} (-1)^k \frac{y^{2k}}{(2k)!}$$

$$\sin y = \sum_{k=0}^{\infty} (-1)^k \frac{y^{2k+1}}{(2k+1)!}$$

das wussten die Mathematiker schon vor Euler seinen Satz entdeckte: man kann diese Reihen mit der Differentialrechnung bestimmen (und werden wir später lernen). Wenn man die Formel

$$e^z := \sum_{k=0}^{\infty} \frac{z^k}{k!}$$

für $z = iy$ anwendet:

$$e^{iy} = \sum_{k=0}^{\infty} \frac{(iy)^k}{k!} = \underbrace{\sum_{k=0}^{\infty} (-1)^k \frac{y^{2k}}{(2k)!}}_{\cos y} + i \underbrace{\sum_{k=0}^{\infty} (-1)^k \frac{y^{2k+1}}{(2k+1)!}}_{\sin y}$$

$$\implies e^{iy} = \cos y + i \sin y$$

$e^{i\pi} = -1 \rightarrow$ die berühmte Formel von Euler.

7.5 Noch andere spezielle Funktionen

Wir definieren zuerst den Tangens:

$$\tan = \frac{\sin}{\cos}$$

Der Definitionsbereich dieser Funktion ist die reelle Gerade ohne die Nullstellen des Cosinus,

$$\tan : \mathbb{R} \setminus \underbrace{\left\{ \frac{\pi}{2} + k\pi; k \in \mathbb{N} \right\}}_{\text{Die Nullstellen des Cosinus}} \rightarrow \mathbb{R}$$

Geometrisch leicht zu sehen:

$$\sin : \left[-\frac{\pi}{2}, \frac{\pi}{2} \right] \rightarrow [1, 1] \quad \text{ist injektiv und surjektiv.}$$

Die Umkehrfunktion heisst \arcsin :

$$\arcsin : [-1, 1] \rightarrow \left[-\frac{\pi}{2}, \frac{\pi}{2}\right].$$

Analog ist

$$\cos : [0, \pi] \rightarrow [-1, 1] \quad \text{bijektiv.}$$

Die Umkehrfunktion heisst \arccos :

$$\arccos : [-1, 1] \rightarrow [0, \pi]$$

Auch der Tangens eingeschränkt auf dem geeigneten Intervall ist bijektiv:

$$\tan : \left]-\frac{\pi}{2}, \frac{\pi}{2}\right[\rightarrow \mathbb{R}$$

Die Surjektivität folgt aus der Stetigkeit und

$$\lim_{x \rightarrow \pm \frac{\pi}{2}} \tan(x) = \pm \infty.$$

Die Injektivität werden wir später sehen (siehe Bemerkung 8.23).

$$\arctan : \mathbb{R} \rightarrow \left]-\frac{\pi}{2}, \frac{\pi}{2}\right[$$

ist die Umkehrfunktion.

Endlich wir definieren die hyperbolischen Funktionen:

$$\sinh(t) = \frac{e^t - e^{-t}}{2}$$

$$\cosh(t) = \frac{e^t + e^{-t}}{2}$$

$$\tanh(t) = \frac{\sinh(t)}{\cosh(t)}$$

(NB: Der Definitionsbereich von \tanh ist die ganze reelle Gerade, weil $\cosh(t) > 0 \forall t \in \mathbb{R}$).

Bemerkung 7.23.

$$\cosh^2(t) - \sinh^2(t) = 1$$

Nun, $\forall t \in \mathbb{R}$, $(\cos t, \sin t)$ gehört dem Kreis mit Radius 1 und Mittelpunkt 0. Die Punkten $(\cosh t, \sinh t)$ liegen auf einer Hyperbel.

8 Differentialrechnung

Eine affine Funktion $f : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ hat die Gestalt:

$$f(t) = c_0 + m_0 x.$$

Die Konstante m_0 (die Steigung der Gerade) ist leicht zu rechnen:

$$m_0 = \frac{f(t_2) - f(t_1)}{t_2 - t_1},$$

wobei $t_1 \neq t_2$ sind zwei beliebige reelle Zahlen. f heisst linear wenn $c_0 = 0$.

8.1 Die Ableitung

Wir suchen die beste Approximation von f in der Nähe von einer Stelle x_0 mit einer affinen Funktion g , d.h. die Tangente zum Graphen von f im Punkt $(x_0, f(x_0))$. Manchmal gibt es keine gute Approximation mit einer affinen Funktion (z.B. $f(x) = |x|$ und $x_0 = 0$). Falls ξ eine andere Stelle im Definitionsbereich von f ist, die Gerade

$$g(x) = f(x_0) + \frac{f(\xi) - f(x_0)}{\xi - x_0}(x - x_0)$$

enthält die Punkten $(x_0, f(x_0))$ und $(\xi, f(\xi))$. Wenn $\xi - x_0$ sehr klein ist, diese Gerade ist "fast" die Tangente im $(x_0, f(x_0))$.

Definition 8.1. Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}(\mathbb{C})$. Die Ableitung an der Stelle x_0 von f ist

$$f'(x) = \lim_{h \downarrow 0} \frac{f(x_0 + h) - f(x_0)}{h} \quad \left(= \frac{f(x_0 + h) - f(x_0)}{(x_0 + h) - x_0} \right),$$

falls der Limes existiert. Die Funktion heisst differenzierbar an der Stelle x_0 , wenn die Ableitung $f'(x_0)$ existiert.

Satz 8.2. $f : I \rightarrow \mathbb{C}$ ist in x_0 genau dann differenzierbar, wenn $\exists L : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{C}$ linear so dass

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x_0 + h) - f(x_0) - L(h)}{h} = 0$$

Beweis.

$$L \text{ linear} \iff \exists m_0 \in \mathbb{C} : L(h) = m_0 h \quad \forall h \in \mathbb{R}$$

Wir betrachten

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x_0 + h) - f(x_0) - L(h)}{h} = \lim_{h \rightarrow 0} \left(\frac{f(x_0 + h) - f(x_0)}{h} - m_0 \right) \quad (33)$$

und

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x_0 + h) - f(x_0)}{h} \quad (34)$$

Der Limes in (33) existiert und verschwindet genau dann, wenn der Limes in (34) existiert (d.h. f differenzierbar in x_0 ist) und gleicht m_0 (d.h. $m_0 = f'(x_0)$). \square

Satz 8.3. $f : I \rightarrow \mathbb{C}$ ist in $x_0 \in I$ genau dann differenzierbar, wenn es ein $\phi : I \rightarrow \mathbb{C}$ gibt so dass

- ϕ ist stetig in x_0
- $f(x) - f(x_0) = \phi(x)(x - x_0)$

Ausserdem, $\phi(x_0) = f'(x_0)$.

Beweis. $\exists \phi \implies$ die Differenzierbarkeit von f .

$$\begin{aligned} \phi(x_0) &\stackrel{(\text{Stetigkeit})}{=} \lim_{x \rightarrow x_0} \phi(x) = \lim_{x \rightarrow x_0} \frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x_0 + h) - f(x_0)}{h} = f'(x_0). \end{aligned}$$

Die Differenzierbarkeit $\implies \exists \phi$. Wir setzen:

$$\phi(x) = \begin{cases} f'(x_0) & \text{falls } x = x_0 \\ \frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0} & \text{falls } x \neq x_0 \end{cases}.$$

ϕ erfüllt die Bedingungen. \square

Beispiel 8.4. $f(x) = x^n$

$$\begin{aligned}
f'(x_0) &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{(x_0 + h)^n - x_0^n}{h} \\
&= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{\{(x_0^n + \binom{n}{1}x_0^{n-1}h + \binom{n}{2}x_0^{n-2}h^2 + \dots + h^n) - x_0^n\}}{h} \\
&= \lim_{h \rightarrow 0} \left[nx_0^{n-1} + \left\{ \binom{n}{2}x_0^{n-2}h + \dots + h^{n-1} \right\} \right] = nx_0^{n-1}
\end{aligned}$$

Beispiel 8.5. $f(x) = e^x$

$$\begin{aligned}
f'(x_0) &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{x_0+h} - e^{x_0}}{h} \\
&= e^{x_0} \lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^h - 1}{h} = e^{x_0}
\end{aligned}$$

Übung 8.6. $f(x) = a^x$

$$f'(x_0) = \ln(a)a^{x_0}$$

Beispiel 8.7. $f(x) = \ln x$

$$\begin{aligned}
f'(x_0) &= \frac{\ln(x_0 + h) - \ln(x_0)}{h} \\
&= \frac{\ln\left(\frac{x_0+h}{x_0}\right)}{h} \\
&= \left(\lim_{h \rightarrow 0} \frac{\ln\left(1 + \frac{h}{x_0}\right)}{\frac{h}{x_0}} \right) \frac{1}{x_0} = \frac{1}{x_0}
\end{aligned}$$

Bemerkung 8.8. Falls f in x_0 differenzierbar ist, dann ist f auch stetig in x_0 .

$$\begin{aligned}
f \text{ stetig in } x_0 &\iff \lim_{x \rightarrow x_0} f(x) = f(x_0) \iff \lim_{x \rightarrow x_0} (f(x) - f(x_0)) = 0 \\
&\Leftarrow \lim_{x \rightarrow x_0} \left(\frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0} \right) (x - x_0) = f'(x_0) \cdot 0 = 0
\end{aligned}$$

Bemerkung 8.9. Umgekehrt falsch. Sei $f(x) = \sqrt[n]{|x|}$. Für $n \geq 2$:

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{f(x) - f(0)}{x - 0} = +\infty$$

 $n = 1$:

$$\lim_{x \rightarrow 0} \frac{f(x) - f(0)}{x - 0} = \pm 1.$$

 f ist nicht differenzierbar in 0 (aber in $x_0 \neq 0$ ist $\sqrt[n]{|x|}$ differenzierbar).

8.2 Rechenregeln

Satz 8.10. Seien $f, g : I \rightarrow \mathbb{C}$ differenzierbar in x_0 .

- $f + g$ ist auch differenzierbar in x_0 :

$$(f + g)'(x_0) = f'(x_0) + g'(x_0)$$

- fg ist auch differenzierbar in x_0 :

$$(fg)'(x_0) = f'(x_0)g(x_0) + f(x_0)g'(x_0)$$

- $\frac{f}{g}$ ist in der Nähe von x_0 wohldefiniert wenn $g(x_0) \neq 0$. Ausserdem ist $\frac{f}{g}$ dort differenzierbar.

$$\left(\frac{f}{g}\right)'(x_0) = \frac{f'(x_0)g(x_0) - f(x_0)g'(x_0)}{g(x_0)^2} <$$

Beweis.

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{(f+g)(x_0+h) - (f+g)(x_0)}{h} = \lim_{h \rightarrow 0} \left\{ \overbrace{\frac{f(x_0+h) - f(x_0)}{h}}^{f'(x_0)} + \overbrace{\frac{g(x_0+h) - g(x_0)}{h}}^{g'(x_0)} \right\}$$

$$\begin{aligned} & \lim_{h \rightarrow 0} \frac{(fg)(x_0+h) - (fg)(x_0)}{h} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x_0+h)g(x_0+h) - f(x_0+h)g(x_0) + f(x_0+h)g(x_0) - f(x_0)g(x_0)}{h} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \left\{ f(x_0+h) \frac{g(x_0+h) - g(x_0)}{h} + g(x_0) \frac{f(x_0+h) - f(x_0)}{h} \right\} \\ &= f(x_0)g'(x_0) + g(x_0)f'(x_0) \end{aligned}$$

(NB: Wir haben benutzt dass f und g stetig im x_0 sind).

$$\begin{aligned} & \lim_{h \rightarrow 0} \frac{\frac{f(x_0+h)}{g(x_0+h)} - \frac{f(x_0)}{g(x_0)}}{h} = \lim_{h \rightarrow 0} \frac{f(x_0+h)g(x_0) - f(x_0)g(x_0+h)}{[g(x_0)g(x_0+h)]h} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{1}{g(x_0)g(x_0+h)} \left\{ \frac{f(x_0+h)g(x_0) - f(x_0+h)g(x_0+h)}{h} + \frac{f(x_0+h)g(x_0+h) - f(x_0)g(x_0+h)}{h} \right\} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{1}{g(x_0)g(x_0+h)} \left\{ f(x_0+h) \left[-\frac{g(x_0+h) - g(x_0)}{h} \right] + g(x_0+h) \frac{f(x_0+h) - f(x_0)}{h} \right\} \\ &= \frac{1}{g(x_0)^2} \{ f(x_0)(-g'(x_0)) + g(x_0)f'(x_0) \} \end{aligned}$$

□

Satz 8.11 (Kettenregel). Seien $I \xrightarrow{f} J \xrightarrow{g} \mathbb{C}$ (mit $I, J \subset \mathbb{R}$ Intervalle), differenzierbar an der Stelle x_0 und $f(x_0)$. Dann ist $g \circ f$ an der Stelle x_0 differenzierbar und

$$(g \circ f)'(x_0) = g'(f(x_0))f'(x_0)$$

Beweis. Die Kernidee wäre:

$$\begin{aligned} & \lim_{h \rightarrow 0} \frac{g \circ f(x_0+h) - g \circ f(x_0)}{x - x_0} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{g(f(x_0+h)) - g(f(x_0))}{x - x_0} \\ &= \lim_{h \rightarrow 0} \frac{\overbrace{g(f(x_0+h))}^y - \overbrace{g(f(x_0))}^{y_0}}{\underbrace{f(x_0+h) - f(x_0)}_y \underbrace{f(x_0+h) - f(x_0)}_{y_0}} \frac{f(x_0+h) - f(x_0)}{x - x_0} \\ &= g'(y_0)f'(x_0) = g'(f(x_0))f'(x_0) \end{aligned}$$

Diese Gleichungen sind aber kein Beweis weil $y - y_0$ kann null werden. Lösung:

$$f(x) - f(x_0) = \phi(x)(x - x_0)$$

$$g(x) - g(x_0) = \gamma(x)(x - x_0)$$

mit:

- ϕ stetig in x_0 und $\phi(x_0) = f'(x_0)$;
- γ stetig in y_0 mit $\gamma'(y_0) = g'(y_0)$.

Deswegen:

$$g(f(x)) - g(f(x_0)) = \gamma(f(x))(f(x) - f(x_0)) = \underbrace{\gamma(f(x))\phi(x)}_{\Phi(x)}(x - x_0)$$

Φ ist stetig an der Stelle x_0 . $\implies g \circ f$ ist differenzierbar in x_0 . Ausserdem,

$$(g \circ f)'(x_0) = \Phi(x_0) = \gamma(f(x_0))\phi(x_0) = g'(f(x_0))f'(x_0).$$

□

Beispiel 8.12.

$$\begin{aligned} e^{it} &= \cos t + i \sin t \\ (\cos x)' &= \left(\frac{e^{ix} + e^{-ix}}{2} \right)' = \frac{1}{2} ((e^{ix})' + (e^{-ix})') = \frac{i}{2} e^{ix} + \frac{i}{2} e^{-ix} \\ &= -\frac{1}{2i} (e^{ix} - e^{-ix}) = -\sin x \end{aligned}$$

Analog

$$(\sin x)' = \left(\frac{e^{ix} - e^{-ix}}{2i} \right)' = \dots = \cos x.$$

NB: Die Identität $(e^{ix})' = ie^{ix}$ ist nicht eine Folgerung des Satzes 8.11 sein, weil die Werte der Funktion $f: x \mapsto ix$ sind nicht in \mathbb{R} enthalten (und im Satz 8.11 gibt es die Annahme $f: I \rightarrow J \subset \mathbb{R}$). Es gibt tatsächlich eine Erweiterung des Satzes 8.11 die auch den Fall $(e^{ix})'$ enthält (siehe die Theorie der holomorphen Funktionen). In unserem Fall folgt die Identität $(e^{ix})' = ie^{ix}$ aus der Wachstum Identität der Exponentialabbildung (siehe (WT) im Satz 7.1):

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{i(x+h)} - e^{ix}}{h} = e^{ix} \lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{ih} - 1}{h} = e^{ix} i \lim_{h \rightarrow 0} \frac{e^{ih} - 1}{ih} = e^{ix}.$$

Beispiel 8.13.

$$\tan' = \left(\frac{\sin}{\cos} \right)' = \frac{\sin' \cos - \sin \cos'}{\cos^2} = \frac{\sin^2 + \cos^2}{\cos^2} = \frac{1}{\cos^2}$$

Satz 8.14. [Differentiation der Umkehrfunktion] Sei g die Umkehrfunktion einer streng monotonen Funktion $f: I \rightarrow \mathbb{R}$. Falls f in x_0 differenzierbar ist und $f'(x_0) \neq 0$, dann ist g in $y_0 = f(x_0)$ differenzierbar und

$$g'(y_0) = \frac{1}{f'(x_0)} \left(= \frac{1}{f'(g(y_0))} \right)$$

Beweis.

$$f(x) - f(x_0) = \phi(x)(x - x_0)$$

wobei

- ϕ ist stetig in x_0
- $\phi(x_0) = f'(x_0)$

$$\begin{aligned} x &= g(y) \\ x_0 &= g(y_0) \end{aligned}$$

\implies

$$\begin{aligned} y - y_0 &= \phi(g(y))(g(y) - g(y_0)) \\ g(y) - g(y_0) &= \frac{1}{\phi(g(y))}(y - y_0) \quad \text{falls } \phi(g(y)) \neq 0. \end{aligned}$$

Aber:

$$\phi(g(y_0)) = \phi(x_0) = f'(x_0) \neq 0$$

ϕ ist stetig in x_0 und g ist stetig in $y_0 \implies \phi(g)$ ist stetig in y_0

$$\exists \varepsilon > 0 : |y - y_0| < \varepsilon \implies \phi(g(y)) \neq 0$$

Sei

$$\psi = \begin{cases} \frac{1}{\phi(g(y))} & |y - y_0| < \varepsilon \\ \frac{g(y) - g(y_0)}{y - y_0} & |y - y_0| > \varepsilon \end{cases}$$

$$\implies g(y) - g(y_0) = \psi(y)(y - y_0)$$

und ψ ist stetig an der Stelle y_0 . g ist differenzierbar in y_0 und deswegen

$$\begin{aligned} \psi(y_0) &= g'(y_0) \\ &= \frac{1}{\phi(g(y_0))} = \frac{1}{\phi(x_0)} = \frac{1}{f'(x_0)} = \frac{1}{f'(g(y_0))} \end{aligned}$$

□

Bemerkung 8.15. Sei $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ streng monoton und stetig. Sei g die Umkehrfunktion von f $g : J \rightarrow I$. Angenommen dass beide Funktionen differenzierbar sind, die Kettenregel impliziert

$$(f \circ g)'(x_0) = f'(g(x_0))g'(x_0) = 1.$$

Falls $f'(g(x_0)) \neq 0$, wir schliessen $g'(x_0) = \frac{1}{f'(g(x_0))}$. Das ist aber kein Beweis vom Satz 8.14, da die Differenzierbarkeit von g angenommen und nicht bewiesen wird.

Beispiel 8.16. (Übung: \arcsin' , \arccos')

$$\begin{aligned} \tan'(y_0) &= \frac{1}{\cos^2(y_0)} \neq 0 \\ (\arctan)'(x_0) &= \frac{1}{\tan'(\arctan(x_0))} = \frac{1}{\frac{1}{\cos^2(\arctan(x_0))}} \\ &= \cos^2(\arctan(x_0)) \\ \cos^2 &= \frac{1}{1 + \tan^2} \left(= \frac{1}{1 + \frac{\sin^2}{\cos^2}} = \frac{1}{\frac{\cos^2 + \sin^2}{\cos^2}} = \cos^2 \right) \\ \cos^2(\arctan(x_0)) &= \frac{1}{1 + (\tan(\arctan(x_0)))^2} = \frac{1}{1 + x_0^2} \\ \implies \arctan'(x) &= \frac{1}{1 + x^2} \end{aligned}$$

8.3 Die Sätze von Rolle und Lagrange

Satz 8.17. Sei $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ eine überall differenzierbare Funktion. Sei $x_0 \in I$ ein Maximum (bzw. ein Minimum)

- x_0 im Inneren $\implies f'(x_0) = 0$
- x_0 ist das rechte Extremum von $I \implies$

$$f'(x_0) \geq 0$$

bzw. bei Minima:

$$f'(x_0) \leq 0$$

- x_0 ist das linke Extremum von $I \implies$

$$f'(x_0) \leq 0$$

bzw. bei Minima:

$$f'(x_0) \geq 0$$

Beweis. x_0 im Innern.

$$\begin{cases} \lim_{x \downarrow x_0} \overbrace{\frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0}}^{\leq 0} \leq 0 \\ \lim_{x \uparrow x_0} \overbrace{\frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0}}^{\geq 0} \geq 0 \end{cases}$$

Deswegen $f'(x_0) = 0$. x_0 ist das linke Extremum und eine Maximumstelle:

$$f'(x_0) = \lim_{x \downarrow x_0} \frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0} \leq 0.$$

Die anderen Fälle sind ähnlich. \square

Satz 8.18 (Mittelwertsatz, Lagrange). Sei $f[a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ stetig (überall) und differenzierbar in $]a, b[$. Dann $\exists \xi \in]a, b[$ mit

$$f'(\xi) = \frac{f(b) - f(a)}{b - a}$$

Satz 8.19 (Rolle). Sei f wie oben mit $f(b) = f(a)$. Dann $\exists \underbrace{\xi}_{\in]a, b[} : f'(\xi) = 0$.

Der Satz von Rolle ist ein Fall des Satzes von Lagrange. Aber wir werden zuerst den Satz von Rolle beweisen und dann den von Lagrange daraus schließen.

Beweis vom Satz 8.19.

$$f(b) = f(a) \implies \begin{cases} \exists x \in]a, b[\text{ mit } f(x) < f(b) \\ \exists x \in]a, b[\text{ mit } f(x) > f(b) \\ f(x) = f(b) \quad \forall x \in]a, b[\end{cases}$$

Dritte Möglichkeit $\implies f$ ist Konstant!

$$f'(\xi) = 0 \quad \forall \xi \in]a, b[$$

Erste Möglichkeit \implies Sei x_0 eine Maximumstelle von f in $[a, b]$

$$\implies x_0 \in]a, b[\text{ (weil } f(x_0) > f(a) = f(b)) \implies f'(x_0) = 0$$

Zweite Möglichkeit: Sei x_0 eine Maximumstelle:

$$x_0 \in]a, b[\implies f'(x_0) = 0$$

\square

Beweis vom Satz 8.18. Sei

$$g(x) = f(a) + \frac{x - a}{b - a}(f(b) - f(a))$$

$g(b) = f(b)$ und $g(a) = f(a) \implies$ Sei $h := f - g$. $h(a) = 0$, $h(b) = 0$.

$$\xrightarrow{\text{Satz von Rolle}} \exists \xi \in]a, b[\text{ mit } h'(\xi) = 0$$

$$\implies f'(\xi) - g'(\xi) = \frac{f(b) - f(a)}{a - b}.$$

\square

Korollar 8.20. Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ eine differenzierbare Funktion.

- $f' \geq 0 \implies f$ ist wachsend.
- $f' > 0 \implies f$ ist wachsend, streng monoton.
- $f' \leq 0 \implies f$ ist fallend.
- $f' < 0 \implies f$ ist fallend, streng monoton.

Beweis. Seien $c < d \in [a, b]$

$$\begin{aligned} & \xRightarrow{\text{Mittelwertsatz}} \exists \xi \in]c, d[\text{ mit} \\ & f(d) - f(c) = f'(\xi) \underbrace{(d - c)}_{>0} \end{aligned}$$

≥ 0 im ersten Fall, > 0 im zweiten Fall, usw. □

Korollar 8.21. Sei $f :]a, b[\rightarrow \mathbb{R}$ differenzierbar. Falls:

- $f'(x) < 0 \quad \forall x > x_0$
- $f'(x) > 0 \quad \forall x < x_0$

dann ist x_0 das Maximum von f auf $]a, b[$.

Korollar 8.22. Sei $f :]a, b[\rightarrow \mathbb{R}$ differenzierbar mit $f' \equiv 0$. Dann $f = \text{konst.}$

Beispiel 8.23. \tan ist streng monoton auf $] -\frac{\pi}{2}, \frac{\pi}{2}[$:

$$\tan' = \frac{1}{\cos^2} > 0$$

NB: \tan ist nicht monoton auf $\mathbb{R} \setminus \{\frac{\pi}{2} + k\pi : k \in \mathbb{Z}\}$, weil (z.B.) $-1 = \tan -\frac{\pi}{4} < 1 = \tan \frac{\pi}{4} > -1 = \tan 3\pi/4$. In diesem Fall ist Korollar 8.20 nicht anwendbar, weil $\{\frac{\pi}{2} + k\pi : k \in \mathbb{Z}\}$ kein Intervall ist.

8.4 Anwendungen des Mittelwertsatzes: Schrankensatz und De L'Hôpital'sche Regel

Satz 8.24 (Schranksatz). Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ stetig (überall) und differenzierbar in $]a, b[$ mit

$$|f'(\xi)| \leq M \quad \forall \xi \in]a, b[.$$

Dann ist f Lipschitzstetig und

$$|f(y) - f(x)| \leq M|x - y| \quad \forall x, y \in [a, b].$$

Beweis. $\forall y \neq x$ (OBdA: $y > x$)

$$\begin{aligned} & \exists \xi \in]x, y[\subset]a, b[: f(y) - f(x) = f'(\xi)(y - x) \\ \implies & |f(y) - f(x)| = |f'(\xi)||y - x| \leq M|y - x|. \end{aligned}$$

□

Die bekannte Funktionen die wir schon gesehen haben sind alle Differenzierbar mit stetigen Ableitungen. Deswegen, wenn eingeschränkt auf einem geschlossenen Intervall, ist die Ableitung beschränkt. Der Schrankensatz impliziert dann die Lipschitzstetigkeit.

Satz 8.25 (Cauchy). Seien $f, g : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ überall stetig und differenzierbar in $]a, b[$. Ausserdem $g'(x) \neq 0 \quad \forall x \in]a, b[$. Dann

$$\exists \underbrace{\xi}_{\in]a, b[} : \frac{f(b) - f(a)}{g(b) - g(a)} = \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)}.$$

Bemerkung 8.26. Der Mittelwertsatz ist ein Fall des Satzes von Cauchy: setzen wir $g(x) = x$. Dann $g'(x) = 1 \forall x$ und deswegen:

$$\frac{f(b) - f(a)}{b - a} = \frac{f(b) - f(a)}{g(b) - g(a)} = \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)} = \frac{f'(\xi)}{1} = f'(\xi).$$

Beweis. Wie der Satz von Lagrange auch der Satz von Cauchy kann man auf dem Satz von Rolle herleiten. Wie setzen:

$$F(x) = f(x) - \frac{f(b) - f(a)}{g(b) - g(a)}(g(x) - g(a))$$

$$F(a) = f(a) = F(b) \xrightarrow{\text{Rolle}} \exists \xi : F'(\xi) = 0 \implies f'(\xi) = \frac{f(b) - f(a)}{g(b) - g(a)} g'(\xi).$$

□

Satz 8.27 (De L'Hospitalische Regel). $f, g :]a, b[\rightarrow \mathbb{R}$ überall differenzierbar und mit $g(x), g'(x) \neq 0 \forall x \in]a, b[$. In jeder dieser Situationen:

1. $f(x) \rightarrow 0, g(x) \rightarrow 0$ für $x \downarrow a$
2. $f(x), g(x) \rightarrow +\infty$ (bzw. $-\infty$) für $x \downarrow a$

Falls $\lim_{x \downarrow a} \frac{f'(x)}{g'(x)}$ existiert (oder $\pm\infty$ ist), dann

$$\lim_{x \downarrow a} \frac{f(x)}{g(x)} = \lim_{x \downarrow a} \frac{f'(x)}{g'(x)}$$

Die entsprechenden Aussagen gelten auch für Grenzprozesse mit $x \uparrow b$ und $x \rightarrow \pm\infty$.

Eine grobe Idee wie so dieser Satz gilt: nehmen wir an dass die Funktionen f und g auch in a definiert und differenzierbar sind, mit $f(a) = g(a) = 0$; dann, wenn $|x - a|$ klein ist,

$$\begin{aligned} f(x) &= f'(a)(x - a) + R \\ g(x) &= g'(a)(x - a) + R' \end{aligned}$$

wobei R und R' ziemlich klein im Vergleich mit $|x - a|$ sind. Deswegen,

$$\frac{f(x)}{g(x)} \sim \frac{f'(a)}{g'(a)}.$$

Wenn die Ableitungen von f und g stetig wären, dann

$$\frac{f(x)}{g(x)} \sim \frac{f'(x)}{g'(x)}.$$

Beweis. 1. OBdA $f(a) = 0, g(a) = 0 \implies f$ und g sind stetig auf $[a, b[$.
Verallgemeinerter Mittelwertsatz:

$$\forall x \in]a, b[\exists \xi \in]a, x[:$$

$$\frac{f(x)}{g(x)} = \frac{f(x) - f(a)}{g(x) - g(a)} = \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)}$$

$$x \rightarrow a \implies \xi \rightarrow a$$

$$\lim_{x \downarrow a} \frac{f(x)}{g(x)} = \lim_{\xi \downarrow a} \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)}$$

2. Wir nehmen zusätzlich an dass

$$\lim_{\xi \downarrow 0} \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)} \in \mathbb{R}.$$

Sei $A := \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)} \in \mathbb{R}$. Wir schätzen $\left| \frac{f(x)}{g(x)} - A \right|$ ab für x in der Nähe von a .
Für jede $y < x$ mit $y \in]a, b[$ schreiben wir

$$\frac{f(x)}{g(x)} = \frac{f(x) - f(y)}{g(x) - g(y)} \frac{1 - \frac{g(y)}{g(x)}}{1 - \frac{f(y)}{f(x)}} \quad (35)$$

Sei ε eine gegebene positive Zahl. Wählen wir ein $\delta > 0$ so dass

$$\left| \frac{f'(\xi)}{g'(\xi)} - A \right| < \varepsilon \quad \forall \xi \in]a, a + \delta[\quad (36)$$

Für jede $a < y < x < a + \delta$, sei ξ die Stelle des Satzes von Cauchy. Dann:

$$\left| \frac{f(x)}{g(x)} - A \right| \leq \underbrace{\left| \frac{f(x)}{g(x)} - \frac{f(x) - f(a + \delta)}{g(x) - g(a + \delta)} \right|}_{=B} + \underbrace{\left| \frac{f(x) - f(a + \delta)}{g(x) - g(a + \delta)} \right|}_{=C}$$

Aus (36) folgt $C < \varepsilon$. Aus (35):

$$\begin{aligned} B &= \left| \frac{f(x) - f(a + \delta)}{g(x) - g(a + \delta)} \left(\frac{1 - \frac{g(a + \delta)}{g(x)}}{1 - \frac{f(a + \delta)}{f(x)}} \right) - \frac{f(x) - f(a + \delta)}{g(x) - f(a + \delta)} \right| \\ &= \underbrace{\left| \frac{f(x) - f(a + \delta)}{g(x) - g(a + \delta)} \right|}_{\leq |A| + \varepsilon} \underbrace{\left| \frac{1 - \frac{g(a + \delta)}{g(x)}}{1 - \frac{f(a + \delta)}{f(x)}} - 1 \right|}_{\rightarrow 0 \text{ für } x \downarrow a} \end{aligned}$$

$\implies \exists \delta^*$ so dass für $|x - a| < \delta^*$, $B < \varepsilon$. Sei nun x s.d. $x - a < \min\{\delta, \delta^*\}$.
Dann

$$\left| \frac{f(x)}{g(x)} - A \right| < 2\varepsilon$$

Um den Beweis zu beenden, es bleibt zu tun:

- $x \downarrow a$, Situation 2., aber

$$\lim_{x \downarrow a} \frac{f'(x)}{g'(x)} = +\infty(-\infty).$$

Der Beweis ist in diesem Fall ganz ähnlich zum obigen Beweis, aber anstatt

$$\left| \frac{f(x)}{g(x)} - A \right| < 2\varepsilon \quad \text{für } x - a \text{ klein genug}$$

ist das Ziel

$$\frac{f(x)}{g(x)} > M \quad \text{für } x - a \text{ klein genug}$$

(wobei M eine beliebige reelle Zahl ist).

- $x \uparrow b$. Dieser Fall ist trivial.
- $x \rightarrow +\infty$. In diesem Fall, setzen wir

$$F(y) = f\left(\frac{1}{y}\right) \quad \text{und} \quad G(y) = g\left(\frac{1}{y}\right).$$

Dann

$$\begin{aligned} \lim_{x \rightarrow \infty} \frac{f(x)}{g(x)} &= \lim_{y \downarrow 0 (=a)} \frac{F(y)}{G(y)} = \lim_{y \downarrow 0} \frac{F'(y)}{G'(y)} \\ &= \lim_{y \downarrow 0} \frac{f'\left(\frac{1}{y}\right) \left(-\frac{1}{y^2}\right)}{g'\left(\frac{1}{y}\right) \left(-\frac{1}{y^2}\right)} = \lim_{y \downarrow 0} \frac{f'\left(\frac{1}{y}\right)}{g'\left(\frac{1}{y}\right)} = \lim_{x \rightarrow \infty} \frac{f'(x)}{g'(x)} \end{aligned}$$

□

Beispiel 8.28.

$$\lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{x} = \lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{1} = +\infty$$

Beispiel 8.29.

$$\lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{x^n} = \lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{nx^{n-1}} = \lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{n(n-1)x^{n-2}} = \cdots = \lim_{x \rightarrow \infty} \frac{e^x}{n!} = +\infty$$

Beispiel 8.30.

$$\begin{aligned} \lim_{x \rightarrow 0} \left(\frac{1}{x} - \frac{1}{\sin x} \right) &= \lim_{x \rightarrow 0} \frac{\sin x - x}{x \sin x} = \lim_{x \rightarrow 0} \frac{\cos x - 1}{\sin x + x \cos x} \\ &= \lim_{x \rightarrow 0} \frac{\overbrace{-\sin x - 0}^{\rightarrow 0}}{\underbrace{\cos x - x \sin x + \cos x}_{\rightarrow 2}} = 0 \end{aligned}$$

8.5 Differentiation einer Potenzreihe

Aus den Rechenregeln für die Ableitung wissen wir:

$$P(x) = a_n x^n + a_{n-1} x^{n-1} + \cdots + a_0$$

$$P'(x) = n a_n x^{n-1} + (n-1) a_{n-1} x^{n-2} + \cdots + a_1$$

Sei nun f durch eine Potenzreihe definiert, mit einem nichttrivialen Konvergenzradius:

$$f(x) = \sum_{n=0}^{\infty} a_n x^n$$

Könnten wir schliessen dass f auf ihrem Definitionsbereich differenzierbar ist? Ausserdem, gilt die Formel

$$f'(x) \stackrel{?}{=} \sum_{n=1}^{\infty} n a_n x^{n-1}$$

Satz 8.31. Sei $\sum_{n=0}^{\infty} a_n x^n = f(x)$ eine Potenzreihe mit Konvergenzradius R (> 0 , auch $R = +\infty$ möglich). Falls $|x_0| < R$, dann ist f in x_0 differenzierbar und

$$f'(x_0) = \sum_{n=1}^{\infty} n a_n x_0^{n-1}$$

(falls $R = +\infty$, f ist überall differenzierbar, auf \mathbb{R} !)

Bemerkung 8.32. Der Satz von Cauchy-Hadamard gibt

$$R = \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{a_n}}$$

Nun, $\sum_{n=1}^{\infty} n a_n x^{n-1}$ konvergiert für $x = 0$ und für $x \neq 0$ konvergiert genau dann, wenn $\sum_{n=0}^{\infty} n a_n x^n$ konvergiert. Der Konvergenzradius ist deswegen:

$$R' = \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{n a_n}} = \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow \infty} \sqrt[n]{a_n}} = R.$$

Wir wollen nun noch ein Mal das Lemma 5.22 schauen. Dieses Lemma sagt dass, wenn eine Potenzreihe an einer Stelle x_0 konvergiert, dann konvergiert sie auch an jeder Stelle x mit $|x| < |x_0|$. Aber die Kernidee des Beweis dieses Lemma hat auch andere Konsequenzen.

Definition 8.33. Sei $I = [a, b]$ ein abgeschlossenes Intervall und $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ eine stetige Funktion. Dann

$$\|f\|_{C^0(I)} = \max_{x \in I} |f(x)|.$$

Definition 8.34. Sei I ein abgeschlossenes Intervall und $f_n : I \rightarrow \mathbb{R}$ eine Folge von Funktionen. Falls $\sum_n f_n(x)$ an jeder Stelle $x \in I$ konvergiert, können wir eine neue Funktion definieren:

$$I \ni x \mapsto f(x) = \sum_{n=0}^{\infty} f_n(x) \in \mathbb{R}.$$

Für diese neue Funktion schreiben wir $f = \sum_n f_n$, d.h. eine *Reihe von Funktionen*.

Falls jede f_n stetig ist und

$$\sum_{n=0}^{\infty} \|f_n\|_{C^0(I)} < \infty,$$

dann sagen wir dass die Reihe $\sum_n f_n$ konvergiert normal.

Eine Potenzreihe ist ein dann ein Beispiel einer Reihe von Funktionen. Der Beweis vom Lemma 5.22 impliziert dass eine Potenzreihe im Inneren des Konvergenzradius normal konvergiert.

Lemma 8.35. Sei $\sum a_n x^n$ eine Potenzreihe mit Konvergenzradius R . Sei $\rho < R$ und $I = [-\rho, \rho]$. Die Potenzreihe konvergiert normal auf I .

Beweis. $\rho < R$ Sei x_0 mit $\rho < |x_0| < R$. Dann

$$\sum |a_n| |x_0|^n \text{ konvergiert}$$

Deswegen ist $|a_n| |x_0|^n$ eine Nullfolge und

$$\exists M : \quad |a_n| |x_0|^n \leq M \quad \forall n$$

Sei nun $f_n(x) := a_n x^n$. Dann

$$\begin{aligned} \|f_n\|_{C^0(I)} &= \max_{|x| \leq \rho} |f_n(x)| = \max_{|x| \leq \rho} |a_n| |x|^n = |a_n| \rho^n \\ &\leq |a_n| |x_0|^n \underbrace{\left(\frac{\rho}{|x_0|} \right)^n}_{\gamma} \leq M \gamma^n. \end{aligned}$$

Aber $\gamma < 1$ und aus dem Majorantenkriterium folgt:

$$\sum_{n=0}^{\infty} \|f_n\|_{C^0(I)} < \infty.$$

□

Sei nun $\sum_n f_n = \sum_n a_n x^n$ eine Potenzreihe wie im Satz 8.31. Sei R der entsprechende Konvergenzradius und ρ eine beliebige positive reelle Zahl mit $\rho < R$. Aus der Bemerkung 8.32 und dem Lemma 8.35 schließen wir:

1. $\forall f_n$ ist differenzierbar
2. $\sum f_n$ und $\sum f'_n$ sind beide normal konvergent auf $I = [-\rho, \rho]$.

Dann Satz 8.31 folgt aus der folgenden allgemeineren Aussage.

Theorem 8.36. Sei $\sum f_n$ eine Reihe von Funktionen auf einem abgeschlossenen Intervall I . Falls:

1. $\sum f_n(x) \forall x \in I$ konvergiert,

2. $\sum f'_n$ normal konvergent ist

dann ist f überall differenzierbar mit $f' = \sum f'_n$.

Beweis. Sei $x \in I$. Die Differenzierbarkeit an dieser Stelle bedeutet:

$$\lim_{h \rightarrow 0} \left| \frac{f(x+h) - f(x)}{h} - f'(x) \right| = 0.$$

Deswegen müssen wir beweisen dass

$$\lim_{h \rightarrow 0} \left| \underbrace{\sum_{n=0}^{\infty} \left(\frac{f_n(x+h) - f_n(x)}{h} - f'_n(x) \right)}_{\text{}} \right| = 0.$$

Für jede $N \in \mathbb{N}$ und jede h mit $x+h \in I$ gilt:

$$D \leq \underbrace{\left| \sum_{n=0}^N \left(\frac{f_n(x+h) - f_n(x)}{h} - f'_n(x) \right) \right|}_A + \underbrace{\left| \sum_{n=N+1}^{\infty} \left(\frac{f_n(x+h) - f_n(x)}{h} - f'_n(x) \right) \right|}_B$$

Sei $\varepsilon > 0$ gegeben. Wir zeigen dass $\exists N \in \mathbb{N}$ und $\exists \bar{h} > 0$ s.d.

$$A < \frac{\varepsilon}{2} \quad \text{und} \quad B < \frac{\varepsilon}{2} \quad \forall h \text{ mit } |h| < \bar{h}.$$

Zuerst wählen wir N .

$$\begin{aligned} B &\leq \sum_{n=N+1}^{\infty} \left\{ \left| \frac{f_n(x+h) - f_n(x)}{h} \right| + |f'_n(x)| \right\} \\ &\stackrel{\text{Schränkensatz}}{\leq} \sum_{n=N+1}^{\infty} \left\{ \|f'_n\|_{C^0(I)} + \|f'_n\|_{C^0} \right\} \\ &= \sum_{n=N+1}^{\infty} 2 \|f'_n\|_{C^0(I)} = 2 \left\{ \overbrace{\sum_{n=0}^{\infty} \|f'_n\|_{C^0(I)}}^b - \overbrace{\sum_{n=0}^N \|f'_n\|_{C^0(I)}}^{b_N \rightarrow b} \right\} \\ &< \frac{\varepsilon}{2} \quad \text{für } N \text{ gross genug.} \end{aligned}$$

Eigentlich, diese Wahl von N garantiert dass $A < \varepsilon/2$ für *jede* h .

Nun wählen wir \bar{h} .

$$A = \left| \sum_{n=0}^N \underbrace{\left(\frac{f_n(x+h) - f_n(x)}{h} - f'_n(x) \right)}_{\rightarrow 0} \right| \rightarrow 0 \quad \text{für } h \rightarrow 0$$

Deswegen, $\exists \bar{h} > 0$ s.d. $A < \varepsilon/2$ wenn $|h| < \bar{h}$. □

8.6 Ableitungen höherer Ordnung und Taylorreihe

Definition 8.37. Eine Funktion f ist 2 mal differenzierbar an einer Stelle $x \in I$ wenn:

- f' existiert $\forall y \in J$, wobei $x \in]a, b[\Leftrightarrow x \in \text{Innern von } J$, $J = [x, \tilde{b}[$ falls $I = [x, b[$ und $J =]\tilde{a}, x]$ falls $I =]a, x]$
- f' differenzierbar in x ist.

$(f')'(x) =: f''(x)$ ist die Ableitung zweiter Ordnung

Induktiv: f n -mal differenzierbar in x falls:

- $f^{(n-1)}$ (d.h. die Ableitung $n-1$ -ter Ordnung von f) in einer Umgebung von x existiert
- $f^{(n-1)}$ differenzierbar in x ist.

$f^{(n)}(x) := \left(f^{(n-1)}\right)'(x)$ ist die Ableitung n -ter Ordnung.

Eine Funktion heisst beliebig mal differenzierbar auf I falls die Ableitung aller Ordnungen auf jeder Stelle existieren.

Bemerkung 8.38. $f(x) = \sum_{n=0}^{\infty} a_n x^n$ mit Konvergenzradius R . Dann ist f beliebig mal differenzierbar auf $] -R, R[$. Ausserdem, könnten wir $f^{(k)}(x)$ wie folgt bestimmen:

$$f^{(k)}(x) = \sum_{n=k}^{\infty} n(n-1)(n-2) \cdots (n-k+1) a_n x^{n-k}$$

Es folgt dass

$$\begin{aligned} f(0) &= a_0 \\ f'(0) &= a_1 \\ f^{(k)}(0) &= k! a_k \end{aligned}$$

Definition 8.39. Eine Funktion f heisst analytisch an einer Stelle x_0 , falls auf einem Intervall $]x_0 - \rho, x_0 + \rho[$ gilt

$$f(x) = \sum a_n (x - x_0)^n$$

Die Bemerkung 8.38 hat deswegen die folgende Konsequenz:

Korollar 8.40. Sei f analytisch in x_0 . Dann $\exists \rho > 0$ s.d.:

- f beliebig mal differenzierbar auf $I =]x_0 - \rho, x_0 + \rho[$ ist
- $f(x) = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{f^{(n)}(x_0)}{n!} (x - x_0)^n \quad \forall x \in I$.

Aber Vorsicht: *Beliebig mal differenzierbar* $\not\Rightarrow$ *analytisch!*

Beispiel 8.41.

$$\begin{aligned} x_0 &= 0 \\ f(x) = e^x &= f'(x) = f''(x) = \cdots \implies f^{(k)}(x) = e^x \\ \implies f^{(n)}(0) &= 1 \implies e^x = \sum \frac{x^k}{k!} \end{aligned}$$

8.7 Konvexität

http://de.wikipedia.org/wiki/Konvexe_und_konkave_Funktionen

Definition 8.42. Eine $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ heisst konvex, wenn: $\forall x_1 < x_2 \in I$

$$f(x) \leq \frac{x - x_1}{x_2 - x_1} f(x_2) + \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} f(x_1) = g(x) \quad \forall x \in]x_1, x_2[\quad (37)$$

$$\left. \begin{array}{l} \text{streng konvex} \\ \text{konkav} \\ \text{streng konkav} \end{array} \right| \begin{array}{l} < \\ \geq \\ > \end{array} \left| \text{ in (37)} \right.$$

Bemerkung 8.43. Allgemein, die Konvexität impliziert nicht die Differenzierbarkeit. Nehmen Sie z.B. $f(x) = |x|$ auf \mathbb{R} .

Satz 8.44. Sei $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ stetig und differenzierbar im Inneren

$$f \text{ konvex} \iff f'(x_1) \leq f'(x_2) \quad \forall x_1 < x_2$$

$$f \text{ streng konvex} \iff f'(x_1) < f'(x_2) \quad \forall x_1 < x_2$$

Korollar 8.45. Sei f wie im Satz 8.44 aber 2-mal differenzierbar im Inneren

$$f \text{ konvex} \iff f'' \geq 0$$

$$f \text{ streng konvex} \iff f'' > 0$$

Beispiel 8.46. Sei $f(x) = x^4$. f ist streng konvex und $f''(x) = 12x^2$. Deswegen $f''(0) = 0$

Bemerkung 8.47. Sei f differenzierbar überall und 2 mal differenzierbar an einer Stelle x_0 mit $f'(x_0) = 0$. Falls

- $f''(x_0) > 0 \implies x_0$ ist ein lokales Minimum
- $f''(x_0) < 0 \implies x_0$ ist ein lokales Maximum

Nehmen z.B. dass $f'(x_0) = 0$, $f''(x_0) > 0$. Dann $\exists \varepsilon$ so dass

$$f'(x) > 0 \quad \forall x \in]x_0 - \varepsilon, x_0[$$

und

$$f'(x) < 0 \quad \forall x \in]x_0, x_0 + \varepsilon[$$

In der Tat,

$$\begin{aligned} \lim_{x \rightarrow x_0} \frac{f'(x) - f'(x_0)}{x - x_0} &= f''(x_0) \implies \lim_{x \rightarrow x_0} \frac{f'(x)}{x - x_0} = f''(x_0) > 0 \\ \implies \exists \varepsilon : \frac{f'(x)}{x - x_0} &> 0 \quad \forall x \in]x_0 - \varepsilon, x_0 + \varepsilon[\setminus \{x_0\} \\ \implies f'(x) &> 0 \quad \forall x \in]x_0, x_0 + \varepsilon[\\ \implies f'(x) &< 0 \quad \forall x \in]x_0 - \varepsilon, x_0[. \end{aligned}$$

Lemma 8.48.

$$(37) \iff f(\lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2) \leq \lambda f(x_1) + (1 - \lambda)f(x_2) \quad \forall x_1 < x_2 \quad \forall \lambda \in]0, 1[$$

Beweis. $x_1 < x_2$

$$f(x) = \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} f(x_1) + \frac{x - x_1}{x_2 - x_1} f(x_2) \quad \forall x \in]x_1, x_2[\quad (38)$$

Wir setzen $\lambda = \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1}$

$$\forall x \in]x_1, x_2[\implies \lambda = \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} \in]0, 1[$$

$$\forall \lambda \in]0, 1[\implies x = \lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2 \in]x_1, x_2[$$

$$\lambda = \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} \iff \lambda(x_2 - x_1) = x_2 - x \iff x = \lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2$$

Wir schliessen dass die Abbildung

$$]0, 1[\ni \lambda \mapsto \lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2 \in]x_1, x_2[$$

bijektiv ist. Deswegen wir können λ statt x in der Identität (38) nutzen. Aber

$$\lambda = \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} \iff 1 - \lambda = 1 - \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} = \frac{x_2 - x_1 - x_2 + x}{x_2 - x_1} = \frac{x - x_1}{x_2 - x_1}$$

Deswegen ist (38) equivalent zu

$$f(\lambda x_1 + (1 - \lambda)x_2) \leq \lambda f(x_1) + (1 - \lambda)f(x_2)$$

□

Lemma 8.49. $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ ist genau dann konvex wenn für jedes Tripel $x_1 < x < x_2 \in I$ die folgende Ungleichung gilt:

$$\frac{f(x) - f(x_1)}{x - x_1} \leq \frac{f(x_2) - f(x)}{x_2 - x}$$

Beweis.

$$\begin{aligned} & \frac{f(x) - f(x_1)}{x - x_1} \leq \frac{f(x_2) - f(x)}{x_2 - x} \\ \iff & f(x) \left(\frac{1}{x - x_1} + \frac{1}{x_2 - x} \right) \leq \frac{f(x_1)}{x - x_1} + \frac{f(x_2)}{x_2 - x} \\ \iff & f(x) \frac{x_2 - x + x - x_1}{(x - x_1)(x_2 - x)} \left(\frac{(x_2 - x)(x - x_1)}{x_2 - x_1} \right) \\ & \leq f(x_1) \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} + f(x_2) \frac{x - x_1}{x_2 - x_1} \\ \iff & f(x) \leq f(x_1) \frac{x_2 - x}{x_2 - x_1} + f(x_2) \frac{x - x_1}{x_2 - x_1} \end{aligned}$$

□

Satz 8.50. Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ eine stetige Funktion in $]a, b[$ differenzierbar. f ist genau dann konvex, wenn f' monoton wächst (ausserdem f streng konvex $\iff f'$ streng wachsend)

Korollar 8.51. $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ stetig, 2 mal differenzierbar in $]a, b[$.

- Konvexität $\iff f'' \geq 0$
- streng konvex $\iff f'' > 0$

Lemma 8.52. $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ ist genau dann konvex, wenn $\forall x_1 < x < x_2 \in I$ die Folgende Ungleichung gilt:

$$\frac{f(x) - f(x_1)}{x - x_1} \leq \frac{f(x_2) - f(x)}{x_2 - x}$$

Beweis. von Satz 8.50 Konvexität $\implies f'$ ist wachsend.

$$f'(x) = \lim_{h \downarrow 0} \frac{f(x+h) - f(x)}{(x+h) - x}$$

$$f'(y) = \lim_{h \downarrow 0} \frac{f(y+h) - f(y)}{(y+h) - y}$$

h klein $\implies x < x+h < y < y+h$ Lemma 8.52: Konvexität $\Leftarrow f'$ wachsend.

Sei $x_1 < x < x_2$: Der Satz von Lagrange $\implies \exists \xi_1 \in]x_1, x[$ mit

$$\frac{f(x) - f(x_1)}{x - x_1} = f'(\xi_1)$$

$\exists \xi_2 \in]x_1, x[$ mit

$$\frac{f(x_2) - f(x)}{x_2 - x} = f'(\xi_2)$$

NB: $\xi_2 > \xi_1$. Weil $(f(\xi_2) \geq f(\xi_1))$, gilt das Lemma 8.52 und Lemma \implies Konvexität. □

8.8 Die Lagrange Fehlerabschätzung

Definition 8.53. Sei f n -mal differenzierbar. Das Taylorpolynom mit Ordnung n an der Stelle x_0 ist:

$$T_{x_0} = \sum_{i=0}^n \frac{f^{(i)}(x_0)}{i!} (x - x_0)^i$$

Satz 8.54. Sei f $(n+1)$ -mal differenzierbar in I . Sei $x_0 \in I$: $\forall x \in I \exists \xi$ zwischen x_0 und x :

$$\underbrace{f(x) - T_{x_0}^n(x)}_{R_n(x)} = \frac{f^{(n+1)}(\xi)}{(n+1)!} (x - x_0)^{(n+1)} \quad (39)$$

Bemerkung 8.55. Für $n = 0$ ist:

$$\begin{aligned} f(x) - \underbrace{f(x_0)}_{T_{x_0}^0(x)} &= f'(\xi)(x - x_0) \\ \iff \frac{f(x) - f(x_0)}{x - x_0} &= f'(\xi) \end{aligned}$$

Beweis.

$$\begin{aligned} \frac{g(x)}{h(x)} \frac{R_n(x)}{(x - x_0)^{n+1}} &= \frac{h(x) - h(x_0)}{g(x) - g(x_0)} \\ \stackrel{\text{Mittelwertsatz}}{=} \frac{h'(\xi_1)}{g'(\xi_1)} &= \frac{h'(\xi_1) - h'(x_0)}{g'(\xi_1) - g'(x_0)} = \frac{h''(\xi_2)}{g''(\xi_2)} \\ = \dots &= \frac{h^{(n+1)}(\xi_{n+1})}{g^{(n+1)}(\xi_{n+1})} = \frac{f^{(n+1)}(\xi)}{(n+1)!} \quad \xi := \xi_{n+1} \\ h(x) = R_n(x) &= f(x) - T_{x_0}^n(x) \\ g(x) &= (x - x_0)^{n+1} \\ g^{(n+1)}(x) &= (n+1)! \\ h^{(n+1)}(\xi) &= f^{(n+1)}(\xi) - 0 = f^{(n+1)}(\xi) \end{aligned}$$

□

Beispiel 8.56.

$$e^x = \sum_{j=0}^{\infty} \frac{x^j}{j!} \quad \forall x \in \mathbb{R}$$

$$T_0^n(x) = \sum_{j=0}^{\infty} \frac{x^j}{j!} \quad \forall x \in \mathbb{R}$$

$x \in \mathbb{R}$ fixiert.

$$\begin{aligned} \underbrace{e^x - \sum_{j=0}^n \frac{x^j}{j!}}_{R_{n+1}(x)} &= \left| \frac{e^{\xi_n} x^{n+1}}{(n+1)!} \right| \\ |\xi_n| &\leq |x| \\ \left| e^x - \sum_{j=0}^n \frac{x^j}{j!} \right| &\leq e^{|x|} \frac{|x|^{n+1}}{(n+1)!} \\ \lim_{x \rightarrow \infty} \dots &= 0 \end{aligned}$$

weil

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{|x|^{n+1}}{(n+1)!} = 0$$

$\exists N : N \geq 2|x|$

$$\frac{|x|^{n+1}}{(n+1)!} \leq \frac{|x|^N}{N!} \frac{|x|}{(n+1)} \frac{|x|}{n} \dots \frac{|x|}{N+1} \leq \frac{|x|^N}{N!} \left(\frac{1}{2}\right)^{n+1-N} \rightarrow 0$$

Beispiel 8.57.

$$f(x) = \ln(x+1)$$

(Bem: die Taylorreihe in 0 von f ist die Taylorreihe von $\ln x$ an der Stelle 1)

$$T_0^n(x) = \sum_{j=0}^n \frac{f^{(j)}(0)}{j!} x^j = \sum_{j=0}^n \frac{(-1)^{j-1}}{j} x^j = x - \frac{x^2}{2} + \frac{x^3}{3} - \frac{x^4}{4} + \dots$$

$$\ln(x+1) = x - \frac{x^2}{2} + \frac{x^3}{3} - \frac{x^4}{4} + \dots?$$

$$\overbrace{|\ln(x+1) - T_0^n(x)|}^{R_{n+1}(x)} = \frac{|f^{(n+1)}(\xi_n)|}{(n+1)!} |x|^{n+1} = \frac{n!}{(1+\xi)^{n+1}} |x|^{n+1}$$

 ξ_n zwischen 0 und x . $\xi_n > -1$

$$\leq \frac{1}{(n+1)} \frac{|x|^{n+1}}{(1-|x|)^{n+1}}$$

$$\text{falls } |x| \leq \frac{1}{2} \implies \frac{|x|}{1-|x|} \leq 1$$

$$\leq \frac{1}{n+1}$$

$$\implies \lim_{x \rightarrow \infty} |f(x) - T_0^n(x)| = 0$$

Folgerung: $\forall x \in]-\frac{1}{2}, \frac{1}{2}[$

$$f(x) = \sum_{j=1}^{\infty} (-1)^{j-1} \frac{x^j}{j} = x - \frac{x^2}{2} + \frac{x^3}{3} + \dots$$

Bemerkung 8.58. Die Reihe $\sum_{j=1}^{\infty} \frac{x^j}{j} (-1)^j$ hat Konvergenzradius $R = 1$ und konvergent für $x = 1$, divergent für $x = -1$ **Übung 8.59.** Mit der Lagrange-Fehlerabschätzung beweisen dass

$$\ln(x+1) = \sum_{j=1}^{\infty} (-1)^{j-1} \frac{x^j}{j} \quad \forall x \in]0, 1]$$

Übung 8.60. Die Reihendarstellung gilt auf $] -1, 1]$.

9 Integralrechnung

 f stetig

$$G = \{(x, y) : x_0 \leq x \leq x_1; 0 \leq y \leq f(x)\}$$

Inhalt von G ?

$$G = \int_{x_0}^{x_1} f(x) dx$$

9.1 Treppenfunktion

Definition 9.1. Eine $\phi : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ heisst Treppenfunktion wenn $\exists a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = b$ so dass ϕ in jedem Intervall $]x_{k-1}, x_k[$ konstant ist.**Definition 9.2.**

$$\int_a^b f(x) dx := \sum_k^n = 1(x_k - x_{k-1})c_k$$

Bemerkung 9.3. Diese Zahl $(\int_a^b f(x) dx)$ ist unabhängig von der Verteilung.**Lemma 9.4.** Für Treppenfunktionen ϕ, ψ und Zahlen $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ gilt:

1.

$$\int_a^b (\alpha\phi, \beta\psi) dx = \alpha \int_a^b \psi dx + \beta \int_a^b \psi dx$$

2.

$$|\int_a^b \psi dx| \leq \int_a^b |\psi| dx \leq (b-a) \max \phi(x) \quad x \in [a, b]$$

3. Falls $\phi \leq \psi$ (d.h. $\phi(x) \leq \psi(x) \forall x \in [a, b]$), dann

$$\int_a^b \phi dx \leq \int_a^b \psi dx$$

Beweis. 1. $\exists 0 \leq x_0 < x_1 < \dots < x_n = b$ so dass $\phi|_{]x_k, x_{k+1}[} \equiv \text{konst}$,2. $\exists 0 \leq y_0 < y_1 < \dots < y_n = b$ so dass $\phi|_{]y_k, y_{k+1}[} \equiv \text{konst}$

$$\{x_0, \dots, x_n, y_0, \dots, y_m\} = \{z_0 < z_1 < \dots < z_N\}$$

Dann: $\forall k$:

$$\phi|_{]z_{k-1}, z_k[} \equiv c_k \in \mathbb{R} \quad k \geq 1$$

$$\psi|_{]z_{k-1}, z_k[} \equiv d_k \in \mathbb{R}$$

F: $\alpha\phi + \beta\psi$

$$F|_{]z_{k-1}, z_k[} = \alpha c_k + \beta d_k$$

$$\int_a^b \phi = \sum_{k=1}^N (z_k - z_{k-1}) c_k$$

$$\int_a^b \psi = \sum_{k=1}^N (z_k - z_{k-1}) d_k$$

$$\begin{aligned} \int_a^b F &= \sum_{k=1}^N (z_k - z_{k-1}) (\alpha c_k + \beta d_k) \\ &= \alpha \sum_{k=1}^N (z_k - z_{k-1}) c_k + \beta \sum_{k=1}^N (z_k - z_{k-1}) d_k \\ &= \alpha \int_a^b \phi + \beta \int_a^b \psi \end{aligned}$$

3. Seien $a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = b$ mit

$$\phi|_{]x_{k-1}, x_k[} = c_k \in \mathbb{R}$$

$$|\phi|_{]x_{k-1}, x_k[} = |c_k| \in \mathbb{R}$$

$$|\int_a^b \phi| = |\sum_{k=1}^n (x_k - x_{k-1}) c_k| \quad (40)$$

$$\int_a^b |\phi| = \sum_{k=1}^n (x_k - x_{k-1}) |c_k| = \sum_{k=1}^n |(x_k - x_{k-1}) c_k| \quad (41)$$

40 \leq 41 wegen Dreiecksungleichung4. Die beiden oberen Prinzipien \implies Beweis

□

9.2 Regelfunktion

Definition 9.5. Eine Abbildung $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ heisst Regelfunktion falls $\exists f_n : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ (Folge von Funktionen), so dass:

- Jede f_n eine Treppenfunktion ist
-

$$\lim_{k \rightarrow \infty} \underbrace{\left(\sup_{x \in [a, b]} |f_k - f| \right)}_{:= \|f_k - f\|} = 0$$

Satz 9.6. Sei f eine Regelfunktion. Seien $\{f_n\}$ und $\{g_n\}$ zwei Folgen von Treppenfunktionen, welche die zweite Bedingung in 9.5 erfüllen. Dann:

$$\lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b f_k = \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b g_k \quad (\in \mathbb{R})$$

Definition 9.7. Sei f eine Regelfunktion und $\{f_k\}$ eine Folge $f_k : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$. Dann

$$\int_a^b f(x) \, dx = \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b f_k(x) \, dx$$

Bemerkung 9.8.

$$\begin{cases} \int_a^b f \geq 0 & f \geq 0 \\ \int_a^b f \leq 0 & f \leq 0 \end{cases}$$

Beweis. $\forall \varepsilon, \exists N$ so dass:

$$\begin{aligned} & \left| \int_a^b f_k - \int_a^b f_j \right| = \left| \int_a^b (f_k - f_j) \right| \leq \\ & \sup_{x \in [a, b]} |f_k - f_j|(x) \leq \sup_{x \in [a, b]} \{|f_k - f|(x) + |f - f_j|(x)\} \\ & \leq \sup_{x \in [a, b]} |f_k - f|(x) + \sup_{x \in [a, b]} |f - f_j|(x) \\ & = \|f_k - f\| + \|f - f_j\| < 2\varepsilon \quad \text{wenn } k, j \geq N \\ \Rightarrow & (a_k) = \left(\int_a^b f_k \right) \text{ ist eine Cauchyfolge (d.h. } \forall \varepsilon \exists N \text{ mit } |a_j - a_k| < 2\varepsilon \\ & \forall k, j \geq N) \Rightarrow \exists \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b f_k \in \mathbb{R} \end{aligned}$$

$$\|f + g\| \leq \|f\| + \|g\|$$

$$\left| \sup_x f(x) + g(x) \right| \leq \sup_x |f(x)| + |g(x)| \leq \sup_x |f(x)| + \sup_x |g(x)|$$

$$\begin{aligned} & \left| \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b f_k - \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b g_k \right| \\ & = \left| \lim_{k \rightarrow \infty} \left(\int_a^b f_k - \int_a^b g_k \right) \right| \\ & = \lim_{k \rightarrow \infty} \left| \int_a^b (f_k - g_k) \right| \\ & \leq \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b |f_k - g_k| \\ & \leq \lim_{k \rightarrow \infty} \|f_k - g_k\| \\ & \leq \lim_{k \rightarrow \infty} \left\{ \underbrace{\|f_k - f\|}_{\rightarrow 0} + \underbrace{\|g_k - f\|}_{\rightarrow 0} \right\} = 0 \\ \Rightarrow & \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b f_k = \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b g_k \end{aligned}$$

□

Satz 9.9. Eine stetige Funktion $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ ist eine Regelfunktion.

Beweis. Sei $k \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$, f stetig, $[a, b]$ kompakt. f ist gleichmässig stetig. $\varepsilon = \frac{1}{k}$ in der Definition der gleichmässigen Stetigkeit.

$$\implies \exists \delta > 0 \quad |x - y| < \delta \implies |f(x) - f(y)| < \frac{1}{k}$$

Sei $a = x_0, a + \delta = x_1, a + 2\delta = x_2, \dots, a + N\delta = x_n < b, a + (N+1)\delta \geq b, N = \max \{k, a + k\delta < b\} \quad \forall j \in \{1, \dots, N+1\}$. Sei $y_j = \frac{x_{j-1} + x_j}{2}$ (der Mittelpunkt von $I = [x_{j-1}, x_j]$).

$$f_k(x) = \begin{cases} f_k(x) = f(y_j) & x \in [x_{j-1}, x_j[\\ f_k(x) = f(y_{N+1}) & x = b \end{cases}$$

$$\|f - f_k\| = \sup_{x \in I} |f_k(x) - f(x)| < \frac{1}{k}$$

$$x \in [x_{j-1}, x_j[\text{ oder } x \in [x_N, x_{N+1}], |x - y_j| \leq \frac{\delta}{2} \text{ oder } |x - y_{N+1}| \leq \frac{\delta}{2}.$$

\implies

$$|f(x) - f_k(x)| = |f(x) - f(y_j)| < \frac{1}{k}$$

$$\text{oder } |f(x) - f_k(x)| = |f(x) - f(y_{N+1})| < \frac{1}{k}$$

$\forall k$ ist f_k eine Treppenfunktion $\|f_k - f\| \rightarrow 0$ für $k \rightarrow +\infty$

□

Bemerkung 9.10.

$$\int_a^b f_k = \sum_{j=1}^{N+1} (x_j - x_{j-1}) f(y_j)$$

Korollar 9.11. Eine “stückweise stetige” Funktion auf $[a, b]$ ist auch eine Regelfunktion. D.h. $\exists a = x_0 < x_1 < \dots < x_n = b$ mit

- f ist stetig überall auf $]x_{j-1}, x_j[$
- $\forall j \geq 1, j \leq n, \forall j \in \{0, \dots, n\}$

$$\lim_{x \downarrow x_j} f(x) \in \mathbb{R}$$

$$\lim_{x \uparrow x_j} f(x) \in \mathbb{R}$$

Theorem 9.12. Seien $f, g : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ Regelfunktionen und $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$

Linearität

$$\int_a^b (\alpha + \beta g) = \alpha \int_a^b f + \beta \int_a^b g$$

Abschätzung

$$|\int_a^b f| \leq |b - a| \|f\|$$

Monotonie

$$\int_a^b f \leq \int_a^b g \text{ falls } f \leq g$$

1.

$$\int_a^b f = \int_a^c f + \int_c^b f \quad \forall x \in]a, b[$$

Mittelwertsatz falls f stetig $\implies \exists \xi]a, b[$ so dass

$$\int_a^b f = f(\xi)(b-a)$$

Beweis. 1. f_k, g_k Treppenfunktion mit $\|f_k\| \rightarrow 0, \|g - g_k\| \rightarrow 0$. $\alpha f_k + \beta g_k$ ist auch eine Treppenfunktion.

$$\|(\alpha f + \beta g) - (\alpha f_k + \beta g_k)\| \leq |\alpha| \|f - f_k\| + |\beta| \|g - g_k\| \rightarrow 0$$

$$\begin{aligned} \int_a^b (\alpha f + \beta g) &= \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b (\alpha f_k + \beta g_k) = \lim_{k \rightarrow \infty} (\alpha \int_a^b f_k + \beta \int_a^b g_k) \\ &= \lim_{k \rightarrow \infty} \alpha \int_a^b f_k + \lim_{k \rightarrow \infty} \beta \int_a^b g_k = \alpha \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b f_k + \beta \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b g_k \\ &= \alpha \int_a^b f + \beta \int_a^b g \end{aligned}$$

2. siehe oben

3. siehe oben

4. $\tilde{f}_k = f_k + \|f - f_k\| \implies \tilde{f}_k \geq f, \tilde{g}_k = g_k + \|g - g_k\|, \implies g \geq \tilde{g}_k \implies \tilde{f}_k \geq f \geq g \geq \tilde{g}_k$

$$\int_a^b f = \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b \tilde{f}_k \geq \lim_{k \rightarrow \infty} \int_a^b \tilde{g}_k = \int_a^b g$$

5.

$$(b-a) \min f \leq \underbrace{\int_a^b f}_{(b-a)} \leq (b-a) \max f$$

$$\text{Zwischenwertsatz} \implies \exists \xi \in]a, b[\text{ mit } f(\xi) = \frac{\int_a^b f}{b-a}$$

□

9.3 Der Hauptsatz der Differential- und Integralrechnung

Satz 9.13. Das Integral ist eine Art "Umkehrung" der Ableitung. Sei $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ (stetig). Sei $a \in I, \forall x > a$. Sei $F(x) = \int_a^x f(y) \, dy$.

Theorem 9.14. F ist differenzierbar und $F'(x) = f(x)$ (d.h. F ist eine Stammfunktion von f)

Bemerkung 9.15. F Stammfunktion von $f \implies F + c_0$ ist auch eine Stammfunktion von f .

Beweis.

$$\lim_{h \rightarrow 0} \frac{F(x+h) - F(x)}{h}$$

Falls $h > 0$

$$\begin{aligned} \frac{F(x+h) - F(x)}{h} &= \frac{1}{h} \left(\int_a^{x+h} f(y) \, dy - \int_a^x f(y) \, dy \right) \\ &= \frac{1}{h} \int_x^{x+h} f(y) \, dy \end{aligned}$$

$$\lim_{h \downarrow 0} \frac{F(x+h) - F(x)}{h} = \lim_{h \downarrow 0} \frac{1}{h} \int_x^{x+h} (f(y) - \underbrace{f(x)}_{+\frac{1}{h} \int_x^{x+h} f(x) \, dy = \frac{f(x)h}{h} = f(x)}) \, dy$$

$$\leq \lim_{h \downarrow 0} \frac{1}{h} \int_x^{x+h} |f(y) - f(x)| \, dy$$

Sei $\varepsilon > 0$: $\exists \delta > 0$ so dass $|y - x| < \delta \implies |f(y) - f(x)| < \varepsilon$. Für $h < \delta$:

$$\frac{1}{h} \int_x^{x+h} |f(y) - f(x)| \, dy \leq \frac{1}{h} \int_x^{x+h} \varepsilon \, dy = \frac{\varepsilon h}{h}$$

$$\implies \lim_{h \downarrow 0} \frac{1}{h} \int_x^{x+h} |f(y) - f(x)| \, dy = 0$$

$h < 0$, $h = -k$ ($k > 0$)

$$\frac{1}{h}(F(x+h) - F(x)) = \frac{1}{-k}(F(x-k) - F(x)) = \frac{F(x) - F(x-k)}{k}$$

$$= \frac{1}{k} \left\{ \int_a^x f(y) \, dy - \int_a^{x-k} f(y) \, dy \right\} = \frac{1}{k} \int_{x-k}^x f(y) \, dy$$

Gleiche Idee wie oben

$$\implies \lim_{k \downarrow 0} \frac{1}{k} \int_{x-k}^x f(y) \, dy = f(x)$$

□

Bemerkung 9.16. Sei f eine Funktion $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$. Seien $F, G : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ zwei Stammfunktionen von f .

$$(F - G)' = F' - G' = f - f = 0$$

$$\implies F - G = \text{konstant}$$

Korollar 9.17. Sei $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ eine stetige Funktion. Sei $G : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ eine Stammfunktion. Dann:

$$\int_a^b f(x) \, dx = G(b) - G(a) \quad (= : G|_a^b)$$

Beweis. $F(x) = \int_a^x f(y) \, dy$, $x > a$

$$F'(x) = f(x) \quad \forall x > a$$

$$\lim_{x \downarrow a} F(x) = 0 \quad \left| \int_a^x f(y) \, dy \right| \leq \int_a^x |f(y)| \, dy \leq M(x-a)$$

Deswegen $F(a) := 0$. ($\int_a^a f(x) \, dx := 0$ und $\int_a^x f(y) \, dy = - \int_x^a f(y) \, dy$) □

Zusammenfassung

- $F - G$ ist stetig auf $[a, b]$
- $F - G$ ist differenzierbar auf $]a, b[$
- $(F - G)' = f - f = 0$

$$\implies F(x) = G(x) + c$$

$$\int_a^b f(y) \, dy = F(b) - F(a) = (F(b) - c) - (F(a) - c) = G(b) - G(a)$$

Beispiel 9.18. $f(x) = x^2$ Inhalt von $A = 2 - \underbrace{\text{Inhalt von } B}_{|B|}$

$$f(x) = x^2$$

$$G(x) = \frac{x^3}{3}$$

$$G'(x) = x^2 = f(x)$$

$$|B| = \int_{-1}^1 f(x) \, dx = \frac{x^3}{3} \Big|_{-1}^1 = \frac{1}{3} - \left(-\frac{1}{3}\right) = \frac{2}{3}$$

Beispiel 9.19. $f(x) = \sqrt{1-x^2}$

$$A = \int_0^1 \sqrt{1-x^2} \, dx$$

$$\arcsin'(x) = \frac{1}{\sqrt{1-x^2}}$$

9.4 Integrationsmethoden

- Partielle Integration
- Substitutionsregel

Satz 9.20. Seien $f, g : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ stetig und F, G entsprechende Stammfunktionen.

$$\int_a^b F(x)g(x) \, dx = FG|_a^b - \int_a^b f(x)G(x) \, dx \quad (42)$$

Beweis.

$$42 \iff \int_a^b \underbrace{(F(x)g(x) + f(x)G(x))}_{h(x)} \, dx = FG|_a^b \quad (43)$$

$$(FG)(x) = F(x)G'(x) + F'(x)G(x) = F(x)g(x) + f(x)G(x)$$

$FG(x)$ ist eine Stammfunktion von h . h ist stetig! Hauptsatz \implies 43 □

Beispiel 9.21.

$$\int_0^1 \sqrt{1-x^2} \, dx = \int_0^1 \underbrace{\sqrt{1-x^2}}_{F(x)} \underbrace{g(x)}_1 \, dx$$

$$\arcsin'(x) = \frac{1}{\sqrt{1-x^2}}$$

$$F(x) = \sqrt{1-x^2}$$

$$f(x) = F'(x) = \frac{-2x}{2\sqrt{1-x^2}} = -\frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

$$g(x) = 1$$

$$G(x) = x$$

Funktioniert leider nicht: $(f(x))$ nicht definiert in $x = 1$)

$$\dots = \left(\sqrt{1-x^2}x \right) \Big|_0^1 - \int_0^1 -\frac{x}{\sqrt{1-x^2}} x \, dx$$

Deswegen:

$$\begin{aligned} & \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \int_0^{1-\varepsilon} \sqrt{1-x^2} \, dx \\ &= \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \left[\sqrt{1-x^2}x \Big|_0^{1-\varepsilon} + \int_0^{1-\varepsilon} \frac{x^2}{\sqrt{1-x^2}} \, dx \right] \\ &= \underbrace{\sqrt{1-x^2}x \Big|_0^1}_{=0} \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \int_0^{1-\varepsilon} \frac{x^2}{\sqrt{1-x^2}} \, dx \\ & \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \int_0^{1-\varepsilon} \left(\left(\frac{x^2-1}{\sqrt{x^2-1}} + \frac{1}{\sqrt{x^2-1}} \right) \right) \, dx \\ & \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \int_0^{1-\varepsilon} -\sqrt{1-x^2} \, dx + \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \int_0^{1-\varepsilon} \frac{dx}{\sqrt{1-x^2}} \\ &= -\int_0^1 \sqrt{1-x^2} \, dx + \lim_{\varepsilon \downarrow 0} \arcsin \Big|_0^{1-\varepsilon} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
&= - \int_0^1 \sqrt{1-x^2} + \arcsin |_0^1 \\
&= - \int_0^1 \sqrt{1-x^2} + \left(\frac{\pi}{2} - 0\right) \\
&= - \int_0^1 \sqrt{1-x^2} + \frac{\pi}{2} \\
\int_0^1 \sqrt{1-x^2} dx &= - \int_0^1 \sqrt{1-x^2} dx + \frac{\pi}{2} \\
\Rightarrow \int_0^1 \sqrt{1-x^2} dx &= \frac{\pi}{2}
\end{aligned}$$

Satz 9.22. Seien $f[a, b] \rightarrow \mathbb{R}$, $g : \underbrace{f([a, b])}_{[m, M]} \rightarrow \mathbb{R}$ stetig ($m = \min_{[a, b]} f$, $M = \max_{[a, b]} f$). Falls f differenzierbar mit f' stetig:

$$\int_a^b g(f(x))f'(x) dx = \int_{f(a)}^{f(b)} g(y) dy$$

Beweis. Sei G eine Stammfunktion von g . (Später: warum gibt es eine solche Stammfunktion?)

$$\begin{aligned}
\int_a^b G'(f(x))f'(x) dx &= \int_a^b (G(f(x)))' dx = G \circ f|_a^b \\
\Rightarrow \int_a^b g(f(x))f'(x) dx &= G(f(b)) - G(f(a)) \\
&= G|_{f(a)}^{f(b)} = \int_{f(a)}^{f(b)} g(y) dy
\end{aligned}$$

□

Bemerkung 9.23. Der Hauptsatz envgarantiert die Existenz der Lösungen dieser Differentialgleichung:

$$\underbrace{F'}_{\text{Die Unbekannte}} = \underbrace{f}_{\text{bekannt}}$$

9.5 Uneigentliche Integrale

Definition 9.24. Sei $I =]a, b[$ ($-\infty \leq a < b \leq +\infty$). $I =]-\infty, \infty[= \mathbb{R}$. Sei $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ so dass

$$\forall a < \alpha < \beta < b \quad f|_{[\alpha, \beta]} \text{ eine Regelfunktion ist}$$

Falls $c \in I$ und

$$\begin{aligned}
\lim_{\beta \uparrow b} \int_c^\beta f &\in \mathbb{R} \\
\lim_{\alpha \downarrow a} \int_c^\alpha f &\in \mathbb{R}
\end{aligned}$$

dann

$$\begin{aligned}
\int_a^b f &= \lim_{\beta \uparrow b} \int_c^\beta f + \lim_{\alpha \downarrow a} \int_\alpha^c f \\
&= \lim_{\beta \uparrow b} \int_{\tilde{c}}^b f \\
&= \lim_{\beta \uparrow b} \left(\int_c^\beta f - \int_c^{\tilde{c}} f \right) \\
&= \lim_{\beta \uparrow b} \int_c^\beta f - \int_c^{\tilde{c}} f \\
&= \lim_{\alpha \uparrow a} \int_c^{\tilde{c}} f = \lim_{\alpha \downarrow a} \int_\alpha^c f + \int_c^{\tilde{c}} f
\end{aligned}$$

9.6 Uneigentliche Integrale

Definition 9.25. (Absolute Integrierbarkeit) Eine Abbildung $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ ($I =]a, b[, -\infty \leq a < b \leq \infty$ (z.B. $I = \mathbb{R}$ auch möglich)). f ist absolut integrierbar falls

- $f|_{[\alpha, \beta]}$ eine Regelfunktion ist $\forall a < \alpha < \beta < b$

-

$$\int_a^b |f|^\infty \left(= \lim_{\alpha \downarrow a, \beta \uparrow b} \right) \int_\alpha^\beta |f|$$

Bemerkung 9.26. f Regelfunktion auf $[\alpha, \beta] \implies |f|$ Regelfunktion auf $[\alpha, \beta]$.
 f Regelfunktion: $\forall \varepsilon > 0 \exists g$ Treppenfunktion mit $\|f - g\| < \varepsilon$. $|g|$ ist eine Treppenfunktion $\| |f| - |g| \| < \varepsilon$.

$$(|f|(x) - |g|(x)) \leq |f(x) - g(x)| \implies \| |f| - |g| \| \leq \|f - g\|$$

Satz 9.27. Absolute Integrierbarkeit $\implies \int_a^b f$ existiert.

Beweis. $\int_a^b |f|$ existiert $\implies \forall x_0 \in I$

$$\lim_{\alpha \downarrow a} \int_\alpha^{x_0} |f| \in \mathbb{R} \implies \lim_{\alpha \downarrow a} \int_\alpha^{x_0} f \text{ existiert} \quad (44)$$

$$\lim_{\beta \uparrow b} \int_\beta^{x_0} |f| \in \mathbb{R} \implies \lim_{\beta \uparrow b} \int_\beta^{x_0} f \text{ existiert} \quad (45)$$

□

Beweis. von 44 $F(\alpha) := \int_a^{\alpha} |f|$ $\lim_{\alpha \downarrow a} F(\alpha)$ existiert \implies Cauchy Eigenschaft gilt:

$$\forall \varepsilon > 0 \exists \delta \text{ so dass, wenn } \tilde{a}, \bar{a} \in]a, a + \delta[\text{ dann } |F(\tilde{a}) - F(\bar{a})| < \varepsilon$$

$$= \left| \int_{\tilde{a}}^{x_0} |f| - \int_{\bar{a}}^{x_0} |f| \right|$$

$$= \int_{\tilde{a}}^{\bar{a}} |f| < \varepsilon$$

$$\implies G(\alpha) = \int_\alpha^{x_0} f \quad a < \tilde{a} \leq \bar{a} < a + \delta$$

$$\text{Cauchy Bedingung} \implies |G(\tilde{a}) - G(\bar{a})| = \left| \int_{\tilde{a}}^{\bar{a}} f \right| \leq \int_{\tilde{a}}^{\bar{a}} |f| < \varepsilon$$

$$\implies \lim_{\alpha \downarrow a} G(\alpha) \in \mathbb{R}$$

□

Bemerkung 9.28. Es gibt f mit $\int_a^b f < +\infty$ die aber nicht absolut integrierbar sind.

Beispiel 9.29. $f(x) = (-1)^n n$ für $x \in \left(\frac{1}{n+1}, \frac{1}{n} \right]$ ($n \in \mathbb{N} \setminus \{0\}$). $f :]0, 1] \rightarrow \mathbb{R}$ und $\forall \alpha > 0$ ist $f|_{[\alpha, 1]}$ offenbar eine Regelfunktion (f ist sozusagen Treppenfunktion). Sei nun $\alpha \in \left] \frac{1}{N+2}, \frac{1}{N+1} \right]$. Dann gilt:

$$\int_\alpha^1 f(x) dx = \sum_{n=1}^N \left(\frac{1}{n} - \frac{1}{n+1} \right) n (-1)^n + (N+1) \left(\frac{1}{N+1} - \alpha \right) (-1)^{N+1}$$

Beachte, dass:

•

$$\sum_{n=1}^N \left(\frac{1}{n} - \frac{1}{n+1} \right) n (-1)^n = \sum_{n=1}^N \frac{1}{n+1} (-1)^n$$

• $\sum_{n=1}^{\infty} \frac{(-1)^n}{n+1}$ konvergiert

•

$$0 \leq (N+1) \left(\frac{1}{N+1} - \alpha \right) \leq (N+1) \left(\frac{1}{N+1} - \frac{1}{N+2} \right) = \frac{1}{N+2} \xrightarrow{N \rightarrow \infty} 0$$

Somit existiert $\lim_{\alpha \downarrow 0} \int_{\alpha}^1 f$. ABER:

$$\int_{\alpha}^1 |f(x)| dx \geq \sum_{n=1}^N \left(\frac{1}{n} - \frac{1}{n+1} \right) n = \sum_{n=1}^N \frac{1}{n+1}$$

und $\sum \frac{1}{n+1}$ divergiert! (Harmonische Reihe). Also ist f integrierbar aber nicht absolut integrierbar.

Korollar 9.30. (*Majorantenkriterium*) Sei $f : I \rightarrow \mathbb{R}$ so dass

- $f|_{[\alpha, \beta]}$ ist eine Regelfunktion $\forall \alpha < \beta \in I$
- $|f| \leq g$ und g ist integrierbar auf I . Dann ist f auch absolut integrierbar

Bemerkung 9.31. 9.30 ist sehr nützlich, um die Integrierbarkeit einer Funktion zu beweisen.

Beispiel 9.32.

$$\int_{-\infty}^{\infty} e^{-x^2} dx \in \mathbb{R}$$

Tatsächlich ist auf $[1, +\infty[$: $e^{-x^2} \leq x e^{-x^2}$ und

$$\begin{aligned} & \int_1^{-\infty} x e^{-x^2} dx \\ &= \lim_{R \rightarrow \infty} \int_1^R x e^{-x^2} dx \\ &= \lim_{R \rightarrow \infty} \left[-\frac{1}{2} e^{-x^2} \right]_{x=1}^R \\ &= \lim_{R \rightarrow \infty} \left(\frac{1}{2} e^{-1} - \frac{1}{2} \underbrace{e^{-R}}_{\rightarrow 0} \right) \\ &= \frac{1}{2e} \end{aligned}$$

Analog benutzt man nun $e^{-x^2} \leq -x e^{-x^2}$ für $x \in]-\infty, -1]$.

Bemerkung 9.33. 9.30 kann auch benutzt werden, um die Konvergenz von Reihen zu beweisen.

Korollar 9.34. (*Integralkriterium*) Sei $\sum_{n=0}^{\infty} a_n$ eine Reihe. Definiere $f : [0, +\infty[$ durch $f(x) = a_n$, falls $x \in [n, n+1[$ ($n \in \mathbb{N}$). Dann gilt:

$$\int_0^{+\infty} f \infty \iff \sum_{n=0}^{\infty} a_n \infty$$

und so:

$$\int_0^{+\infty} |f| \infty \iff \sum_{n=0}^{\infty} a_n \text{ konvergiert absolut}$$

Beweis. “ \Leftarrow ”

$$\int_0^R f = \int_0^N f + \int_N^R f \quad (N = \lfloor R \rfloor)$$

und

$$\int_0^N f = \sum_{n=0}^{N-1} a_n \rightarrow \sum_{n=0}^{\infty} a_n < \infty$$

Ausserdem, da $\sum a_n$ konvergiert, ist a_n eine Nullfolge. Und so

$$\left| \int_N^R f \right| = |(R - N)a_N| \leq |a_N| \rightarrow 0 \quad \text{für } R \rightarrow +\infty$$

“ \Rightarrow ” $\int_0^{N+1} f = \sum_{n=0}^{\infty} a_n$, und da $\lim_{N \rightarrow \infty} \int_0^{N+1} f$ existiert, folgern wir die Konvergenz von $\sum a_n$. \square

Beispiel 9.35.

$$\sum_{n \geq 2} \frac{1}{n(\ln n)^2} < \infty$$

Wir wenden 9.34 zwischen 3 und ∞ statt 0 und ∞ anwenden. Seien $f(x) = \frac{1}{n(\ln n)^2}$ falls $x[n, n+1[$ ($n \geq 3$) und $g(x) = \frac{1}{x(\ln x)^2}$. Beachte: $\ln x > 0 \forall x > 1$. Somit, falls $x \in [n, n+1[$ mit $n \geq 3$ gilt $n > x - 1$,

$$\ln n > \ln(x - 1) \geq \ln(n - 1) \geq \ln 2 > 0$$

$$\Rightarrow f(x) = \frac{1}{n(\ln n)^2} < \frac{1}{(x - 1)(\ln(x - 1))^2} = g(x - 1)$$

Aber:

$$\begin{aligned} \int_3^{+\infty} g(x - 1) dx &= \int_2^{+\infty} g(x) dx \\ &= \int_2^{+\infty} \frac{1}{x(\ln x)^2} dx = \lim_{R \rightarrow \infty} \int_2^R \frac{1}{x(\ln x)^2} dx \\ &= \lim_{R \rightarrow \infty} \left[-\frac{1}{\ln x} \right]_{x=2}^R = \frac{1}{\ln 2} - \underbrace{\lim_{R \rightarrow \infty} \frac{1}{\ln R}}_{=0} \\ &= \frac{1}{\ln 2} < +\infty \end{aligned}$$

und so:

$$\begin{aligned} \sum_{n \geq 2} \frac{1}{n(\ln n)^2} &= \frac{1}{2(\ln 2)^2} + \sum_{n \geq 3} \frac{1}{n(\ln n)^2} \\ &\leq \frac{1}{2(\ln 2)^2} + \frac{1}{\ln 2} < +\infty \end{aligned}$$

9.7 Integration einer Potenzreihe

Satz 9.36. Zur Erinnerung: Ist $\sum f_n = \sum a_n x^n$ eine Potenzreihe mit Konvergenzradius R , so konvergiert $\sum f_n$ normal auf jedem Intervall $[-\rho, \rho]$ mit $0 < \rho < R$

Satz 9.37. Ist $f = \sum f_n$ eine Reihe von Regelfunktionen auf $[a, b]$, welche auf $[a, b]$ normal konvergiert, so ist f selber eine Regelfunktion auf $[a, b]$ und es gilt:

$$\int_a^b f = \sum \int_a^b f_n$$

Beweis. Sei $\varepsilon > 0$. Wähle N so dass

$$\sum_{n=N+1}^{+\infty} \|f_n\| < \frac{\varepsilon}{2}$$

sowie Treppenfunktion g_n mit

$$\|f_n - g_n\| < \frac{\varepsilon}{2^{n+1}} \quad \forall n \in \{0, \dots, N\}$$

Dann ist $g := \sum_{n=0}^N g_n$ eine Treppenfunktion und es gilt:

$$\begin{aligned} |f(x) - g(x)| &= \lim_{n \rightarrow \infty} \left| \sum_{k=0}^n f_k(x) - \sum_{k=0}^N g_k(x) \right| \\ &\leq \sum_{k=0}^N |f_k(x) - g_k(x)| + \lim_{n \rightarrow \infty} \sum_{k=N+1}^n |f_k(x)| \\ &\leq \sum_{n=0}^N \|f_n - g_n\| + \sum_{k=N+1}^{+\infty} \|f_k\| \\ &< \sum_{k=0}^N \varepsilon 2^{-k-1} + \frac{\varepsilon}{2} < \sum_{k=0}^{+\infty} \varepsilon 2^{-k-1} + \frac{\varepsilon}{2} = \frac{\varepsilon}{2} + \frac{\varepsilon}{2} = \varepsilon \end{aligned}$$

$\Rightarrow f$ ist eine Regelfunktion. Es gilt damit auch:

$$\begin{aligned} &\left| \int_a^b f - \sum_{n=0}^N \int_a^b f_n \right| \\ &\leq \left| \int_a^b (f - g) \right| + \left| \sum_{n=0}^N \int_a^b (f_n - g_n) \right| \\ &< (b-a)\varepsilon + (b-a)\frac{\varepsilon}{2} \end{aligned}$$

aber auch:

$$\begin{aligned} &\left| \sum_{n=0}^{\infty} \int_a^b f_n - \sum_{n=0}^N \int_a^b f_n \right| \\ &= \lim_{k \rightarrow \infty} \left| \sum_{n=N+1}^k \int_a^b f_n \right| \\ &\leq \sum_{n=N+1}^k (b-a) \|f_n\| \\ &< (b-a)\frac{\varepsilon}{2} \end{aligned}$$

Folglich:

$$\left| \int_a^b f - \sum_{n=0}^{\infty} \int_a^b f_n \right| < 2\varepsilon(b-a)$$

Da ε beliebig war, folgt die Behauptung. \square

Korollar 9.38. Sei $f(x) = \sum_{n=0}^{+\infty} a_n x^n$ eine analytische Funktion mit Konvergenzradius R . Dann ist $F(x) = \int_0^x f(y) dy$ ebenfalls analytisch. Ihre Potenzreihe ist gegeben durch

$$F(x) = \sum_{n=0}^{+\infty} \frac{a_n}{n+1} x^{n+1} \quad (46)$$

und der Konvergenzradius ist R .

Beweis. Gleichung 46 für $|x| < R$ ist auch ein Korollar von 9.36 und 9.37. Der Konvergenzradius ist

$$\begin{aligned} R' &= \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{\frac{a_n}{n+1}}} \\ &= \frac{1}{\limsup_{n \rightarrow +\infty} \sqrt[n]{a_n}} = R \end{aligned}$$

□

Beispiel 9.39.

$$\ln(1+x) = \int_0^x \frac{dy}{1+y}$$

aber für $|x| < 1$

$$\frac{1}{1+x} = \sum_{n=0}^{+\infty} (-1)^n x^n$$

und so:

$$\ln(1+x) = \sum_{n=0}^{+\infty} \frac{(-1)^n}{n+1} x^{n+1}$$

Beispiel 9.40.

$$\arctan x = \int_0^x \frac{1}{1+y^2} dy$$

und für $|x| < 1$

$$\frac{1}{1+x^2} = \sum_{n=0}^{+\infty} (-1)^n x^{2n}$$

und so

$$\arctan x = \sum_{n=0}^{+\infty} \frac{(-1)^n}{2n+1} x^{2n+1}$$