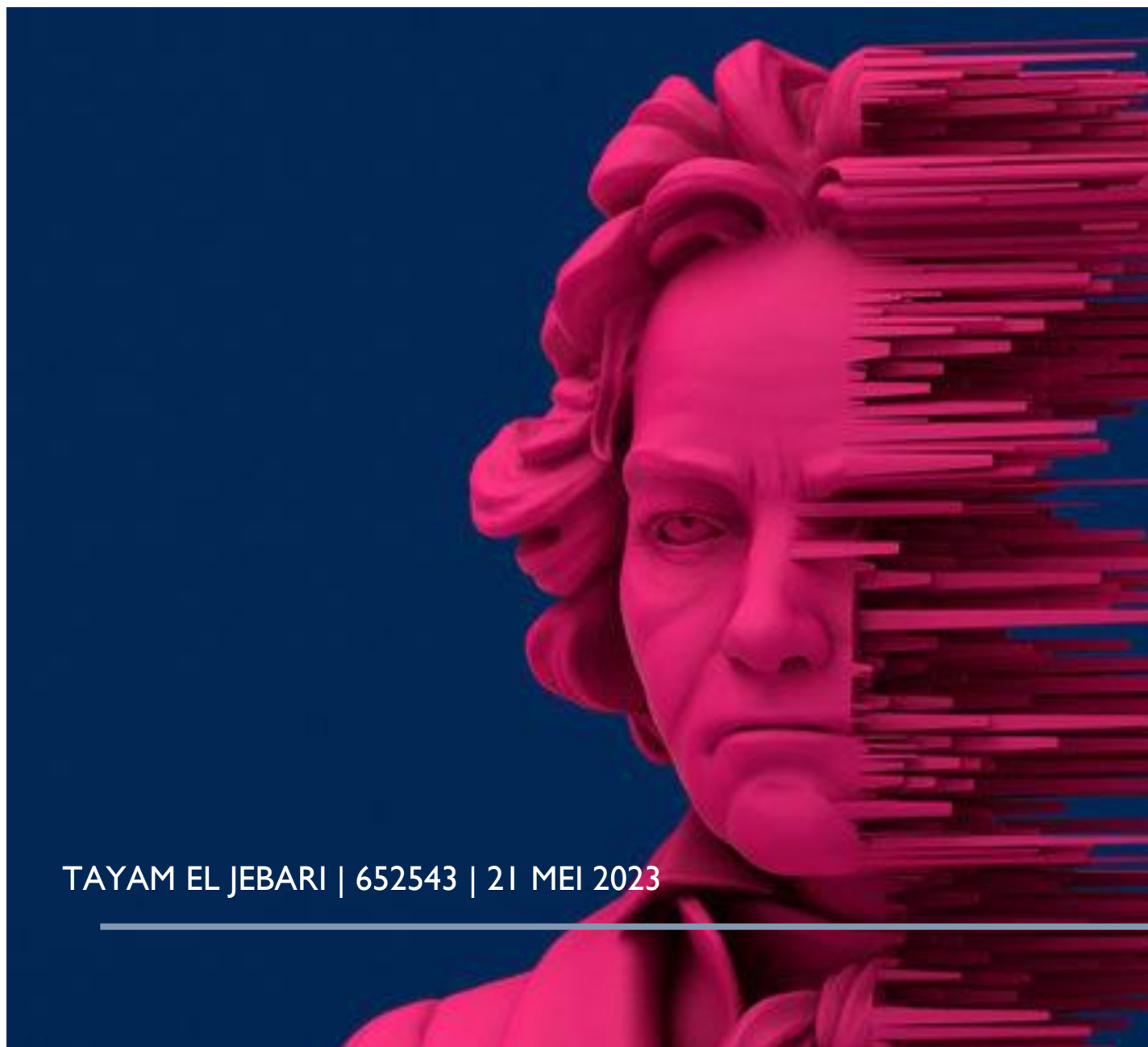


COPYRIGHT EN AI- GEGENEREERDE MUZIEK

EEN TOEKOMST BEELD NAAR AANDACHTSPUNTEN

TAYAM EL JEBARI | 652543 | 21 MEI 2023



Copyright en AI- Gegenereerde Muziek

Een onderzoek naar aandachtspunten copyright en ai-gegenereerde muziek voor de Amerikaanse wetgeving.

Auteur:	Tayam El Jebari
Studentennummer:	652543
Docenten:	Thijs Otter Karin Plekkenpol
Versie:	1.0
Datum:	21-05-2023

SAMENVATTING

Dit verslag behandelt de juridische en ethische uitdagingen rondom AI-gegenereerde muziek en auteursrecht in de Verenigde Staten. Ondanks de snelle vooruitgang in technologie, blijft de auteursrechtwetgeving gebaseerd op menselijk auteurschap, wat complexiteiten introduceert als AI betrokken is bij de muziekcreatie. Deze situatie veroorzaakt aanzienlijke onzekerheid, vooral rond het concept van 'aanzienlijke creatieve bijdrage' en de bescherming van een artiest zijn stijl of stem tegen replicatie door AI. Tevens rijzen er problemen rond 'fair use' en mogelijke conflicten met auteursrechtelijk beschermd materiaal dat gebruikt wordt om AI te trainen. Vanuit een sociaal-ethische invalshoek is er een sterke tendens om de belangen en rechten van menselijke artiesten te beschermen. Om een evenwicht te vinden, wordt een samenwerking tussen AI-ontwikkelaars, muziekproducenten en artiesten gesuggereerd, ondersteund door nieuwe of aangepaste wetgeving en industriële afspraken. Dit verslag stimuleert verder onderzoek en discussie over de aandachtspunten waar er op de toekomst op gefocust zou moeten worden om zowel menselijke creativiteit als technologische innovatie te respecteren.

INHOUD

Samenvatting	1
Inleiding	3
Onderwerp/onderzoeksvragen:	3
Onderzoeksdoel:	3
Aanpak.....	4
Onderzoeksmethode.....	4
Werkproces.....	4
Juridische Analyse	5
Conclusie	6
Sociaal Ethische-Analyse.....	7
Hoofdstuk 1. Probleemstelling	7
Hoofdstuk 2. Probleemanalyse.....	7
Hoofdstuk 3. Ethische oordeelsvorming & reflectie	8
Hoofdstuk 4. Handelingsmogelijkheden	9
Conclusie	10
Bronnen.....	11

INLEIDING

Nieuwe technologische vooruitgangen hebben onlangs een overvloed aan nieuwe producten voortgebracht die op het punt staan een revolutie te brengen in verschillende industrieën. Denk bijvoorbeeld aan de opmerkelijke producten zoals DALL-E, een generatief Artificiële Intelligentie (hierna genoemd als AI) model dat in staat is om unieke afbeeldingen te maken van tekstuele beschrijvingen of geüploade foto's, of aan ChatGPT, een moderne en complexe AI chatbot dat instaat is om ingewikkelde gesprekken mee te voeren en op verzoek informatie kan verstrekken. Deze systemen zijn, net als veel andere AI-modellen, getraind op enorme hoeveelheden reeds bestaande gegevens, waardoor sommigen de implicaties voor intellectuele eigendomsrechten in twijfel trekken. Het publieke debat, met name op platforms als Twitter, staat bol van de debatten over de legitimiteit van deze creaties. Is het een vorm van diefstal, gezien het feit dat deze AI-modellen zijn getraind op reeds bestaande kunst, muziek en tekstuele gegevens?

Hoewel de AI-programma's niet de inhoud repliceren waarop ze zijn getraind, maar in plaats daarvan originele output genereren op basis van patronen die ze hebben geleerd, blijft de kwestie van eigendom over die output controversieel. Dit is met name relevant op het gebied van door AI gegenereerde muziek, een gebied dat een snelle groei en innovatie doormaakt. Naarmate AI beter in staat wordt om complexe en originele muziekstukken te componeren, vervaagt de dichotomie tussen menselijke creatie en door AI ondersteunde creatie steeds meer, wat nieuwe vragen oproept over copyright, originaliteit en auteurschap.

Onderwerp/onderzoeksvragen:

Gezien de complexiteit van deze kwestie, is de centrale onderzoeksvraag die in deze paper: "Wat zijn de aandachtspunten voor auteursrecht en door AI gegenereerde muziek in de toekomst in de Verenigde Staten?"

Deze vraag vertakt zich in een aantal cruciale deelvragen die de juridische en ethische aspecten van het onderwerp onderzoeken:

- Juridisch: "Wat zegt de huidige auteursrechtwetgeving over eigendom van door AI gegenereerde muziek, en waar zijn de beperkingen?"
- Sociaal-ethisch: "Welke ethische dilemma's kunnen er ontstaan als AI toegang heeft tot en gebruik maakt van auteursrechtelijk beschermd materiaal voor muziekcreatie?"

Deze deelvragen maken een uitgebreide verkenning mogelijk van de maatschappelijke, ethische en juridische uitdagingen die voortvloeien uit de kruising van AI en muziek. Ze belichten verder de overwegingen waarmee beleidsmakers, muzikanten, AI-ontwikkelaars en consumenten moeten worstelen terwijl AI een revolutie teweegbrengt in de muziekindustrie.

Onderzoeksdoel:

Het doel van dit onderzoek is om door de fijne kneepjes van het auteursrecht te navigeren met betrekking tot door AI gegenereerde muziek, en mogelijke aanpassingen voor te stellen die tegemoet kunnen komen aan het snel evoluerende landschap van kunstmatige intelligentie en de impact ervan op het maken van muziek. Door de juridische en ethische vragen rond deze kwestie te onderzoeken, wilt dit onderzoek een routekaart bieden voor mogelijke beleidshervorming en evenwichtige strategieën voorstellen die menselijke makers beschermen zonder de potentiële voordelen van AI-technologie in de kunsten te onderdrukken.

Bovendien is de studie bedoeld om een doordachte dialoog uit te lokken en verder onderzoek naar de ethische implicaties van door AI ondersteunde en door AI gemaakte muziek te stimuleren. Het doel is niet alleen om de potentiële uitdagingen en gevolgen voor menselijke artiesten te begrijpen, maar ook om de bredere maatschappelijke en culturele implicaties te verhelderen die kunnen ontstaan als AI een meer dominante kracht wordt in de muziek en andere creatieve industrieën.

In wezen is het doel om waardevolle inzichten bij te dragen aan dit ontluikende studiegebied en om de beslissingen van wetgevers, kunstenaars en AI-ontwikkelaars te informeren bij het vormgeven van een toekomst die zowel menselijke creativiteit als technologische innovatie respecteert.

Onderzoeksmethode

De primaire methode die in dit onderzoek werd gebruikt was deskresearch. Ik heb gekozen voor de informatieve benadering bij het zoeken naar informatie. Bij het zoeken naar bronnen heb ik de volgende platforms gebruikt:

- Google
- Google Scholar
- Bing AI
- Legal Intelligence
- Het Amerikaanse wetboek

Het Amerikaanse wetboek is geraadpleegd om relevante wetten en regelgevingen te verzamelen die betrekking hebben op auteursrechten in de context van AI-gegenereerde muziek in de Verenigde Staten. Op Google Scholar en Bing AI zijn diverse artikelen en documenten gevonden die betrekking hebben op het onderwerp van dit onderzoek. Legal Intelligence werd ook gebruikt om toegang te krijgen tot juridische documenten zoals wettelijke uitspraken en relevante literatuur. De verzamelde informatie is vervolgens geanalyseerd met behulp van een juridische en ethische cyclus.

Werkproces

De eerste stap in dit onderzoek was het bepalen van de focus van het onderzoek: auteursrecht en door AI gegenereerde muziek in de Verenigde Staten. Met deze focus in gedachten heb ik gebruik gemaakt van de bovengenoemde methoden en tools om relevante documenten voor het onderzoek te bemachtigen. Op basis van de gevonden documenten zijn de juridische en ethische cyclus ingevuld. De bronnen zijn doorzocht op relevante informatie, welke vervolgens in de cyclus is verwerkt en toegevoegd aan de bronnenlijst.

Na een grondige analyse van de verzamelde informatie zijn er conclusies getrokken voor zowel de juridische als de ethische aspecten van de kwestie. Vervolgens is er een hoofdconclusie geschreven in het laatste hoofdstuk van dit rapport, gebaseerd op de eerdere bevindingen.

JURIDISCHE ANALYSE

Dit hoofdstuk gaat in op de deelvraag: "Wat zegt de huidige auteursrechtwetgeving in de Verenigde Staten over eigendom van door AI gegenereerde muziek, en wat zijn de onzekerheden?"

AI-tools worden op verschillende manieren gebruikt om muziek te 'creëren': van door AI gegenereerde muziek tot door AI gemanipuleerde opnames. Het eerste daarvan maakt soms ook gebruik van complexe algoritmes om vocale stemmen te "deep-faken" (Coote & McCombie, 2023). Deze vorderingen hebben geleid tot een aanzienlijk debat over de auteursrechtelijke bescherming en eigendom van door AI gegenereerde muziek.

Het Amerikaanse Copyright Bureau heeft te maken gehad met dit debat van auteurschap in relatie tot AI. Hierin heeft het bureau regelmatig het registreren van copyright voor diverse werken zonder een menselijke auteur afgewezen. Een recent voorbeeld hiervan is een stripboek serie 'Zarya Of The Dawn', wat haar copyright rechten had verloren toen erachter gekomen was dat de plaatjes gegenereerd werden door een AI genaamd MidJourney. Deze weigering is gebaseerd op het Berner Conventie, een conventie dat véél landen gebruikt hebben om hen huidige wetgeving omtrent copyright te bouwen, inclusief Amerikaanse wetgeving (Berne Convention, Z.D.). Het houdt in dat auteursrechtelijke bescherming een element van menselijk auteurschap vereist - creativiteit en originaliteit van een mens. Volgens het bureau heeft een gebruiker van AI onvoldoende controle om daar invloed op te hebben (Stripboek Gegenereerd Door AI Verdient Geen Auteursrechtelijke Bescherming, 13-04-2023).

Echter is het zo dat Het Amerikaanse Copyright Bureau niet meer macht heeft dan de rechtbank, en alhoewel het een goede indicatie geeft van hoe de copyright wet in de toekomst zich zal vormen, kan het bureau geen uitspraak doen en alléén advies geven (U.S Copyright Office, Z.D.).

In het geval dat een rechtbank een andere conclusie wil trekken, omdat een mens aangeeft een aanzienlijke creatieve bijdrage aangeleverd te hebben aan een werk, wordt er een bepaalde onzekerheid aan kaart gebracht. Ten eerste is het lastig aan te kaarten wat een 'aanzienlijke bijdrage' is, en daarnaast is de Amerikaanse auteursrechtwetgeving is zo opgesteld dat alleen menselijke auteurs copyright kunnen krijgen (Compendium of U. S. Copyright Office Practices, 2017). Dit houdt dus in dat het eigendom van door AI gegenereerde muziek over het algemeen zou worden toegeschreven aan de menselijke ontwikkelaar of menselijke operators van de AI-tool die aanzienlijke creatieve bijdragen heeft geleverd aan het werk. De vraag hier is echter; tot hoeverre moet er menselijke input zijn geweest om aanzienlijke creatieve bijdragen te leveren? Dit is tot op heden nog niet duidelijk en juridische precedents moeten nog worden vastgesteld (Coote & McCombie, 2023).

Naast het aanvragen van eigendom voor AI-gegenereerde muziek brengt het vermogen om stemmen te manipuleren en beroemde artiesten na te bootsen ook wat vragen op over mogelijke inbreuk op auteursrechten en mogelijke schending van het recht op publiciteit van artiesten. Het blijft echter onzeker of de stem of stijl van een zanger door het auteursrecht kan worden beschermd volgens de Amerikaanse wetgeving (Compendium of U. S. Copyright Office Practices, 2017).

Zelfs in het als geval dat een stem of stijl copyright heeft gekregen, kan het AI-gegenereerde liedje vallen onder titel 17, Copyrights, chapter 1, Subject matter of copyright: Compilations and derivative works van het wetboek van de Verenigde Staten, wat inhoudt dat audio tot zo'n mate getransformeerd is, dat het wettelijk anders wordt beschouwd dan het origineel (United States Code, 2021).

Het kan anders ook kunnen vallen onder fair use, wat wordt behandeld onder sectie 107 van dezelfde titel. Dit houdt in dat het gebruik van beschermde elementen in nieuwe werken worden toegestaan, afhankelijk van het doel en karakter van gebruik, en de impact op de potentiële markt voor originele werk (United States Code, 2021). Een belangrijke zaak die dit illustreert is *Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc.*, waarin het Hooggerechtshof van de Verenigde Staten oordeelde dat een parodie van het nummer "Oh, Pretty Woman" door de rapgroep 2 Live Crew onder fair use viel (U.S. Supreme Court, 1994).

Deze zaak kan relevant zijn voor AI-gegenereerde muziek, omdat het illustreert dat transformatieve werken, zelfs als ze duidelijk elementen van het originele werk bevatten, nog steeds kunnen worden beschouwd als fair use, afhankelijk van de specifieke context en de andere fair use factoren.

Maar een ander vraag wat opkomt met AI-gegenereerde muziek is hoe er gehandeld moet worden zodra er gevallen zijn waar de AI-tools zijn getraind op bestaand auteursrechtelijk beschermd materiaal. Als het resulterende AI-gegenereerde werk 'substantieel vergelijkbaar' is met het oorspronkelijke trainingsmateriaal, zou dit potentieel kunnen neerkomen op inbreuk op het auteursrecht volgens de Amerikaanse wetgeving (Coote & McCombie, 2023). Maar wat 'substantiële gelijkenis' in deze context betekent is momenteel nog onzeker.

De betekenis van 'substantiële gelijkenis' zal hoogst waarschijnlijk ook erg inconsistent zijn kijkend naar oudere uitspraken van auteursrecht schendingen. Denk hier bijvoorbeeld aan de rechtszaak van Bridgeport Music, inc v. Dimension Films, waarin het Hof van Beroep voor het Zesde Circuit oordeelde dat het samplen van zelfs een klein fragment van een geluidsopname zonder toestemming inbreuk maakt op het auteursrecht (BRIDGEPORT MUSIC, INC. v. DIMENSION FILMS, 2004). Dit staat in groot contrast met het rechtsspraak van Campbell v. Acuff-Rose Music, wat bewijst dat de jurisprudentie niet altijd consistent is en dat de interpretatie van auteursrechtelijke normen kan variëren van zaak tot zaak.

Conclusie

De complexe kwestie van auteursrechten en eigendom van door AI gegenereerde muziek is een onderwerp van voortdurende discussie en debat in de Verenigde Staten. Deze analyse heeft aangetoond dat de huidige auteursrechtwetgeving uitgaat van menselijk auteurschap. Dit is te concluderen van het Amerikaanse Copyright Bureau dat consistent is met het afwijzen van auteursrechten voor werken die zonder menselijke auteurschap zijn gemaakt. Maar omdat er nog weinig voorbeelden zijn, blijft de vraag hoeveel menselijke input vereist is om een 'aanzienlijke creatieve bijdrage' te leveren, onbeantwoord.

Daarnaast introduceert de mogelijkheid van AI om de stem of stijl van een artiest te repliceren, een extra uitdaging voor de huidige wetgeving. Het is momenteel onduidelijk of de stem of stijl van een artiest in de context van AI-generaties door het auteursrecht kan worden beschermd volgens de Amerikaanse wetgeving. Soms worden transformaties van bestaande muziek gezien als fair use, zoals de zaak Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc., maar meestal is de interpretatie van fair use inconsistent en verschilt sterk van geval tot geval, wat onzekerheid creëert.

Bovendien, in gevallen waarin AI-tools zijn getraind op bestaand auteursrechtelijk beschermd materiaal, kan er een potentieel conflict met auteursrechten ontstaan. Het concept van 'substantiële gelijkenis' tussen AI-gegenereerd werk en het oorspronkelijke trainingsmateriaal is momenteel een grijs gebied in de wetgeving en dus een onduidelijkheid.

Gezien deze onzekerheden en variabelen, is het duidelijk dat de huidige juridische benadering van door AI gegenereerde muziek complex is en mogelijk verdere verduidelijking of nieuwe regelgevingsmaatregelen vereist.

SOCIAAL ETHISCHE-ANALYSE

In dit hoofdstuk wordt de deelvraag: “Welke ethische dilemma's kunnen er ontstaan als we men toelaten om AI-tools te gebruiken voor muziek creatie ook al kan het zo zijn dat auteursrechtelijk beschermd materiaal wordt gebruikt voor het trainen van de AI?” beantwoord.

Hoofdstuk 1. Probleemstelling

Het primaire morele probleem is het gebruik van AI-systemen voor de creatie van muziek, waarbij deze systemen zijn getraind op auteursrechtelijk beschermd materiaal. Hierdoor kan AI muziek genereren die vergelijkbaar is met bestaande werken, zonder daarvoor expliciete toestemming te hebben gekregen van de oorspronkelijke artiesten. Dit is een probleem voor artiesten en muziekproducenten, omdat hun werk wordt gebruikt zonder toestemming en potentieel zonder erkenning of compensatie. Bovendien hebben zij te maken met een vorm van "oneerlijke concurrentie" van AI-systemen die muziek kunnen genereren in een fractie van de tijd die een menselijke artiest nodig zou hebben, zonder de emotionele investering of creatieve proces.

Dit morele dilemma wordt nog complexer wanneer je stilstaat bij het feit dat deze oneerlijke concurrentie ook leidt tot potentiële banenverlies onder artiesten. Muziekproducenten kunnen er namelijk voor kiezen om steeds meer gebruik te maken van AI voor het creëren van muziek. Dit vermindert de behoefte aan menselijke artiesten en zet daarmee hun bron van inkomsten en hun creatieve bijdrage aan de samenleving onder druk.

Het probleem wordt ook versterkt in het geval van auteursrecht dat rust op het werk van overleden artiesten. Dit auteursrecht kan in handen zijn van muziekproducenten of erfgenamen, die niet noodzakelijkerwijs de artistieke intenties van de overleden artiest vertegenwoordigen. In januari 2021 is dit bijvoorbeeld al een keer gebeurd, Zuid-Koreaanse bedrijf Supertone presenteerde een AI-bot die was getraind in de stem van Lee Kwang-Seok, een Zuid-Koreaans volksicoon dat in 1996 stierf (Gawon Bea, 2021).

Hoofdstuk 2. Probleemanalyse

In dit morele probleem zijn er een aantal belangrijke groepen. Dit zijn de artiesten, muziekproducenten en luisteraars. In de probleem analyse zal ik ze apart benoemen en vertellen wat hen belangen en waarden zijn.

Artiesten:

De belangen van artiesten liggen voornamelijk bij erkenning voor hun werk, eerlijke concurrentie, en bescherming van hun intellectueel eigendom. Het respect voor intellectueel eigendom is een cruciale waarde in deze kwestie. Het is een feit dat AI-systemen nu muziek kan creëren dat sterk lijkt op menselijke composities. Een recent voorbeeld hiervan is het nummer dat geüpload werd door ‘ghostwriter977’ op Instagram, Spotify en TikTok. Deze artiest heeft een nummer geüpload dat ‘gezongen’ werd door Drake en The Weeknd en miljoenen views had ontvangen. Echter bleek het liedje AI-gegenereerd te zijn, wat niet opgemerkt werd door miljoenen luisteraars (Dit liedje van Drake en The Weeknd is nep, 2023).

Het feit dat AI dus zulke realistische liedjes kan maken kan uiteindelijk leiden tot oneerlijke concurrentie en mogelijke schending van auteursrechten, wat direct tegen de belangen van de artiesten indruist. Daarnaast is er het feit dat dit potentieel kan leiden tot banenverlies onder artiesten.

Luisteraars:

Luisteraars willen genieten van een breed scala aan muziek, waarbij originaliteit en diversiteit van groot belang zijn. Ze willen nieuwe muziek blijven ontdekken, maar ook de artiesten die ze waarderen blijven ondersteunen.

Muziekproducenten:

Muziekproducenten zoals muziek labels zullen tussen de artiesten en luisteraars in zitten qua waarden en belangen. Ze zullen uiteindelijk respect voor intellectueel eigendom en artistieke integriteit willen, maar aan de andere kant willen ze graag uiteindelijk hen verkoopcijfers doen stijgen. Muziekproducenten zullen dus eventueel in de toekomst

juist meer gebruik maken van AI om muziek mee te creëren. Hiermee behartigen ze de behoeftes van de luisteraars, en hoeven ze minder geld te spenderen aan artiesten.

Hoofdstuk 3. Ethische oordeelsvorming & reflectie

Volgens mijn eigen intuïtie moeten artiesten beschermd worden van AI-tools. Kijkend naar hoe disruptief dit zal zijn voor de muziekproductie, kan ik mij niet voorstellen dat grote muziekproducenten geen gebruik zullen willen maken van AI-tools om de kosten te verminderen.

Door het principe van Utilitarisme toe te passen, kunnen we verder verkennen hoe de belangen van de verschillende partijen kunnen worden afgewogen. Het utilitarisme stelt dat het hoogste principe van moraliteit is om het algemene welzijn of collectieve geluk te maximaliseren. In deze situatie betekent dat dus het vinden van een evenwicht tussen de belangen van de artiesten, de muziekproducenten en de luisteraars. Vanuit het standpunt van de muziekproducenten kan het gebruik van AI-tools leiden tot kostenbesparingen en een grotere productiviteit. Voor luisteraars kan het leiden tot meer variatie en beschikbaarheid van muziek. Het leidt echter ook naar het feit dat ze hen favoriete artiesten moeilijker kunnen steunen. Daarnaast kan het gebruik van AI-tools leiden tot inbreuk op intellectuele eigendom van een artiest en mogelijk tot verlies van inkomen. Volgens het principe van utilitarisme zou er dus een oplossing gevonden moeten worden waarbij de voordelen voor alle betrokken partijen gemaximaliseerd worden en de nadelen geminimaliseerd. Dit kan door het ontwikkelen van regelgeving of afspraken die het gebruik van AI-tools toestaan, maar wel onder bepaalde voorwaarden die de belangen en rechten van artiesten beschermen. Zonder dit kunnen artiesten mogelijk de dupe zijn van te veel “oneerlijke concurrentie” of slechte samenwerkingen.

In overeenstemming met deugdedethiek, is het belangrijk dat de betrokken partijen deugden als eerlijkheid, respect en verantwoordelijkheid in praktijk brengen. Het gaat dus, in andere woorden, het om zo goed mogelijk te handelen. Voor muziekproducenten betekent dit dat ze eerlijk moeten zijn over hun intenties en het gebruik van AI-tools. Ze moeten respect tonen voor de artistieke intentie van artiesten en hun creatieve bijdragen waarderen. Voor artiesten betekent dit dat ze bereid moeten zijn om samen te werken met AI-ontwikkelaars en muziekproducenten om oplossingen te vinden die innovatie in de muziekindustrie mogelijk maken, maar tegelijkertijd hun rechten en belangen beschermen. Rechtenethiek is een ethisch principe dat stelt dat iedereen dezelfde grondrechten heeft.

Volgens Rechtenethiek, afkomstig van John Rawls, staat het respecteren van individuele rechten voorop. Iedereen zou dezelfde rechten moeten hebben (Constitutional Rights Foundation, z.d.), en in dit geval is het belangrijk dat we de recht van auteurschap en controle van artiesten respecteren. Dit betekent dat AI-technologie, hoewel potentieel innovatief en productief, niet de intellectuele eigendomsrechten van artiesten mag schenden. De uitdaging hier is om een manier te vinden om de voordelen van AI te benutten zonder inbreuk te maken op deze rechten. Dit kan betekenen dat er strengere regelgeving nodig is om ervoor te zorgen dat AI niet zonder toestemming gebruik maakt van auteursrechtelijk beschermd materiaal.

De Rechtvaardigheidstheorie benadrukt de noodzaak van een eerlijke verdeling van de voordelen (Peterdy, 2023), in dit geval van AI in de muziekindustrie. In praktische termen betekent dit dat de opbrengsten van AI-gegenereerde muziek op een rechtvaardige manier moeten worden verdeeld, zodat artiesten wiens werk werd gebruikt om de AI te trainen, gecompenseerd worden. Dit kan de ontwikkeling van nieuwe licentiemodellen inhouden die ervoor zorgen dat alle betrokken partijen op een eerlijke manier profiteren.

In conclusie, het gebruik van AI-tools in de muziekproductie brengt zowel kansen als uitdagingen met zich mee. Het is essentieel dat er een evenwicht wordt gevonden tussen de belangen van de verschillende partijen, met respect voor hun rechten en waarden. Het toepassen van de principes van utilitarisme en deugdedethiek kan ons helpen bij het vormen van een ethisch verantwoord oordeel over dit complexe vraagstuk.

Hoofdstuk 4. Handelingsmogelijkheden

In dit ethische dilemma zijn er verschillende handelingsmogelijkheden voor de betrokken partijen.

Zwartwit strategie:

Zwartwit gezien hoeft er momenteel niets te gebeuren. Muziekproducenten zouden zwartwit simpelweg gebruik mogen maken van AI-Tools voor het genereren van muziek, en hebben er, van alle partijen, het meeste baat bij. Ze hoeven een artiest alléén maar voor een paar sessies in te huren, hen een contract laten tekenen voor het afgeven van de data, en de AI op de stijl en stem van een artiest te trainen. Vervolgens kunnen ze voor relatief goedkoop liedjes gaan produceren. Het gevolg ervan is dat artiesten minder werk kunnen hebben, en het succes hangt ervan af wat de koop- en luistergedrag van een luisteraar zal zijn.

Strategie van het aanklaarten op hoger niveau:

Echter kan er ook een andere strategie gebruikt worden. Door het probleem hoger op te pakken door nieuwe regelgeving op te stellen of het aanpassen van bestaande wetten om beter om te gaan met de complexe vraagstukken rondom AI en auteursrechten. Strengere eisen door het rechtssysteem zou artiesten hier kunnen beschermen.

Strategie van samenwerking:

Voor de artiesten kan een mogelijke realistische strategie zijn om samen te werken met AI-ontwikkelaars en muziekproducenten om een compromis te vinden waarbij hun intellectuele eigendomsrechten worden gerespecteerd, terwijl er toch ruimte blijft voor innovatie in de muziekindustrie. Dit kan bijvoorbeeld via licentieovereenkomsten waarbij AI-systemen toegang krijgen tot bepaalde delen van hun werk. Anders zou een deel van de winst die gemaakt wordt met AI-gegenereerde muziek gegeven kunnen worden aan de artiest.

Luisteraars hebben wellicht minder directe invloed op de situatie, maar hun koop- en luistergedrag kan zeker een impact hebben. Een voorbeeld hiervan is Spotify. Volgens Prey et al., toen Spotify opkwam in de muziekindustrie werden muzikanten niet meer afhankelijk van radiozenders of platenlabels, wat mede kwam door het luistergedrag van luisteraars (2020).

Door luisteraars die kiezen voor muziek van muziekproducenten die op een eerlijke manier met AI omgaan, kunnen zij bijdragen aan een eerlijker muziklandschap.

Tenslotte, voor muziekproducenten is het aangaan van de dialoog met zowel artiesten als AI-ontwikkelaars cruciaal. Door transparant te zijn over hun intenties en te streven naar eerlijke afspraken kunnen zij bijdragen aan het vinden van een oplossing voor dit morele probleem.

Strategie van het klokkenluiden

Als laatste optie zou het klokkenluiden kunnen zijn. Indien er sprake is van misbruik van AI of schending van auteursrechten, zou dit openbaar gemaakt kunnen worden door o.a. de artiest in kwestie of zijn of haar nabestaande mogelijke verandering te stimuleren. Luisteraars kunnen dan ook invloed hebben met hun koop- en luistergedrag.

CONCLUSIE

In dit onderzoek naar de aandachtspunten van AI-gegenereerde muziek en copyright in de toekomst werd er gezocht naar een antwoord op de hoofdvraag: 'Wat zijn de aandachtspunten voor auteursrecht en door AI gegenereerde muziek in de toekomst in de Verenigde Staten?' Om dit te kunnen beantwoorden is er een juridische en sociaal-ethische analyse uitgevoerd om de aandachtspunten te vinden.

Doordat AI bij muziekcreatie wordt betrokken, komen veel fundamentele vragen op over de auteursrechten op van artiesten en muziekproducenten. Uit de juridische-analyse blijkt dat er in de Verenigde Staten tot op heden geen vastgelegde juridische precedents heeft die dit vraagstuk momenteel beantwoordt. Dit leidt tot aanzienlijke onzekerheid over de juridische implicaties van AI gegenereerde muziek.

Het huidige auteursrecht in de Verenigde Staten gaat uit van menselijk auteurschap, waardoor het onzeker is hoeveel menselijke input vereist is om een 'aanzienlijke creatieve bijdrage' te leveren. Dit is dus een aandachtspunt voor de Amerikaanse wetgeving. Daarnaast zorgt de mogelijkheid van AI om de stem of stijl van een artiest te repliceren voor extra uitdagingen in de huidige wetgeving. Het is onduidelijk of de stem of stijl van een artiest kan worden beschermd van AI volgens de Amerikaanse wetgeving, omdat het niet duidelijk is of dit onder fair use valt. Dit is dus een ander aandachtspunt, de fair use bijwerken om consistent te kunnen zijn bij zaken omtrent AI.

Wat betreft auteursrechtelijke bescherming krijgen over AI gegenereerde werken, lijkt het momenteel niet mogelijk te zijn op werken dat compleet door AI zijn gemaakt, maar zodra AI meer een ondersteunende rol heeft, kan dit weer wel. Waar de grens ligt is tot op heden niet duidelijk, en zou extra aandacht moeten krijgen.

Vanuit de sociaal-ethische analyse is er geconcludeerd dat er een sterke ethische neiging zal zijn neiging om de rechten en belangen van menselijke artiesten te beschermen. Na het behandelen van 2 verschillende ethische theorieën is er gebleken dat de beste oplossing een evenwicht vinden waarin de belangen van de verschillende partijen wordt behartigd, met respect voor hun rechten en waarden.

In de toekomst moeten deze ethische overwegingen en juridische onzekerheden worden aangepakt. Dit zou kunnen worden bereikt door een combinatie van nieuwe of aangepaste wetgeving, brancheafspraken en nauwere samenwerking tussen AI-ontwikkelaars, muziekproducenten en artiesten. Hierbij moet dus wel aandacht gegeven worden aan een evenwicht vinden, waarbij artiesten wel eerlijk behandeld kunnen worden en beschermd worden.

BRONNEN

- Bae, G. (2021, 26 januari). South Korea has used AI to bring a dead superstar's voice back to the stage, but ethical concerns abound. CNN. <https://edition.cnn.com/2021/01/25/asia/south-korea-kim-kwang-seok-ai-dst-hnk-intl/index.html>
- Berne Convention. (Z.D.). Legal Information Institute. Geraadpleegd op 20 mei 2023, van https://www.law.cornell.edu/wex/berne_convention
- BRIDGEPORT MUSIC, INC. v. DIMENSION FILMS. (2004). law berkeley. Geraadpleegd op 16 juni 2023, van https://www.law.berkeley.edu/files/Bridgeport_Music_v_Dimension_Films.pdf
- Coote, J., & McCombie, D. (2023, 27 april). AI-Generated Music and Copyright | Clifford Chance. Clifford Chance. Geraadpleegd op 20 mei 2023, van <https://www.cliffordchance.com/insights/resources/blogs/talking-tech/en/articles/2023/04/ai-generated-music-and-copyright.html>
- Compendium of U. S. Copyright Office Practices. (2017). <https://www.copyright.gov/comp3/docs/compendium.pdf>
- Constitutional Rights Foundation. (z.d.). <https://www.crf-usa.org/bill-of-rights-in-action/bria-23-3-c-justice-as-fairness-john-rawls-and-his-theory-of-justice#:~:text=This%20principle%20means%20that%20everyone,and%20due%20process%20of%20law.>
- Deepfakes and legal implications: Seeing is not believing | Clifford Chance. (Z.D.). Clifford Chance. <https://www.cliffordchance.com/insights/resources/blogs/talking-tech/en/articles/2020/12/deepfakes-and-legal-implications--seeing-is-not-believing.html>
- Dit liedje van Drake en The Weeknd is nep. (2023, 17 april). Algemeen Dagblad. Geraadpleegd op 20 mei 2023, van <https://www.ad.nl/show/dit-liedje-van-drake-en-the-weeknd-is-een-hit-op-sociale-media-maar-is-hartstikke-nep~a93b72f8/>
- Peterdy, K. (2023). A Theory of Justice. Corporate Finance Institute. <https://corporatefinanceinstitute.com/resources/esg/a-theory-of-justice/#:~:text=A%20Theory%20of%20Justice%20holds,other%20individuals%20of%20similar%20ability.>
- Prey, R., Del Valle, M. E., & Lr, Z. (2020). Platform pop: disentangling Spotify's intermediary role in the music industry. *Information, Communication & Society*, 25(1), 74–92. <https://doi.org/10.1080/1369118x.2020.1761859>
- Stripboek gegenereerd door AI verdient geen auteursrechtelijke bescherming. (2023, April 13). Retrieved May 19, 2023, van <https://ie-forum.nl/artikelen/stripboek-gegenereerd-door-ai-verdient-geen-auteursrechtelijke-bescherming>
- U.S. Copyright Office (Z.D.). Overview of the Copyright Office | U.S. Copyright Office. Geraadpleegd op 20 mei 2023, van <https://www.copyright.gov/about/>
- United States Code, 2021 Edition, Supplement 3, Title 17 - COPYRIGHTS (2021 Geraadpleegd op 20 mei 2023, van <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2021-title17/pdf/USCODE-2021-title17.pdf>
- U.S. Supreme Court. (1994, 7 maart). CAMPBELL, aka SKYYWALKER, et al. V. ACUFFROSE MUSIC, INC. Geraadpleegd op 16 juni 2023, van <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/510/569/case.pdf>