

Título da Aula

Ética e Moral: distinção conceitual e aplicações contemporâneas (com o Problema do Bondinho)

Turma: 2º Ensino Médio | Duração: 50 min

Contexto

Turma de **30 alunos do 2º EM**, já com noções básicas de argumentação. A aula conecta conceitos filosóficos (ética e moral) com dilemas atuais, usando **Absurd Trolley Problems** (o “Problema do Bondinho”) para comparar diferentes teorias éticas e exercitar justificativas racionais, escuta e debate respeitoso.

Objetivos de Aprendizagem (mensuráveis)

Ao final da aula, o(a) estudante será capaz de:

1. **Definir** “moral” e “ética” e **distinguir** os termos com **ao menos 2 diferenças**.
 2. **Aplicar** pelo menos **2 teorias éticas** (consequencialismo/utilitarismo; deontologia; ética das virtudes) a um dilema do bondinho, **justificando** a escolha com **1 argumento completo** (premissas + conclusão).
 3. **Identificar** em um debate **1 possível conflito** entre valores morais cotidianos e princípios éticos (ex.: “não matar” vs “salvar mais vidas”).
 4. **Participar** de discussão em grupo com **ao menos 1 fala** pertinente e respeitosa (ou registro escrito equivalente, se preferir).
-

Habilidades e Competências (BNCC)

- **Pensamento crítico e argumentação:** formular, justificar e revisar posições.
 - **Cultura digital:** uso orientado de recurso digital (Absurd Trolley Problems) com foco educativo.
 - **Empatia e diálogo:** escuta ativa, respeito a divergências e convivência democrática.
 - **Análise conceitual:** distinguir conceitos próximos e aplicar a casos.
-

Conteúdo Programático

1. **Moral (sociocultural):** costumes, normas, valores e regras de um grupo/época; internalização e sanções.
 2. **Ética (reflexão filosófica):** investigação crítica sobre o agir; critérios de justificação; “por que isso é certo/errado?”.
 3. **Teorias éticas (visão panorâmica):**
 - **Consequencialismo/Utilitarismo:** foco nas consequências e no bem-estar geral.
 - **Deontologia (Kant):** deveres/regras; dignidade; não usar pessoas como meio.
 - **Ética das virtudes (Aristóteles):** caráter, prudência, hábitos e “boa vida”.
 4. **Aplicações contemporâneas:** decisões em saúde, trânsito, IA, justiça, segurança pública.
 5. **Dilema do Bondinho:** conflito entre intuições morais e justificativas éticas.
-

Metodologia (50 min – minutagem sugerida)

0–5 min | Abertura e contrato de diálogo

- Escreva no quadro: “**Moral ≠ Ética?**”
- Regras rápidas: **respeito, sem ataques pessoais, criticar ideias, poder mudar de opinião.**

5–12 min | Mini-exposição: distinção conceitual

- **Moral:** “o que minha família/comunidade considera certo/errado”.
- **Ética:** “como justificamos racionalmente o certo/errado”.
- Exemplos:
 - Moral: “falar palavrão é feio”.
 - Ética: “é correto mentir para proteger alguém?”.

12–18 min | Apresentação do dilema

- Mostre o **Problema do Bondinho (clássico):**
 - Um bonde vai matar **5** pessoas; você pode puxar uma alavanca e ele mata **1** em outro trilho.
- Pergunta individual: “Você puxaria a alavanca? Por quê?”
- Coleta rápida: **sim / não / depende.**

18–28 min | Grupos: aplicar teorias éticas

- Divida em **6 grupos de 5**.
- Cada grupo recebe uma “lente ética”:
 1. Utilitarismo
 2. Deontologia
 3. Virtudes
 4. Conflito moral x ética
 5. Ética dos costumes
- Tarefa: decisão + justificativa + crítica a outra lente.

28–38 min | Debate orientado

- Cada grupo apresenta em **1 min**.
- Perguntas-guia:
 - “Que valor está pesando mais na sua justificativa?”
 - “Sua resposta seria a mesma se a 1 pessoa fosse alguém conhecido?”

38–45 min | Variações do dilema

- Ex.: “empurrar uma pessoa para parar o bonde”.
- Ex.: “a pessoa do trilho é um médico que salvaria vidas”.
- Pergunta: **o que muda na justificativa?**

45–50 min | Fechamento e saída

- Síntese no quadro:
 - Moral = normas e valores vividos; Ética = reflexão crítica sobre o agir.
 - Teorias éticas oferecem **critérios diferentes**.
 - Dilemas revelam conflitos entre intuições e princípios.
- **Ticket de saída:**
 1. Dê **1 diferença** entre moral e ética.
 2. Aplique **1 teoria ética** ao bondinho em **2 frases**.

Recursos

- **Principais:** Absurd Trolley Problems (web/app), projetor/TV ou celulares.
 - **Apoio:** quadro, fichas impressas, cronômetro.
 - **Plano B:** slides/impressos com dilemas; votação por cartões.
-

Avaliação (com rubrica)

- **Instrumentos:** participação, registro do grupo, ticket de saída.
 - **Critérios:** distinção ética/moral, aplicação da teoria, qualidade da justificativa, postura de diálogo.
 - **Pontuação:** cada critério 1–4 pontos (máx. 16).
-

Adaptações

- Para tímidos: contribuição por escrito.
 - Para dificuldade de leitura: fichas simplificadas.
 - Para altas habilidades: formular objeção à própria teoria.
 - Inclusão: fonte maior, instruções escritas, legenda em vídeos.
-

Referências

- ABBAGNANO, Nicola. *Dicionário de Filosofia*.
 - ARISTÓTELES. *Ética a Nicômaco*.
 - KANT, Immanuel. *Fundamentação da Metafísica dos Costumes*.
 - MILL, John Stuart. *Utilitarismo*.
 - Recurso digital: *Absurd Trolley Problems*.
-

Adaptações por Perfil de Aluno (Contexto ETEC)

Perfil 1 — Ensino Médio Regular

Objetivo pedagógico:

- Aprofundar conceitos
- Ampliar repertório
- Elevar a exigência argumentativa sem perder clareza

Adaptações na aula (50 min):

- **Pré-aula opcional (assíncrono, 10–15 min):**
 - Enviar ficha curta (1 página) com:
 - Definição de ética/moral
 - 3 teorias (utilitarismo, deontologia, virtudes)
 - 1 exemplo cotidiano
 - Mini-tarefa: “Escreva 3 linhas sobre uma situação real em que ‘o certo’ depende do grupo (moral)”
- **Durante a dinâmica do bondinho:**
 - Exigir que o grupo apresente:

- **Um argumento + uma objeção + uma resposta à objeção**
(estrutura: tese → crítica → defesa)
- Incluir variação extra do Trolley Problem e pedir comparação (“Por que a resposta muda?”)
- **Fechamento mais exigente:**
 - Ticket de saída com:
 - Conceito + aplicação + contraexemplo
 - Ex.: “Dê um caso em que sua teoria falha ou gera desconforto”

Revisão e consolidação (pós-aula):

- Revisão curta (15–20 min):
 - Produzir um parágrafo respondendo:
 - “Moral pode ser injusta? Ética pode criticar a moral? Dê exemplo.”
- Extensão opcional:
 - Debate estruturado na próxima aula com papéis fixos:
 - Utilitaristas vs Deontologistas vs Virtudes

Avaliação (ajuste de rubrica):

- Subir peso de “qualidade do argumento”
- Incluir “capacidade de contra-argumentar” como subcritério (mesmo com poucos pontos)

Perfil 2 — Técnico + Ensino Médio

Objetivo pedagógico:

- Garantir aprendizagem essencial com menos carga de revisão
- Aumentar relevância prática
- Criar espaço para realidade do aluno entrar na aula (sem exposição pessoal obrigatória)

Adaptações na aula (50 min):

- **Entrada mais concreta (0–5 min):**
 - Pergunta rápida e prática:
 - “No dia a dia, quem decide o que é certo: regras (empresa/escola), sua família ou você? Por quê?”
 - Respostas por votação ou 1 frase no caderno

- **Teoria em ‘píulas’ (5–12 min):**

- Usar 3 cartões (1 min cada):
 - Utilitarismo = “minimizar danos / maximizar bem-estar”
 - Deontologia = “não ultrapassar certas regras, mesmo com boa intenção”
 - Virtudes = “que tipo de pessoa/profissional eu estou me tornando?”

- **Grupos com tarefa menor e objetiva (18–28 min):**

- Cada grupo escolhe apenas 1 lente ética e responde em modelo pronto:

1. “Nossa decisão é ____ (puxa/não puxa/depende).”
2. “Porque, para essa teoria, o mais importante é ____.”
3. “Uma consequência/risco dessa decisão é ____.”

- **Conexão com mundo técnico (38–45 min):**

- Trocar variação do bondinho por exemplo “ETEC-friendly”:
 - Automação/IA: “Um sistema deve priorizar segurança ou produtividade quando há risco?”
 - Qualidade x prazo: “Liberar um produto/serviço incompleto pode prejudicar pessoas?”

Revisão e aprendizagem com pouco tempo:

- Sem tarefa longa:
 - Micro-revisão (3 min no fim ou início da próxima aula):
 - 2 perguntas de múltipla escolha + 1 justificativa de 2 linhas
- Materiais ultra curtos:
 - Ficha de meia página ou mensagem com 6 linhas:
 - “Moral (grupo) x Ética (reflexão) + 3 teorias em 1 frase cada”

Estratégias de engajamento (sem forçar):

- Permitir respostas “depende” com 1 condição clara
- Usar papel de relator/tempo para quem está cansado
- Validar realidade: “Cansaço e falta de tempo também entram na ética — decisões acontecem no limite”

Avaliação (ajuste de rubrica):

- Valorizar mais:
 - Clareza da distinção ética/moral

- Justificativa mínima coerente (mesmo simples)
- Reduzir exigência de contra-argumentação formal; aceitar respostas curtas bem focadas

Sugestão prática para coexistirem os dois perfis

- **Grupos mistos (Regular + Técnico):**
 - Aluno com mais tempo puxa estrutura do argumento
 - Aluno do técnico traz exemplos reais e limites práticos
- **Produtos diferentes, mesma meta:**
 - Regular entrega “argumento + objeção + resposta”
 - Técnico entrega “decisão + princípio + risco” (modelo curto)
- Ambos mostram compreensão, só muda a complexidade

Quadro Comparativo: Materiais para Aula e Pós-Aula

Etapa	Materiais
Para a Aula	<ul style="list-style-type: none"> - Site Absurd Trolley Problems (neal.fun/absurd-trolley-problems) para apresentar dilemas do bondinho. - Projektor ou TV para exibição do site. - Celulares ou computadores para acesso individual. - Fichas impressas com definições de ética, moral e teorias éticas. - Quadro e marcadores para síntese. - Cronômetro para controlar tempo das atividades. - Plano B: cartões para votação e dilemas impressos.
Após a Aula	<ul style="list-style-type: none"> - Ficha de revisão com perguntas reflexivas (ex.: “Moral pode ser injusta? Ética pode criticar a moral?”). - Checklist de consolidação (diferença ética/moral + aplicação de teoria). - Leitura complementar (textos curtos ou livros indicados: Aristóteles, Kant, Mill). - Extensão opcional: debate estruturado na próxima aula com papéis fixos. - Micro-revisão: 2 perguntas de múltipla escolha + justificativa curta. - Materiais digitais: resumo em PDF ou mensagem com conceitos-chave.