

## Título da Aula

**Ética e Moral: distinção conceitual e aplicações contemporâneas (com o Problema do Bondinho)**

**Turma:** 2º Ensino Médio | **Duração:** 50 min

---

## Contexto

Turma de **30 alunos do 2º EM**, já com noções básicas de argumentação. A aula conecta conceitos filosóficos (ética e moral) com dilemas atuais, usando **Absurd Trolley Problems** (o “Problema do Bondinho”) para comparar diferentes teorias éticas e exercitar justificativas racionais, escuta e debate respeitoso.

---

## Objetivos de Aprendizagem (mensuráveis)

Ao final da aula, o(a) estudante será capaz de:

1. **Definir** “moral” e “ética” e **distinguir** os termos com **ao menos 2 diferenças**.
  2. **Aplicar** pelo menos **2 teorias éticas** (consequencialismo/utilitarismo; deontologia; ética das virtudes) a um dilema do bondinho, **justificando** a escolha com **1 argumento completo** (premissas + conclusão).
  3. **Identificar** em um debate **1 possível conflito** entre valores morais cotidianos e princípios éticos (ex.: “não matar” vs “salvar mais vidas”).
  4. **Participar** de discussão em grupo com **ao menos 1 fala** pertinente e respeitosa (ou registro escrito equivalente, se preferir).
- 

## Habilidades e Competências (BNCC)

- **Pensamento crítico e argumentação:** formular, justificar e revisar posições.
  - **Cultura digital:** uso orientado de recurso digital (Absurd Trolley Problems) com foco educativo.
  - **Empatia e diálogo:** escuta ativa, respeito a divergências e convivência democrática.
  - **Análise conceitual:** distinguir conceitos próximos e aplicar a casos.
- 

## Conteúdo Programático

1. **Moral (sociocultural)**: costumes, normas, valores e regras de um grupo/época; internalização e sanções.
  2. **Ética (reflexão filosófica)**: investigação crítica sobre o agir; critérios de justificação; “por que isso é certo/errado?”.
  3. **Teorias éticas (visão panorâmica)**:
    - o **Consequencialismo/Utilitarismo**: foco nas consequências e no bem-estar geral.
    - o **Deontologia (Kant)**: deveres/regras; dignidade; não usar pessoas como meio.
    - o **Ética das virtudes (Aristóteles)**: caráter, prudência, hábitos e “boa vida”.
  4. **Aplicações contemporâneas**: decisões em saúde, trânsito, IA, justiça, segurança pública.
  5. **Dilema do Bondinho**: conflito entre intuições morais e justificativas éticas.
- 

### **Metodologia (50 min – minutagem sugerida)**

#### **0–5 min | Abertura e contrato de diálogo**

- Escreva no quadro: “**Moral ≠ Ética?**”
- Regras rápidas: **respeito, sem ataques pessoais, criticar ideias, poder mudar de opinião**.

#### **5–12 min | Mini-exposição: distinção conceitual**

- **Moral**: “o que minha família/comunidade considera certo/errado”.
- **Ética**: “como justificamos racionalmente o certo/errado”.
- Exemplos:
  - o Moral: “falar palavrão é feio”.
  - o Ética: “é correto mentir para proteger alguém?”.

#### **12–18 min | Apresentação do dilema**

- Mostre o **Problema do Bondinho (clássico)**:
  - o Um bonde vai matar **5** pessoas; você pode puxar uma alavanca e ele mata **1** em outro trilho.
- Pergunta individual: “Você puxaria a alavanca? Por quê?”
- Coleta rápida: **sim / não / depende**.

#### **18–28 min | Grupos: aplicar teorias éticas**

- Divida em **6 grupos de 5**.
- Cada grupo recebe uma “lente ética”:
  1. Utilitarismo
  2. Deontologia
  3. Virtudes
  4. Conflito moral x ética
  5. Ética dos costumes
- Tarefa: decisão + justificativa + crítica a outra lente.

### **28–38 min | Debate orientado**

- Cada grupo apresenta em **1 min**.
- Perguntas-guia:
  - “Que valor está pesando mais na sua justificativa?”
  - “Sua resposta seria a mesma se a 1 pessoa fosse alguém conhecido?”

### **38–45 min | Variações do dilema**

- Ex.: “empurrar uma pessoa para parar o bonde”.
- Ex.: “a pessoa do trilho é um médico que salvaria vidas”.
- Pergunta: **o que muda na justificativa?**

### **45–50 min | Fechamento e saída**

- Síntese no quadro:
  - Moral = normas e valores vividos; Ética = reflexão crítica sobre o agir.
  - Teorias éticas oferecem **critérios diferentes**.
  - Dilemas revelam conflitos entre intuições e princípios.
- **Ticket de saída:**
  1. Dê **1 diferença** entre moral e ética.
  2. Aplique **1 teoria ética** ao bondinho em **2 frases**.

### **Recursos**

- **Principais:** Absurd Trolley Problems (web/app), projetor/TV ou celulares.
- **Apoio:** quadro, fichas impressas, cronômetro.
- **Plano B:** slides/impressos com dilemas; votação por cartões.

### **Avaliação (com rubrica)**

- **Instrumentos:** participação, registro do grupo, ticket de saída.
  - **Critérios:** distinção ética/moral, aplicação da teoria, qualidade da justificativa, postura de diálogo.
  - **Pontuação:** cada critério 1–4 pontos (máx. 16).
- 

## Adaptações

- Para tímidos: contribuição por escrito.
  - Para dificuldade de leitura: fichas simplificadas.
  - Para altas habilidades: formular objeção à própria teoria.
  - Inclusão: fonte maior, instruções escritas, legenda em vídeos.
- 

## Referências

- ABBAGNANO, Nicola. *Dicionário de Filosofia*.
  - ARISTÓTELES. *Ética a Nicômaco*.
  - KANT, Immanuel. *Fundamentação da Metafísica dos Costumes*.
  - MILL, John Stuart. *Utilitarismo*.
  - Recurso digital: *Absurd Trolley Problems*.
- 

## Adaptações por Perfil de Aluno (Contexto ETEC)

### Perfil 1 — Ensino Médio Regular

#### Objetivo pedagógico:

- Aprofundar conceitos
- Ampliar repertório
- Elevar a exigência argumentativa sem perder clareza

#### Adaptações na aula (50 min):

- **Pré-aula opcional (assíncrono, 10–15 min):**
  - Enviar ficha curta (1 página) com:
    - Definição de ética/moral
    - 3 teorias (utilitarismo, deontologia, virtudes)
    - 1 exemplo cotidiano
  - Mini-tarefa: “Escreva 3 linhas sobre uma situação real em que ‘o certo’ depende do grupo (moral)”
- **Durante a dinâmica do bondinho:**
  - Exigir que o grupo apresente:

- **Um argumento + uma objeção + uma resposta à objeção**  
(estrutura: tese → crítica → defesa)
  - Incluir variação extra do Trolley Problem e pedir comparação (“Por que a resposta muda?”)
- **Fechamento mais exigente:**
  - Ticket de saída com:
    - Conceito + aplicação + contraexemplo
    - Ex.: “Dê um caso em que sua teoria falha ou gera desconforto”

### **Revisão e consolidação (pós-aula):**

- Revisão curta (15–20 min):
  - Produzir um parágrafo respondendo:
    - “Moral pode ser injusta? Ética pode criticar a moral? Dê exemplo.”
- Extensão opcional:
  - Debate estruturado na próxima aula com papéis fixos:
    - Utilitaristas vs Deontologistas vs Virtudes

### **Avaliação (ajuste de rubrica):**

- Subir peso de “qualidade do argumento”
  - Incluir “capacidade de contra-argumentar” como subcritério (mesmo com poucos pontos)
- 

## **Perfil 2 — Técnico + Ensino Médio**

### **Objetivo pedagógico:**

- Garantir aprendizagem essencial com menos carga de revisão
- Aumentar relevância prática
- Criar espaço para realidade do aluno entrar na aula (sem exposição pessoal obrigatória)

### **Adaptações na aula (50 min):**

- **Entrada mais concreta (0–5 min):**
  - Pergunta rápida e prática:
    - “No dia a dia, quem decide o que é certo: regras (empresa/escola), sua família ou você? Por quê?”
  - Respostas por votação ou 1 frase no caderno

- **Teoria em ‘pílulas’ (5–12 min):**
  - Usar 3 cartões (1 min cada):
    - Utilitarismo = “minimizar danos / maximizar bem-estar”
    - Deontologia = “não ultrapassar certas regras, mesmo com boa intenção”
    - Virtudes = “que tipo de pessoa/profissional eu estou me tornando?”
- **Grupos com tarefa menor e objetiva (18–28 min):**
  - Cada grupo escolhe apenas 1 lente ética e responde em modelo pronto:
    1. “Nossa decisão é \_\_\_\_ (puxa/não puxa/depende).”
    2. “Porque, para essa teoria, o mais importante é \_\_\_\_.”
    3. “Uma consequência/risco dessa decisão é \_\_\_\_.”
- **Conexão com mundo técnico (38–45 min):**
  - Trocar variação do bondinho por exemplo “ETEC-friendly”:
    - Automação/IA: “Um sistema deve priorizar segurança ou produtividade quando há risco?”
    - Qualidade x prazo: “Liberar um produto/serviço incompleto pode prejudicar pessoas?”

#### **Revisão e aprendizagem com pouco tempo:**

- Sem tarefa longa:
  - Micro-revisão (3 min no fim ou início da próxima aula):
    - 2 perguntas de múltipla escolha + 1 justificativa de 2 linhas
- Materiais ultra curtos:
  - Ficha de meia página ou mensagem com 6 linhas:
    - “Moral (grupo) x Ética (reflexão) + 3 teorias em 1 frase cada”

#### **Estratégias de engajamento (sem forçar):**

- Permitir respostas “depende” com 1 condição clara
- Usar papel de relator/tempo para quem está cansado
- Validar realidade: “Cansaço e falta de tempo também entram na ética — decisões acontecem no limite”

#### **Avaliação (ajuste de rubrica):**

- Valorizar mais:
  - Clareza da distinção ética/moral

- Justificativa mínima coerente (mesmo simples)
  - Reduzir exigência de contra-argumentação formal; aceitar respostas curtas bem focadas
- 

### **Sugestão prática para coexistirem os dois perfis**

- **Grupos mistos (Regular + Técnico):**
  - Aluno com mais tempo puxa estrutura do argumento
  - Aluno do técnico traz exemplos reais e limites práticos
- **Produtos diferentes, mesma meta:**
  - Regular entrega “argumento + objeção + resposta”
  - Técnico entrega “decisão + princípio + risco” (modelo curto)
- Ambos mostram compreensão, só muda a complexidade

## **Quadro Comparativo: Materiais para Aula e Pós-Aula**

Etapa	Materiais
Para a Aula	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Site Absurd Trolley Problems</b> (<a href="http://neal.fun/absurd-trolley-problems">neal.fun/absurd-trolley-problems</a>) para apresentar dilemas do bondinho.</li> <li>- <b>Projetor ou TV</b> para exibição do site.</li> <li>- <b>Celulares ou computadores</b> para acesso individual.</li> <li>- <b>Fichas impressas</b> com definições de ética, moral e teorias éticas.</li> <li>- <b>Quadro e marcadores</b> para síntese.</li> <li>- <b>Cronômetro</b> para controlar tempo das atividades.</li> <li>- <b>Plano B</b>: cartões para votação e dilemas impressos.</li> </ul>
Após a Aula	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Ficha de revisão</b> com perguntas reflexivas (ex.: “Moral pode ser injusta? Ética pode criticar a moral?”).</li> <li>- <b>Checklist de consolidação</b> (diferença ética/moral + aplicação de teoria).</li> <li>- <b>Leitura complementar</b> (textos curtos ou livros indicados: Aristóteles, Kant, Mill).</li> <li>- <b>Extensão opcional</b>: debate estruturado na próxima aula com papéis fixos.</li> <li>- <b>Micro-revisão</b>: 2 perguntas de múltipla escolha + justificativa curta.</li> <li>- <b>Materiais digitais</b>: resumo em PDF ou mensagem com conceitos-chave.</li> </ul>