

Team Committed (C03) Presentazione: 26	Giudizio complessivo sui documenti: 27
Consegna	Regolare nei tempi e nell'organizzazione ma incompleta per contenuti (penalità: 0.5 punti).
Considerazioni generali	Fisserete e applicherete norme di progetto che impediscano ai redattori di un documento di svolgerne anche la verifica. Presentazione discreta e apprezzabile dimostrazione di prototipo.
Norme di Progetto v3.0	Bene.
Analisi dei Requisiti v3.0	Il documento è stato corretto e migliorato secondo le richieste: bene.
Specifica Tecnica v2.0	Si evince che tra RP e RQ avete operato un cambio di versione della JDK utilizzata: è importante che chiariate se ciò abbia comportato problemi. A pag. 18 avete modificato l'indicazione sulla versione di Java mantenendo però il medesimo riferimento. I diagrammi di attività presentano ancora errori di forma, già segnalati in sede di RP. Bene il tracciamento. Il documento è di buona fattura, ma gli errori sui diagrammi di attività devono essere corretti prima dell'ingresso in RA.
Definizione di Prodotto	Il documento ST deve apparire tra i riferimenti informativi. Bene l'introduzione utilizzando diagrammi dei package (i quali però risultano al momento slegati dal contesto). Pag. 14: visto che il costruttore ha così tanta importanza, è necessario descriverlo maggiormente. Par. 3.2.1 (e successive): qualora una classe non abbia relazioni, andrà indicato con apposita didascalia oppure le relazioni non andranno inserite. Inoltre, terrete conto che la descrizione delle relazioni tra componenti è compito del documento ST. Pag. 21: i nomi delle variabili devono essere sempre significativi. Fig. 4: si osserva un grado di accoppiamento elevato fra i package. Gli attributi vanno descritti: provvedete. Pag.29 e succ.: nelle firme dei metodi sono presenti nomi di variabili che iniziano con la lettera maiuscola, ciò che è fuori norma. Bene l'individuazione di componenti di dettaglio anche per le pagine JSP, anche se, non dominato bene, genera confusione. Cap.7: "In questa sezione sono descritta in maniera più approfondita alcune importanti operazioni prevista dal sistema". Il diagramma in fig. 16 è illeggibile; inoltre non coinvolgendo interazioni complesse fra componenti non è diagramma rilevante per DP; in più, la sua attuale descrizione è comunque insufficiente. Il diagramma in fig. 18 è illeggibile e incompleto: lo suddividerete in più diagrammi. Nel tracciamento dei requisiti chiarirete le sigle presenti nella colonna "package". Nel complesso, il documento è di buona fattura.
Manuali	Manuale Installatore Attenzione: nel sommario è presente un carattere non corretto. Bene il processo di segnalazione degli errori. I processi di installazione del back-end e del front-end sono appena abbozzati. Devono essere maggiormente descritti, elencando le operazioni da effettuare (copia file, avvio eseguibili, ...). Manuale Mobile e Web Bene. Manuale Amministratore Azienda Visto il destinatario questo manuale deve essere anche in forma cartacea.
Piano di Progetto v3.0	Bene le correzioni. Apprezzabile l'analisi critica del consuntivo, che però non si traduce in un ben fondato preventivo a finire, lasciando quindi dubbi sulla capacità del gruppo di completare con successo il progetto.
Piano di Qualifica v3.0	Apprezzabili le integrazioni in adesione alle richieste mosse in sede di RP. Tuttavia terrete conto che la specifica delle procedure di analisi, e la presentazione dei relativi risultati sono materia da <u>allegato</u> al PQ e non – per motivi di praticità – da corpo del documento. Nel corpo del PQ deve invece

	apparire una analisi critica dei risultati e di ciò che essi dicono sullo stato di qualifica del prodotto (ed eventualmente anche sulla qualità dei processi).
Glossario v3.0	Bene.