



AUTO DE RADICACIÓN
JUNTA ESPECIAL NÚMERO DIECIOCHO
EDUARDO AGUILAR CASTILLO Y/OTS.
VS.
CONSULTORES ARUM, S.A. DE C.V.
EXP. LABORAL: 373/2019

Edardo - 193.37
01-06-2015

Ciudad de México
Ciudad Innovadora y de Derechos



En la Ciudad de México, a **SIETE** de **MARZO** de **DOS MIL DIECINUEVE**.
Por recibida la demanda que formula: **1.- AGUILAR CASTILLO EDUARDO; 2.- CRISTOPHER ALIM ROJAS GÓMEZ**.- Constante de **CUATRO** fojas útiles, **CON DOS CARTAS PODER, CON ANEXOS, CINCO COPIAS SIMPLES POR AMBOS LADOS DE CEDULA PROFESIONAL, COPIA SIMPLE DE CARTA DE PASANTE EXPEDIDA POR LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA A TRAVÉS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES, más DOS COPIAS**, del escrito de demanda para correr traslado a: **1.- EYWA CONSULTORES ARUM, S.A. DE C.V.; 2.- TE CREEMOS, S.A. DE C.V.** SFP.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo **692**, de la Ley Federal del Trabajo (LFT), se tiene a la parte actora señalando como **APODERADO AL C. JORGE ARMANDO HERNÁNDEZ CANSECO**, y demás personas señaladas en el proemio del escrito de demanda y/o en la carta poder.- **Se admite a trámite la demanda en la vía de procedimiento ordinario**.- Regístrese en el Libro de Gobierno con el número correspondiente.

Con base en el artículo **873** segundo párrafo de la LFT, se previene a la parte actora para que subsane, en el término de tres días hábiles, contados a partir de la notificación de este acuerdo; o en la audiencia de ley, los defectos u omisiones siguientes: **ACLARE EL PRIMER NOMBRE DE UNO DE LOS HOY ACTORES CITADO A CONTINUACIÓN, TODA VEZ, QUE AL RUBRO, PROEMIO Y NARRATIVA DE HECHOS DEL ESCRITO INICIAL DE DEMANDA LO IDENTIFICA COMO: CHRISTOPHER ALIM ROJAS GÓMEZ, EN TANTO QUE EN EL RENGLÓN CORRESPONDIENTE AL OTORGANTE EN LA CARTA PODER QUE SE EXHIBE SE DESPRENDE EL NOMBRE DE: CRISTOPHER ALIM ROJAS GÓMEZ. APERCIBIDA QUE DE NO HACER MANIFESTACIÓN ALGUNA SE TENDRÁ POR CORRECTO EL NOMBRE DE LA CARTA PODER QUE SE EXHIBE.- PRECISE EL CARÁCTER CON EL QUE LLAMA A JUICIO A: CONSULTORES ARUM, S.A. DE C.V., SEÑALADO AL RUBRO DEL ESCRITO INICIAL DE DEMANDA Y NO ASÍ EN EL PROEMIO DEL MISMO, Y EN SU CASO EXHIBA CARTA PODER DEBIDAMENTE REQUISITADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 692, FRACCIÓN I, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO; SEÑALE DOMICILIO PARA SU EMPLAZAMIENTO Y EXHIBA COPIA DE TRASLADO PARA EL EFECTO DE LLEVARLO ACABO. LO ANTERIOR EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 872 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.**
Conforme al artículo **878**, fracción II de la (LFT) se hace saber a la parte actora que solo podrá aclarar o modificar su demanda por una sola vez, en la etapa de demanda y excepciones.
Con fundamento en los artículos **873, 876, 878, 879** de la (LFT), se señalan las **NUEVE TREINTA HORAS DEL CINCO DE JULIO DEL DOS MIL DIECINUEVE**, para que tenga verificativo la audiencia de **CONCILIACIÓN, DEMANDA Y EXCEPCIONES**, a la que deben comparecer las partes, apercibiéndoseles de que para el caso de no hacerlo, en la etapa conciliatoria se les tendrá por inconformes con todo arreglo conciliatorio y respecto de la etapa de demanda y excepciones, a la parte actora por reproducido su escrito inicial y a la parte demandada por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.
Se apercibe a la parte demandada, que al dar contestación por escrito a la demanda debe entregar copia de la misma a la parte actora, por conducto del Auxiliar y/o Secretario de Acuerdos que actúe; de lo contrario se expedirán a su costa.

Se apercibe a las partes que de no señalar domicilio, dentro del lugar de residencia de esta Junta, para recibir notificaciones, aún las de carácter personal, se les harán por Boleín Laboral, conforme a los artículos 739 y 746 de la (LFT).

CONCILIACIÓN Con el objeto de encontrar un arreglo amistoso, que evite molestias, gastos y eventuales resultados del proceso jurisdiccional, se cita a las partes para que comparezcan ante

EI C. PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO DIECIOCHO, DE ESTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EL PRÓXIMO DÍA VEINTIOCHO DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE, A LAS NUEVE TREINTA HORAS, en donde con su valiosa participación y la del Funcionario Conciliador, ahondaran en las distintas alternativas de solución, con fundamento en el artículo **876, fracción V**, de la Ley Federal del Trabajo; se hace saber a las partes que hasta antes del **cierre de instrucción**, queda expedita la posibilidad de conciliar en el presente juicio, en términos de los artículos **876, fracción II, y 878 fracción I**, de la ley sustantiva.

Se exhorta a las partes para que, de conformidad con los artículos 17, 18 y 48, quinto párrafo de la (LFT), al hacer uso de la palabra en las audiencias respectivas, lo realicen por escrito o en forma breve y concisa, con el objeto de hacer eficaces los principios del artículo 685 de la (LFT).

Se requiere a las partes, con base en los artículos 1 y 7 segundo párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, para que manifiesten por escrito su consentimiento para hacer públicos sus datos personales, su juicio y el laudo que se dicte, en el entendido de que, la omisión de desahogar dicho requerimiento, se tendrá como una negativa para que sus datos sean publicados.

Los abogados patronos o asesores legales de las partes conforme a lo dispuesto por la Fracción II del artículo 692 de la Ley Federal del Trabajo, deben acreditar ser abogados o licenciados en derecho con cédula profesional o personas que cuenten con carta de pasante vigente, expedida por la autoridad competente para ejercer dicha profesión, y solo se podrá autorizar a otras personas para oír notificaciones y recibir documentos, pero éstas no podrán comparecer en las audiencias ni efectuar promoción alguna.

SE COMISIONA AL C. ACTUARIO para que, cuando menos, con diez días de anticipación a la audiencia señalada, se constituya en el domicilio de la parte actora y le notifique el presente acuerdo, corriéndole traslado con copia del mismo y para que en términos de la fracción I, del artículo 742, 873 de la (LFT), emplace a la parte demandada en el domicilio señalado por la parte actora, conforme a lo dispuesto en el artículo 743 de la (LFT) y, en su caso, conforme al artículo 712 de la citada Ley. Hágaseles saber a las partes que el domicilio de esta Junta es el señalado al calce. **NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.** Se toma el presente acuerdo en términos de los artículos 610 y 620 fracción II inciso a) de la LFT, con los integrantes que se encuentran presentes de la Junta Especial Número **Dieciocho**, de la Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México.- Doy Fe.

REPRESENTANTE DEL GOBIERNO.
AUXILIAR JURÍDICO.

MTRO. RICARDO CARLOS MOLINA ARIAS.

REPRESENTANTE DEL TRABAJO.
REPRESENTANTE DE LOS PATRONES.

C. SARA VILLALPANDO NÚÑEZ.
C. HUMBERTO GUERRA CORREA.

SECRETARIO JURÍDICO.

LIC. GUSTAVO ALFONSO ILLESCAS CLAUDIES.

Dr. Río de la Loza 68, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720 Ciudad de México,
Tel. 5134-1600



GOBIERNO DE LA
CIUDAD DE MÉXICO
CIUDAD INNOVADORA Y DE DERECHOS



AUTO DE RADICACIÓN
JUNTA ESPECIAL NÚMERO DIECIOCHO
EDUARDO AGUILAR CASTILLO Y/OTS.
VS.
CONSULTORES ARUM, S.A. DE C.V.
EXP. LABORAL: 373/2019

En la Ciudad de México, a **SIETE** de **MARZO** de **DOS MIL DIECINUEVE**.
Por recibida la demanda que formula: **1.- AGUILAR CASTILLO EDUARDO; 2.- CRISTOPHER ALIM ROJAS GÓMEZ**. Constante de **CUATRO** fojas útiles, **CON DOS CARTAS PODER, CON ANEXOS, CINCO COPIAS SIMPLES POR AMBOS LADOS DE CEDULA PROFESIONAL, COPIA SIMPLE DE CARTA DE PASANTE EXPEDIDA POR LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA A TRAVÉS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE PROFESIONES, más DOS COPIAS**, del escrito de demanda para correr traslado a: **1.- EYWA CONSULTORES ARUM, S.A. DE C.V.; 2.- TE CREEMOS, S.A. DE C.V.** SFP.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo **692**, de la Ley Federal del Trabajo (LFT), se tiene a la parte actora señalando como **APODERADO AL C. JORGE ARMANDO HERNÁNDEZ CANSECO**, y demás personas señaladas en el proemio del escrito de demanda y/o en la carta poder.- **Se admite a trámite la demanda en la vía de procedimiento ordinario**.- Regístrese en el Libro de Gobierno con el número correspondiente.

Con base en el artículo **873** segundo párrafo de la LFT, se previene a la parte actora para que subsane, en el término de tres días hábiles, contados a partir de la notificación de este acuerdo; o en la audiencia de ley, los defectos u omisiones siguientes: **ACLARE EL PRIMER NOMBRE DE UNO DE LOS HOY ACTORES CITADO A CONTINUACIÓN, TODA VEZ, QUE AL RUBRO, PROEMIO Y NARRATIVA DE HECHOS DEL ESCRITO INICIAL DE DEMANDA LO IDENTIFICA COMO: CHRISTOPHER ALIM ROJAS GÓMEZ, EN TANTO QUE EN EL RENGLO CORRESPONDIENTE AL OTORGANTE EN LA CARTA PODER QUE SE EXHIBE SE DESPRENDE EL NOMBRE DE: CRISTOPHER ALIM ROJAS GÓMEZ. APERCIBIDA QUE DE NO HACER MANIFESTACIÓN ALGUNA SE TENDRÁ POR CORRECTO EL NOMBRE DE LA CARTA PODER QUE SE EXHIBE.- PRECISE EL CARÁCTER CON EL QUE LLAMA A JUICIO A: CONSULTORES ARUM, S.A. DE C.V., SEÑALADO AL RUBRO DEL ESCRITO INICIAL DE DEMANDA Y NO ASÍ EN EL PROEMIO DEL MISMO, Y EN SU CASO EXHIBA CARTA PODER DEBIDAMENTE REQUISITADA EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 692, FRACCIÓN I, DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO; SEÑALE DOMICILIO PARA SU EMPLAZAMIENTO Y EXHIBA COPIA DE TRASLADO PARA EL EFECTO DE LLEVARLO ACABO. LO ANTERIOR EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 872 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO.**
Conforme al artículo **878**, fracción II de la (LFT) se hace saber a la parte actora que solo podrá aclarar o modificar su demanda por una sola vez, en la etapa de demanda y excepciones.
Con fundamento en los artículos **873, 876, 878, 879** de la (LFT), se señalan las **NUEVE TREINTA HORAS DEL CINCO DE JULIO DEL DOS MIL DIECINUEVE**, para que tenga verificativo la audiencia de **CONCILIACIÓN, DEMANDA Y EXCEPCIONES**, a la que deben comparecer las partes, apercibiéndoselas de que para el caso de no hacerlo, en la etapa conciliatoria se les tendrá por inconformes con todo arreglo conciliatorio y respecto de la etapa de demanda y excepciones, a la parte actora por reproducido su escrito inicial y a la parte demandada por contestada la demanda en sentido afirmativo, salvo prueba en contrario.
Se apercibe a la parte demandada, que al dar contestación por escrito a la demanda debe entregar copia de la misma a la parte actora, por conducto del Auxiliar y/o Secretario de Acuerdos que actúe; de lo contrario se expedirán a su costa.
Se apercibe a las partes que de no señalar domicilio, dentro del lugar de residencia de esta Junta, para recibir notificaciones, aún las de carácter personal, se les harán por Boletín Laboral, conforme a los artículos 739 y 746 de la (LFT).

CONCILIACIÓN Con el objeto de encontrar un arreglo amistoso, que evite molestias, gastos y eventuales resultados del proceso jurisdiccional, se cita a las partes para que comparezcan ante el **C. PRESIDENTE DE LA JUNTA ESPECIAL NÚMERO DIECIOCHO, DE ESTA LOCAL DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE DE LA CIUDAD DE MÉXICO, EL PRÓXIMO DÍA VEINTIOCHO DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE, A LAS NUEVE TREINTA HORAS**, en donde con su valiosa participación y la del Funcionario Conciliador, ahondaran en las distintas alternativas de solución, con fundamento en el artículo **876, fracción V**, de la Ley Federal del Trabajo; se hace saber a las partes que hasta **antes del cierre de instrucción**, queda expedita la posibilidad de conciliar en el presente juicio, en términos de los artículos **876, fracción II, y 878 fracción I**, de la ley sustantiva.

Se exhorta a las partes para que, de conformidad con los artículos 17, 18 y 48, quinto párrafo de la (LFT), al hacer uso de la palabra en las audiencias respectivas, lo realicen por escrito o en forma breve y concisa, con el objeto de hacer eficaces los principios del artículo 685 de la (LFT).

Se requiere a las partes, con base en los artículos 1 y 7 segundo párrafo de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, para que manifiesten por escrito su consentimiento para hacer públicos sus datos personales, su juicio y el laudo que se dicte, en el entendido de que, la omisión de desahogar dicho requerimiento, se tendrá como una negativa para que sus datos sean publicados.

Los abogados patronos o asesores legales de las partes conforme a lo dispuesto por la Fracción II del artículo 692 de la Ley Federal del Trabajo, deben acreditar ser abogados o licenciados en derecho con cédula profesional o personas que cuenten con carta de pasante vigente, expedida por la autoridad competente para ejercer dicha profesión, y solo se podrá autorizar a otras personas para oír notificaciones y recibir documentos, pero éstas no podrán comparecer en las audiencias ni efectuar promoción alguna.

SE COMISIONA AL C. ACTUARIO para que, cuando menos, con diez días de anticipación a la audiencia señalada, se constituya en el domicilio de la parte actora y le notifique el presente acuerdo, corriéndole traslado con copia del mismo y para que en términos de la fracción I, del artículo 742, 873 de la (LFT), emplace a la parte demandada en el domicilio señalado por la parte actora, conforme a lo dispuesto en el artículo 743 de la (LFT) y, en su caso, conforme al artículo 712 de la citada Ley. Hágaseles saber a las partes que el domicilio de esta Junta es el señalado al calce. **NOTIFIQUESE PERSONALMENTE A LAS PARTES.** Se toma el presente acuerdo en términos de los artículos 610 y 620 fracción II inciso a) de la LFT, con los integrantes que se encuentran presentes de la Junta Especial Número **Dieciocho**, de la Local de Conciliación y Arbitraje de la Ciudad de México.- Doy Fe.

REPRESENTANTE DEL GOBIERNO.

AUXILIAR JURIDICO.

MTRO. RICARDO CARLOS MOLINA ARIAS.

REPRESENTANTE DEL TRABAJO.

C. SARA VILLALPANDO NÚÑEZ

C. HUMBERTO GUERRA CORREA

SECRETARIO JURIDICO.

LIC. GUSTAVO ALFONSO ILLESCAS CLAUDIES.

HERNANDEZ CANSECO & ASOCIADOS

DR. NAVARRO No. 60, MOD. 5, DEPTO. 204, COLONIA DOCTORES, ALC. CUAUHTEMOC, CDMX

TEL. 25-84-15-19, 6724-3111, 6711-3553. canseco.juridico@hotmail.com

EDUARDO AGUILAR CASTILLO Y/O

VS

CONSULTORES ARUM S.A. DE C.V. Y/O



CC. MIEMBROS QUE INTEGRAN LA H. JUNTA LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DE LA CIUDAD DE MEXICO.

LIC. JORGE ARMANDO HERNANDEZ CANSECO, en mi carácter de apoderado legal de los CC. EDUARDO AGUILAR CASTILLO y CHRISTOPHER ALIM ROJAS GOMEZ actores en el presente juicio, personalidad que acredito en términos de las cartas poder que anexo al presente escrito, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado en DOCTOR NAVARRO NUMERO 60, MODULO 5, INTERIOR 204, COLONIA DOCTORES, ALCALDIA CUAUHTEMOC, C.P. 06720, CIUDAD DE MEXICO. Con el debido respeto comparezco y expongo:

Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123 apartado "A" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y relativos de la Ley Federal del Trabajo, vengo a nombre de mi representado a entablar formal demanda en contra de EYWA CONSULTORES ARUM S.A. DE C.V.; TE GREEMOS S.A. DE C.V. SFP y quienes tienen su domicilio ubicado en AVENIDA XOLA NUMERO 324, COLONIA DEL VALLE, ALCALDIA BENITO JUAREZ, C.P. 03103, CIUDAD DE MEXICO, para efecto de que sean emplazadas a juicio para el pago y cumplimiento de las siguientes:

P R E S T A C I O N E S

A) El cumplimiento del contrato individual de trabajo por parte de la demandada consistente en la reinstalación de su trabajo a los actores, en los mismos términos y condiciones en que lo venían desempeñando, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123 apartado "A" Constitucional.

B) El pago de los salarios caídos, más los incrementos salariales desde los despidos injustificados hasta la fecha de sus reinstalaciones, conforme el artículo 50 fracción III de la Ley Federal del Trabajo.

C) El pago de Aguinaldo que le corresponde a los actores por todo el tiempo que duro la relación laboral, conforme el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo.

D) El pago de Vacaciones, Prima Vacacional a razón de los 30% que les corresponde a los actores por todo el tiempo que duro la relación laboral, conforme el artículo 76 de la Ley Laboral.

E) El pago de horas extras, que los demandados se abstuvieron de cubrirle el pago a los actores de conformidad con lo dispuesto por los artículos 60 y 61 de la Ley Federal del Trabajo.

F) Salarios devengados del periodo comprendido del 01 al 20 de enero de 2019.

G) Nulidad de Documentos.

H) El pago de las diferencias que existen entre las cuotas que cubrieron los demandados ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y las que realmente debieron cubrir por todo el tiempo de prestación de servicios que laboramos a favor de los demandados, ya que nos tenían dados de alta ante dicho instituto mencionado con unos salarios inferiores al salario integrado que

realmente devengaban de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 67 y siguientes de la Ley de Seguro Social. Solicitando se expidan copias certificadas de la contestación a la demanda que realicen los demandados a esta prestación, para los efectos de denunciar hechos que puedan llegar a revestir en carácter de delictuoso, tal como establece el artículo 305 de dicha Ley, que equipara el delito de defraudación fiscal al hecho relativo de no pagar las cuotas respectivas ante el IMSS, evadiendo así el pago de las cuotas obrero patronales en forma adecuada. Así mismo solicitamos que los demandados en su caso sean condenados a exhibir los comprobantes de pago de cuotas ante el IMSS en donde aparezca el pago de aportaciones a nuestro favor con los salarios integrados que más adelante se precisan.

l) La entrega de las constancias de las aportaciones hechas ante el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, que los demandados debieron enterar a dicho instituto con el salario integrado real de los actores, (INFONAVIT) a razón del 5% sobre el total de los salarios diarios integrados y de las prestaciones devengadas durante el tiempo de prestación de servicios, pues la falta de constancias hará presumir la falta de pago de dichas aportaciones por parte de los demandados. De igual forma se solicita que los demandados sean condenados al pago de las aportaciones respectivas ante el INFONAVIT por el tiempo que dure el presente procedimiento y hasta la fecha aquella en que se dé total cumplimiento al Laudo correspondiente, debiendo exhibir las correspondientes constancias de aportación.

j) La entrega de las aportaciones al AFOPRE antes denominada Sistema de Ahorro para el Retiro, así como las constancias de que institución bancaria maneja dichos fondos, ya que los demandados debieron cubrir dichos fondos a razón del 2% del salario y prestaciones percibidos por nuestra parte, por lo que desde este momento se solicita la exhibición de las debidas constancias de aportación y para el caso de cumplimiento nos reservamos el derecho para hacer valer la omisión correspondiente ante la CONSAR. Debiendo condenar a la demandada al pago y cumplimiento de la misma desde la fecha de ingreso y hasta aquella en que se dé total cumplimiento al Laudo que esta autoridad dicte, a razón del salario diario integrado que se precisa en el presente escrito, debiendo exhibir para tal efecto las debidas constancias de aportación.

k) EL PAGO DE INTERESES POR LA EJECUCIÓN TARDIA DEL LAUDO y hasta que se dé cabal cumplimiento al mismo sobre el importe de quince meses de salario a razón del 2% mensual, que deberán ser capitalizables al momento del pago.

FUNDAMOS LA PRESENTE DEMANDA EN LAS SIGUIENTES CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO.

HECHOS

1.- Los actores ingresaron a prestar sus servicios para las demandadas en las fechas, categorías y percibiendo un salario en los siguientes términos:

ACTOR	FECHA DE INGRESO	CATEGORIA	SAL. DIARIO
1.- EDUARDO AGUILAR	10-AGOSTO-2016	ESPECIALISTA DE CREDITO	\$ 380.00
CASTILLO			
2.- CHRISTOPHER ALIM	11-JUNIO-2016	ESPECIALISTA DE	\$593.00
ROJAS GOMEZ		BANCA COMUNAL	

con un horario de 08:00 horas a 17:30 horas de labores de lunes a sábados, contando dentro de este horario con una hora para tomar alimentos dentro de la fuente de trabajo, teniendo como día de descanso los días domingos de cada semana.

Para el caso que el salario sea controvertido deberá quedar debidamente acreditado por conducto del perito auditor de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y del departamento de fiscalización correspondiente, mismo que deberá revisar la siguiente documentación: libros de

ingresos y egresos, nóminas y recibos de pago, pólizas de cheques y demás documentación que acostumbra llevar los demandados.

2.- Como se desprende del hecho que antecede, mis representantes laboraron una hora y media extra diaria comprendida entre las 16:01 y las 17:30 horas de lunes a sábados de cada semana durante todo el tiempo de duración de la relación de trabajo, los cuales pese a los múltiples requerimientos realizados de nuestra parte nunca nos fueron pagados por lo que se les reclama su pago por esta vía, desde las fechas de ingreso al trabajo y hasta el día en que se llevaron a cabo los despidos injustificados que dieron motivo al presente conflicto, no obstante, haberle requerido el pago de las mismas en diversas ocasiones.

3.- De igual forma, reclamo el pago de vacaciones a razón de 10 días al año, prima vacacional a razón del 30%, y aginaldo a razón de 15 días anuales, ya que así se pactó en el contrato individual de trabajo que se suscribió al momento de nuestra contratación, durante todo el tiempo que dure el juicio, así como los generados por todo el tiempo de prestación de servicios en virtud de que no nos fueron cubiertos con motivo del injustificado despido de los que fuimos objeto.

4.- Durante todo el tiempo que los actores prestaron sus servicios siempre lo realizaron de manera honrada, responsable y eficiente, hasta la fecha en que fueron despididos injustificadamente.

5.- Es el caso que con fecha 21 de enero del año dos mil diecinueve, y siendo aproximadamente las 08:00 horas cuando los actores se disponían a entrar a la fuente de trabajo (precisamente en la entrada y salida), ubicada en AVENIDA XOLA NUMERO 324, COLONIA DEL VALLE, ALCALDIA BENITO JUAREZ, C.P. 03103, CIUDAD DE MEXICO, fueron interceptados por el señor JUAN CARLOS BASURTO VELAZQUEZ, quien les manifestó lo siguiente: "SEÑORES EDUARDO AGUILAR Y CHRISTOPHER ALIM ROJAS ESTAN DESPEDIDOS YA NO LOS NECESITAMOS RETIRENSE" hecho que fue presenciado por diversas personas que en esos momentos se encontraban presentes en dicho lugar.

6.- Se reclama por esta vía el pago de los salarios devengados y no cubiertos correspondientes al periodo comprendido del 01 al 20 de enero de 2019, toda vez que no fueron cubiertos por los demandados.

7.- Por esta vía se reclama la nulidad de documentos, que a los hoy actores se les exigió firmar por parte de los demandados cuando fueron contratados como requisito para sus ingresos consistente en dos hojas en blanco sin ninguna anotación, dos hojas de machote y/o formatos pre-impresos con leyendas de renunciaciones de trabajo, dos hojas de terminación de la relación laboral y dos hojas finiquito o liquidaciones en blanco, es decir, con los espacios en blanco para ser llenados por lo que evidentemente que si la demandada exhibe algún documento de esta especie, este no contiene la libre voluntad de los actores, ni expresaron en su contenido, si acaso fuesen sus firmas las que aparecen en los documentos. Por tal razón carece de validez, reclamándose desde este momento su nulidad, pues estarán llenados los espacios en blanco con una tipografía distinta al del texto impreso o inclusive la firma que aparece si acaso es de los actores, seguramente la elaboración de dicha firma corresponde al mismo instrumento gráfico con que se elaboró el contrato individual de trabajo e inclusive en la misma época o tiempo, pues dichos documentos se le exigieron a la parte actora firmar a su ingreso, junto con su contrato de trabajo en blanco. Situación que fue presenciado por una persona que se encontraba presente al momento de los hechos y que será ofrecida como testigo singular en el momento procesal oportuno. Consecuencia de lo anterior se reclama la nulidad de los documentos antes citados en virtud, de que no se realizaron en términos de lo que dispone el artículo 33 de la Ley Laboral.

Haciendo la aclaración que las condiciones de trabajo aquí narradas fueron pactadas en el momento de la contratación de los ahora actores, habiendo suscrito para tal efecto el respectivo contrato individual de trabajo, habiendo quedado el original en poder de la parte demandada y sin que se le haya entregado la copia correspondiente, insisténdose en que dicho contrato de trabajo firmado contenía diversos espacios en blanco y que pese al requerimiento efectuado por parte de los actores no fueron llenados al momento de la firma del mismo, por lo que se presume

el mismo se llenara con posterioridad a la presentación de la presente demanda de forma beneficiosa para la patronal, y por consiguiente no coincidirán la temporalidad de los escritos exhibidos.

8.- Como de los anteriores hechos se desprende que se trata de un despido a todas luces injustificado, sin que hayan mediado aviso escrito ni mucho menos causas para el mismo, por lo que se recurre a la presente vía y resultan procedentes las acciones intentadas y las prestaciones reclamadas a nombre de mis representantes.

9.- Se reclama, la inscripción retroactiva ante el I.M.S.S., INFONAVIT Y AFORE así como el pago de las cuotas obrero patronal omitidas por la parte demandada a favor de los actores durante todo el tiempo de duración de la relación de trabajo, en virtud de que incumplieron con sus obligaciones al respecto, en los términos establecidos en el capítulo de prestaciones, mismos que se solicita se tengan como insertas a la letra en obvio de repeticiones inútiles.

D E R E C H O

En cuanto hace al fondo son aplicables la fracción XXVI del apartado A del artículo 123 constitucional y los artículos 1, 2, 8, 20, 48, 67, 68, 76, 80, 87, 162 y demás relativos y aplicables de la ley federal del trabajo.

Regulan el procedimiento los artículos 685, 686, 687, 689, 690, 692, 712, 871, 876, 879, y demás relativos y aplicables de la ley federal del trabajo.

POR LO ANTES EXPUESTO, A USTEDES C.MIEMBROS, ATENTAMENTE PIDO SE SIRVAN:

PRIMERO.- Tenirme por presentado dentro del término del presente escrito, reconocerme la personalidad con que me ostento en el proemio del presente escrito.

SEGUNDO.- Darle entrada a la demanda corriéndole traslado con las copias simples que exhibo al demandado para que sean notificados y emplazados a juicio en el domicilio indicado.

TERCERO.- Substanciar el procedimiento y en su oportunidad dictar laudo condenatorio.

PROTESTO LO NECESARIO

CIUDAD DE MEXICO A, 13 DE FEBRERO DEL 2019

LIC. JORGE ARMANDO HERNANDEZ CANSECO

EDUARDO AGUILAR CASTILLO Y/O

VS

CONSULTORES ARUM S.A. DE C.V. Y/O

Giro: financiera



CC. MIEMBROS QUE INTEGRAN LA H. JUNTA
LOCAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE DE
LA CIUDAD DE MEXICO.

LIC. JORGE ARMANDO HERNANDEZ CANSECO, en mi carácter de apoderado legal de los CC. EDUARDO AGUILAR CASTILLO Y CHRISTOPHER ALIM ROJAS GOMEZ actores en el presente juicio, personalidad que acredito en términos de las cartas poder que anexo al presente escrito, señalando como domicilio para oír y recibir toda clase de notificaciones el ubicado en DOCTOR NAVARRO NUMERO 60, MODULO 5, INTERIOR 204, COLONIA DOCTORES, ALCALDIA CUAUHTEMOC, C.P. 06720, CIUDAD DE MEXICO. Con el debido respeto comparezco y expongo:

Que por medio del presente escrito y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123 apartado "A" de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y relativos de la Ley Federal del Trabajo, vengo a nombre de mi representado a entablar formal demanda en contra de EYWA CONSULTORES ARUM S.A. DE C.V.; TE GREEMOS S.A. DE C.V. SFP y quienes tienen su domicilio ubicado en AVENIDA XOLA NUMERO 324, COLONIA DEL VALLE, ALCALDIA BENITO JUAREZ, C.P. 03103, CIUDAD DE MEXICO, para efecto de que sean emplazadas a juicio para el pago y cumplimiento de las siguientes:

P R E S T A C I O N E S

A) El cumplimiento del contrato individual de trabajo por parte de la demandada consistente en la reinstalación de su trabajo a los actores, en los mismos términos y condiciones en que lo venían desempeñando, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 123 apartado "A" Constitucional.
B) El pago de los salarios caídos, más los incrementos salariales desde los despidos injustificados hasta la fecha de sus reinstalaciones, conforme el artículo 50 fracción III de la Ley Federal del Trabajo.

C) El pago de Aguinaldo que le corresponde a los actores por todo el tiempo que duro la relación laboral, conforme el artículo 87 de la Ley Federal del Trabajo.

D) El pago de Vacaciones, Prima Vacacional a razón de los 30% que les corresponde a los actores por todo el tiempo que duro la relación laboral, conforme el artículo 76 de la Ley Laboral.

E) El pago de horas extras, que los demandados se abstuvieron de cubrirle el pago a los actores de conformidad con lo dispuesto por los artículos 60 y 61 de la Ley Federal del Trabajo.

F) Salarios devengados del periodo comprendido del 01 al 20 de enero de 2019.

G) Nulidad de Documentos.

H) El pago de las diferencias que existen entre las cuotas que cubrieron los demandados ante el Instituto Mexicano del Seguro Social y las que realmente debieron cubrir por todo el tiempo de prestación de servicios que laboramos a favor de los demandados, ya que nos tenían dados de alta ante dicho instituto mencionado con unos salarios inferiores al salario integrado que

realmente devengaban de acuerdo a lo dispuesto por los artículos 67 y siguientes de la Ley de Seguro Social. Solicitando se expidan copias certificadas de la contestación a la demanda que realicen los demandados a esta prestación, para los efectos de denunciar hechos que puedan llegar a revestir en carácter de delictuoso, tal como establece el artículo 305 de dicha Ley, que equipara el delito de defraudación fiscal al hecho relativo de no pagar las cuotas respectivas ante el IMSS, evadiendo así el pago de las cuotas obrero patronales en forma adecuada. Así mismo solicitamos que los demandados en su caso sean condenados a exhibir los comprobantes de pago de cuotas ante el IMSS en donde aparezca el pago de aportaciones a nuestro favor con los salarios integrados que más adelante se precisan.

l) La entrega de las constancias de las aportaciones hechas ante el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, que los demandados debieron enterar a dicho instituto con el salario integrado real de los actores, (INFONAVIT) a razón del 5% sobre el total de los salarios diarios integrados y de las prestaciones devengadas durante el tiempo de prestación de servicios, pues la falta de constancias hará presumir la falta de pago de dichas aportaciones por parte de los demandados. De igual forma se solicita que los demandados sean condenados al pago de las aportaciones respectivas ante el INFONAVIT por el tiempo que dure el presente procedimiento y hasta la fecha aquella en que se dé total cumplimiento al Laudo correspondiente, debiendo exhibir las correspondientes constancias de aportación.

j) La entrega de las aportaciones al AFOPRE antes denominada Sistema de Ahorro para el Retiro, así como las constancias de que institución bancaria maneja dichos fondos, ya que los demandados debieron cubrir dichos fondos a razón del 2% del salario y prestaciones percibidos por nuestra parte, por lo que desde este momento se solicita la exhibición de las debidas constancias de aportación y para el caso de cumplimiento nos reservamos el derecho para hacer valer la omisión correspondiente ante la CONSAR. Debiendo condenar a la demandada al pago y cumplimiento de la misma desde la fecha de ingreso y hasta aquella en que se dé total cumplimiento al Laudo que esta autoridad dicte, a razón del salario diario integrado que se precisa en el presente escrito, debiendo exhibir para tal efecto las debidas constancias de aportación.

k) EL PAGO DE INTERESES POR LA EJECUCIÓN TARDIA DEL LAUDO y hasta que se dé cabal cumplimiento al mismo sobre el importe de quince meses de salario a razón del 2% mensual, que deberán ser capitalizables al momento del pago.

FUNDAMOS LA PRESENTE DEMANDA EN LAS SIGUIENTES CONSIDERACIONES DE HECHO Y DE DERECHO.

HECHOS

1.- Los actores ingresaron a prestar sus servicios para las demandadas en las fechas, categorías y percibiendo un salario en los siguientes términos:

ACTOR	FECHA DE INGRESO	CATEGORIA	SAL. DIARIO
1.- EDUARDO AGUILAR CASTILLO	10-AGOSTO-2016	ESPECIALISTA DE CREDITO	\$ 380.00
2.- CHRISTOPHER ALIM ROJAS GOMEZ	11-JUNIO-2016	ESPECIALISTA DE BANCA COMUNAL	\$593.00

con un horario de 08:00 horas a 17:30 horas de labores de lunes a sábados, contando dentro de este horario con una hora para tomar alimentos dentro de la fuente de trabajo, teniendo como día de descanso los días domingos de cada semana.

Para el caso que el salario sea controvertido deberá quedar debidamente acreditado por conducto del perito auditor de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y del departamento de fiscalización correspondiente, mismo que deberá revisar la siguiente documentación: libros de

ingresos y egresos, nóminas y recibos de pago, pólizas de cheques y demás documentación que acostumbra llevar los demandados.

2.- Como se desprende del hecho que antecede, mis representados laboraron una hora y media extra diaria comprendida entre las 16:01 y las 17:30 horas de lunes a sábados de cada semana durante todo el tiempo de duración de la relación de trabajo, los cuales pese a los múltiples requerimientos realizados de nuestra parte nunca nos fueron pagados por lo que se les reclama su pago por esta vía, desde las fechas de ingreso al trabajo y hasta el día en que se llevaron a cabo los despidos injustificados que dieron motivo al presente conflicto, no obstante, haberle requerido el pago de las mismas en diversas ocasiones.

3.- De igual forma, reclamo el pago de vacaciones a razón de 10 días al año, prima vacacional a razón del 30%, y aginaldo a razón de 15 días anuales, ya que así se pactó en el contrato individual de trabajo que se suscribió al momento de nuestra contratación, durante todo el tiempo que dure el juicio, así como los generados por todo el tiempo de prestación de servicios en virtud de que no nos fueron cubiertos con motivo del injustificado despido de los que fuimos objeto.

4.- Durante todo el tiempo que los actores prestaron sus servicios siempre lo realizaron de manera horada, responsable y eficiente, hasta la fecha en que fueron despididos injustificadamente.

5.- Es el caso que con fecha 21 de enero del año dos mil diecinueve, y siendo aproximadamente las 08:00 horas cuando los actores se disponían a entrar a la fuente de trabajo (precisamente en la entrada y salida), ubicada en AVENIDA XOLA NUMERO 324, COLONIA DEL VALLE, ALCALDIA BENITO JUAREZ, C.P. 03103, CIUDAD DE MEXICO, fueron interceptados por el señor JUAN CARLOS BASURTO VELAZQUEZ quien les manifestó lo siguiente: "SEÑORES EDUARDO AGUILAR Y CHRISTOPHER ALIM ROJAS ESTAN DESPEDIDOS YA NO LOS NECESITAMOS RETIRENSE" hecho que fue presenciado por diversas personas que en esos momentos se encontraban presentes en dicho lugar.

6.- Se reclama por esta vía el pago de los salarios devengados y no cubiertos correspondientes al periodo comprendido del 01 al 20 de enero de 2019, toda vez que no fueron cubiertos por los demandados.

7.- Por esta vía se reclama la nulidad de documentos, que a los hoy actores se les exigió firmar por parte de los demandados cuando fueron contratados como requisito para sus ingresos consistente en dos hojas en blanco sin ninguna anotación, dos hojas de machote y/o formatos pre-impresos con leyendas de renunciaciones de trabajo, dos hojas de terminación de la relación laboral y dos hojas finiquito o liquidaciones en blanco, es decir, con los espacios en blanco para ser llenados por lo que evidentemente que si la demandada exhibe algún documento de esta especie, este no contiene la libre voluntad de los actores, ni expresaron en su contenido, si acaso fuesen sus firmas las que aparecen en los documentos. Por tal razón carece de validez, reclamándose desde este momento su nulidad, pues estarán llenados los espacios en blanco con una tipografía distinta al del texto impreso o inclusive la firma que aparezca si acaso es de los actores, seguramente la elaboración de dicha firma corresponde al mismo instrumento gráfico con que se elaboró el contrato individual de trabajo e inclusive en la misma época o tiempo, pues dichos documentos se le exigieron a la parte actora firmar a su ingreso, junto con su contrato de trabajo en blanco. Situación que fue presenciado por una persona que se encontraba presente al momento de los hechos y que será ofrecida como testigo singular en el momento procesal oportuno. Consecuencia de lo anterior se reclama la nulidad de los documentos antes citados en virtud, de que no se realizaron en términos de lo que dispone el artículo 33 de la Ley Laboral.

Haciendo la aclaración que las condiciones de trabajo aquí narradas fueron pactadas en el momento de la contratación de los ahora actores, habiendo suscrito para tal efecto el respectivo contrato individual de trabajo, habiendo quedado el original en poder de la parte demandada y sin que se le haya entregado la copia correspondiente, insisténdose en que dicho contrato de trabajo firmado contenía diversos espacios en blanco y que pese al requerimiento efectuado por parte de los actores no fueron llenados al momento de la firma del mismo, por lo que se presume

el mismo se llenara con posterioridad a la presentación de la presente demanda de forma beneficiosa para la patronal, y por consiguiente no coincidirán la temporalidad de los escritos exhibidos.

8.- Como de los anteriores hechos se desprende que se trata de un despido a todas luces injustificado, sin que hayan mediado aviso escrito ni mucho menos causas para el mismo, por lo que se recurre a la presente vía y resultan procedentes las acciones intentadas y las prestaciones reclamadas a nombre de mis representados.

9.- Se reclama, la inscripción retroactiva ante el I.M.S.S., INFONAVIT Y AFORE así como el pago de las cuotas obrero patronal omitidas por la parte demandada a favor de los actores durante todo el tiempo de duración de la relación de trabajo, en virtud de que incumplieron con sus obligaciones al respecto, en los términos establecidos en el capítulo de prestaciones, mismos que se solicita se tengan como insertas a la letra en obvio de repeticiones inútiles.

DERECHO

En cuanto hace al fondo son aplicables la fracción XXVI del apartado A del artículo 123 constitucional y los artículos 1, 2, 8, 20, 48, 67, 68, 76, 80, 87, 162 y demás relativos y aplicables de la ley federal del trabajo.

Regulan el procedimiento los artículos 685, 686, 687, 689, 690, 692, 712, 871, 876, 879, y demás relativos y aplicables de la ley federal del trabajo.

POR LO ANTES EXPUESTO, A USTEDES C. MIEMBROS, ATENTAMENTE PIDO SE SIRVAN:

PRIMERO.- Tenerme por presentado dentro del término del presente escrito, reconocerme la personalidad con que me ostento en el preoimio del presente escrito.

SEGUNDO.- Darle entrada a la demanda corréndole traslado con las copias simples que exhibo al demandado para que sean notificados y emplazados a juicio en el domicilio indicado.

TERCERO.- Substanciar el procedimiento y en su oportunidad dictar laudo condenatorio.

PROTESTO LO NECESARIO

CIUDAD DE MEXICO A, 13 DE FEBRERO DEL 2019

LIC. JORGE ARMANDO HERNANDEZ CANSECO