

Caso 1: Conferencia de prensa del partido ganador de las elecciones generales

Objetivo:

Conseguir que los estudiantes aprendan a identificar los principales objetivos de política económica y a diferenciarlos, a su vez, de lo que son los instrumentos de política económica.

Resumen:

La creación por parte de los estudiantes de un programa económico, a nivel estatal, en el que deben intentar identificar los principales objetivos de política económica. Además, deben aprender a distinguir los objetivos de los instrumentos.

Descripción del caso:

Elecciones generales a la vista- ¿Por qué? La prensa rosa ha descubierto que el presidente tiene un amante secreto: un "Adonis" de 17 años. El gobierno ha entrado en una crisis profunda. El primer ministro se ha visto obligado a renunciar a su cargo y a convocar nuevas elecciones.

Proponemos a nuestros estudiantes el siguiente caso: Tienen que imaginar que crean un nuevo partido político en este país. Además, tienen que preparar un programa económico a nivel estatal, para participar en las elecciones.

Deben imaginar que, tras una dura campaña electoral, sorprendentemente, han ganado las elecciones. Pero, ahora, tienen, a muy corto plazo, un gran problema; sólo era un juego de rol!, un caso económico!; Pero, a fuera, hay 450 periodistas, de todo el mundo, esperando para la primera conferencia de prensa del partido ganador.

Los estudiantes tienen que reaccionar rápido; deben ser capaces de enumerar los principales objetivos de su programa económico (de 6 a 8) delante los periodistas, con tal de convencerles que son un partido político serio. Obviamente, deben evitar decir objetivos tales como "hacer que la gente sea feliz", -sinónimo de "mejorar el Estado de bienestar"- y mencionar objetivos acordes con los principales objetivos de la ortodoxia económica. Es más, deben ser capaces de distinguir un objetivo de un instrumento. Por ejemplo, reducir impuestos es sólo un instrumento para subir, probablemente, la renta disponible (de las familias).

Práctica:

Los estudiantes deben reunirse en grupos de 3 o 4 y elaborar una lista de lo que, para ellos, pueden ser 6 ó 7 objetivos de política económica, para reflexionar, a posteriori, con sus compañeros, en una discusión dirigida por el profesor.

El profesor hará dos listas en la pizarra con las sugerencias de los estudiantes. En una irá poniendo los objetivos de la economía tradicional (mainstream economics) (ver Wonnacott y Wonnacott, 1992) y en la otra los objetivos menores y los instrumentos. Posteriormente, se reflexionará sobre la diferencia entre los objetivos finales –o factor común de la mayoría de países- y los objetivos intermedios y los instrumentos para conseguirlos.

Conclusiones:

¿Cuáles son los objetivos de política económica? ¿Cuáles son los instrumentos de política económica? ¿Existe una clara diferencia entre objetivo e instrumento? Puede ser un instrumento un objetivo, y un objetivo instrumento, a la vez?

Documentación:

1/ Los objetivos

Desde un punto de vista de la economía tradicional, los objetivos de política económica son los siguientes (Wonnacott y Wonnacott, 1992: p. 8):

- Plena ocupación (que no significa una tasa de paro cero)
- Estabilidad de precios
- Crecimiento económico
- Distribución equitativa de la renta (que no igual)
- Eficiencia (quizás el más importante en nuestro días)

Otros objetivos: Importantes, pero no para todos los países (sobre todo, no para aquellos que ya los han conseguido): libertad económica, seguridad económica (por ejemplo, sistema político estable, respeto a las leyes, etc.), medio ambiente, etc.

2/ Los instrumentos

Para conseguir disponemos de unos instrumentos de política económica. Podríamos hacer una distinción entre instrumentos; directos e indirectos:

- Instrumentos directos (aquellos que actúan directamente modificando la actividad económica): nacionalizaciones, privatizaciones, créditos, subvenciones, etc.
- Instrumentos indirectos (aquellos que modifican variables económicas que influyen en la conducta de los agentes económicos): política fiscal (impuestos y gasto público), política monetaria (emitir dinero, variación del tipo de interés, variación del tipo de cambio).

3/ ¿Una diferencia dicotómica¹ entre objetivo y instrumento o una jerarquía de fines?

¹ Método de clasificación en que las divisiones y subdivisiones sólo tienen dos partes.

Deberíamos aceptar que la frontera entre lo que es un objetivo y un instrumento resulta algo borrosa. A lo mejor, más que una diferencia dicotómica, lo que tenemos es una jerarquía. Es la eterna discusión entre medio y fin².

Ahora bien, cuales son, realmente, los objetivos clave, los "objetivos más finales" para citar a H. Simon. Paul Krugman (1994: p. 8) los reduce a tres; así como en la vida lo importante es la salud, el amor y el trabajo, Krugman afirma que en la economía son la productividad, el desempleo y la distribución de la renta:

"El bienestar de la economía es muy parecido al bienestar de un individuo. Mi felicidad depende casi por entero de unas cuantas cosas importantes, como el trabajo, el amor y la salud, y no vale la pena preocuparse por lo demás (...).

Por lo que respecta a la economía, las cosas importantes – las cosas que afectan al nivel de vida de un gran número de personas – son la productividad, la distribución de la renta y el desempleo. Si las mismas son satisfactorias, no hay gran cosa más que puede ir mal, mientras que si no lo son, nada puede ir bien. No obstante, muy pocos de los asuntos de política económica tienen que ver con estas grandes tendencias.

Para muchos lectores esta lista puede parecer demasiado corta. ¿Qué ocurre con la inflación o la competitividad internacional? ¿Y con el estado de los mercados financieros o el déficit público? La respuesta es que estos problemas pertenecen a otra categoría, principalmente porque sólo guardan una relación indirecta con el bienestar de la nación. Por ejemplo, la inflación (al menos a las tasas que los Estados Unidos han experimentado) causa pocos perjuicios directos. La única razón por la que hay que preocuparse por ella es la posibilidad, sorprendentemente incierta, de que comprometa indirectamente el crecimiento de la productividad. De modo parecido, el déficit presupuestario no es un problema en sí mismo y por sí mismo. Nos preocupamos por él porque sospechamos que conduce a un ahorro nacional bajo, el cual conduce, en último término, a un bajo crecimiento de la productividad."

² "In the process of decision (...) alternatives are chosen which are considered to be appropriate means for reaching an end. Ends themselves, however, are often merely instrumental to more final objectives. We are thus led to the conception of a serie, or *hierarchy of ends (emphasis added)*. Rationality has to do with the construction of means-end chains of this kind." (Simon, 1947: p. 62)