

马克思主义政治经济学是如何划分阶级的？

2021-11-10 / Minamoto

首先说结论，**马克思主义政治经济学中从不用道德来划分阶级**，自然也就没有和“流氓无产者”相对的“正人君子无产者”了，望文生义尤其在马克思主义政治经济学中是大忌。在马克思主义政治经济学中，“使用价值不是价值”，“小资产阶级不是资产阶级”的事情不是已经出现多次了吗。

要理解马克思主义政治经济学关于资本主义社会中阶级的定义，首先就要理解**资本主义社会的核心生产关系——雇佣**，资本主义社会的各阶级始终是围绕着这个概念来定义的，望文生义是万万要不得的。

资本：资本是指用来赚钱的钱，即能够自我增殖的货币。资本的历史十分悠久，在封建社会甚至奴隶社会就已经存在，比如高利贷者放高利贷的本金，搞买卖赚差价的商人的本钱。

但是，资本的普遍存在并不能说明社会已经发展到资本主义社会，以中国古代的小农经济为例，自宋朝到晚清中国各地就已经普遍出现市场和钱庄，已经存在了资本，但是当时的中国并不是资本主义社会，因为资本仅仅是存在，并没有主导生产关系。

前资本主义社会过渡到资本主义社会的最重要特征就是资本从纯粹的交换领域向生产领域渗透，资本成为生产的主导。

以小农经济为例，在中国自给自足的小农经济中，绝大多数农民都是自己耕织，自己生产自己用，有东西剩了才拿去换自己缺少的东西，他们的生产并不服务于资本增殖。

而资本主义社会要形成，必须要有两个基本特征：

1: **商品经济成为社会的主体**：不是说有商品，大家生产出来一些商品交换交换就是搞商品经济了，而是要让**商品成为生产的目的**，即**为了交换而生产**才能算是商品经济。即我生

产出东西就是为了卖钱，如果卖不了钱我就不生产了。像小农经济中种地就是为了自己吃，吃不完粮食拿出来到市场上卖这种就不是商品经济。

技术上，“**分工**”水平的进步是商品经济出现和发展的技术前提，显然我如果生产水稻你也生产水稻我们就没法交换，但我生产小麦你生产水稻这种水平的分工还是不足以形成商品经济，因为小麦水稻都是做主食的粮食，我们生产出来都是自用为主，偶尔换换口味而已。至少分工要到我生产工艺品你生产水稻这种，商品经济才可能出现，因为工艺品根本就不能吃，而我必须要吃东西，因此我生产陶器的主要目的就是为了找你们换吃的。即**农业和手工业的分离导致了商品经济的出现**。

随着社会生产的分工的不断发展，商品经济逐渐取代小农经济等自然经济，成为经济的主流。但光是有商品经济依旧不能形成资本主义社会，因为“资本”还没有掺和进来，手工业者小作坊生产出来拿去卖，虽然也是为了卖个好价钱，但是这个过程不是钱生钱的过程，并没有服务于资本增殖。**只有当雇佣生产成为了商品经济中主要的生产关系，资本主义社会才算形成了**。

2: **雇佣生产**：雇佣生产是资本主义的核心特征，雇佣生产是生产资料的持有者使用货币来交换劳动持有者的劳动时间，然后投入生产资料和劳动时间来生产的生产关系。在这个过程中用来买劳动时间的货币一般被称作工资，工资的计算方式分为两种，按劳动时间计费和按生产件数计费，劳动时间的买方一般被称作雇主，卖方则被称为雇工。

雇主的收益来自于生产完成后**销售商品**，雇工的收益来自于**出卖自己的劳动力**。

为什么说资本主义社会的形成需要雇佣生产成为主流呢？因为在雇佣生产中，生产资料和劳动是分离的，这意味着生产资料的所有者并不非得要亲自劳动，同时，雇佣劳动使得劳动力也成为了一种可以由货币购买的商品，使得“货币可以买来劳动”。

于是，在这个社会中就可以达成“货币买生产资料和劳动力——生产商品——卖钱获得更多的货币”，即 $G-W-G'$ 循环，这个过程就是钱生钱，**资本增殖**的过程，当这个过程成

了社会生产的主体之后，就称这个社会是资本主义社会。而如果不是为了卖钱而生产或是没有雇佣生产关系，那么这个循环都不可能达成。

理解了资本主义社会的形成，接下来来理解阶级是怎么围绕着“雇佣”来划分的就容易多了。

首先，“阶级”是人指在生产关系中稳定的扮演的角色，也就是说阶级与阶级之间是很难自由切换的。在资本主义社会中，雇工和雇主身份就是无法自由切换的，雇主一般不会愿意去当雇工，而雇工很难成为雇主。根本原因在于雇工**只有劳动，没有生产资料**或没有足够的能让他完成生产活动的生产资料。

因此，**雇主销售商品所获得的销售额与他支付的工资之间的差异——即利润**，本质上是来自于对生产资料的所有权，即**利润的本质是生产资料的收益**，雇主正是利用雇工没有生产资料的劣势来实现剥削的。

3.1 **资产阶级**：是指主要收入是依赖来自于生产资料的收益的群体。这之中又分为**职能资本家**和**借贷资本家**，借贷资本家虽然靠放贷赚利息差为主，看似没有当“雇主”来获得收入，但是借贷资本家和职能资本家是**可以自由切换的**，借贷资本家随时可以买生产资料来当职能资本家，当借贷的利息够高时就会有职能资本家选择转换为借贷资本家，当职能资本更赚钱时借贷资本也会转化为职能资本，因此这两伙人实际上是一同分享从雇工处剥削到的剩余价值。

3.2 **无产阶级/工人阶级**：无产阶级指的不是**“完全没有产”的阶级**，而是指不能以生产资料的所有权，而**必须要劳动来获得主要收入**的阶级，有生产资料但是没达到主要靠这个吃饭或不愿意靠这个吃饭的都算无产阶级。

（注意，资本主义社会一切阶级的划分都是围绕着“雇佣生产关系”来的，而不是说围绕着“有没有产呀”，“有没有资本”呀这些字面意思上来）。

此外，在完全的资本主义社会中无产阶级就是指工人阶级，在英语中 worker 这个词就

可以指代无产者，但是在旧中国一些人也喜欢把没有地的农民也称为无产者，因为旧中国不是资本主义社会，除了雇佣生产这一生产关系之外，还更普遍地存在地主——佃农制的生产关系。

地主佃农间的关系不是“雇佣”，地主**不是用货币来购买佃农劳动力**进行农业生产，而是一般在农民生产后向农民**征收以粮食计算的地租**，因此，旧社会没有地的农民虽然无产也必须要劳动，但不是工人。

3.3 **小资产阶级**：小资产阶级是除了资产阶级和工人阶级之外的阶级，小资产阶级**不是“比较小的资产阶级”**的意思，而是**指自己有生产资料自己劳动，既不被别人雇佣也不雇佣别人的人**。城里的个体户小餐馆老板，农村的自耕农就属于这种。

小资产阶级其实是脱离于雇佣关系之外的劳动者，但和马克思主义政治经济学不一样，新古典经济学爱用一个词，叫“自我雇佣”来形容他们，这个词是很不对的，只有认为资本主义和雇佣生产永恒存在的人才会发明这个词。因为你完全也可以称小资是“自我奴役”或者“自我合伙”。

3.4：流氓无产阶级：总结出前面三个就能猜到这是什么意思。资产阶级：有生产资料靠雇人来劳动的人群。无产阶级：没有足够生产资料靠被雇来劳动的人群。小资产阶级：有生产资料但还是要自己劳动的人群。流氓无产阶级：显然就指即**没生产资料来雇人又不劳动的人群**。尽管马克思对流氓无产阶级提得很少，但显而易见，如同小资产阶级不是资产阶级一样，流氓无产阶级（极有可能）在马克思那里也**不是无产阶级**。

有朋友认为流氓无产者是物质上无产，但精神上是反动的堕落的阶级，我认为这一认识是很不正确的，因为**马克思不喜欢用意识或是主观道德来划分阶级**，流氓无产者的划分也应当是物质的，即物质上不从出卖劳动中获得收入的游民。

那么问题来了，流氓无产者既没有资本又不劳动，是怎么生存下来的呢？在马克思的年代，这些人一般是靠犯罪生存下来的，所以称为“流氓无产者”。在当代社会，一个人就算

不劳动也可以吃福利生存下来，比如米国的 BLM 群体，我认为这部分人就可以被称为流氓无产者。

流氓无产者是否能和无产阶级自由切换？有些没工作拿了失业救济的人很快找到了工作，这些失业者和有工作的无产者是可以很容易相互切换的。因此这种情况一般把这些失业的人群依旧称为无产者。而流氓无产者则指的是既**不打算工作也没有能力工作的人**，这之中有许多原因，在马克思的时代有些人就是靠抢劫，偷窃，卖淫等为生的，而且流氓无产者还有犯罪的本事，赚的钱还不一定比无产者少，因此存在着**根本就没有意愿去工作**的流氓无产阶级。在当代社会则是更可能是因为找工作都需要门槛和一定文化水平，啥都不懂的话资本家根本不会要你，这时你就只能靠吃低保或者犯罪为生。

和无产阶级不同，流氓无产者在马克思主义政治经济学中是**反革命的力量**。在马克思主义政治经济学中，能否掌握先进生产力才是进步性的标杆，显然，**没有人会认为流氓无产者和无产者在社会运动中扮演的角色是相似的**。