

習近平思想批判

項觀奇 著

萊茵出版社
2020年12月26日

目录

习近平思想批判.....	3
请习近平允许批评.....	5
“小康社会”提法非马克思主义科学概念.....	7
梦想还是理想？	11
共产党人的“初心”是什么？	14
到底应该怎样认识中国社会主要矛盾？	19
社会主义社会最本质的特征到底是什么？	40
“构建‘人类命运共同体’”是一条修正主义外交路线.....	53
两条根本对立的基本路线.....	72
解读习近平.....	86
习近平危矣.....	107
批评习近平.....	116
折衷主义就是修正主义.....	133
要害就是要消灭公有制.....	148
附录一：	161
李克强《政府工作报告》节录.....	161
附录二：	161
国务院专家:绝大多数国有企业应彻底民营化.....	161

习近平思想批判

——仅以《十九大政治报告》为例

项观奇

习近平总书记是当前中国最大的修正主义者，也是当前中国最大的走资派，也是当前中国最大的官僚专制垄断资产阶级的政治代表。毛主席健在的时候，给修正主义者戴的那些帽子和批评，现在放在习近平总书记的身上都是很合适的。

以这样的阶级地位和政治身份，习近平总书记试图在背叛马列毛主义的基础上，发展修正主义的“中国特色社会主义理论”，提出所谓的“习近平新时代中国特色社会主义思想”（以下简称“习近平思想”）是必然的，也是可以理解的。

我早就说过，“时间将会证明，邓小平理论没有理论，毛泽东思想真有思想”。现在，我依然坚持这个看法。和一切修正主义者一样，从伯恩斯坦、考茨基，到如今，从“运动就是一切，最终的目的是没有的”，到“土豆烧牛肉就是共产主义”，到“不管白猫黑猫，逮住老鼠就是好猫”，“发展才是硬道理”，等等，等等，他们有什么理论？没有，一点儿也没有。

他们所谓的“中国特色社会主义理论”这个总纲，这个总框架，这个总概念，本身就是不通的，就是一句大废话。

因为，无论在哪个国家，无论在任何时候，只要真正落实建设社会主义社会，总是以一定的具体的历史条件为转移，建设一种具有自己特色的社会主义社会。没有没有特色的社会主义社会。在任何历史条件下，谁也不可能建设一种没有特色的离开一定的具体的历史条件的抽象的一般的社会主义社会。马克思主义的社会主义社会的原则是抽象的一般的，离开这些抽象的一般的原则就不可能建立社会主义社会。但是，在共产党领导下，在马克思主义指导下，经过无产阶级的社会主义革命，夺取政权，建立社会主义社会，这是一个具体的革命过程，而且，因此又总是一个具有自己特色的革命过程，总是一个把马克思主义的社会主义理论和具体的历史条件相结合的革命过程。正是在这种具体的历史条件下展开的革命过程，必然具有其独特的历史特点，也就是所谓“特色”。同样，从这样的历史条件出发，在共产党领导下，在马克思主义指导下，所建立的社会主义社会，也必然地会具有自己的独特的历史特点，也就是所谓“特色”。从哲学上来说，这就是毛主席在《矛盾论》中所强调的矛盾的特殊性的问题。任何事物都是以表现为矛盾的特殊性而存在的。矛盾的普遍性一般性规律性只存在于这种矛盾的特殊性之中。任何具体的事物都不是以矛盾的普遍性而存在的。所以，如果从理论上概括一个事物，说这个事物是一种具有特色的事物，这自然不错，是实话，但是，这是废话。因为任何事物都是具

有特色的事物，没有没有特色的事物。这是毛主席在《矛盾论》中讲得清清楚楚的，已经成为人人皆知的常识。

废话不是理论，更不是真理。“中国特色社会主义理论”这种说法、这种概括、这种号称的“理论”，实在不过是一种超级废话。而在“中国特色社会主义理论”这种超级废话中所充填的这样那样的内容、这样那样的说法，不仅是废话中的废话，而且是充满谬论的废话。

同样，妄自尊大的习近平总书记，也没有理论。梦，中国梦，是理论吗？当然不是。实际上认真分析一下所谓的“习近平思想”，的确找不出什么思想——马列毛主义的思想，顶多是一些资产阶级的时髦空话加封建专制主义传统糟粕的大杂烩。这些东西，只能是马列毛主义思想理论的对立物，只能是科学社会主义理论的对立物，是我们坚持马列毛主义的共产党人必须加以批评的。我现在就是履行这个义务。

从来的修正主义者，都是以马克思主义自我标榜的。但是，他们又不可能真正懂得马克思主义。邓小平及其后继者江泽民、胡锦涛都没有违背这个规律。现在，习近平总书记也是这样，而且，显得更真诚、更高调、更花样翻新，因而也更具欺骗性。

在这种情况下，我们不能不把批评“习近平思想”提上日程。请习近平总书记理解。

请习近平允许批评

——“习近平思想”批评（一）

《中华人民共和国宪法》“第四十一条”明确写道：“中华人民共和国公民对于任何国家机关和国家工作人员，有提出批评和建议的权利；对于任何国家机关和国家工作人员的违法失职行为，有向有关国家机关提出申诉、控告或者检举的权利，但是不得捏造或者歪曲事实进行诬告陷害。

对于公民的申诉、控告或者检举，有关国家机关必须查清事实，负责处理。任何人不得压制和打击报复。”

这是每个中华人民共和国公民都应该遵守的根本法规。那种把人民群众的批评，称为“妄议”的说法，是违背宪法规定的，是对宪法的粗暴践踏。

作为共产党人，更应该具备批评和自我批评的良好作风。毛主席说，有无批评和自我批评，是共产党人区别于其它政党的一个显着标志。真正的共产党和修正主义党的区别，也在这个地方。修正主义党都像毛主席说的是法西斯党，实行资产阶级法西斯专政，是不允许人民群众批评的，甚至不允许人民群众讲话。我们不能学修正主义党，不能搞法西斯那一套，我们应该照毛主席的这个正确意见办事。

现在爱讲“政治规矩”，正常开展批评、自我批评，就是共产党人的政治规矩。党的政治生活活泼不活泼，主要就要看党内有无批评、自我批评。还是要听毛主席的话，“要让人讲话，天不会塌下来，自己也不会垮台。不让人讲话呢？那就难免有一天要垮台。”（人民日报 1967 年 6 月 21 日）尤其在当前，对于这样重要的具有路线意义的“习近平新时代中国特色社会主义思想”、以及按照这个思想炮制的《十九大政治报告》，更应该允许在全党、全国开展批评、自我批评。

光是吹，而且吹得没边没际，不是共产党人的党风，甚至是资产阶级政党也不屑为的，恐怕还是我们的封建国粹。那位人大委员长栗战书，公然带头鼓噪要把习近平“定于一尊”，形同封建社会里的奸佞权臣。这当然是一种历史的反动，是开历史的倒车。这是不怀好意的要“捧杀”习近平。越是这样做，越会引起人们对习近平的反感，越会把习近平推向历史的反面，越会让习近平扮演当代中国历史前进的最大阻力的角色。

这是一种庸俗的反动的历史倒退。老祖宗恩格斯，在晚年（1891 年 2 月 11 日）给卡尔·考茨基的信中，有这样一段话，“还必须使人们不要再总是过分小心地对待党内的官员——自己的仆人，不要再对他们就像对完美无缺的官僚一样，百依百顺，而不进行批评。”看来这是一个老毛病了，现在是旧病复发，一点也不奇怪，我们只有照老祖宗开的药方，给他们治病——进行批评。

批评要有根据，要实事求是。大家正在学习《政治报告》，几位政治局常委也是这样要求全党全国人民的，那好，我们就直接围绕《政治报告》发表评论意见。自然，我们的意见主要是批评意见，因为我们觉得这个《报告》写得

很糟糕，既没有主席时代我党的高水平理论风格，又没有真知灼见，反倒错误百出，甚至连文字水平都很差劲，是一个货真价实的修正主义报告，既是“习近平新时代中国特色社会主义思想”的一份产物，又是“习近平新时代中国特色社会主义思想”的一个典型。从这个意义上看问题，这个报告唯一的价值，也许就在于，它是一份很好的反面教材，对它进行马列毛主义的批评，对于全党全国人民，再一次认识在中国问题上，马列毛主义和修正主义的根本分歧所在，是有积极意义的。

批评无非有两种可能，一种可能是批评得对，一种可能是批评得不对，不能只要求批评得对，批评错了，也应该允许。遵照习仲勋同志临终前的重要意见，就是要保护不同意见。这是对党的历史经验的重要总结，是事关党风正不正的大问题。希望习近平总书记作为“党中央的核心”、“党的核心”，带好头，正确处理好这个问题。千万不要看到“屁民”一提意见，就不高兴，就上纲，就打压，就封锁，甚至就抓人。试试吧，考验一下，看看有没有这个共产党人应该有的起码的民主作风，这次批评的命运，也算是一块小小的试金石。

这年头，好像都忙得不愿看长文，可能是快节奏的关系，也可能是浮躁的关系，不管什么原因，只好迁就。所以，我就采取把长文分段分标题搞短点，一篇篇发出，或许便于阅读。

“小康社会”提法非马克思主义科学概念

——“习近平思想”批评（二）

习近平总书记在《十九大政治报告》中明确说：“大会的主题是：不忘初心，牢记使命，高举中国特色社会主义伟大旗帜，决胜全面建成小康社会，夺取新时代中国特色社会主义伟大胜利，为实现中华民族伟大复兴的中国梦不懈奋斗。”

两千多年前，出自《礼记》的“小康”的说法，在中国很有影响。它简要描述了人类社会从大同的原始公有制社会向小康的私有制社会的转变。这是人类对古老历史的记忆，也是思想家的天才的概括。就《礼记》所描述的小康社会而言，无非就是一个私有制基础上的比较自足、比较安定的阶级社会。后人所追求的“小康社会”，也大体不出此意。

这和共产党人的理想，和马克思主义的社会主义、共产主义这些科学的社会经济形态、社会形态概念，有什么关系呢？

毫无关系。

这根本就不是一个关于社会经济形态、社会形态的科学概念。

按照邓小平的解释，“小康社会”无非就是一个解决了温饱的社会。对于一个以科学的马克思主义理论为指导的共产党来说，使用这样的“温饱社会”的提法作为自己的奋斗纲领，这简直是讽刺。只有“不读书、不看报的大党”邓小平，才能干出这样的蠢事。这使我们想起了另一位小丑赫鲁晓夫的名言，“土豆烧牛肉就是共产主义”。真是无独有偶，两位修正主义路线头子对共产主义的理解竟然如此一致。

可悲的是，打着“马克思主义中国化”号、挂着“社会主义”招牌的中国共产党竟然能够接受这样一个纲领，这个党堕落到了何等程度不是昭然若揭了吗？

更可悲的是，四十年过去了，号称开辟了“中国特色社会主义新时代”的《十九大政治报告》，竟然依旧把“决胜全面建成小康社会”，定为当前的奋斗目标。这难道不是好像故意丑化写进党章的“习近平思想”吗？

难道还要我们给修正主义老爷们作马克思主义常识的普及吗？

在马克思主义者看来，无产阶级的共产主义革命，归根到底是一场社会制度的变动，是用新生的历史发展所必要的共产主义社会制度代替过时的必然灭亡的资本主义制度的革命。

这是社会革命，不是生产力革命，自然更不是温饱革命。在马克思主义者看来，这是社会经济形态、社会形态的更替。生产力革命是这一社会革命已经获得的必然的前提。把社会生产力发展的水平，定为共产党人奋斗的目标，是错误的荒唐的。就《共产党宣言》所论证的道理看，资产阶级已经为社会主义、共产主义社会的实现，准备了生产力前提。自然，后来的历史发展事实是，这种生产力前提，有时是需要补充的。但是，即使这样，共产党人的奋斗目标也绝不能仅仅提出生产力发展要求。

就中国的革命实践而言，在中国共产党领导下，无产阶级和广大劳动人民获得政权后，因为国情的落后，生产力的落后，为了建设社会主义，有一个十分紧迫的发展生产力的任务，就是相对中国进步许多的俄国，在生产方面也有巨大的不足，所以，列宁说，苏维埃加电气化就是共产主义。没有电气化是不行的。社会主义、共产主义社会的建立，没有自己的经济基础是不可能牢固的。发展经济是一切社会主义国家的基本任务。这不是一个神秘的理论问题，这是常识，正像马克思所说，人类只要一星期不生产，就无法生存。人要吃饭，要穿衣，要过越来越好的生活，这是人类的自然的愿望，是天经地义的事情。

但是，人类不是一般动物，人类是以社会、以群体生活的。人类在追求物质生活的同时，还要追求精神生活、社会生活。在漫长的人类私有制阶级社会里，人类在创造自己的物质生活的同时，也创造了自己的社会生活、精神生活。但是，正像马克思在年轻时代喜欢使用的“异化”观点所说的，人类所创造的一切生产力的进步却反过来又给人类带来无尽的苦难。仿佛生产力的进步带给人类的是自身的退步，是人类天性的丧失，也就是异化。这正是人类阶级社会的不可逾越的根本特点，也是根本弱点。马克思主义的伟大发现告诉我们，只是在人类历史发展到了今天，我们才有可能战胜最后一个私有制阶级社会——资本主义社会，才有可能经过艰难的努力和斗争，创建公有制的社会主义社会、共产主义社会。如果只谈生产力，只谈温饱，那就完全离开了人类社会历史发展的这一实际过程，当然也就离开了马克思主义的历史唯物主义观点。

共产主义的伟大理想，正是在历史已经提供的可能的条件下，通过无产阶级的共产主义革命，消灭私有制阶级社会的历史局限，消灭私有制，消灭阶级，消灭与这些基础相适应的上层建筑、意识形态，也就是《共产党宣言》中所说的要实现“两个决裂”，从而，使人类在更高的历史层次上重现人类的善良的本性，真正实现人类的自由、平等、博爱（如恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书的结尾所言）。

这是一个艰难的不断革命、继续革命的历史过程。共产党人是为领导进行并最后完成这一历史过程而存在、而担当的。在这一历史过程中，共产党人制定的任何方针、政策、纲领，都不能离开最终要实现共产主义这个总的基本的奋斗目标。

马克思对社会主义社会有论述，列宁结合实践有更多的论述，毛主席更提出了社会主义继续革命的理论，概括起来说，革命导师的论述，都是从政治、经济、思想文化各方面立体地说明社会主义社会是一个整个社会制度都有不断革命的过程。不仅要谈发展生产力，要谈解决吃饭穿衣的温饱问题，更要谈从经济关系、政治关系、思想文化关系各方面实现消灭阶级的历史条件，而且，还要谈人的问题，也就是人的解放的问题。如列宁所言，社会主义就是消灭阶级。消灭阶级绝不仅仅是一个生产力的问题，更不是一个温饱的问题，而就中国的发达地区、中心地区、特别是城市而言，规定这样的目标更讲不通。问题主要还不在于这里，主要的问题是，共产党人在规定自己的历史任务时，不仅要

有经济指标，还要有、甚至是更要有政治指标、思想文化指标、人的改造的指标、全社会全方位的指标。可是，“小康”两个字，把这一切都抹煞了。如果单说温饱，猪狗也要温饱，这怎么可以写进共产党人的纲领呢？这也太污辱中国共产党人、中国人民了吧？

出这样的洋相，既不奇怪，也不偶然。

第一、这些修正主义者，根本不是共产主义者。正如邓小平自己承认的，什么是社会主义，他自己并不清楚。对社会主义不清楚，对共产主义更不清楚。在他们的心目中，把生产搞上去就是一切，所谓“发展才是硬道理”，就是此意。这显然是违背《共产党宣言》所庄严宣布的共产党人的奋斗目标的。

第二、这些修正主义者，根本不懂马列毛主义理论。马列毛主义是革命的学说，但是，这一革命学说是建立在科学理论之上的，不是一种主观的善良的愿望和追求。四十多年了，从邓小平到如今，修正主义执政者们哪里有马列毛主义的理论修养？他们只有实用主义，没有科学研究，所以在他们的嘴里只能说诸如“猫论”，“摸论”，“闯论”，乃至“小康”这一类似是而非的提法，并且，凭借着他们的权势强加给全党。

第三、这些修正主义者，根本问题还是出在阶级立场上。共产主义学说归根结底无非是为了无产阶级和广大劳动人民翻身求解放，为了用公有制代替私有制，为了消灭剥削，消灭阶级；搞无产阶级专政，也是为了这个目的。因此，社会主义事业、共产主义事业，每前进一步，首要的考虑的就是无产阶级和广大劳动人民的解放，这就不仅仅是一个物质生产力的问题，一个经济发展水平的问题，而是一个建设什么样的社会的问题，也就是常说的，为什么人的问题。邓小平这些修正主义者的脑子里，是没有人民群众这个概念的，他们的立场是官僚专制垄断资产阶级的立场，他们的“不管”，是不管劳动人民的死活，不管劳动人民的解放。他们的“硬道理”，结果是让资产阶级先富起来，特别是让官僚专制垄断资产阶级先富起来。他们所谓的“小康”，只不过是给人民一个“温饱”，一个能够保证再生产劳动力的起码条件，而他们自己何止是“小康”？他们早已是巨额财富在手的大富豪、大资产阶级。所以，他们不会也不敢公布他们的财产。

说“不忘初心”，“初心”是什么？就是搞社会主义、共产主义嘛。可是，“小康社会”这个概念恰恰不能表达社会主义、共产主义这个科学概念，这个共产党人的理想，这个真正属于无产阶级和广大劳动人民的“初心”。

套用革命导师的话，丢掉“小康社会”这件肮脏的衬衣吧！它有损共产党人的高尚的形象。

高举起共产主义的红旗，把我们每前进一步的具体要求，从政治、经济、思想文化到整个社会的发展，都落到社会主义、共产主义实处，这才是我们共产主义大业所要求的，这才是体现了马列毛主义的不断革命的科学思想，这才是人间正道。

这不是一件小事，而是一件大事，也就是所谓“举什么旗走什么路”的大事。能不能和邓小平修正主义路线划清界线，是不是重走邓小平复辟资本主义的邪路，都集中反映在这个纲领问题上。只能有一种选择，无法搞折中主义。

是搞“小康社会”，还是搞社会主义、共产主义社会，对习近平总书记、对每个共产党员，对全国人民都是一个考验。

历史正确答案是明确的，是不可动摇的，只有社会主义、共产主义才是中国人民的唯一正确的选择。

我们要社会主义、共产主义社会，不要“小康社会”！

2017年11月10日

梦想还是理想？

——“习近平思想”批评（三）

从十八大，就提出了“中国梦”。五年过去了，到了十九大，还是提“中国梦”。这也算是“习近平思想”的独创？

独创是不能算的。马丁路德金的《我有一个梦》，早已风靡全球。东施效颦，总让人笑话。堂堂中国党的领袖岂可以作这样的傻事？

哪里学来的不重要，重要的在于这个提法根本不通。

共产党人所以叫共产党，就是因为有共产主义这个理想。共产主义理想是科学的，是靠得住的，是可以也应该毕生去追求的。为了这个理想，无数共产党人，甘愿奋斗终生，甘愿献出自己的一切，直至生命。《国际歌》——无产阶级的战歌，唱的就是这个道理，就是要为真理而斗争，就是要为共产主义的实现而斗争，而且，坚信，共产主义一定要实现，一定能实现。

这就是共产党人的伟大的理想。

从《共产党宣言》发表，共产党人、无产阶级和广大劳动人民，就一直在为这个伟大理想而奋斗。不管在什么地方，不管处于什么环境，困难也罢，胜利也罢，共产党人高举的旗帜，始终是共产主义理想的旗帜。

从来没听说，共产党人要举起梦想的旗帜。这个发明不高明，愚蠢！

梦想，顶多是表达一种渴望，而常常又是表达一种不可能实现的渴望，所谓“做梦吧”，就是这个意思。不管哪种意思，有一点是不用怀疑的，就是共产党人的理想是不能用梦想来表达的。

总书记没有太高的文学才能，不必搞这种弄巧成拙的小花样。记得列宁说过，你剥了我的皮，我也写不出一句诗来。我们不会苛求我们的党的领袖都有毛主席那样高的文学天赋。我们害怕的是自己丢丑。“中国梦”，我看就属丢丑之列。

丢丑还不是最重要的，重要的在于，一个号称信仰马克思主义的共产党，怎么能举起“梦想”的旗帜？

梦想和理想，虽然只有一字之差，但是，却有天地之别。放弃理想，代之梦想，是一种背叛，一种阶级的背叛。共产主义理想是属于无产阶级和广大劳动人民求解放的科学思想武器，放弃这一理想，就等于解除了无产阶级和广大劳动人民的思想武装，就没有了无产阶级和广大劳动人民求解放的可能，这不是对无产阶级和广大劳动人民的背叛是什么？

梦想，不包涵任何的科学内容在里边，是一种欺骗人的忽悠。

现在对“中国梦”的唯一的解释就是实现中华民族的伟大复兴。可是，到现在也没说清楚，到底复兴什么？什么是中华民族的伟大复兴？

历史上有文艺复兴，但是，文艺复兴的真实内容是资产阶级的思想文化的革命，所以是伟大的，是有很高历史地位的。

但是，“中国梦”要复兴什么？复兴孔孟儒家？复兴封建专制？复兴秦皇汉武、唐宗宋祖？这种“复兴”，只能是历史的倒退！别忘了，我们的圣人鲁

迅早就揭示过，这段历史的字里行间里藏着的就是“吃人”二字。要说“复兴”就是要复兴“吃人”，这样理解，这样说，恐怕总书记也不答应。但是，事实是无法改变的，现在发生的，正是“吃人”，这也许正是追求“中国梦”的结果。

共产党人追求的是前进，是革命，是未来，是破旧立新——破资本主义之旧，立社会主义、共产主义之新。这是历史前进的辩证法。革命导师不止一次说过，我们尊重历史的辩证法，而这种辩证法的本质，就是批判的革命的，就是对现存事物的肯定理解中，包含对现存事物的否定理解。一切都是不断地在肯定否定中前进。这是一种科学的世界观、科学的历史观。这是对荒谬的“复兴”之说的批判和否定。“复兴”不过是一种翻版的“九斤老太的哲学”。

这种梦想，只能是一种恶梦。如果落到实处，只会是一场恶梦，事实也的确是一场恶梦。

可是，就像“小康社会”、“和谐社会”这些乱七八糟的提法，却被拿来当圣旨，全党、全国都要学着说。五年来，中国人就这样被迫说梦话、圆梦想，简直成了一个梦游的民族，这不是在侮辱中华民族吗？而且，在法西斯专制统治下，谁不说，谁就是与党中央、与核心不一致，谁就要被扣上篡党夺权的帽子，谁就有可能要被专政。这比恶梦更可怕，因为这是现实。

尽管法西斯镇压令人毛骨悚然，但我还是要说：狗屁不通的“中国梦”，见鬼去吧！

2017年11月12日

后面还有几批，有兴趣的同志可以找这些文章看看，这里只是举例而已，不能再占篇幅。

十几年前，我在《纪念毛主席》一文的结尾处写道：历史最终将会证明，毛泽东思想真有思想，邓小平理论没有理论。现在，可能还要补充一句，习近平思想不会思想。

请同志们看一看，是不是这样。习近平有什么思想？没有思想，因为他根本就不会思想。

习近平这位马克思主义博士，是虚假的，不说来路不明，就是就其本事而言，实在是肚子里没有一点象样的货色。习近平鼓吹中华文化的复兴，说“文化自信”，常不常爱引一点古语，其实，他对中国古代文化中的精华一窍不通，学到的恰恰是不该学的糟粕。这给他的不会思想的思想，又或多或少地带上了一点封建性。过去说“封资修大杂烩”，用在习近平思想上倒有点吻合。古代的封建性糟粕，近代的资产阶级陈词滥调，现代的修正主义观点，杂烩在一起，就是习近平思想。

十九大政治报告，就是一篇典型的习近平思想的产物，一篇典型的没有思想的修正主义的大杂烩。

如果为习近平推卸责任的话，这就要怪那个幕后的三代御笔王沪宁。王沪宁就是这样一个人。他哪里懂马列毛？他的经历，他的本身的各方面的特点，决定了他不可能是一个真懂马列毛的马列毛主义者。这一点，我是五年前就上

书总书记讲明了的。王沪宁的“三个代表”，“科学发展观”，纯是毫无科学性、毫无内容的屁话，这种东西，骗骗江、胡二人足够，但是，骗天下人是不可能的。王沪宁最大的特点就是时髦包装下的拼凑。

他搞得那个“共产党代表先进生产力的发展的要求”，也就是“三个代表”的第一个“代表”，纯是屁话。生产力的发展，是解决人类和自然界的矛盾，是生产力的自身矛盾、自身发展规律决定的。这是生产者、包括科学家的任务，哪里是政党的任务。政党的任务顶多就是改善生产关系以适应生产力发展的要求。不说人类上万年的历史，就说数千年的文明史，没有政党的时代，生产力就不发展了，就没有“代表”了？纯是瞎说。

这次十九大关于“主要矛盾”的表述。其实，就是这个谬论的翻版。还是生产力发展要求这一矛盾的表述。而这个矛盾贯串于人类历史的始终。自从有了人，就有了对美好生活的需求，就有了一个生产发展不充分、不平衡的问题。过去是这样，今后还是这样。什么时候能不发展了，够充分了，够平衡了？永远不会。这怎么会是习近平的“新时代”面临的新的“主要矛盾”呢？这不是用无知耍弄习近平吗？

刚刚又发明了“人类命运共同体”这个新提法，也是拼凑的典型。认真分析一下，这又是一个屁话。就内容而言，完全背离了《共产党宣言》的基本思想观点，就形式而言，搬用“共同体”这样的看似时髦的说法去迷惑人，自然，首先是迷惑习近平这个大傻逼。1966年，毛主席写给彭小蒙的信中，再次强调了马克思主义的一个基本观点，无产阶级只有解放全人类，才能最后解放自己。没有全世界无产者联合起来，没有无产阶级和广大人民群众的革命，就没有人类的最后的解放。没有这样一个人类革命的过程，解放的过程，哪能有什么“人类命运共同体”。放屁！

但是从习近平嘴里讲出来，写进了党章，这就不是王沪宁个人的责任了。

《九评》中有一句话说得好：“偏见比无知离真理更远”。习近平不懂马列毛，又不明白自己不懂马列毛，还过分自信地产生偏见，以为自己很了不起，好像懂点什么。于是，就欣然接受了王沪宁给自己穿上的这件“新时代”的“皇帝的新装”——“习近平思想”！

在中国出丑还不够，还要召开一百多个国家二百多个政党首脑的国际大会，把习近平放到国际上去出丑。那篇演说算什么啊！王沪宁就能那样编，习近平就能这样念。毛主席的“三个世界划分”是伟大；习近平的“四个世界”（远离恐惧、普遍安全的世界，远离贫困、共同繁荣的世界，远离封闭、开放包容的世界，青山绿水、清洁美丽的世界）是空话、蠢话、屁话。哪里有一点马列毛主义的关于当今世界认识的影子？哪里还有一点共产党人的气味？

这意味着一种危险。

它证明，习近平在满足个人野心的路上还会越走越远，什么坏事、傻事、冒险的事，他都有可能去作，这肯定将会给中国、甚至给世界带来巨大灾难。

大兴的一把火，“低端人口”的被驱赶，幼儿园孩子的被虐待，就是这种危险脚注。

这是当前摆在中国面前的一个非常现实的非常迫切的问题。

共产党人的“初心”是什么？

——“习近平思想”批评（四）

这是又一个根本不必要的超级废话，即所谓“不忘初心”。

共产党人在入党宣誓的那一刻，就决心把自己的一生献给人类最壮丽的事业——共产主义事业。

这是一种高尚的伟大的又是科学的理想。

这一理想，一般说是不能简单用“初心”二字表达的。如果硬要用“初心”说问题，那也要把“初心”这个概念说得符合马克思主义。

这里的关键问题，这里的分歧，根本还是在是不是坚持马克思主义，或者说，究竟是要搞马克思主义，还是要搞修正主义？

习近平总书记说：“中国共产党人的初心和使命，就是为中国人民谋幸福，为中华民族谋复兴。”（见《十九大政治报告》）这很像普世价值的说法，看似不错，实际大错。在资产阶级政治家嘴里，这种动听的空话也说得出，而且说得不少。这恰恰不是共产党人的说法。

所以，本文的题目就定为“共产党人的‘初心’是什么？”目的就是要真正的共产党人的“初心”讲一讲，说明习近平总书记的“不忘初心”，不仅仅是忘记了真正的共产党人的“初心”，而且实质是背叛了真正的共产党人的“初心”。

第一、共产党是要搞共产主义的政党。搞共产主义是共产党人的最根本的“初心”。

共产主义社会需要生产力的高度发达，从而可以提供足够的全体人民所需的物质生活资料。可以看出，这一天已经离我们越来越近了。当然，这只能是一个相对的标准，不能也没必要把这个要求绝对化。

在这个生产力高度发达的基础上，共产主义社会的生产关系得以确立，私有制被消灭，“各尽所能，按需分配”成为社会的习惯。人们过上没有剥削、没有奴役、没有阶级、没有等级的生活。

在这样的社会里，国家机器不复存在，政治不复存在，人们通过自己创造的管理形式，自己管理社会，自己管理自己，永远和国家机器、警察、军队等等统治者、政治家告别。每个人都可以自由地发展，平等地交往，达到一种人类从来没有过的真正的和谐社会——不是现在这种存在阶级对立的虚假的骗人的“和谐社会”。

正是基于此，革命导师才说这种理论就是一句话：消灭私有制（见《共产党宣言》）；就是“两个决裂”——和传统的私有制决裂，和传统的旧文化旧思想决裂（同上）；就是“在更高形式上实现自由、平等、博爱”（见《家庭、私有制和国家的起源》），而绝不使用“公平、正义这些资产阶级的空话”（见《马克思恩格斯给白拉克等人的信》）。

只有这样的科学共产主义才是共产党人的真正的“初心”，用“人类命运共同体”的提法代替共产主义的提法，难道不正是对共产党人“初心”的背叛吗？

第二、共产党是革命党，是“阶级斗争为纲”的党。这也是共产党人的“初心”，是实现共产主义不可缺少的“初心”。

共产主义不是天上掉下来的，不是资本家恩赐的，也不是只要生产发展了就会自然而然“和平长入”的。不是的，共产主义的到来，离不开斗争，斗争是事物辩证发展的推动力。共产主义只能是革命革出来的，这个革命就是无产阶级对资产阶级的阶级斗争。实现共产主义，在相当长的一个时间里，必须坚持“阶级斗争为纲”，把阶级斗争进行到底，这个“底”，就是实现阶级的最后的消灭。阶级消灭了，不会存在和不再产生了，共产主义也就到来了。

革命的形式当然是多样的，不要把革命和暴力简单等同起来。革命导师从来没有这样表述过。一切从实际出发，尊重历史规律，尊重历史经验，特别是用先辈的鲜血换来的历史经验。

如果硬要说“初心”，毛主席才是真正没有忘记“初心”，正是基于真正要实现共产主义的“初心”，所以，他要讲“阶级斗争为纲”，他要念马克思主义的真理，要作把马克思主义和当代新的实际相结合的理论表述。

没有阶级斗争，没有继续革命，大家都看到了，共产主义能来到吗？不能。不仅不能，还会发生资本主义蜕变。腐败是什么？搞资本主义嘛，资本主义的一种现象嘛。讲“阶级斗争为纲”，不是毛主席人为地夸大矛盾，制造矛盾，而是阶级斗争在事实上存在，而且是残酷地存在。我们这四十年看到的还少吗？当然有一个正确处理阶级斗争的问题，历史教训不仅不能忘，而且要牢记在心，现实依然存在着对阶级斗争的曲解。这类问题，列宁、毛主席都强调过，苏联、中国都有教训，特别文革中的教训更不能忘。现在是有人还不能正确认识文革，还不理解主席对文革的全面总结。但是现在的问题的主要倾向不在这里，而在彻底否定阶级斗争为纲、彻底否定文革。

事情很清楚，不讲阶级斗争为纲，不抓无产阶级对资产阶级的阶级斗争，资本主义就必然复辟。在这种情况下，还有什么共产主义、还有什么“初心”可言呢？

要作共产党人，要搞共产主义，就离不开阶级斗争，而且就要坚持“阶级斗争为纲”。其实，这就是从列宁就强调的政治统帅经济的道理。政治是什么？就是阶级斗争。正是根据这个道理，我们要把“阶级斗争为纲”列为“初心”不可缺少的内容和基础。

第三、执掌政权的共产党要领导发展社会主义经济，这也可以说是共产党人的“初心”。

但是，发展社会主义经济并不等于只是发展生产力，发展社会主义经济的中心点是要体现劳动的解放，也就是劳动人民的解放。只有这样理解发展社会主义经济才符合共产党的“初心”。

这也涉及到一个马克思主义的基本理论问题。

大家都知道，资本主义剥削的秘密就是占有工人的剩余劳动创造的剩余价值。这一现象，被马克思概括为“劳动的异己的所有制”，也就是马克思在《1844年经济学哲学手稿》里论述的“异化劳动理论”，以及在《政治经济学批判草稿》里多次运用的“异化劳动理论”，包括在《资本论》中也坚持了的“异化劳动理论”。

如同恩格斯所说，马克思的这个理论是“在劳动发展史中找到了理解全部社会历史发展的锁钥”。

马克思的这个意见是相当重要的。马克思正是从揭开资本剥削的秘密入手说明，要想用共产主义代替资本主义，就必须解决劳动的异化问题。如果说异化这个词不好懂，那通俗地说，就是解决劳动重新回到劳动的工人阶级手中的问题，也就是劳动解放的问题。把劳动从为资本家创造剩余价值，解放为劳动者为自己创造财富。

这实际也就是《资本论》第24章讲的那个引起国内国际争论的在生产资料公有制的基础上“重建个人所有制”的问题。2007年，我曾写《一个关于社会主义所有制的重要理论问题》，专门研究、回答了这个问题。有兴趣的同志可以去查看。

正是这个理论告诉我们，共产主义就是解放劳动，把劳动者的劳动，从资本家的手中解放回来，重新回归劳动者个人所有。

要实现这一点，自然是要具备一定条件的。简单说：

一、要有保护劳动人民的政权。如列宁说，政权在哪个阶级手里，决定一切。

二、要在政权保护下实行生产资料公有制。

三、劳动者是生产的主人，自己管理生产，自己积极劳动。

四、劳动果实，扣除再生产需要，以按劳分配和按需分配相结合的原则，分配给劳动者。

等等。

这些条件，绝不仅仅是一个生产力发展的问题，也不仅仅是一个GDP的问题，甚至也不仅仅是一个纸上宣布的所有制的问题，而是一个只有从社会生产全过程才能体现出来的劳动者是否真正获得了解放的问题。

这并不是一个多么深奥的问题，但是，那些理论骗子们肯定是不懂的。

毛主席创造了实例，“大庆精神”体现了劳动的解放，“鞍钢宪法”体现了劳动的解放。

邓小平的资本主义复辟提供了反面例子。比比皆是，不一一列举。总而言之，中国工人重新堕落为雇佣劳动者，劳动重新为资本家所占有，劳动者重新处于被奴役的地位。

在毛主席的时代，工人阶级干得苦，生活苦，但那是真正的社会主义经济。

在邓小平的时代，工人生活就是有所改善，这实质依然是资本主义经济。这正是以共产主义这个共产党人的“初心”为标准得出的必然结论。

从“初心”来说，现在搞的这种资本主义经济，正是对“初心”的彻底背叛。没有劳动的解放，劳动者的解放，就没有共产主义，“不忘初心”，就要不忘记这一点。

第四、搞共产主义的“初心”意味着要建设一个由全新的人组成的全新的社会联合体。

《共产党宣言》宣布说，“共产主义革命就是同传统的所有制关系实行最彻底的决裂；毫不奇怪，它在自己的发展进程中要同传统的观念实行最彻底的决裂。”只有经过这样的“两个决裂”，才能建成以“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”的“联合体”——共产主义社会。

这是对人类社会历史发展的高度的科学的总结。这哪里是狗屁不通的“人类命运共同体”这种似是而非的提法所可比的呢？

实现共产主义的前提是消灭私有制、消灭阶级，所以《共产党宣言》在论述共产主义社会的前提时，没有忘记一句话，那就是“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是共产主义社会”。

这才是马克思主义的共产党人的“初心”。现在，无论在中国还是在全世界，还存在着私有制，还存在着阶级、阶级对立，明明是一个存在阶级对立的世界，怎么能说是“人类命运的共同体”呢？剥削阶级和被剥削阶级之间，资产阶级和无产阶级之间，哪里有什么共同的命运，又怎么能产生一个“人类命运的共同体”呢？资产阶级的欺人之谈嘛。

毛主席路线所做的是，和传统的私有制决裂；邓小平路线所做的是，复辟私有制。毛主席路线所做的是，和资产阶级以及一切剥削阶级的旧思想旧文化决裂；邓小平路线所做的是，复辟封建的资产阶级的旧思想旧文化。

一个要建设共产主义，一个要复辟资本主义，对比之下，难道不正是邓小平路线背叛了共产党人的“初心”吗？现在既然要“坚持邓小平路线一百年不动摇”，那还有什么共产党人的“初心”可言呢？

搞共产主义才是共产党人的“初心”。社会主义无非是共产主义的第一阶段，本质上是属于共产主义范畴的。从这个原则来说，我们在毛主席时代，已经是正在建设共产主义，只不过是刚刚起步的共产主义，很低，很不标准，很有局限，很不理想。正因为这样，才要明确社会主义社会阶段的基本任务就是消灭阶级，才要提出社会主义条件下的继续革命理论，才要坚持走社会主义道路，走共产主义道路，反对走资本主义道路。坚持这条马列毛主义的革命路线，才是坚持为实现共产主义而奋斗的共产党人的真正的“初心”。

到一大会址去宣誓，很好，很应该。不要忘了，誓词的中心思想就是：“为共产主义奋斗终身”。这才是每个共产党员必须牢记的“初心”。誓词说“永不叛党”，首先就是不能背叛“为共产主义奋斗终身”这个“初心”。

离开马列毛主义，离开马列毛主义路线，离开社会主义、共产主义，就没有“初心”可言，就是对“初心”的背叛。当代邓小平集团推行修正主义路线，导致在中国发生资本主义蜕变，完全是对共产党人“初心”的背叛，是不折不扣的共产主义事业的叛徒。

从这个原则看问题，既然要坚持邓小平修正主义路线“一百年不动摇”，也就是要搞资本主义复辟“一百年不动摇”，你们干么还要奢谈共产主义的“初心”，这难道不是有意欺骗人民吗？

对了。修正主义的特点就是打着红旗反红旗。欺骗正是邓小平修正主义政治的特点。

同志们千万不要上当！

2017年12月9日

到底应该怎样认识中国社会主要矛盾？

——“习近平思想”批评（五）

《十九大政治报告》提出“中国特色社会主义进入新时代，我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。”

这个提法，自吹为是一种“新判断”，不仅是《十九大政治报告》的理论基础，中国特色社会主义“新时代”的理论基础，更是“习近平思想”的理论基础。

好像有点重要。所以我们要做一点分析。

但是，我们要指出，这是一个太浅薄、太荒唐的提法，简直没有任何理论色彩，因而，根本不值得一驳。更况，这不过是毛主席 60 多年前批评过的中共八大政治报告对于中国社会主要矛盾错误表述的翻版。

这并不奇怪，和马克思主义相比，修正主义从来就是这样的。没有理论，只有短视。只看到一点眼前利益，没有无产阶级的远大目标。缺乏理论思维的能力，缺乏丰富的历史知识，脱离实际的阶级斗争，没有坚定的无产阶级立场。就算“真诚”，也是自欺欺人。

从伯恩斯坦、考茨基，经赫鲁晓夫、勃烈日涅夫，到邓小平、戈尔巴乔夫、习近平，哪一个不是如此？哪一个有一点真正的象样的理论？没有，从来没有。本来他们就是认为，“买一本《共产党宣言》还不如买一根香肠”，“土豆烧牛肉就是共产主义”，在他们头脑里哪里有一点马克思主义的影子，哪里有一点共产主义的影子？他们从来不知道马克思主义是何物，不知道共产主义是何物，也就谈不上坚持和追求了。

所以，我们不必对批评这个提法花费过多的篇幅，反倒不如多从正面研究一下，真正的共产党人，到底应该怎样认识社会主要矛盾。

一

分歧的发生，从思想根源上来说，主要是出在如何分析社会主要矛盾的思想方法上。思想方法不一样，得出的结论肯定不一样，方法和结论是统一的，因此，这里，首先要着重谈谈思想方法问题。

思想方法不是凭空而来的，不是头脑聪明与否决定的，思想方法首先取决于阶级立场。

共产党人是无产阶级革命者。这一特定的阶级立场决定了，共产党人的思想方法是无产阶级的思想方法，无产阶级的思想方法选择了马克思主义。毛主席说“指导我们思想的理论基础是马克思列宁主义”，就是强调的这个意思。

世界上有各种思想、各种主义，任何人都有选择的自由，但是，共产党人的选择是明确的，就是马克思主义。

可是，《政治报告》的炮制者，虽然自称是共产党人，自称《政治报告》是共产党人对社会主要矛盾的分析认识，但是，却完全离开了马克思主义的分析社会主要矛盾的方法。

共产党人、马克思主义者对社会主要矛盾的分析方法，只能是马克思主义的历史唯物主义方法。

无产阶级的纲领性文件《共产党宣言》，就是运用这一方法写出的伟大典范。恩格斯在 1883 年德文版《共产党宣言》的《序言》中对此做了明确说明。

恩格斯说：“《宣言》中始终贯彻的基本思想，即：每一历史时代的生产以及必然由此产生的社会结构，是该时代政治的和精神的的基础；因此（从原始土地公有制解体以来）人类的全部历史都是阶级斗争的历史，即社会发展各个阶段上被剥削阶级和剥削阶级之间、被统治阶级和统治阶级之间斗争的历史；而这个斗争现在已经达到了这样一个阶段，即被剥削被压迫的阶级（无产阶级），如果不同时使整个社会永远摆脱剥削、压迫和阶级斗争，就不再能使自己从剥削它压迫它的那个阶级（资产阶级）下解放出来，——这个基本思想完全是属于马克思一个人的。”在 1888 年英文版《共产党宣言》的《序言》中，又重复了这一意见。

恩格斯告诉我们，《共产党宣言》贯彻的基本思想，就是唯物史观。唯物史观是马克思主义创始人的伟大发现，是认识人类社会历史的唯一科学的历史观。这既是历史观，又是方法论，科学认识人类社会历史的方法论。

正是从这个科学的历史观、科学的方法论出发，《共产党宣言》科学解释了人类社会从原始公社解体后的历史都是阶级斗争的历史。这一阶级斗争的历史的基础，来源于生产发展的不同阶段。“资产阶级在历史上曾经起过非常革命的作用”。资产阶级领导了生产力、生产关系以及全部社会关系的“不断地革命化”。“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。”但是，到了马克思、恩格斯生活的时代，“社会所拥有的生产力已经不能再促进资产阶级文明和资产阶级所有制关系的发展；相反，生产力已经强大到这种关系所不能适应的地步”，于是，新的社会主义革命的时代必然地到来了。“《共产党宣言》的任务，是宣告现代资产阶级所有制必然灭亡”。

《共产党宣言》运用唯物史观，科学论证“资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利是同样不可避免的”，给共产党人留下了正确分析社会矛盾的科学方法和学习榜样。共产党人在认识自身面临的历史任务时，必须坚持运用唯物史观方法论。

恩格斯关于《共产党宣言》所贯彻的基本思想的教导告诉我们，运用唯物史观，必须从生产力、生产关系的矛盾运动讲起的，这是“唯物”二字的根据，但是，认识的重点，又是放在对基于这一经济关系之上的阶级关系、阶级斗争进行科学分析。

这样理解、运用唯物史观才是正确的，才是它的真正的方法论意义。

《宣言》说“到目前为止的一切社会的历史都是阶级斗争的历史”；分析“资产者和无产者”；解释“在无产阶级和资产阶级的斗争所经历的各个发展阶段上，共产党人始终代表整个运动的利益”；说“共产党人的理论原理，决不是以这个或那个世界改革家所发明或发现的思想、原则为根据的。这些原理不过是现存的阶级斗争、我们眼前的历史运动的真实关系的一般表现”，等等，等等，这些论断，都体现了唯物史观就是“阶级斗争为纲”的史观，无疑，这种阶级斗争是以生产发展的各个不同历史阶段为基础的，但不是生产史观，不是经济史观。

唯物史观是认识人类社会历史的一条红线，这条红线贯穿《共产党宣言》的始终。

正是这样的认识方法，才能科学说明共产党人的历史使命，才能给共产党人领导的无产阶级社会主义革命提供科学的策略。

这是我们和一切修正主义者在认识、运用唯物史观上的根本的原则的分歧所在。

说到这里，我要插一段历史。

上世纪八十年代，一些学者为了帮闲，为了充当刚刚自己骂过的所谓“御用文人”，看到邓小平否定“阶级斗争为纲”，提出“以经济建设为中心”，于是，在史学界也挑起了“历史发展动力”的讨论。否定阶级斗争是历史发展的动力，提出生产力是历史发展的动力以及其它类似观点。其实，这场人为的论战，不是学术讨论，而是政治需要。生产力自然是人类社会前进的最基本动力，阶级没有了，生产力依然存在，社会依然进步。这还要辩论吗？问题在于，认识阶级社会的历史，作为社会科学研究对象，究竟应该从哪个层面上说明问题。这一点，当时，刘大年同志有最好的说明。简言之，社会科学的历史任务是要解释社会的运动，作为文明史，阶级斗争自然是社会运动的根本动力。当然，阶级关系的本质是经济关系、生产关系，而这种经济关系、生产关系的基础又是生产力。这些自然要有所研究和说明，但是，从社会科学的任务来说，阶级斗争的确是社会发展的杠杆，说基本动力、主要动力、根本动力，都是正确的。这并不排斥生产力、生产关系的动力作用。恰恰需要从生产力、生产关系说起。

当时的史学界的争论，实际是马克思主义和修正主义对垒的副战场，具体表现在对唯物史观解释和运用的分歧上。现在自然是连唯物史观的外衣也不要了。

回到主题。

《十九大政治报告》对所谓“新时代”中国社会主要矛盾的分析概括是违背马克思主义的历史唯物论的。

第一、说这个矛盾是“新时代”的主要社会矛盾，讲不通。

所谓“人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾”只是新时代有，过去没有吗？不。过去就有，而且一直有。顶多“人民”二字有历史性。

这个表述，不过大体是讲了一个生产力的矛盾，而且不严谨。说“美好生活”，指什么？衣食住行？还是人们的和谐相处？还是做亿万富翁？含意多多，不明确，因而不科学。笼统地说，“美好生活”，总是要的，不只今天；至于“日益增长”，也总是希望的，也不只今天。人们对于“美好生活”的需要难道不总是在追求吗？什么时候人们不需要“美好生活”了？这种追求的愿望难道只是“新时代”才发生的吗？统统讲不通。

第二、说“不平衡不充分的发展”，也是讲不通的。

首先语句也不通。什么事物的“不平衡不充分的发展”？没有说明嘛。典型的王沪宁语言特征——不讲汉语语法。那年给江泽民搞那个“七一讲话”，出过一次丑，有学者指出语法错误至少一百多条。这次，不过是旧病复发，可能洋话学多了，反倒不会说母语汉语了。以后此类重要文件，最好最后请语言学家过目，不然丢丑。给个人丢丑倒罢了，给党——尽管是修正主义党，丢丑也不好。

语法错误事小，理论错误事大。这里的“不平衡不充分的发展”，显然是指生产发展、经济发展的“不平衡不充分”，还是一个生产力的问题。可是，生产力什么时候就平衡了、就充分了？这在理论上、哲学上是讲不通的。生产力的发展，和任何事物的发展一样，总是在平衡不平衡、充分不充分的矛盾运动中，通过斗争，通过努力，向前推进的。平衡、充分只能是相对而言，追求绝对的平衡、充分，是荒谬的，也是不可能的。付诸实践，会引导出大的错误。

至于说这个“不平衡不充分的发展”是“新时代”的特有的问题，那就更讲不通了。任何时代的生产都会面临“不平衡不充分”的问题，老的“不平衡不充分”解决了，又会有新的“不平衡不充分”，永远也不会停止在一个又平衡又充分的水平上。电子计算机够进步了，又要出量子计算机。这是人类历史发展的规律，是生产发展、经济发展的规律，是一个不断解决、不断出现的问题，绝不是“新时代”才出现的特有问题。

第三、最重要的是，这个结论，这个认识方法，不符合马克思主义，不符合马克思主义的历史唯物论方法。

既然谈社会主要矛盾，怎么能只谈生产力矛盾呢？

还有没有生产关系和生产力的矛盾？还有没有阶级矛盾？还有没有经济基础和上层建筑的矛盾？这可都是社会基本矛盾啊。不存在吗？要认为不存在，不重要，也要给以理论上的说明。可是没有。

这个错误提法的出笼并不偶然。可以说，这是党内马克思主义和修正主义反复斗争的一个老问题，也是一个焦点问题。

只要知道一点党的历史的人，一眼就能看出，这个错误提法，不过是八大、十一届三中全会错误提法的延续，都是否定毛主席关于社会主义社会存在阶级斗争这一科学论断的。

毛主席继承并发展了马列主义对社会主义社会的认识，提出在社会主义社会，依然存在着无产阶级和资产阶级的阶级斗争，存在着社会主义道路和资本主义道路的斗争，因而要坚持阶级斗争为纲，要坚持无产阶级专政条件下的继续革命。

这是对社会主义社会主要矛盾的正确认识，是符合社会主义社会实际的科学结论。

但是，党内修正主义者不是这样认识社会主义社会的主要矛盾。

八大的提法是：“国内的主要矛盾，已经是人民对于建立先进的工业国的要求同落后的农业国的现实之间的矛盾，已经是人民对于经济文化迅速发展的需要同当前经济文化不能满足人民需要的状况之间的矛盾”。

十一届三中全会的提法是：“我国社会的主要矛盾是人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾”。

显然，现在的错误提法，不过是对过去的错误提法的继承。说发展也行，发展了错误，用语更加拙劣，更加不通。

这个提法的根本错误在于，它完全违背了马克思主义，违背了马克思主义的历史唯物论方法。

我们说了，马克思主义分析社会问题的方法，主要就是历史唯物论的方法，这有《共产党宣言》作榜样。按照这一方法，分析社会主要矛盾问题，是要从生产的发展讲起，但是，落脚点最后要放在分析基于一定生产发展阶段上的阶级关系、阶级斗争，从而制定无产阶级的革命策略。革命导师都是这样做的，并引导了革命的一个个胜利。

分析社会主义社会，是不是应该也是坚持这样的分析方法呢？马克思主义者和修正主义者发生了分歧。具体举例说，毛主席和邓小平就发生了分歧。

毛主席说，“阶级斗争为纲”。邓小平说“三项指示为纲”。毛主席批评说，“什么三项指示为纲，阶级斗争是纲，其余都是目”。

什么是“纲”？“纲”是怎样找出来的？纲就是社会主要矛盾，纲就是从诸多社会基本矛盾中找出社会主要矛盾。社会主要矛盾找得对，纲就抓得对，反之，社会主要矛盾找得不对，纲就抓得不对。

社会是个复杂的矛盾统一体。可分析出各个层次的社会矛盾。马克思主义从生产力、生产关系分析入手，揭示了社会各个层次的矛盾，以阶级矛盾作为诸多社会矛盾的中轴，带动其它社会矛盾，推动社会运动发展。这是符合社会实际的，因而是科学的。“阶级斗争为纲”就是这一科学分析方法的简明表述。

但是，《十九大政治报告》的分析方法却明显背弃了马克思主义的这一分析方法。和八大、十一届三中全会在分析社会主要矛盾时犯了同样的方法论上的错误。

主要问题就是只讲生产力的矛盾，不讲阶级矛盾，不讲社会矛盾，只讲经济，不讲政治，政党成了生产党，这是这三次在表述社会主义社会主要矛盾问题上的共同的方法论的错误。当然表述的水平有点差别，而以十九大这次最差。

毛主席说“我党真懂马列的不多”，此言不虚。这么重要的报告，又是找了最拿得出手的笔杆子，却写出这样不懂马列的外行话，足见修正主义者真是如革命导师所言“在理论上一窍不通”。

这三个修正主义命题的出笼，应该说都与邓小平相联系。邓小平的思想方法是典型的修正主义思想方法。从“三项指示为纲”到“一个中心两个基本点”，到“不管姓社姓资”，“发展才是硬道理”，等等，等等，其基本的思想方法就是“不管白猫黑猫”的“唯生产力论”，只看生产力，不看生产关系，不看阶级关系，不看上层建筑。用一句批评他的通俗老话叫做，“只看粮棉油，不分敌我友”。

问题就出在这里，生产力当然要看，“粮棉油”当然要看，但是，“只看”就不对了。

《十九大政治报告》就是“只看”。这个表述，就是只看生产、经济发展不平衡不充分，至于这一生产、经济是在怎样的形式下发展的，阶级关系、阶级矛盾、阶级斗争是怎样的，是社会主义的经济还是资本主义的经济，会导致怎样的社会状况，这一切，都在他们的视野之外。

这样的思想认识方法，和马克思主义的思想认识方法是毫无共同之处的，是反马克思主义的。

这样的思想方法，这样的理论框架，根源来自邓小平修正主义路线。

江泽民的“三个代表”的第一个“代表”，就是只讲生产力，而且，讲得不通。共产党是政党，怎么能代表生产力发展的要求呢？共产党可以代表生产关系发展的要求，通过变动生产关系，促进生产力的发展，但是，无法直接代表生产力发展的要求。只有体力、脑力劳动者才体现着生产力发展的要求。胡锦涛的“科学发展观”，更明显只是说的生产、经济的发展要科学，也只是生产力的问题。现在的“习近平思想”，不过换了个更蠢的说法，基本理论并没有变化。可见，这些错误的提法是一脉相承的，都是只讲一个生产力，都是“猫论”，根源都在邓小平修正主义路线。

有人借口共产党，在没有夺取政权的情况下，是革命党，是要搞阶级斗争的；夺取政权后，转化为执政党，不再是革命党。这样说，是荒谬的，是站不住脚的。

夺取政权后变成了执政党，这是事实，但是，执政党就不革命了，就没有革命的历史任务了？分歧就在这里。

共产党是政党。这一点恐怕没有人反对。共产党不是企业，不是生产党，这一点恐怕也不会有人反对。

政党，自然就是搞政治的党。在当今世界上，所有政党大概都是如此。而且核心问题是掌握政权。这个道理，恩格斯晚年在写给意大利党的一封简信中，对这一点讲得很直白。他强调，只有坚持阶级斗争，坚持通过阶级斗争最

终是为了夺取政权，才是马克思主义的工人阶级的政党。正是基于这个衡量标准，他对意大利党给予了充分的肯定。

恩格斯讲的道理并不复杂。政治就是阶级斗争。政治的中心点就是政权问题。任何政党都无法回避这个基本问题。

可是《十九大政治报告》在分析社会基本矛盾时，硬是只有经济分析，没有政治分析，经济分析也是只讲生产力，只分析生产力。

这是马克思主义和修正主义斗争的老问题，是毛主席的马克思主义革命路线和邓小平修正主义路线斗争的老问题，是毛主席和邓小平斗争的老问题，《十九大政治报告》不过是这一斗争的继续。

对社会主要矛盾的认识的分歧、认识方法的分歧，实质就在这里，这是无产阶级和资产阶级的斗争，是马克思主义世界观和修正主义世界观的斗争，是马克思主义历史唯物主义和修正主义历史唯心主义的斗争。

二

思想方法不同，对社会主要矛盾的认识自然也不同。具体到我们现在辩论的问题，就是对当今中国社会的主要矛盾究竟应该怎样认识，也不可避免地存在着根本分歧。

对社会主要矛盾怎样认识，对社会性质就会怎样认识，对这个问题怎样回答，是共产党人在确定自己的历史任务和斗争策略时必须正确回答的基本问题。

现在，对中国社会性质的看法，存在着根本分歧。这个分歧正是从对社会主要矛盾的认识分歧而来的。

《十九大政治报告》说，我们面对的是一个“中国特色社会主义社会”。而在我们看来，我们面对的不是什么特色社会主义社会，而是一个蜕变的（常用“复辟”一词，其实不是简单的复辟）中国特色官僚专制垄断资本主义社会。这个对中国现在社会性质看法的根本分歧，正是对中国社会主要矛盾的认识存在根本对立的必然结果。

让我们从马克思主义的立场、观点、方法，进一步分析一下《十九大政治报告》所论述的社会主要矛盾的错误。

先谈一下这句话的后半句所谓“不平衡不充分的发展”论断的错误。

列宁有一句名言：共产主义等于苏维埃加电气化。这句话，列宁反复讲过。苏维埃，就是指无产阶级专政，电气化，就是指生产力。这个公式、这个道理告诉我们，共产党人在建立无产阶级专政、执掌政权后，必须重视生产力的发展建设，必须善于利用资本主义提供的一切进步的技術和管理制度，因为这是无产阶级专政的基础。二者是统一的，是缺一不可的，没有苏维埃，没有

电气化，没有高度发展的生产力，就没有社会主义、共产主义。列宁是完全正确的。

从这个道理出发，共产党人执政，重视生产力的发展是题中应有之义，大力发展生产力，以经济建设为中心，必然是长期的基本的历史任务，是长期的基本的战略方针。抓革命，促生产，抓革命的主要目的之一就是要促生产。只有抓革命，才能解放生产力。重视发展生产力，不但不错，而且是社会主义革命事业的必须。这是社会主义继续革命理论的真谛。

可是，《十九大政治报告》在这个重大问题的表述上，根本就是不得要领。说“不充分不平衡的发展”，大概是指生产力，指经济。我们这里就从生产力的角度谈谈到底应该怎样正确理解这个问题。

列宁讲电气化，是抓住了特定时代的生产力发展的体现和标志。大家知道，生产工具是特定历史时代生产力的体现和标志。生产工具是劳动者创造的、使用的、发展的。劳动者和生产工具的统一才谈得上生产力。就劳动者使用的生产工具而言，有所谓的旧石器时代、新石器时代，铁器时代，机器时代等等，机器时代，又有蒸汽机时代，电气化时代，等等。生产工具的发展是生产力发展的体现和标志。列宁抓住了电气化，正是抓住了当时发展生产力的关键。抓住了苏维埃，正是抓住了当时发展生产力的保证。政治统帅经济。这是一种科学的分析、处理发展生产力的思维方法和政治政策。但是，现在说“不充分”，什么是不充分，怎样才是充分，让人不得要领。说“不平衡”，什么是不平衡，怎样才是平衡，也让人不得要领。这是无法作为纲领、政策，让人们可以明明白白付诸实践的。

首先要明白当代生产力的标志是什么。我认为是人工智能机械化。对这个问题有一个认识过程，现在依然要研究。过去有电子时代、计算机时代等诸多说法，但是，随着当代生产力发展过程的不断展开，我认为，概括起来说，这些说法都是指的人工智能机械化。

人类自从进入机械化时代后，又可以从能源动力去再做阶段划分。但是，宏观地看，相对于人工操作机械，发展到人工智能操作机械，是一个划时代的飞跃。正是这个飞跃，使我们看到，当代生产工具的最根本的特点是人工智能机械化，这是当代生产力的体现和标志。

但是，《十九大政治报告》恰恰没有从这一当代生产力的体现和标志去认识我国现在生产力的问题，更没有看到劳动者在创造当代生产力中的历史作用。

生产力总是在一定的生产关系中发展的。研究生产力的问题离不开生产关系，而生产关系，又离不开政治。我们只有结合生产关系、政治关系才能正确认识当前生产力发展的问题。这是马克思主义的社会主义政治经济学的起码要求，是社会主义劳动者的政治经济学的起码要求。

反过来说也就是，我们不能用资产阶级政治经济学的观点认识这个问题。

联系中国现在的实际，我想至少可以看到生产力发展“不充分”的主要问题在哪里。

我认为，主要在生产力的发展受到了生产关系的严重束缚，我国的人工智能机械化生产力的发展状况，不符合经济发展的客观要求，不符合时代的客观要求。如果说“不充分”，应该作这样的理解。

这个问题的出现，主要还是出在我国经济发展道路这个根本问题上。是独立自主的社会主义道路，还是依附帝国主义经济的附庸资本主义道路，这决定着我国生产关系的命运，也决定着我国劳动者的命运，最终也决定着我国生产力发展的命运。

“还要给外国做三十年衬衣”的道路，就是依附经济的道路，在这样的经济关系下，我们出卖的是廉价的劳动力，运用的是落后的生产工具。这样的生产力是不可能发展充分的，是不可能当代领先的。

同样，消极依赖外资的道路也是阻碍生产力发展的道路。积极引进外资并不错误，付出一定代价，也可以接受。但是，全面依赖外资，失去掌控，甘作附庸，就是完全错误的了。许多大工业企业，说合资，但是，核心技术、也就是核心生产力，掌握在外资手里，我们不过充当了跨国的打工仔，这是典型的修正主义的经济路线的错误。在这种情况下，我们的生产力根本不可能得到提高。

更深刻的问题是，到底是在资本主义经济关系下发展生产力，还是在社会主义经济关系下发展生产力，是把劳动者作为雇佣劳动者来对待，还是解放生产力，让劳动者发挥主人翁的自主的创造力，这对于发展生产力的结果，是完全不同的。事实是，我们选择了在资本主义经济关系下进行生产。这样，对于雇佣劳动者来说，就没有对生产力的发明创造可言了，生产力发展中的最活跃最积极的因素被扼杀了。这是一种和“鞍钢宪法”完全对立的资本主义的发展生产力的生产方式。

套用“三个代表”的话说，共产党代表了阻碍生产力发展的要求，满足了内外资本主义经济对剩余价值剥削的要求。这样的“代表”，还是“共产党”吗？

科学技术是生产力的灵魂。人工智能正是当今世界的生产力的灵魂。一有人工智能，二有基础工业，二者的统一就是人工智能机械化。这一点的实现，最终还是靠人，靠脑力、体力劳动者，只有坚持独立自主，自力更生，用一句我们常说的老话就是，只有坚持毛主席的经济发展路线，也就是人民民主专政加人工智能机械化，才能使中国的生产力走在世界前列。这有毛主席时代的正面经验作证，也有当代一些成功企业的成就作证。

这是我们对生产、特别是生产力发展规律的马克思主义的理解。《十九大政治报告》所谓的发展“不充分不平衡”，一是没有找到当代生产力发展的标志，二是没有从生产关系对生产力的反作用、没有从怎样解放生产力的角度看问题，结果只能是，说不在点子上，让人不得要领。

道理不复杂。毛主席反复讲过，也实践过，你不听，你不懂，还要鄙薄毛主席，结果只能是走向反面。

还是应该听毛主席的话，坚持“鞍钢宪法”，走中国人的社会主义之路。独立自主，自力更生，调动一切人的积极因素，以人工智能机械化带动整个生产力的发展。

再来谈前半句话“人民日益增长的美好生活需要”的问题。这句话写得显然不通顺就不用说了，主要问题出在理论上。

人民是希望过上“美好的生活”。但是，什么是“美好的生活”，这里说的“美好的生活”是指什么？没有讲清楚。是讲不清楚，还是不想讲清楚？没有说。我们只能分析。

第一、说“人民日益增长的美好生活需要”，看来是相对于“不充分不平衡的发展”而言的。就此而言，这里可能指的是物质“美好生活需要”。但是，达到怎样的物质条件，怎样才算是“美好生活需要”，这句话并没有具体说明，让人无法准确理解。

更大的问题在于，这里说的“人民”，是一个很大很宽泛的概念，“人民”里面的人是可以划分的，用马克思主义的观点看，人民内部是有阶级划分的，即使不这样说，人民内部存在不同人群可是明显的事实，也是大家公认的。这些不同人群的现实的生活状况是很不一样的，“高端人口”亿万富翁的穷奢极欲的生活与“低端人口”的贫困不堪的生活，已是到处可见的巨大的两极分化，这两部分极端不同的人口，对“美好生活”的需要能一样吗？《十九大政治报告》里说的“人民”到底是指谁？是指亿万富翁？还是指“低端人口”？这两者对“美好生活”的需要可是有天壤之别啊！

面对这种区别，就是拿经济生产总量，或者人均收入，都是无法反映“人民日益增长的美好生活需要”的，因为，人民的现实生活状况并不是按经济生产总量平均分配决定的，这些总量、均量，只有数字的意义，实际生活是按资分配的，并因而产生巨大的两极分化。

这没有什么深奥的道理，这是现实的活生生的实际生活，每一个生活在中国土地上的人，都天天实际感觉到，一边的尽情的欢乐，一边的无穷的悲伤。在这种人为导致的两极对立的经济关系下，说要给人民“美好生活”，还要“日益增长”，鬼才相信，骗人！

第二、这个对社会主要矛盾的表述的更深层次的错误在于，把人民的“美好生活需要”仅仅局限于物质生活的需要，这是完全背叛社会主义原则的错误。

《十九大政治报告》是关于建设“中国特色社会主义”的报告。不管怎样“特色”，既然说是搞“社会主义”，那用习近平总书记从一上台就强调的话说就是：“社会主义基本原则不能丢，丢了就不是社会主义了”。

很对啊。

那根据社会主义的基本原则，应该怎样理解在社会主义社会里的人民的“美好生活需要”呢？

人类为了生存，大部分时间要从事于生产劳动。生产劳动是人们生活的重要组成部分。任何社会都是如此。谈论社会主义社会条件下的人民的“美好生活”，自然也离不开谈论生产劳动，离不开谈论为谁生产劳动，怎样生产劳

动。这是社会主义社会有别于资本主义社会和其它一切剥削阶级社会的一个重大理论问题、原则问题。

自《共产党宣言》发表后，马列毛主义革命导师就一再强调，社会主义就是劳动的解放，劳动人民的解放。资本主义社会里的雇佣劳动者，在社会主义社会里，成为生产劳动的主人。过去劳动为资本家创造剩余价值，现在劳动为人民自己创造美好生活。过去是受奴役的雇佣劳动者，现在是为全社会也是为自己的自觉的积极主动的劳动者。过去劳动是苦难，现在劳动是幸福。“鞍钢宪法”，“大庆精神”，体现了这种社会主义劳动的本质特点。

劳动者在生产劳动中的地位，是劳动者对生产资料的占有的地位决定的。生产资料为劳动者占有，这是社会主义生产关系的基础，一旦生产资料为资本家占有，劳动者只能重新沦为雇佣劳动者。所以，在考察劳动者在生产劳动中的地位的时候，离不开生产资料所有制的考察。

怎样劳动，为谁劳动，是区别社会主义和资本主义的根本界限之一。在考察人民的“美好生活需要”的时候，不能不考察这些问题。

可是，《十九大政治报告》在表述人民的“美好生活需要”，在表述“不充分不平衡发展”的时候，根本没有涉及劳动人民在生产劳动中的地位和状况，好像怎样劳动、为谁劳动，生产资料归谁所有，都不属于人民“美好生活需要”之列，不属于人民“美好生活”的基本内容。一个号称搞社会主义的共产党，离开生产资料归谁所有，离开劳动者在生产劳动中的地位，一句话，离开生产关系，去漫无边际地说什么“人民日益增长的美好生活需要”，这不是开一钱不值的空头支票、用修正主义的实质是资产阶级的美妙空话去欺骗劳动人民吗？

这是严重的原则的理论错误，是典型的修正主义的“土豆加牛肉”的陈词滥调，是完全违背共产党人要搞社会主义、共产主义这一根本宗旨的。习近平总书记说“不忘初心”，可是他的《十九大政治报告》实际正是忘记了共产党人的“初心”。

第三、这个对于目前中国社会主要矛盾的表述的根本错误，还在于离开了社会主义的本质，离开了人民民主专政、无产阶级专政。

社会主义社会的本质是人民民主专政、无产阶级专政。列宁把苏维埃放在首位，讲“社会主义就是消灭阶级”，就是把无产阶级专政放在首位。毛主席讲“阶级斗争为纲”，讲社会主义条件下继续革命，也是把无产阶级专政（特定形式是人民民主专政）放在首位。只有无产阶级专政存在，才有社会主义可言。没有无产阶级专政，就没有劳动人民的社会地位，就没有公有制，就没有劳动人民的一切。列宁说政权在哪个阶级手里，这一点是决定一切的。这是千真万确的真理。正是这个真理告诉我们，劳动人民的最大的“美好生活需要”是要有人民民主专政、无产阶级专政，通俗说，是要劳动人民当家作主。

道理很简单、很清晰。只有劳动人民当家作主，才能作为社会的主人生活着。失去当家作主，就会堕落为雇佣劳动者，就会堕落为资产阶级的奴隶。四十年的历史，已经活生生地展开了这个事实，这个资本主义复辟、劳动人民重

新受苦受难的事实。任何的诡辩，不能掩盖血腥的真实，不能减轻劳动人民的生活苦难。

谁当家作主？这就是社会生活，这就是社会生活的本质。谈论人民、劳动人民的生活美好不美好，首要的问题是要看劳动人民是不是国家的主人。没有人民民主专政、无产阶级专政，没有人民当家作主，是不可能有美好的生活的，只能作打工仔，只能作奴隶，只能被称为“低端人口”、“屁民”。

和一切修正主义者一样，《十九大政治报告》故意回避了整个社会生活的统帅——无产阶级专政这个一切政治斗争、阶级斗争的核心问题，也就是回避了劳动人民当家作主这个核心问题。

社会主义社会的最大的优越性，和资本主义社会的最根本的区别，就在无产阶级专政，就在劳动人民当家作主。社会主义社会的劳动人民的生活之所以说是美好的，就是因为在这个社会里，劳动人民第一次成为了社会的主人。

《社会主义好》的歌声唱出了这个道理：“社会主义好，社会主义好，社会主义国家人民地位高”。

人民民主专政、无产阶级专政，是劳动人民的命根子。政权在劳动人民手中，生活总会是美好的，也是可以“日益增长”的，如果失去政权，生产发展再“充分”再“平衡”，到头来，都只属于内外垄断资产阶级，而不属于劳动人民。带给劳动人民的只能是“新三座大山”，只能是苦难生活。至于“美好生活”，像已经发生的一样，只能属于垄断资产阶级。

社会问题的基础在生产关系、经济关系，以及在这样的经济关系之上，产生的阶级关系、阶级斗争。阶级斗争的中心问题是政权问题。这是马克思主义的最基本的历史唯物主义的理论和方法。我们在第一节里已经谈到。这里的具体分析让我们再次看到，《十九大政治报告》恰恰违背了这样的分析，不谈生产关系、经济关系的矛盾，不谈阶级关系、阶级斗争的矛盾，不谈政权的性质，不谈无产阶级专政，不谈人民当家作主。而离开这些基本矛盾、这些基本问题，必然什么也讲不清楚，在这种情况下，还夸口说找到了新时代的新的社会主要矛盾，结果只能是胡说一气，给人留下笑柄。

以这样的不伦不类的理论去充填“习近平思想”，简直是对习近平的嘲弄，是给习近平穿上了一件皇帝的新装。

害了江泽民，又害胡锦涛，现在又在害习近平，王沪宁够损的，皇帝够蠢的，你看，止不住的笑声，善意的呼喊，竟然都阻挡不住皇帝新装的模特儿表演。

三

那么，到底应该怎样认识当今中国社会的主要矛盾呢？

在说这个问题之前，我们先要说说毛主席对社会主义社会主要矛盾的看法，也可以说，先要为毛主席辩诬。因为毛主席关于社会主义的理论、关于社会主义条件下要继续革命的理论，被依然打着他的旗号的中国共产党作《决议》否定了。

但是，否定后的近四十年历史，已经无可辩驳的证明，《决议》作出的否定结论是错误的。毛主席是对的，应该否定的是《决议》。我在《重新认识毛泽东、重新认识邓小平》一书中，对这个问题有较详尽的论述，有兴趣的同志可以去查阅。这里不去重复。只简要地把毛主席的理论说一说。

这里的一个关键问题，也是产生分歧的要害问题，就是对社会主义社会应该怎样认识。

应该指出，马列毛革命导师对这个问题的认识和理论，是一脉相承的、一致的、统一的。不同的只是，随着历史条件的发展变化，对于社会主义社会的认识和理论也在发展变化。

从马克思、恩格斯发表《共产党宣言》，到随后发表的一系列关于科学社会主义的著作、包括书信来看，有几点基本思想是明确的。

1、从资本主义社会过渡到共产主义社会，要有一个过渡时期，要经历一个消灭阶级的过程，为了实现这一点，必须有无产阶级专政，包括在各种具体历史条件下，以无产阶级专政为实质的各种不同的具体形式，如适合于中国国情的人民民主专政这种形式。

2、无产阶级专政是相对资产阶级的反抗、复辟而存在的，是阶级斗争的必不可少的工具。

3、社会主义社会是一个不断革命的过程，因为这个社会是从资本主义社会发展而来的，不能不带有旧社会的痕迹，只有经过这样一个不断革命的过程，才能消灭阶级，才能创造阶级既不能存在也不能再产生的基础，从而过渡到无阶级的全新的共产主义社会。

4、典型的完全的社会主义社会，也只是共产主义社会的第一阶段，分配方式只能主要实行“按劳分配”（实践证明，还需要和“按需分配”相结合，并逐步增加“按需分配”的成分）。“按劳分配”没有超出资产阶级法权。这是无产阶级专政依然要存在的一个根据，因为必须限制资产阶级法权及其影响。

可能我的归纳不完全，但是，仅从我所归纳的这些基本思想也已经可以清楚看到，在马克思主义看来，社会主义社会必须坚持无产阶级专政，而无产阶级专政的存在，就是因为阶级斗争依然存在，可以说，无产阶级专政就是阶级斗争。

列宁继承并发展了马克思主义的社会主义革命理论，从而把马克思主义推进到了列宁主义阶段。

列宁是继马克思、恩格斯之后的又一位伟大天才。列宁是马克思主义的当之无愧的理论大师。列宁自年轻时代就已经有很好的很成熟的马克思主义理论修养，24岁所写的《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人》一书，就已经是成熟的杰出的马克思主义理论著作。列宁又是伟大的革命实践

家。列宁不仅亲自成功领导了伟大的十月社会主义革命，而且，亲自成功地领导了7年社会主义继续革命和社会主义经济建设，并且从这两个历史阶段的斗争实践中及时地深刻地总结出了社会主义革命、社会主义继续革命和社会主义经济建设的理论经验，正是这两个历史阶段的两个伟大理论成果、两个伟大贡献，把马克思主义发展到了列宁主义的阶段（我认为列宁主义是由列宁的两大贡献构成的，见我的小书《论列宁留下的两个宝贵思想》，德国莱茵出版社，2015年版）。

我们这里主要讨论列宁的后一个理论成果，即社会主义社会继续革命和经济建设的理论贡献。

1、列宁继承了马克思恩格斯关于社会主义社会必须坚持无产阶级专政的理论思想。列宁明确指出，社会主义社会是衰亡着的资本主义和生长着的共产主义斗争的历史时期。社会主义就是消灭阶级。这是必须坚持无产阶级专政的理论根据。列宁第一次明确指出，无产阶级专政就是在无产阶级专政的条件下阶级斗争的继续。可以说，这是社会主义继续革命理论的第一次明确表述。

2、列宁看到刚刚建成的社会主义社会是不纯粹的、不完全的、不具备典型意义的。列宁认为，从政治上看，建立了无产阶级专政，因而有资格称为社会主义共和国；但是，一旦涉及经济关系，就不能说是完全社会主义的了，因为存在着多种经济成分，列宁说有五种，“（1）宗法式的，即在很大程度上是自然的农民经济；（2）小商品生产（这里包括大多数出卖粮食的农民）；（3）私人资本主义；（4）国家资本主义；（5）社会主义。”（《列宁选集》第3卷，第511页）显然，只有最后一种是真正的社会主义的经济关系。列宁在执掌政权的这段时间里，反复用这一思想告诫全党，指导全党的工作。实行新经济政策，就是实行无产阶级的国家资本主义，如列宁强调的，是马克思恩格斯从来没有说过的，是我们的崭新的创造。

正是因为承认这样的多种经济成分的并存，阶级斗争就是不可避免的，因此，无产阶级专政的存在和运行，也是必然的、必须的。

3、列宁正确解决了无产阶级专政和发展经济的关系。列宁多次形象地写过：“共产主义就是苏维埃政权加全国电气化”。也写过：“苏维埃政权加普鲁士的铁路管理制度加美国的技术和托拉斯组织加美国的国民教育等等等等加加等于社会主义。”

这个公式是有深刻意义的。

列宁深知发展经济的意义。列宁说：“劳动生产率，归根到底是保证新社会制度胜利的最重要最主要的东西。”又说：“提高劳动生产率是一个根本的任务，因为不这样就不可能最终地过渡到共产主义。”列宁的教导是正确的。没有生产力的发展，没有高度发达的生产率作前提，就不可能又可靠地建设社会主义、共产主义的生产关系基础，社会主义、共产主义社会就不可能得到巩固，就不可能得到最终的胜利。列宁认为，“现在我们的主要的政治应当是：从事国家的经济建设”。列宁坚决反对空头政治，尖锐地指出：“今后最好的政治就是少谈政治。”

但是，列宁又不是唯生产力论者。列宁的公式就是苏维埃是打头的。无产阶级专政，无产阶级政治，是统帅，是灵魂。当托洛茨基以列宁说过最好的政治就是少谈政治批评列宁时，列宁反驳说，我是说过这个话，但是，我说的是正确的政治路线确立之后，要少谈政治。现在的问题是，政治出了问题，而“政治同经济相比，不能不占首位。”

列宁是完全正确的。这是列宁主义关于建设社会主义的重要理论。这个理论一旦展开，具有非常丰富的内容，对今天有巨大的现实意义，它是列宁主义的第二个伟大贡献。

4、列宁对社会主义条件下必须坚持无产阶级专政作出了巨大的理论和实践的贡献。

这里，只能就我的有局限的体会，简要谈两点。

A、列宁正确把握了无产阶级专政的实质和正确处理无产阶级民主的形式。

列宁在理论和实践上对坚持无产阶级专政是处理得相当准确的。

列宁坚持了无产阶级专政的无产阶级民主原则，包括巴黎公社原则。

例如，列宁一再说，布尔什维克的政权是经过选举而来的，是有期限的，到下一届苏维埃选举为止，随后，可以经选举更换执政党。

力主联合左派社会革命党，一起执政。的确也一度联合执政。后来是左派社会革命党人退出了联合执政。

对于布尔什维克党的执政者，列宁坚决实行巴黎公社原则，只允许拿普通工人的工资。列宁自己以身作则，曾严厉批评了要给自己增加工资的官员，也曾批评过和党外官员攀比要求拿同样工资的布尔什维克官员。

但是，列宁捍卫无产阶级民主原则，是以有利于坚持无产阶级专政为前提的，而绝不会因为遵循民主形式而干扰无产阶级专政。

这就有了从支持立宪会议召开到解散立宪会议；“一切权力归苏维埃”口号的多次变动；联合执政到取缔敌对党；各项民主权利的捍卫和限制，等等，等等。在这些问题上，列宁经常会受到攻击，也会受到误解，甚至发生和罗莎·卢森堡的分歧。

列宁总是对的。列宁考虑问题的一个基本点，就是看，是否有利于建立和坚持无产阶级专政。列宁清醒地看到，民主毕竟是形式，实行怎样的形式，要以面对的历史条件为转移，要看怎样做才能对无产阶级专政的建立和坚持最为有利。列宁不迷信形式，尤其不迷信今天的所谓“普世价值”，而是看实际情况、实际需要。从这一点说，罗莎·卢森堡更显得有点学究气。从道理上说，未见得不对，但是，从现实斗争来说，可能会误事，误无产阶级专政的大事。

B、列宁敏锐地感觉到党的问题是无产阶级专政存活的核心问题。

在残酷的阶级斗争制约下，俄国逐步走上了布尔什维克党的一党执政。

这在当时是一种必然，资产阶级政党对布尔什维克党采取了敌对的立场和作法，斗争极为残酷。

可是，一旦走向一党执政，他们又说布尔什维克党搞一党专政。列宁辩护说，是“一党专政”，但正是布尔什维克党多年以来的路线、方针、政策代表

了无产阶级和广大人民的利益。这就是说，布尔什维克的“一党执政”，正是真正的无产阶级专政。

显然，列宁是对的。

但是，这也意味着一种危险。列宁敏锐地看到，如果布尔什维克党出问题，将会危及无产阶级专政。列宁抓住党的工作不放松，把保护党的纯洁性放在了首位。

列宁在党内展开积极的思想斗争（实际是路线斗争）。对托洛茨基、布哈林以及其它领导人进行过严肃地批判。

列宁看到官僚主义是无产阶级专政的对立物，官僚主义者是一群新生的特权分子，官僚主义、官僚主义者的存在，会导致无产阶级国家机器发生蜕变，而这一历史现象对于落后的俄国来说又是不可避免的。列宁指出，只有当全体居民都直接参加国家管理时，官僚主义才不会存在，而当时的俄国是不可能做到这一点的。俄国的落后的国情，从各个方面决定了官僚主义的必然存在，因此，和官僚主义的斗争，是布尔什维克党的长期的历史任务。列宁是领导这一斗争的典范。

列宁还看到党内有坏人混入，果断领导了清党。列宁指出，在革命高潮的时候，特别在布尔什维克党执政的情况下，坏人为了捞取利益，是会混入党内的，他们正在破坏党的工作，破坏党的威信。因此必须清党。列宁有一句名言，“宁要好梨一个，不要烂梨一筐”。可见决心之大。

到了晚年，列宁愈加担心党会发生分裂，党会出问题，一再从制度的改革上，加强对党中央的制约和监督，例如设立中央监察委员会、工农监察院等监督机构，就是对党的领导者、执政者进行制约和监督的制度性举措。列宁的这些构想表明，在列宁看来，和无产阶级专政相适应的政体问题，并没有完全解决。共产党如何作为执政党不发生蜕变，无产阶级专政的国家机器不发生蜕变，在制度上，还有继续创造的历史任务。

列宁留下的这些思想是非常宝贵、非常深刻的，其重要性已经为后来的历史所证明。

列宁不愧是马克思主义的忠实传人，是真正的无产阶级革命导师，列宁主义是马克思主义的新发展，是社会主义革命和社会主义建设（广义）时代的马克思主义。

列宁主义和马克思主义一样，贯穿于其中的红线和纲领，要解决的主要社会矛盾，是当时时代的阶级斗争，是当时时代面临的无产阶级革命任务，是当时时代无产阶级专政的巩固和发展。

列宁是伟大的。列宁的理论和实践，用毛主席的话，概括地说，无非就是“阶级斗争为纲”这个问题。“阶级斗争为纲”这句话，看似简单、教条，实际深刻、准确。对事物认识越透彻，概括才会越简明。这本是我们民族思维的优点。毛主席就充分展现了这个优点。

可惜，列宁的遗产没有被斯大林完全理解和接受。主要的问题就是出在阶级斗争这个问题上。毛主席多次批评斯大林，也是说斯大林不讲社会主义社会存在阶级、阶级斗争。

这是小事吗？不是。这是大事，是生死存亡的大事。毛主席的批评是抓住了要害的。

不讲阶级斗争，不符合社会主义社会的实际，不符合社会主义社会的主要矛盾，偏离了共产党人进行社会主义继续革命的纲领。

方向、路线发生错误，道路发生错误，制度发生错误，经济是上去了，但是，修正主义也上去了，资本主义也上去了。特权阶级产生，垄断资产阶级产生，社会主义的失败成为必然。卫星上天，红旗落地，只剩下时间和节点的问题了。

我们实际看到的是，斯大林同志一死，赫鲁晓夫修正主义就上台了，一点都不偶然，一点都不足为怪。今天，运用毛主席的思想理论足以科学解释这一切。

但在当时，犹如晴天霹雳。神圣的斯大林竟然被推倒，苏共竟然要搞修正主义，对共产党人的震撼是可想而知的。

人总是要从正反两方面接受教训。列宁是正面教员，赫鲁晓夫是反面教员，赫鲁晓夫的反面教员的作用并不比列宁的正面教员的作用低，从这一点来说，我们要谢谢赫鲁晓夫。

赫鲁晓夫把党内会出现走资本主义道路当权派的问题，会出现修正主义路线的问题，会出现特权阶级的问题，都摆在了共产党人的面前。

毛主席、中国共产党从正反两方面的教员那里学到了新时代的马克思主义。当时和几个修正主义党以论战形式展开的理论斗争，就是学习马列主义、认识新的历史条件下的新的阶级斗争的大课堂。

正是从这一新的阶级斗争实践中，毛主席对社会主义社会条件下的阶级斗争有了新的认识。

毛主席正是运用这一新的认识，回头看中国共产党内发生的斗争，对党内斗争的路线性质，阶级性质，在认识上、理论上有了质的飞跃。

这是在社会主义社会历史条件下的阶级斗争的新问题。

问题虽然出在共产党内，但是，从立场上看，是无产阶级和资产阶级的阶级斗争；从思想上世界观上看，是无产阶级世界观和资产阶级世界观的阶级斗争，从道路上看，是走社会主义道路和走资本主义道路的阶级斗争；从路线上看，是马克思主义革命路线和修正主义路线的阶级斗争。

这一无产阶级和资产阶级的阶级斗争，是在社会主义社会条件下的各种社会矛盾中的主要社会矛盾，是统帅和影响社会主义社会中的其它各种社会矛盾的主要社会矛盾，是统帅和影响社会主义社会中其它各种社会矛盾的总纲。

走资本主义道路的当权派，是资产阶级就在共产党内的具体表现，是毛主席从社会主义社会历史条件下发生的新的阶级斗争实践中得出的新的科学理论概念。

这一科学概念包涵深刻的意义，它告诉我们，在社会主义条件下发生在共产党内的阶级斗争，是以路线斗争、道路斗争为焦点的无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争。这是党内反对机会主义、修正主义路线斗争在新的历史条件下的继续，也是国内外阶级斗争在党内必然有所反映的继续。

共产党的执政党的地位决定了，和走资派的矛盾是主要的矛盾，和走资派的阶级斗争是主要的斗争，“阶级斗争为纲”就是以此为据提出的。

正是从这一新的阶级斗争的事实出发，毛主席从理论上提出了以反对走资派为重点的社会主义条件下的继续革命的完整理论体系。

这是一个伟大的贡献。

这是毛主席对发展马列主义所作的新的第二个伟大贡献。连同新民主主义论，标志着毛泽东主义正式确立，标志着马克思主义发展到了毛泽东主义阶段，标志着可以当之无愧地合称为马列毛主义。

通过以上简要的历史叙述，我们可以清楚看到，从马，到列，到毛，直到今天，根据我们面对的社会实际，根据我们面对的社会主要矛盾，马列毛主义的灵魂依然是革命，是阶级斗争，是无产阶级专政，这个基本道理、基本原则，没有改变，也不应该改变。

这是观察社会主义社会问题的真正的马克思主义的立场、观点、方法。

我们经常讲，我们是在搞社会主义革命，是在建设社会主义，直到现在，不也还是声称我们是在建设一个“中国特色的社会主义社会”吗？那么，为什么要把“社会主义”四个字突出提出来呢？为什么在所谓的“四个坚持”中有一个“坚持社会主义”呢？

这其中的道理是必须讲清楚的。

这就是说，共产党人的纲领、宗旨、信仰就是要搞社会主义，作为执政党，全部目的就是要搞社会主义。而且，要搞社会主义是相对于不要搞资本主义而言的。在今天全世界依然存在着资本主义，甚至还要说，资本主义还相当强大，社会主义还处于被包围的状况。在这种情况下，说要搞社会主义，说“理论自信，道路自信，制度自信，文化自信”，还不正是针对社会主义和资本主义之间存在着尖锐的矛盾和斗争而言的吗？用毛主席话说就是，社会主义和资本主义之间的斗争的谁胜谁负的问题还没有完全解决。强调搞社会主义正是从社会主义和资本主义之间的阶级矛盾、阶级斗争这一历史实际出发的。

所以，正确的认识应该是，强调要搞社会主义，不要搞资本主义，就是对实际面对的社会主要矛盾的回答。

一方面强调要搞“社会主义”，一方面又说社会主要矛盾只是发展生产力，这是矛盾的、是逻辑混乱的，是无法自圆其说的。

还是列宁的老话，政治是经济的集中表现，政治同经济相比，不能不占首位。社会主义是政治，是和资本主义之间的阶级斗争。社会主义是纲，只有社会主义统领经济发展，才是共产党人的奋斗目标，说“初心”也行，搞社会主义才是“初心”。

但是，马克思主义对社会主义认识的立场、观点、方法，对社会主义认识的基本原则，被邓小平抛弃了，也被后继者抛弃了。

邓小平不懂马克思主义，不懂马列毛。邓小平的世界观和认识水平决定了他必然地要制定一条修正主义路线。邓小平否定了毛主席和党对他的批评，否定了文革和人民群众对他的批评，他要坚持他的“猫论”，“猫论”和一切修正主义理论一样是没有理论的理论。邓小平理论无非就是发展经济，发展经济

就是一切，只有经济没有政治，经济冲击政治。从“不管白猫黑猫逮住老鼠就是好猫”，到“三项指示为纲”，到“一个中心两个基本点”，到“不管姓社姓资，发展才是硬道理”，说来说去，就是没有阶级斗争，没有社会主义，只有发展经济，不管是“姓”什么的经济，实际结果，必然是发展资本主义经济。所以，邓小平修正主义路线，就是否定阶级斗争、否定社会主义、最终必然复辟资本主义的路线。这是邓小平修正主义路线的实质所在。

可见，在建设社会主义这个问题上，马列毛主义路线和修正主义路线的分歧，不是在要不要发展经济上，而是在怎样发展经济上。坚持“阶级斗争为纲”，还是否定“阶级斗争为纲”，是全部斗争的焦点。

四十年的历史已经充分证明了这一点。

正是因为没有从政治上认识建设社会主义的问题，没有坚持社会主义，没有坚持“阶级斗争为纲”，经济虽然是发展了，但是，社会却后退了，倒退到资本主义社会去了。

在这种情况下，依然采用错误的关于社会主义社会主要社会矛盾的表述，更是荒唐的，因为现在连社会主义这个前提也不复存在。

我们面对的已经是一个真正的资本主义社会，说“特色”，就是“特”在粘连了中国传统专制主义的法西斯资产阶级专政。

对这样一个官僚专制垄断资本主义社会，已经不再适用对社会主义社会主要矛盾的表述，因为社会主义社会这个前提已经不复存在。

但是，坚持对这一社会的阶级矛盾进行阶级分析，依然是必要的、必须的。

为什么？

因为共产党是革命党，是要实现共产主义的革命党，而要实现共产主义，就必须以阶级斗争为纲，就必须政治挂帅，这一点不仅必须贯彻于分析资本主义社会，而且必须贯彻于分析社会主义社会，直到实现共产主义社会。到了无阶级的共产主义，没有阶级矛盾了，没有阶级革命的任务了，自然也就没有了阶级分析的必要。但是，在这一天还没有到来之前，我们还是要老实地坚持从实际出发，坚持从实际存在的阶级矛盾出发，对社会主要矛盾作阶级分析。

我们是这样认识当前中国社会的主要矛盾的。

在中国，经过四十年的资本主义复辟活动，修正主义统治者已经以和平的但是是强制的方式完全推倒了社会主义，构建了一个具有中国特色的官僚专制垄断资本主义社会，自称是“中国特色社会主义社会”。

在这个中国特色官僚专制垄断资本主义社会里，有一些特殊的阶级、阶级矛盾。我们只能简要地略作说明。

从剥削压迫阶级方面说，有官僚专制垄断资产阶级，大、中资产阶级，外国垄断资产阶级。

从被剥削被压迫阶级方面说，有无产阶级（工人阶级、蓝领和白领），农民阶级，各种层次的小资产阶级以及广大的具有不同世界观从属于不同阶级的知识分子。

两大阶级营垒对抗的局面是清楚的，是贯穿现今中国社会的一条基本线索，自然也是认识中国社会基本矛盾的线索。

在这个基本矛盾中，执掌政权的占主导地位的是官僚专制垄断资产阶级。大、中资产阶级是由这个阶级培育、并在权钱交易中暴富起来的。外国垄断资产阶级是由这个阶级“引进”的，并且甘愿办演了买办的角色。因此，对这个基本矛盾又可作进一步分析和表述，这就是：以官僚专制垄断资产阶级为主导为统帅的资产阶级和以无产阶级为主导为统帅的、以农民阶级为主要同盟军的、包括小资产阶级、进步知识分子在内的广大劳动人民阶级的矛盾是现今中国社会的主要矛盾。

深刻认识现在中国社会的基本矛盾、主要矛盾，就可以深刻认识现在中国社会的性质，就可以深刻认识中国现在面临的无产阶级社会主义再革命的性质，就可以明确进行无产阶级社会主义再革命的历史任务，就可以找到进行无产阶级社会主义再革命的一系列政策、策略，从而把阶级斗争为纲具体化，把进行无产阶级社会主义再革命的步骤具体化，从而引导无产阶级社会主义再革命赢得伟大胜利。

这样的分析，这样的认识，是以中国的现实的真实状况为基础的。外国垄断资本主义的入侵，大、中资产阶级的存在，是都看得见的。至于官僚专制垄断资产阶级，我想，那已经揪出的以百万计的贪腐官员，就是铁证，他们连同他们家属手中的亿万财富，就是铁证。这还只是揪出的，大量的没有揪出的并不是不存在。这已经不能用“有些人”、“个别人”作解释，这已经是十足的完全的纯粹的阶级现象，而且，这正是复辟了的官僚专制垄断资本主义制度造成的。事实十分清楚，尽人皆知，已经没有否定的余地。

修正主义执政者、官僚专制垄断资产阶级统治者是不可能这样认识、这样理解中国社会的。他们号称自己在搞“马克思主义中国化”，但是，他们哪里有一点马克思主义的影子，哪里有一点马克思主义的阶级斗争、阶级分析的影子。对于外国垄断资本主义，他们只是称外资企业，对于大、中资本主义企业，他们只是称民营企业。阶级的观点，早已被他们抛到了九霄云外。阶级斗争的观点，早已被他们抹煞干净。

对中国社会的认识，我们和修正主义执政者有根本分歧，对中国社会的主要矛盾的认识，我们和修正主义执政者也有根本分歧。这是两条根本对立的认识路线，也是两条根本对立的政治路线。

抹煞中国社会的主要矛盾，抹煞中国社会的阶级斗争，只讲生产，不讲政治，不讲阶级斗争，无非是为了对劳动人民进行欺骗，无非是为了稳固资本主义的统治。

而我们正相反。我们就是要揭示实际存在的阶级矛盾，特别是揭示其中的主要阶级矛盾，使劳动人民对现实的认识统一到马列毛主义的科学理论和革命路线上来，从而觉悟起来，组织起来，进行社会主义再革命。

这是全部分歧的实质所在。

我们毫不隐瞒，我们揭露、批判修正主义执政者对中国社会主要矛盾的错误提法的根本目的，是要发动工农群众和其它广大劳动人民群众尽快觉悟起来，尽快进行伟大的社会主义再革命，在中国重建人民民主社会主义。

官僚专制垄断资产阶级的统治不能再继续下去了。

官僚专制垄断资本主义的掠夺不能再继续下去了。

高举马列毛主义的旗帜，坚定地进行社会主义再革命，为在中国重建人民民主社会主义而奋斗。

这就是我们通过分析中国社会主要矛盾得出的必然结论，也是我们当前展开阶级斗争必须坚持的最低纲领。

社会主义再革命胜利万岁！

人民民主社会主义万岁！

2017年12月26日纪念毛主席诞辰

社会主义社会最本质的特征到底是什么？

——“习近平思想”批评（六）

《十九大政治报告》明确提出，“中国特色社会主义最本质的特征是中国共产党领导”。在不同的场合，习近平总书记也一再重申这个提法。那么要问，这个提法，对不对呢？从马列毛主义理论上，这个提法，站得住还是站不住？

答案只能是否定的。

一、正确认识社会主义最本质特征的重要性

对于一个要搞社会主义的共产党来说，当然必须正确认识社会主义最本质的特征，这应该不是一个问题。但是，现在，令人感到讽刺的是，这个不成问题的事情，竟然成了习近平总书记的问题。

显然，把社会主义最本质的特征，表述为共产党的领导，这在理论上是一个重大错误，如果付诸实践，则会带来严重的恶果。过去已经发生的历史事实正是这样的。所以，不能不把这个问题辨析清楚。

社会主义最本质的特征到底是什么呢？要回答这个问题，首先要搞清楚什么样的社会是社会主义社会，或者说，社会主义社会是什么社会。

这不应该是个难题。从《共产党宣言》发表以后，在 150 多年的共产主义革命运动过程中，马克思主义的各位革命导师对这个问题，曾经从各个不同角度有过各种明确的科学回答。

大家都知道，马克思在《哥达纲领批判》一书中，对什么是社会主义社会、为什么必然会有社会主义社会这样一个历史阶段，有过精辟论述，也曾明确指出，社会主义社会是共产主义社会的第一阶段。

这个定性是非常重要的。

它告诉我们：

第一，社会主义社会实质就是共产主义社会。

第二，只是由于历史条件的局限，社会主义社会还有一定的不足，还有一定的不属于共产主义社会的因素，这对于一个刚刚从资本主义社会脱胎而来的新的社会是难免的。这注定使这个新的社会主义社会，不能不具有生长着的共产主义和衰亡着的资本主义进行不断的长期的甚至会是激烈的斗争的特点和属性，这是社会主义社会作为共产主义社会第一阶段的一种历史必然。

但是，即使在这样的历史背景下，在社会主义社会中，共产主义因素依然是、必然是占主导地位的，不然它就不是共产主义社会的第一阶段了，也就不是真正的社会主义社会了。

社会主义社会只能是这两点的统一，只有这样认识问题，才是正确地准确地符合马克思所说的社会主义社会是共产主义社会的第一阶段这个科学定义。

明白了这个马克思主义的基本道理，就可以进一步认识到，要弄清楚社会主义社会的本质特征是什么，从根本上来说，首先就是要弄清楚共产主义的本质特征是什么。可以这样说，一个不懂共产主义社会的本质特征是什么的人，肯定也就不会懂得社会主义社会的本质特征是什么。

不能不看到，不能不认识到，社会主义社会就是共产主义社会，只是是共产主义社会的第一阶段。

把社会主义社会和共产主义社会完全割裂开来，甚至把社会主义社会和共产主义社会看成是完全不同的两个社会，是人们常常会发生的误解。这个误解，经常会被人们忽略掉，或者根本就认识不到，而如果在理论上发生这样的错误，那在实践上也就必然会发生错误，甚至会出修正主义。

必须在社会主义社会中，坚持共产主义原则，坚持共产主义方向，不然就不可能完成从共产主义第一阶段向共产主义高级阶段过渡的历史任务，甚至根本就不是社会主义社会。

修正主义者的悲剧就在这里。习近平总书记对社会主义本质特征的错误表述说明，他既不懂什么是社会主义，也不懂什么是共产主义，他心目中的“社会主义”，不过是一种修正主义的“社会主义”，一种和真正的马克思主义的科学社会主义对立的“社会主义”，一种必然导致一党专制的实行法西斯资产阶级专政的“社会主义”，也就是“中国特色社会主义”。

这是社会主义社会吗？不是。这是资本主义社会，而且是最坏的官僚专制垄断资本主义社会。

必须看到，这正是把社会主义社会的最本质的特征归结为“共产党的领导”所产生的必然恶果。问题的严重性就在这里。

为什么这样说呢？值得我们分析研究。

《共产党宣言》里面有一句尽人皆知的名言，那就是，“共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制。”共产主义这个概念本身就是指的这个意义。“共产”无非就是对私产的否定。正是在否定私有制的基础上，共产主义社会才能否定剥削、压迫，才能否定劳动的异化，才能否定阶级、阶级对抗，才能真正进入一个“自由、平等、博爱”的社会。国家消亡了，没有政治了，政党不需要了，人们自己管理自己，真正实现了我们现在常说的“人民当家作主”。

在这样一个社会，如果还谈论共产党的领导是这个社会的最本质特征，自然是荒唐可笑的。

当然，在共产主义社会的第一阶段——社会主义社会，受历史条件局限，还不可能做到这一切，还达不到这样高的社会水平。这是共产主义社会高级阶段，才能做到的事情。我们不能超越历史。

但是，这里最重要的是，**第一，共产主义的基本原则，必须坚持；第二，向共产主义高级阶段过渡，不能动摇。**

这是共产党人必须做到的，社会主义革命、社会主义继续革命，无非就是做这件事。

根据这个道理，从社会主义社会面对的历史条件出发，我们应该、也必须把共产主义原则做社会主义化的处理。这就是，一时做不到完全消灭私有制，但是必须坚持公有制为主体；一时做不到消灭阶级、阶级斗争，国家完全消亡，但是必须坚持无产阶级专政、人民民主专政、人民当家作主，实现列宁所说的“半国家”，向国家的完全消亡过渡。简单说就是，一是公有制，二是人民当家作主。这才是社会主义社会的最根本的特征。公有制是说的经济，人民当家作主是说的政治，政治统帅经济，人民当家作主统帅公有制，人民当家作主是总纲，没有人民当家作主，一切、包括公有制，都会徒具虚名，实际都是空的。

这个道理已经被实践所检验。

所以，说到底，社会主义社会的最本质的特征，就是人民当家作主，用马克思主义的科学语言说，就是无产阶级专政，或无产阶级专政的特殊形式——人民民主专政。

说到这里，有人或许会问，为什么说社会主义的最本质的特征是共产党的领导，这个提法是不正确的？难道搞社会主义不需要共产党的领导吗？共产党的领导和无产阶级专政、人民民主专政，到底是怎样的关系？

这正是接下来我们要说明的。

二、必须摆正共产党领导和社会主义最本质的特征——人民当家作主的关系

毛主席说，领导我们事业的核心力量是中国共产党，指导我们思想的理论基础是马克思列宁主义。要为无产阶级和广大劳动人民群众夺取政权，必须进行社会主义革命；要为无产阶级和广大劳动人民群众巩固政权，必须进行社会主义继续革命。进行这两个历史阶段的革命，都离不开共产党的领导。共产党的领导，是进行社会主义革命事业的必不可少的一个条件。反过来说，没有共产党的领导，是不可能完成社会主义革命这一伟大历史任务的。

但是，能不能因此就说，社会主义的最本质的特征就是共产党的领导呢？不能。

习近平总书记这样说，是因为他没有把共产党的领导和社会主义社会之间的关系搞清楚，没有真正弄懂马克思主义关于共产党的领导、关于社会主义社会的理论。虽然他有这个专业的博士头衔，但这是虚幻的，常常是名不副实的。这里所出的错误，实在是常识性的错误。

政党，是阶级斗争、政治斗争的工具，是为了建立或维护一定的社会而存在的。但建立和维护的这个社会的最本质的特征是什么，不是看哪一个政党在领导，而是看在这个政党领导下所建立和维护的这个社会究竟是怎样的一种社会经济形态、社会形态。

毛主席强调政党的路线的重要性，强调路线是纲，强调思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。这是完全正确的。但是，毛主席讲的“思想上政治上的路线正确与否”靠什么来检验呢？那只有靠贯彻这条路线的社会实践的结果。这就告诉我们，是不是具有社会主义社会的最本质的特征，不是从共产党领导这一点就能看得出来的，而是从共产党领导的结果才能看得出来的。

共产党领导只是手段，建成社会主义才是目的。不能把手段和目的混淆起来，更不能用手段代替目的。习近平总书记没有把这个问题弄清楚，这在理论上是一个原则的错误，付诸实践将会带来恶果。这是修正主义者的一个必然的重大的失足之处。

这一在理论上实践上的重大错误，再次充分证明，搞所谓的“中国特色社会主义”的修正主义统治者，从来就不懂什么是社会主义。

一个简单的马克思主义的道理就是，在共产主义高级阶段，私有制消灭了，阶级消灭了，国家消亡了，政党也就没有存在的基础和理由了。没有政党，包括没有共产党，才是共产主义的最根本的特征。在这种情况下，怎么能认为共产党的领导是共产主义社会的第一阶段——社会主义社会的最本质的特征呢？不错，为了从共产主义社会第一阶段向共产主义社会高级阶段过渡，在这一复杂艰难的历史过程中，需要共产党的领导，但是，不要忘记，就这一整个历史过程的历史任务来说，最终要实现的，是国家的消亡，包括政党的消亡。如果把共产党的领导，作为社会主义的最根本的特征，加以永恒化凝固不断强化，那就会成为无产阶级专政或人民民主专政的对立物，那就会和共产主义发展方向背道而驰。最典型的恶果就是走向一党专制，这是被从苏东到中国执政的共产党都走向了一党专制这样一个残酷的事实所证明了的。

我们强调要坚持共产党的领导，是为了经过社会主义革命，去实现社会主义、共产主义这个革命理想。坚持共产党领导的意义，就在于搞社会主义，就在于搞无产阶级专政、人民民主专政，如果不搞社会主义，不搞无产阶级专政、人民民主专政，那共产党的领导还有什么意义？甚至那还是共产党的领导吗？所以，共产党的领导和社会主义的关系，不是共产党的领导是社会主义的最本质的特征，相反，是不是在搞社会主义，倒是衡量共产党的最本质的特征的标准。没有无产阶级专政，没有人民民主专政，就没有社会主义，就算挂上了“特色社会主义”的招牌，共产党的招牌，这种共产党的领导，只能是修正主义党的领导，而它的最本质的特征，只能是搞资本主义。

历史事实就是这样展开的。问题的严重性就在这里。

总书记的说法是对马克思主义科学社会主义理论的严重篡改。经过这样一个篡改，实际的结果就是，把社会主义社会的最本质的特征，从人民当家作主，篡改为党当家作主。正确的“共产党领导一切”，正确的“加强党的一元化领导”，蜕变为党掌控一切，党代替一切，党高于一切，无产阶级专政、人

民民主专政，蜕变为党专政，而且是一党专制。这样一个凌驾于整个社会之上、凌驾于国家之上的党，必然地就会蜕变为一个特权阶级。这样一个特权阶级，只能是社会主义的对立物，只能是导致社会主义社会蜕变为专制特权社会的阶级基础。从这个意义上可以说，这种修正主义党的领导，的确是这种专制特权阶级社会的最本质的特征，也是进一步发展为官僚专制垄断资本主义社会的最本质的特征。从苏东到中国发生的社会主义的一时失败、资本主义的一时胜利的剧变历史，充分证明了这一点。

不错，执政的列宁和毛主席，在理论和实践上，都曾着意强调过加强党的领导。

列宁和毛主席当然是正确的。

这是因为，列宁和毛主席，一是，正确阐明了共产党的领导和建设（广义的）社会主义社会的关系，特别是正确阐明了共产党的领导和无产阶级专政、人民民主专政之间的关系，反复强调，加强共产党的领导，是为了加强无产阶级专政、人民民主专政，把加强党共产党的领导，统一于加强无产阶级专政、人民民主专政。毛主席一再说，我们的权力是广大人民群众给的，就是讲的这个意思，就是讲的人民当家作主。二是，列宁、毛主席反复告诫我们，之所以要坚持共产党的领导，是因为共产党执行一条符合无产阶级和广大劳动人民群众的正确路线。只有坚持这样一条正确路线，才能取得社会主义革命、社会主义继续革命的胜利，这样争取、坚持、捍卫、发展社会主义事业，正是无产阶级和广大人民群众的根本利益所在，是最充分地体现着社会主义最本质的特征。三是，列宁、毛主席，都看到了，加强党的领导和防止党变修，必须统一起来。列宁动了很多脑筋，写了一些文章，建立了一定的监察机构；毛主席做的工作就更多了，直至发动文化大革命，提出“搞社会主义革命，不知道资产阶级在哪里，就在共产党内。党内走资本主义道路的当权派。”列宁和毛主席，在这个问题上的理论和实践，还值得我们好好研究、好好学习。

毛主席曾多次表达这样一个意见，林彪一类如上台，搞资本主义制度很容易，而且是搞最坏的资本主义，实行法西斯资产阶级专政。

为什么会发生这样一个历史现象呢？

从现有的许多材料可以看出，毛主席从上世纪 50 年代，就一再思考这个问题，并和欧美资本主义国家的政治制度作比较，直到文革的 1974 年，还专门从我们的经济制度去探讨这个问题，作出了非常重要的“理论指示”。随后，在 1976 年，又签发了中共中央 4 号文件，向全党全国人民公布了他对这个问题的最后的思考。这是毛主席留给我们的宝贵的理论遗产，也可以说这是毛主席留给我们的政治遗嘱。它的伟大意义怎么估价也不会过高。

认真学习毛主席的理论思想，我们就可以弄明白，社会主义社会之所以发生蜕变，之所以遭遇失败，问题主要就是出在共产党身上。

把正确的共产党领导蜕变为党专制，就必然会实行法西斯资产阶级专政。

在一党专制的政权保护下，就必然会产生一个特权阶级，社会主义社会就必然会蜕变为官僚专制特权社会。

历史的变化并不会到此为止。号称共产党领导，实际是修正主义党领导，还会通过一党专制的政体形式，在法西斯资产阶级专政的国家机器的保驾护航下，强行推行修正主义路线，也就是复辟资本主义的路线，一步步蜕变、构建官僚专制垄断资本主义社会。

从苏东到中国的当代历史，特别是中国这 40 年来改革开放的历史，就是我们认识、破解这一问题的最好的例证。

社会主义民主条件下的共产党的领导，是胜利进行社会主义革命、社会主义继续革命的保证。

如果把共产党的领导，篡改为一党专制的修正主义党的领导，那就必然会带来社会主义的失败和资本主义的复辟，而且是复辟最坏的实行法西斯资产阶级专政的官僚专制垄断资本主义社会。

习近平总书记，把共产党的领导说成是社会主义的最本质的特征，实际就是鼓吹一党专制，是一种修正主义的辩护词，它在理论上是完全错误的，在实践上是有极大危害的，其后果就是导致社会主义的失败，资本主义的复辟，且是复辟最坏的资本主义。

这就是我们为什么必须批评“习近平思想”所包含的这一错误理论的根本原因。

三、吸取历史教训，正确认识、处理共产党的领导与人民群众自发的关系

坚持共产党的领导本身并不错，错误出在没有正确认识和正确处理共产党的领导。从共产党的领导，蜕变为—党专制，是这一错误的要害。分析共产党国家变修、变资的历史教训，这一点是清清楚楚的。可以说，今后要想解决修正主义的问题，要想防止资本主义蜕变，要想把社会主义事业进行到底，最重要最核心最关键的一点，就是要解决这个问题。

这里谈一点我的粗浅的想法。

第一、要坚持共产党的领导，无疑，首要的条件和前提，必须是，这个党是马列毛主义的党，而不是修正主义党。

一个挂羊皮卖狗肉的修正主义党，肯定是无法体现共产党的领导的。而不是马列毛主义的共产党，是有严格的标准和要求的。历史的经验和教训，使我们对这些标准和要求，有了越来越清醒的认识。

例如：

这个党，必须有一个以杰出的马列毛主义者为首的整体较好地懂得马列毛主义的领导班子。

这个党，必须是一个用马列毛主义武装的革命的党，广大党员必须是决心献身于共产主义事业、献身于为人民服务的革命者。

这个党，必须是一个在党内党外践行民主制度的党，是一个能够彻底抛弃专制思想、专制制度的党，是一个能够在民主制度下，正常开展党内思想斗争，民主协商制定党的路线、方针、政策、策略的党。

这个党，必须是一个真正懂得社会主义、共产主义理论的党，必须能够正确认识和处理党和国家、党和宪法之间的关系，既能够作为执政党，进行工作；也能够作为非执政党进行工作。在这两种情况下，党都可以发挥自己的无产阶级先锋队的作用、社会主义事业领导者的作用。

这个党，必须有一条马列毛主义的革命路线，只有做到这一点，只有抓起这个纲，才能真正体现出共产党的领导，才是名副其实的共产党的领导。

可见，能不能坚持共产党的领导，这种领导能不能获得广大人民群众的支持和承认，关键还是在共产党自身。

第二、坚持共产党的领导，只能是通过坚持共产党的社会主义革命、社会主义继续革命的正确路线体现出来，而不是指共产党要有永恒地执政权。

毛主席说，思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。正是依据这个道理，只有坚持一条马列毛主义的革命路线，在这条路线指引下，不断推进社会主义革命、社会主义继续革命，向共产主义高级阶段逐步过渡，这样的共产党的领导，才能体现共产党的宗旨，才是共产党领导的终极目标。

路线是党的生命线。执行什么路线，决定着这个党的性质。正像我们看到的，执行毛主席的革命路线，中国共产党就是一个名副其实的革命的党；而一旦修正主义上台，执行邓小平的修正主义路线，中国共产党虽然名字没有改，但是性质变了，变成了一个修正主义党。这时候，再讲共产党的领导，只能是一句骗人的空话。

可见，能不能正确解决路线的问题，是能不能实现共产党领导的根本条件。

强调共产党的领导，主要是体现在路线的领导上，大政方针的制定上，这个政治思想，这个政治理论，这个政治原则，是对一党专制、党包办一切、特别是以党代政的批判和否定，它对于我们解决面临的政治体制必须改革的历史任务，对于建设一个符合无产阶级专政、人民民主专政要求的新型的社会主义政治体制，无论是从理论上还是从实践上看，都是非常重要的。

这是毛主席的一贯的思想，党蜕变的历史教训告诉我们，毛主席的这个思想是对的。我们还要再学习、再认识，并且和我们面对的实际结合起来。

第三、加强共产党的领导，必须落实在加强无产阶级专政、人民民主专政上，也就是必须落实在人民当家作主上。

绝不能重犯一党专制的错误，党凌驾于国家之上，凌驾于人民之上，背离了无产阶级专政、人民民主专政的政治原则。

马克思在《法兰西内战》一书中，曾明确指出，巴黎公社就是工人阶级的政府，就是无产阶级专政。恩格斯晚年，也一再重申这个观点。这个观点告诉我们，无产阶级专政，包括它的特定形式人民民主专政，并不仅仅是一句话

语，而是一种实实在在存在的物质力量，这就是国家机器，这就是政府，包括其它一切专政工具。无产阶级专政、人民民主专政，体现的是无产阶级的阶级的专政，广大劳动人民的阶级的专政，国家机器，人民政府，一切专政工具，无非都是这种阶级专政、劳动人民专政的体现。为了保证国家机器的这种阶级性质，就需要相应的政治体制。巴黎公社进行了这样的尝试。巴黎公社委员会，是最高权力机关，是国家，是政府，巴黎公社委员会的成员，是选举产生的，他们代表了巴黎人民，体现了巴黎人民的意志；巴黎人民又有对于巴黎公社委员会委员的罢免权，体现了巴黎公社委员会始终掌握在巴黎人民的监督之中、管控之中。当时的巴黎公社委员，来自三个不同的政治派别，巴枯宁主义者、蒲鲁东主义者，第一国际的共产主义者，无论哪个政治派别，都没有权力凌驾于巴黎公社委员会之上，实际也没有发生。这一政治制度，保证了巴黎公社的无产阶级专政的性质。巴黎公社的历史经验，值得我们研究和继承。

后来，俄国的苏维埃制度，中国的人民代表大会制度，实际是巴黎公社政治体制的继承，是无产阶级专政、人民民主专政的具体形式。可惜的是，执政的共产党，没有正确处理好共产党的领导和苏维埃、人民代表大会之间的关系，一步一步发生蜕变，造成了一种党凌驾于苏维埃、人民代表大会之上的政治体制，以党代政，以党代国，党领导一切变成了党包办一切，逐步形成了一种十足的一党专政、一党专制的政治制度、政治体制，最终的结果就是，党变修，国变色，社会主义失败。

这是一个必须在马列毛主义指导下要进行重新研究、重新认识的重大课题。

这里，谈几点我的初步思考。

首先，必须尊重宪法，遵守宪法。

宪法写明：“中华人民共和国的一切权力属于人民。”“人民行使国家权力的机关是全国人民代表大会和地方各级人民代表大会。”“中华人民共和国全国人民代表大会是最高国家权力机关。”

“人民依照法律规定，通过各种途径和形式，管理国家事务，管理经济和文化事业，管理社会事务。”

很清楚，这里有三层意思，必须信守。一是国家的一切权力属于人民；二是人民代表大会是从中央到地方的最高的权力机关；三是是人民群众自己，依照法律规定，“通过各种途径和形式，管理国家事务，管理经济和文化事业，管理社会事务。”

宪法没有说，一切权力属于党派，包括共产党；宪法也没有说，任何政党、包括共产党的代表大会、委员会是权力机关；宪法也没有说，任何政党、包括共产党，可以直接管理国家，管理经济和文化事业，管理社会事务。

根据中华人民共和国宪法，显而易见，那种把共产党凌驾于国家之上、人民之上的以党代政、以党代国、一党专政、一党专制的所谓的“党领导一切”、“党的一元化领导”，是完全错误的，是违背宪法的，也是违背无产阶级专政、人民民主专政的根本原则的。

正是这个错误，是党变修、国变色，产生修正主义，走向官僚专制垄断资本主义的制度上的根本原因，也是无产阶级专政、人民民主专政，必然蜕变为法西斯资产阶级专政的桥梁。

宪法是实现、维护无产阶级专政、人民民主专政的根本大法。坚持共产党领导，首先就要坚持尊重宪法，遵守宪法，一切按宪法办事。

其次，必须坚定不移地遵循马列毛主义原则，遵循宪法，进行政治体制改革，彻底清除一党专制。

政治体制改革的要害，就是要改掉一党专制。这是一个大家都看得清清楚楚的问题。修正主义党，法西斯党，也看到了这一点，也明白这一点，所以它不敢、也不可能进行政治体制改革。

但是，经过社会主义再革命，重建社会主义社会，重建无产阶级专政、人民民主专政，必须在吸取历史的经验和教训的基础上，彻底改革现存的政治体制，创建新型的社会主义社会的政治体制，其根本要求就是这种政治体制，必须和无产阶级专政、人民民主专政相统一，也就是说必须和人民当家作主相统一，一定要体现国家权力始终掌握在人民手中。

这个要求高吗？不高。这是对社会主义政治体制的最基本最起码的要求。

实现这个要求难吗？不难。只要落实毛主席亲自领导制定的中华人民共和国宪法的各项条文，就很容易实现这个要求。

其实，这里的最关键的问题就是一点，就是这种政治体制必须落实宪法所规定的，“中华人民共和国的一切权力属于人民。人民行使国家权力的机关是全国人民代表大会和地方各级人民代表大会。人民依照法律规定，通过各种途径和形式，管理国家事务，管理经济和文化事业，管理社会事务。”

对照宪法，我们可以看出，进行政治体制改革，创建新型的社会主义社会的政治体制，主要就是要把共产党直接行使国家权力的政治体制，改革为人民代表大会行使国家权力的政治体制。

具体应该怎样做，我们完全可以相信人民群众的智慧，经过讨论，经过集思广益，经过反复试验，总可以找到落实宪法的好的政治体制形式。这里谈几点我想到的参考意见。

结束“党委挥手、人大举手、政协拍手”的一党专政的政治体制。任何政党，不能有自己的执政体系。共产党一党专政，人大形同虚设，这是对无产阶级专政、人民民主专政本义的颠倒，是对无产阶级专政、人民民主专政的背叛。这种历史的颠倒必须重新颠倒过来。

对执政党理论要重新研究、重新认识。无产阶级专政、人民民主专政的政权形式，不一定要沿袭西方资产阶级的执政党制度，要创造更加符合无产阶级专政、人民民主专政、人民当家作主的政体制度。

根据宪法，从中央到地方的各级为人民服务的工作人员，都应该通过人民代表大会选举产生。人民代表大会选举的应该是为人民服务的具体的工作人员，而不是选举执政党。任何政党、包括共产党，如果想获得执政的权力，那只能通过这个党的党员，在选举中，被人民群众认可，获得高于其他候选人的选票，从而获得担任一定的为人民服务的工作岗位的权力。一个党，如果它的

党员，获得的这样的工作岗位比较多，甚至超过半数，可以说，这时的这个党，具有了执政党的权力，也因此，更容易贯彻这个党的路线、方针、政策，以这样的路线、方针、政策为人民服务，体现这个党的领导作用。

如果共产党想发挥自己在社会主义革命和建设上的领导作用，那就应该鼓励自己的党员，去争取人民群众的认可，以求在选举的竞争中获胜。

这样做，应该是遵守宪法的题中应有之意。只要这样做，就不会出现一党专政的问题。

正像列宁指出的，只有全体人民直接管理国家，才会彻底克服官僚主义。这是一个完全的马克思主义的观点。这也就是说，从委托少数人管理国家，到全体人民直接管理国家，这是防止国家蜕变的根本道路，也是加强无产阶级专政、人民民主专政的根本道路，自然也是国家逐步走向消亡的根本道路。正是基于这个思想，也是体现宪法的基本精神，一切国家政府的工作人员，各种岗位的公职人员，尽量从直接选举中产生，从公开的招聘制度中产生，逐步扩大人民群众直接管理国家的范围，向全体人民直接管理国家过渡。

和选举制度并行的，还应该有监督制度、罢免制度。这类机构的设置，这类工作人员的产生，同样应该掌握在人民群众手中，具体说，也就是掌握在人民代表大会手中。

立法、行政、监督，三者有机统一于人民代表大会管理之下。如何处理这三者之间的关系，我在《半社会主义论》、《论人民民主》等书中有一点设想。这里，不多重复。

这是无产阶级国家机器的一次深刻的改革，只要弄懂马列毛主义，严格按照马列毛主义办事，吸取历史的经验教训，尊重人民群众的首创精神，创建新型的真正社会主义的政治体制的历史任务，是完全可以完成的。就是一时不完善，也可以逐步完善，最重要的是必须坚持我们要搞的是无产阶级专政、人民民主专政的国家机器。只要思想路线正确，办法不是问题。所以这里不想多谈具体设想。集体的智慧，反复的实践，总胜过个人的苦思冥想。

从历史的经验教训看，从列宁最后对国家机器运转的思考看，今后必须解决监督的问题。失去监督的权力总会出问题。这不仅要解决体制的问题，这只是一方面，另一方面，也是更重要的一方面，是必须解决广大人民群众的监督的问题。

这里就有一个人民群众有没有权利自由组党的问题。

宪法规定，公民有自由结社的权利，组党是结社的一种形式。在组党自由的条件下，共产党只是多党中的一个党派，而且，可能是一个共产党，也可能是多个共产党（如在尼泊尔就有多个共产党）。有的同志不明白这个道理，认为只能有一个共产党，而且只能是一党专政。在他们看来，既然共产党是无产阶级的先锋队，怎么可能有两个无产阶级的先锋队，有两个共产党呢？这简直是小学生的思维水平。共产主义运动史证明，事实不是这样。革命导师的理论和实践也不是这样。照这些同志的思维，我们不禁要问，既然结社自由，那么，究竟哪一部分人群有权利组织共产党，而另一部分人群则没有权利组织共产党？如果一部分人组织了共产党，谁来判定这个党是马列毛主义的党，是无

产阶级先锋队呢？现在的修正主义党不是也宣称自己是马克思主义的党、是共产党吗？正是这个党，不允许劳动人民群众再组织共产党，正是这个党，在坚持一党专政、实际是法西斯资产阶级专政。所以，不允许自由组党的理论，一是，违背宪法，是对宪法的践踏；二是，这正是修正主义党所需要的理论。我们的同志要把这个理论搞清楚，不能和修正主义党唱一个调子。

劳动人民可以自由组织共产党，是真共产党还是不够格的共产党，要有革命实践来检验，要有劳动人民群众来检验。任何一个共产党，只是一个党，这个党和其他政党之间的关系是平等的。任何政党本身不具有天然的不经选举就执政的意义，共产党也不例外。

任何政党自身的活动，所需费用，都应该从该党的党费中解决，而不能从国家财政中解决。一个共产党加八个民主党派，花国家的钱，铺张浪费，该结束了。

政党，是无产阶级和广大劳动人民群众谋求解放的政治工具；也是无产阶级和广大劳动人民群众管理国家的政治工具；同时还是无产阶级和广大劳动人民群众的政治学校。

列宁曾经就社会主义社会条件下，工会对于劳动人民群众的重要意义，有过很多很重要的论述，依然值得我们认真学习、认真实践。列宁讲的关于工会的道理，不仅也适用于政党，而且，还应该进一步看到，政党高于工会，政党的政治意义更大、更高。

文化大革命中的群众组织，就是一次很好的实践。它说明了，群众有了政治组织，就能很好地关心国家大事，参与管理国家大事，就能和修正主义做斗争，意义重大。但是，实践告诉我们，群众组织的形式也有缺点。主要还是因为它不是政党，没有相应的法规，结果，难免会发生“乱”的现象，会发生许多不该发生的问题，甚至悲剧。“批邓、反击右倾翻案风”的斗争中，毛主席总结运用群众组织这一形式的经验和教训，明确指示，这一次“不要搞战斗队，主要是党的领导”。说“现在群众水平提高了，不是搞无政府，打倒一切，全面内战”。认真学习、领会毛主席的意见，结合革命群众实践提供的正反两方面的经验教训，为了有利于广大人民群众关心国家大事，参加国家管理，在实践中不断提高政治水平，把群众组织升华到政党，允许、支持、鼓励广大人民群众自由组党，这对于巩固、发展无产阶级专政、人民民主专政，实现社会主义民主，推进广大人民群众直接管理国家，是一项有利的措施，是完全必要的，也是可行的。

所以，在社会主义条件下，不仅应该允许广大人民群众自由组党，而且应该支持广大人民群众自由组党，要为人民群众自由组党创造条件。如列宁曾反复强调的，为了实现人民民主，要为劳动群众提供最好的集会的大厅、场所，提供最好的印刷厂，等等。毛主席则非常支持“四大”（即大鸣、大放、大字报、大辩论）。都是希望创造条件，有利于广大人民群众直接关心国家大事。在现代科学技术高度发达的条件下，我们可以更好地落实列宁、毛主席的意见。为有利于广大人民群众自由组党，有利于广大人民群众开展政党活动，有

利于广大人民群众通过政党参与国事，提供更好的条件。这是对应法西斯资产阶级专政的无产阶级专政、人民民主专政下的社会主义民主的思考。

在这个问题上，根本就不应该在是否允许自由组党上进行愚蠢的争论，而是应该思考，如何才能保证建设一个马列毛主义的党，才能确立一条马列毛主义的社会主义再革命、社会主义继续革命的正确路线，从而担负起无产阶级先锋队的伟大历史使命。不能重复“我党真懂马列的不多”这样的历史局限，更不能搞出一个修正主义党。这才是当前真正的中国共产党人应该认真研究、努力解决的问题。

从目前毛派的实际状况看，距离这个要求还有相当大的差距，这才是一个非常实际、非常重要的现实问题。弄得不好，就是有社会主义再革命的形势，却没有一个真正合格的马列毛主义的党，结果，山头林立，打着共产党旗号的党不少，但实际却是有其名无其实。剧变后的俄国，就是这个样子，据说有一千多个党，但是没有一个真正的马列毛主义的共产党。就是影响较大的以久加诺夫为领袖的俄国共产党，从它的路线、纲领、理论及其实践来看，也不是一个真正的合格的马列毛主义的共产党。东欧一些国家的所谓共产党，也有这个情况。所以，他们并不能在资产阶级民主共和国的框架内，争取到广大劳动人民群众的支持，自然也不可能在争取成为执政党的选举中取得胜利。这个历史经验值得注意。

再次，必须落实宪法规定的中华人民共和国公民的各项权利。

这些权利，不仅是中华人民共和国的公民应该获得的个人的权利，而且是中华人民共和国公民管理国家的权利。只有这些权利的存在和实现，才能真正体现中华人民共和国是无产阶级专政、人民民主专政的国家。

例如，大家经常谈到的现行《宪法》第35条的规定，“中华人民共和国公民有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由。”显而易见，宪法的这一条规定，不仅体现和保证了中华人民共和国公民个人的权利，最重要、最高的价值是，中华人民共和国公民可以通过这些权利，去表达自己的政治意见，去管理国家。正因为具有这样的意义，我们今天向修正主义统治者做斗争、争民主，就应该举起《宪法》的旗帜，坚决要求落实《宪法》第35条。这一斗争的实质，绝不仅仅是局限于争取个人的权利，而是以《宪法》为合法武器，向法西斯资产阶级专政做阶级斗争、政治斗争。在阶级社会里，没有超阶级的个人权利，权利总是阶级的权利。争取落实《宪法》规定的中华人民共和国公民的各项权利的阶级意义就在这里。

这一点，对于实际经历了修正主义上台后的法西斯资产阶级专政的人们来说，是很好理解的。没有人民的权利，就没有无产阶级专政、人民民主专政，就没有人民当家作主，也就没有社会主义可言。这四十年的历史，不是充分说明了这一点吗？

人民有了保护社会主义国家的权利，才有可能保护这个社会主义国家，社会主义才有可能是稳固的。

以上这几点粗浅的想法，与其说是理论的探讨，不如说是从实践当中得到的教诲。我们面对的一个残酷的事实是，修正主义上台，复辟资本主义，实行

法西斯资产阶级专政，而被打下去、被专政的人民，要想反抗却是十分困难的。毛主席说，林彪一类如上台，搞资本主义制度很容易，现在可以补充一句，林彪一类如上台，人民反对搞资本主义制度很困难。正是这两个方面的历史教训，告诉我们，我们所建的制度、体制及其运行，有弊端，有漏洞，不符合马克思主义的无产阶级专政理论和无产阶级国家学说，所以导致，一方面搞资本主义制度，很容易；另一方面，反对搞资本主义制度，很困难。正是从这个事实出发，我才有了以上这些想法。

我想，只要尊重这个事实，从这个事实出发，同志们肯定可以做出更多、更好的总结。

现在，我们可以结束本文了。

总书记把社会主义的最本质的特征，归结为中国共产党的领导，实质就是要维护已经变修的中国共产党的一党专制。按照总书记的说法，这里的领导权，实际就是指的政权，这里的中国共产党领导，就是指的共产党执掌政权，而且，按照这个说法，只要在中国搞社会主义，就应该永远是这个变修的中国共产党执掌政权。

事情很清楚。在什么是社会主义的最本质的特征这个问题上，我们和习近平总书记的看法有分歧。在我们看来，产生这样的分歧一点也不奇怪，是一种完全可以理解、可以解释的历史必然，说穿了，这是马克思主义和修正主义在关于社会主义本质问题上认识的根本对立，这种对立，体现了无产阶级、广大劳动人民群众和官僚专制垄断资产阶级之间的阶级斗争。这难道不是一种现实的历史必然吗？

正是这一历史必然性告诉我们，习近平总书记的意见，就是官僚专制垄断资产阶级的意见，由此，也可以再次得出结论，“习近平思想”，本质上并不是习近平个人的思想，而是官僚专制垄断资产阶级的思想。

这是一顶不大不小、正合适的帽子，不知道总书记能接受吗？

2018年1月1日

“构建‘人类命运共同体’”是一条修正主义外交路线

——习近平思想批评（七）

在《十九大政治报告》中，作为“习近平新时代中国特色社会主义思想”的一个重要内容，就是提出了所谓的：“明确中国特色大国外交要推动构建新型国际关系，推动构建人类命运共同体”。

习近平总书记的这个表述告诉我们，他们要搞“中国特色大国外交”，“要推动构建新型国际关系”，而落脚点则是“推动构建人类命运共同体”。

好一个“人类命运共同体”！

这就是总书记自我标榜的共产党人的“初心”？共产党人的“使命”？

这个口号，是一个背叛《共产党宣言》的口号，是一个抹杀当今世界依然是帝国主义时代的口号，所以它是一个骗人的反动的口号！

这个口号作为“习近平新时代中国特色社会主义思想”的一个内容而存在，倒是正常的必然的，它无非证明，“习近平新时代中国特色社会主义思想”的确是一种修正主义思想，是一种贴上马克思主义标签的资产阶级思想。

所以，我们要对这个错误口号，做一点分析、批评。

一、在时代主题和历史任务认识上的两种根本对立的观点

我们究竟处于怎样的一个时代？在这个时代，我们的历史任务是什么？坚持马克思主义的真正的共产党人，和搞修正主义的假共产党人，回答是完全不一样的，是根本对立的。

和许多有根本分歧的重大问题一样，这不是一个新问题，而是一个老问题，马克思主义者和修正主义者，从马克思恩格斯时代，经列宁斯大林时代，到毛主席时代，围绕这个问题，一直进行着不断的斗争。现在也不例外。现在的斗争不过是以往斗争的继续和发展。

自列宁的《帝国主义论》发表后的 100 多年间，共产党人一直认为，我们的时代，是垄断资本主义阶段的帝国主义在全球占统治地位的时代，也是无产阶级和广大人民群众为从资本统治下解放出来而在全世界进行社会主义革命、人民民主革命的时代，简言之，如斯大林所说，是帝国主义和无产阶级革命的时代。

在对待时代的性质的判断问题上，一切共产主义革命运动的叛徒，一切修正主义党，都一无例外地抛弃了马克思主义在这个问题上的立场和观点。从赫鲁晓夫的“三和（和平共处、和平竞赛、和平过渡）两全（全民国家、全民党）”，到邓小平的“和平与发展”是当代世界的主题，都是如此。现在，习近平总书记搞出个“构建人类命运共同体”，也是如此。

如果真正坚持马列毛主义的观点，认识当今世界、当今时代的一些基本特征、基本矛盾并不困难。

例如，

十分明显，当今这个世界、这个时代，到处还存在着阶级、阶级矛盾、阶级斗争。这就是说，我们所处的世界、所处的时代，还是在阶级社会之中，阶级斗争的规律还在起决定作用，这是我们认识这个世界、这个时代的最基本的前提。面对着一个存在着阶级对抗的社会，却说要构建“人类命运共同体”，这只能是痴人说梦，是习近平总书记的“世界梦”。

也是十分明显，当今世界，完全是一个垄断资本主义经济占统治地位的世界。所谓“全球经济一体化”，实际是全球垄断资本主义经济一体化，是全球垄断资本主义经济发展的新水平、新阶段。这不仅没有否定列宁对垄断资本主义的科学分析，反而证明列宁对垄断资本主义的科学分析是完全正确的、是一点也不过时的。例如列宁分析的帝国主义的五大特征，就一个也没少，不仅依然存在，而且更加突出。

正是在这样的全球化的垄断资本主义经济基础之上，帝国主义国家之间的争夺，是不可避免的；帝国主义国家对落后的弱小的国家的欺凌，也是不可避免的。“帝国主义就是战争”的命题，没有过时。自二次世界大战后，大大小小的战争，从来没有消停过。

毛主席继承了列宁，发展了列宁，根据当前这个帝国主义时代的政治、经济、军事等各方面构成的格局，加上苏联变修，变为社会帝国主义国家这个新的因素，毛主席提出了“三个世界划分”的理论。这是列宁的帝国主义论，在当代的新发展，是毛泽东主义的一个重要内容。毛主席的理论，至今不过时，由这个理论而产生的国际共产主义运动的总路线，也不过时。

1963年6月14日，中国共产党中央委员会，在给苏联共产党中央委员会的复信中，明确写道：

“全世界无产者联合起来，全世界无产者同被压迫人民、被压迫民族联合起来，反对帝国主义和各国反动派，争取世界和平、民族解放、人民民主和社会主义，巩固和壮大社会主义阵营，逐步实现无产阶级世界革命的完全胜利，建立一个没有帝国主义、没有资本主义、没有剥削制度的新世界。

在我们看来，这就是现阶段国际共产主义运动的总路线。”

信中还说：“这条总路线，是从世界现实的全局出发的，是从当代世界的基本矛盾的阶级分析出发的，是针对美帝国主义的反革命全球战略的。

这条总路线，是以社会主义阵营和国际无产阶级为核心，建立反对以美国为首的帝国主义和各国反动派的广泛的统一战线的路线。

这条路线，是各国人民坚决进行革命斗争，把无产阶级世界革命进行到底的路线；也是最有效的反对帝国主义、保卫世界和平的路线。”

从列宁，经斯大林，到毛主席，实际一直在执行这样一条马克思主义的国际共产主义运动的总路线，并和一切背叛这条路线的修正主义路线做坚决的斗争。当时，对赫鲁晓夫修正主义集团的斗争，就是这样的一场斗争，包括这封复信。

复信严肃批判赫鲁晓夫修正主义集团的修正主义路线，明确指出“如果把国际共产主义运动的总路线片面的归结为‘和平共处’、‘和平竞赛’、‘和平过渡’，那就是违反一九五七年宣言和一九六零年声明的革命原则，那就是，抛弃无产阶级世界革命的历史使命，那就是背离马克思列宁主义的革命学说。”

“国际共产主义运动总路线，应当表达世界历史发展的总规律”，“应当为各国无产阶级和各国人民的革命斗争指出基本方向。”

随后，根据国际形势的发展，毛主席提出了著名的“三个世界划分”的理论，在坚持原来的国际共产主义运动总路线的基础上，又增添了联合第二世界、最大限度地孤立打击美、苏两霸的内容。

正是在列宁、斯大林、毛主席的正确领导下，在正确的国际共产主义运动总路线的指引下，结合有利的国际阶级斗争形势，全世界的共产主义运动有了一个大发展，全世界的民族民主解放运动有了一个大发展，出现了一个“东风压倒西风”的大好局面，是一次共产主义运动的高潮。

革命是社会历史发展的动力，包括也是生产力发展的动力。抓革命，促生产，是一个普遍规律。列宁斯大林时代的苏联，毛主席时代的中国，在社会主义建设上所取得的伟大胜利，是有目共睹的。挫折是有的，失误是有的，教训是沉痛的，但是，总体来看，所取得的伟大胜利，是任何伎俩都不能抹杀的。

事物总是相比较而存在的。和赫鲁晓夫、邓小平的修正主义路线给国际共产主义运动所带来的损失相比较，哪一条路线是真正的马克思主义的？哪一条路线更符合无产阶级和广大人民群众的利益？哪一条路线能够推动历史前进？是是非非，是非常清楚的。

实践检验了真理。而且，现在看来，在毛主席领导下，中国共产党对苏联修正主义党的批判没有过时，这些批判意见，可以一字不改地用在习近平总书记身上。

如果要有有什么补充的话，那就是，总书记的“构建人类命运共同体”这条修正主义路线，比当年赫鲁晓夫的修正主义路线，走得更远，滑得更深，更不着边际。

因此，我们必须给予批评。

二、“构建‘人类命运共同体’”的外交路线必须批评

“构建人类命运共同体”的外交路线，是一条修正主义路线。这条路线，是对内实行的修正主义路线，在对外政策上的延续，是整个修正主义路线的一个组成部分。

修正主义路线的基础，是否定阶级斗争的存在，进而否定阶级斗争为纲。对内对外，内政外交，都是这样。

和他们对现实的国内，否定阶级、阶级斗争的存在一样，他们对现实的世界，也否定阶级、阶级斗争的存在。在他们眼里，这个现实世界，没有帝国主义，没有垄断资本主义，没有垄断资产阶级和无产阶级、广大劳动人民群众的阶级矛盾、阶级斗争，没有剥削、压迫，没有劳动人民的苦难，没有侵略，没有战争，因而也就没有、也不需要进行无产阶级的社会主义革命。由此，邓小平提出，“和平与发展”是当今世界的主题，习近平作进一步发挥，提出要“构建人类命运共同体”。可以说，这些屁话，无愧是对赫鲁晓夫力主建立一个“没有武器、没有军队、没有战争”的“三无世界”的修正主义反动谬论的继承和发展。

这是对当今现实世界基本性质的歪曲。

从理论上说，这当然是对从马克思主义，经列宁主义，到毛泽东主义，对现实世界的资本主义本质的科学的理论分析的背叛，也是对自《共产党宣言》发表以来，共产党人坚持信守的进行无产阶级革命、实现共产主义理想的背叛。

从实践上说，这又是对一百多年来共产主义革命运动的背叛，是对在这场伟大的争取无产阶级和广大人民群众解放的革命运动中，牺牲了自己生命的无数革命先烈的背叛。

他们拿革命烈士的鲜血，染红了自己的顶子，拿革命烈士的生命，换来了自己的利益，他们背叛革命，出卖原则，把明明是一个垄断资本主义统治的存在阶级对抗的充满苦难的社会，说成是可以“构建人类命运共同体”的无阶级的社会，这难道不是最无耻最不可原谅的背叛吗？

路线决定政治方向、大政方针、政策策略以及最终结局。正是在这条修正主义的外交路线指引下，几十年来，修正主义统治集团，一直对以美国为首的帝国主义国家采取投降主义的政策。

第一、最为突出的问题，自然是表现在对美政策上，表现在处理中美关系上。

1970年5月20日，毛主席发表了题为《全世界人民团结起来，打败美国侵略者及其一切走狗！》的伟大声明。在毛主席的那个时代，我们党的外交路线，是一条坚决支持无产阶级国际共产主义运动的革命路线，是一条坚决贯彻马列毛主义的国际主义的革命路线。那个时候，我们十分清醒地看到，美帝国主义是全世界人民的头号敌人，坚定地勇敢地举起一面极具号召力的革命红旗：“全世界人民团结起来，打败以美帝国主义为首的帝国主义及其一切反动派”。这在当时，对于推动社会主义革命运动、民族民主解放运动，是发挥了极其伟大的作用的。中国是全世界一切革命人民向往的圣地，中国是全世界一

切革命人民可靠的大后方，北京是全世界的一面红旗，毛主席是受到全世界人民尊敬的革命领袖。

可是，在今天的修正主义统治下的中国，一切都变了。中美关系被说成是“战略伙伴关系”，比喻成“夫妻关系”，总书记甚至宣称，“有一千条理由搞好中美关系，没有一条理由搞坏中美关系”，而在美国发生经济危机时，我们的那位总理竟然操心说，“救美国就是救中国”，心甘情愿地把自己绑在美国的战车上。

这是一个历史教训。这说明，修正主义的外交路线必然是投降主义的路线。

赫鲁晓夫是这样，邓小平也是这样，邓小平的后继者依然是这样。这就说明，这不是一个偶然的现象，这是修正主义的本质决定的。一部共运史告诉我们，工人运动内部的机会主义、修正主义，总是要背叛、出卖工人阶级利益的，总是要对资产阶级实行投降主义路线的。从赫鲁晓夫到邓小平，他们在外交上，对帝国主义实行阶级投降主义路线，这不过是他们在国内的阶级投降主义路线的对外延伸。实质是一样的，是对资产阶级的阶级投降。这是我们必须认清的事情的本质。

第二、我们经常说，中国资本主义复辟的过程，就是私有化的过程。同时，我们还要看到，这一私有化的过程，也是国际垄断资本主义对中国经济进行改造的过程。这是大家都看到的一个非常清楚的事实。这个事实足以证明，修正主义外交路线的投降主义本质就是投降资本主义。中国的资本主义复辟，在一定程度上可以说，是国际垄断资本主义在中国的复辟。被毛主席赶走的国际垄断资本主义，又被投降派邓小平请回来了，而且是摇尾乞怜地请回来了。

正是在被请回来的国际垄断资本主义经济统治下，昔日的国家的主人，企业的主人，重新沦为悲惨的打工仔。中国工人阶级，就这样被修正主义叛徒出卖了，而中国工人阶级的觉悟水平毕竟还不够，没有遵循毛主席的教导，勇敢地举起反对修正主义、反对走资本主义道路的造反有理的大旗。于是，只能作为被压迫被剥削的雇佣劳动阶级，在悲惨的生活中挣扎。这是阶级投降必然带来的阶级苦难。

我们不能不承认，资本主义生产方式，对于当今中国的经济发展依然是巨大的驱动力量。正是在残酷的资本主义生产方式压榨下，聪明的高质量的而又廉价的中国工人劳动力，在为中外垄断资产阶级创造高额剩余价值的同时，也带来了中国经济的迅猛发展。本来是可以在社会主义条件下，做得到、而且可以做得更好的事情，现在却以高昂的代价，以残酷的资本主义经济的形式，成为中外垄断资本主义攫取中国财富的手段。事实就是这样，对外实行投降主义路线的结果和实质，就是投降资本主义。一直高喊的“经济转型”，实质就是在国际垄断资本主义指挥下，从社会主义转型为资本主义。

资本的本性就是血腥的残酷的压榨和掠夺。垄断资本主义不仅在中国造成了两极分化，一方面是，亿万富翁，穷奢极欲；另一方面是，艰难困苦，在新三座大山重压下煎熬。而且，中国的宝贵的矿产资源被掠夺，中国的美丽的青山绿水被污染，遗害子孙后代。这样的损失，是无法用金钱计算的，它无法挽

回，无法弥补，是我们民族、我们祖国的永远的不幸。从这一点看，垄断资本主义带给我们的，不是发展，而是毁灭。修正主义的投降主义路线，不仅出卖了社会主义，而且出卖了我们民族，我们祖国，总有一天，我们的后代子孙，会对他们今天的倒行逆施，发出愤怒的声讨。

第三、“构建人类命运共同体”的路线，是对共产党人的共产主义理想的背叛，是对共产党人的共产主义革命运动的背叛。

习近平总书记一再讲“不忘初心”，全党上下也一再吹“不忘初心”，共产党人的“初心”是什么？就是搞阶级斗争，就是搞社会主义革命，就是为实现共产主义而奋斗。可是，这个真正不应该忘记的初心，却被习近平总书记篡改改为“构建人类命运共同体”。好一个“构建”！好一个“人类命运共同体”！怎么做叫“构建”？还有阶级斗争吗？还有社会主义革命吗？在帝国主义、垄断资本主义占统治地位的当今世界，能“构建人类命运共同体”吗？难道亿万富翁的资本家和一贫如洗的雇佣工人可以携手“构建”“人类命运共同体”？

这是对中国工人阶级和广大劳动人民群众的欺骗，也是对全世界工人阶级和广大劳动人民群众的欺骗。

拿“构建人类命运共同体”的路线，取代自《共产党宣言》发表以来共产主义运动奉行的无产阶级革命的路线，实质就是，背叛无产阶级和广大劳动人民群众，投降资产阶级，在消灭无产阶级革命运动的基础上，帮助资产阶级构建全球资本共同体。

事情难道不正是这样吗？

从邓小平的“‘和平与发展’是当代世界的主题”，到习近平的“构建人类命运共同体”，这条修正主义党的修正主义国际路线，取代了毛主席领导的中国共产党的坚持无产阶级革命的国际共产主义运动总路线，它的直接后果，它的极大危害，就是导致国际共产主义运动走入低谷。

本来，在苏联共产党变修的情况下，毛主席领导中国共产党义不容辞的举起了国际共产主义运动的红旗，坚决批判、反对修正主义，坚持1957年和1960年两次莫斯科会议，各国共产党、工人党协商通过的《莫斯科宣言》和《莫斯科声明》的革命原则，捍卫宣言和声明制定的国际共产主义运动的总路线。北京成为世界革命的中心。毛主席成为全世界革命人民热爱、拥戴的领袖。全世界的共产主义运动在发展，全世界的被压迫人民、被压迫民族的斗争在发展，美帝国主义的日子很不好过，苏修社会帝国主义的日子也很不好过，用毛主席当时的话说就是，敌人一天天烂下去，我们一天天好起来。

但是，主席去世后历史发生重大转折。邓小平为首的修正主义集团上台，邓小平的修正主义路线取代了毛主席的革命路线，对内对外进行修正主义的改革，实际就是走资本主义道路，改建资本主义，而且是最坏的资本主义。邓小平开了个坏头，戈尔巴乔夫紧跟而上，导致资本主义像潮水一样涌来。虽然1989年的一场小小的“风波”，不足以撼动中国修正主义党的统治，但是，在不同的历史条件下，却催生了苏东剧变。从赫鲁晓夫、苏联党大反斯大林，到邓小平、中国党大反毛主席，修正主义所走的道路是一样的，背叛马克思主

义的无产阶级革命路线是一样的，出卖社会主义、共产主义事业是一样的，最终实现复辟资本主义也是一样的。

在这样一个大背景下，以追求“构建人类命运共同体”为目的，中国修正主义党，也就不可能再举起无产阶级的社会主义革命的红旗，也就不可能再喊出反对帝国主义、反对资本主义的革命口号，也就不可能再支持世界各国人民的革命斗争，相反，他们到处扮演以美帝国主义为首的反动派的“伙伴”的走狗的角色，甚至连一些坚持民族主义、反对欺凌、反对侵略的国家都不如。

更不用说，像在东南亚，直接背叛、出卖了正在进行武装斗争的共产党，做了这些国家的反动派想做而做不到的事情。

不要听、不要信那些漂亮的空话，戴在他们头上的最合适的帽子就是两个字：叛徒！无产阶级和广大劳动人民的叛徒！国际共产主义运动的叛徒！

第四、不要亵渎爱国主义！邓小平及其后继者，没有爱国主义，只有卖国主义。

习近平总书记是邓小平的忠实传人。正像文革中批判邓小平推行卖国主义路线一样，今天，习近平总书记也是在推行卖国主义路线。他的“构建人类命运共同体”，就是用出卖中国、中国人民的利益，去构建以美国为首的帝国主义国家的命运共同体。

四十多年来，这样的事实还少吗？

把原本是国家主人的中国工人阶级，出卖给国际垄断资本主义做打工仔、做奴隶、做可悲的廉价劳动力，这是阶级的背叛，是做了当年帝国主义试图以武装侵略要做而没有做到的事情，是彻底的卖国主义。

把原本是属于中国人民的社会主义企业，通过“破产”等各种卑鄙的盗窃手段，不仅出卖给中国的私营资本家，而且出卖给国际垄断资本家，这又是彻底的卖国主义。

以牺牲中国的自然环境和矿产资源为代价，并送上中国的廉价劳动力，为国际垄断资本主义创造在其他任何地方无法获得的超额利润，这又是彻底的卖国主义。

随着当代社会生产力的高度发展，出现了垄断资本主义经济的全球一体化。实际就是以美国为首的国际垄断资本主义对全球经济的控制和掠夺，特别是对第三世界国家经济的控制和掠夺。中国官僚专制垄断资产阶级，想跻身于这个国际垄断资本主义经济的大合唱之中，其代价就是，彻底抛弃社会主义经济模式，完全采取资本主义经济模式；彻底抛弃独立自主、自力更生的社会主义经济建设路线，完全放弃中国的经济主权，全面地为国际垄断资本主义经济侵入中国敞开大门。“构建人类命运共同体”就是这样的一个产物。

邓小平修正主义路线的所谓“开放”，就是投降，就是卖国，就是投降国际垄断资本主义，就是向国际垄断资本主义出卖中国。“构建人类命运共同体”，不过是这条路线的继续。说“更加开放”，就是更加投降，就是更加卖国，就是要贯彻一条更加彻底的卖国主义的路线。他们会继续这样投降卖国下去，我们肯定会继续看到他们越陷越深、越走越远的各种无耻的投降卖国的罪行。我们拭目以待。

这是借用“爱国主义”的破旗，掩盖不住的实质的卖国主义。

爱国主义是有阶级性的。这要看“国”在哪个阶级手里。国家已经掌握在官僚专制垄断资产阶级手中，这时的爱国主义，无非是要人们去“爱”这个官僚专制垄断资产阶级的国家，去维护这个官僚专制垄断资产阶级的国家。这时的掌握国家命运的国家机器，已经不属于劳动人民，而是对劳动人民实行专政的工具。当今时代，没有抽象的超阶级的国家机器，只有具体的属于一定阶级的国家机器。国家机器的阶级性，决定着国家的命运，包括决定着这个国家的劳动人民阶级的命运。因此，一旦谈论爱国主义，必须首先弄清楚，这里的爱国主义，是哪个阶级的爱国主义？这个阶级的爱国主义，有怎样的阶级内容？

一旦这样看问题，我们就会看到，官僚专制垄断资产阶级手中的“爱国主义”旗帜，实际是一面掩盖投降主义、卖国主义的白旗。

不仅如此，我们还要进一步看到，在官僚专制垄断资产阶级的“爱国主义”的白旗下，所谓“构建人类命运共同体”，还有社会帝国主义这一方面的表现，这也是“构建人类命运共同体”这一修正主义路线的本质决定的。

和苏修必然走向社会帝国主义一样，中国修正主义党，“中国特色社会主义”，也必然走向社会帝国主义。这不难分析。“中国特色社会主义”，实质是中国官僚专制垄断资本主义，既然是垄断资本主义，就必然具有列宁分析的帝国主义的基本特征，就必然会有社会帝国主义的基本表现。事实也正是这样的。

最大的事实就是资本输出。

雷锋同志所说的第三世界的阶级兄弟，过去是我们要帮助的对象，现在却成了中国官僚专制垄断资本主义剥削的对象。“中国特色社会主义”，不仅把中国工人阶级，“改革”成为垄断资本主义经济控制下的被压迫、被剥削的雇佣劳动阶级，而且把手伸向第三世界，把那里的工人阶级，也“改革”成为中国垄断资本主义经济控制下的被压迫、被剥削的雇佣劳动阶级。曾经的中国共产党的无产阶级国际主义，蜕变为现在的修正主义党的新殖民主义，而遭到第三世界国家领导人的痛斥。他们骂得好，骂得对，骂得正义，我们坚决支持！他们对第三世界搞的这一套，根本不是无产阶级的爱国主义，本质同样是官僚专制垄断资产阶级的卖国主义、投降主义。官僚专制垄断资产阶级这样做，这样搞资本输出，本质只能是投降国际垄断资本主义，卖身到国际垄断资本主义的资产阶级命运共同体。

这从另一个方面，再次暴露了所谓“构建人类命运共同体”的阶级本质。我们千万不能被狭隘爱国主义、狭隘民族主义蒙蔽了自己的眼睛。

列宁教导我们，帝国主义不仅要搞资本输出，而且，伴随着资本输出，必然地要发生资本竞争，要争夺殖民地，要不断地重新瓜分殖民地，而为了资本输出带来的利益，他们就会必然地经常地发动战争，甚至不惜发动世界大战。历史和现实，验证了列宁的教导。现在，中国社会帝国主义，也在按照列宁揭示的帝国主义的规律办事。政治的、军事的、经济的、外交的各种形式、各种手段，交互使用，其目的就是一个：资本输出。什么“大国外交”，“强国政治”，经济实力，什么“厉害了，我的国”，争订单，争港口，自以为得意，

其实是社会帝国主义的丑恶、罪恶。这哪里是去“构建人类命运共同体”？这是去参加帝国主义的争夺，是去扮演社会帝国主义的角色。这既不是无产阶级的社会主义的爱国主义，也不是中国人的骄傲，而是中国共产党、中国人民的耻辱。

在参与帝国主义的这种争夺中，中国特色社会帝国主义，是有一点自己的“特色”的，也有一点优势。一是有中国工人这样广大的高水平的温顺的廉价劳动力，二是又有官僚专制的政治体制，可以调动举国之力参与争夺。原来的社会主义的优越性，蜕变为社会帝国主义的“特色优越性”。这就不能不引起以美国为首的帝国主义国家的不满，中美贸易战就是因此而发生的，特朗普政府要求中国改变自己的经济体制，也是因此而发生的。帝国主义就是战争。开始是经济争夺，下一步就是军事争夺，战争就是不可避免的。

毛主席生前再三告诫我们，中国处理对外关系的一个原则就是不称霸，现在不称霸，将来强大了还是不称霸，一万年以后也不称霸。可是，邓小平及其徒子徒孙，早已背叛了毛主席的教导，这是他们的修正主义的本性决定的，他们的垄断资本主义的本性决定的，他们的社会帝国主义的本性决定的，一句话，他们的阶级本性决定的。这不是一种个人罪孽的偶然，而是垄断资产阶级这个最残酷、最具掠夺性的剥削阶级的本性的必然。

不要忘记，当资产阶级成为人类历史上最富有的阶级的同时，这是以残酷的灭绝人性的手段消灭了无数落后民族为代价的。我们中华民族，不过是因为，我们的先人，不怕牺牲，前赴后继，才幸存下来。今天，我们怎么能够和曾经、并正在屠宰全世界被压迫被剥削人民的垄断资产阶级，共同“构建人类命运共同体”呢？这不是十足的谎言、欺骗和背叛吗？人们爱讲良心，但是正如马克思所揭露的，资本是最不讲人类的良心的，人类的良心早被资本这只恶狼吃掉了，我们永远不能忘记，全世界的资本恶狼都是一样的，只有全世界无产者联合起来，消灭这群资本的恶狼，才会有人类的光辉灿烂的明天！

去你的吧，“构建人类命运共同体”！套用毛主席力主的俗语进入文学的说法，也应该斥之为：不许放屁！

我们必须保持一个清醒的头脑，我们不能放弃马列毛主义这个锐利的思想武器。面对这个残酷的资本主义世界，面对一方面的极度贫困、极度艰辛、极度悲惨和另一方面的极度富有、极度奢华、极度挥霍，面对在这个基础上的不可避免的阶级对抗、阶级斗争，我们不能相信，有什么“人类命运共同体”。我们面对的是存在着阶级对抗、阶级斗争的人类不同命运的共同体。我们的历史任务，只能是打破这个共同体，转化这个共同体，借助阶级斗争的手段，无产阶级专政的手段，构建人类共产主义的共同体。这才是经过马列毛主义科学论证的人类历史的必由之路。

时不我待。面对环境被破坏，资源被破坏，地球被破坏，人类赖以生存的基础被破坏，而这一切，正是残酷的垄断资本主义造成的。我们要保护环境，保护地球，但是，要想真正实现这一点，就必须消灭资本主义。资本主义是毁灭地球的元凶。消灭资本主义和保护地球是同步的，是具有同样意义的。离开这个基本的事实，离开这个基本的背景，不谈资本主义这个人类最大的祸害，

竟然提出超阶级、超现实的所谓“构建人类命运共同体”，这不是拿虚幻的梦想，去掩盖残酷的现实吗？“人类命运共同体”的自然基础正濒临毁灭。没有了人类生存的自然条件，到哪里去“构建人类命运共同体”？这不是屁话是什么？

这是一个彻头彻尾的资产阶级口号，这和共产党人的理论、信仰、世界观，毫无共同之处，共产党人始终坚守，只有经过对资产阶级的阶级斗争，经过一个历史时期的无产阶级专政，才能达到共产主义社会。到那个时候，说“构建人类命运共同体”

——共产主义共同体，才不是一句空话，才不是骗人的，而是实实在在能够做到的，共产主义理想的科学性正在这里。

我们只能坚持为共产主义的实现而奋斗的口号，决不能接受“构建人类命运共同体”的口号。说“初心”，这才是真正的共产党人的初心，

三、高举《国际歌》的红旗

1971年8月15日至9月12日，毛主席到南方巡视。在这段时间，毛主席曾多次拿《国际歌》教导我们。

毛主席说：“为《国际歌》，列宁在欧仁·鲍狄埃逝世25周年时写了一篇文章纪念他。一百年了！《国际歌》词和列宁的文章，全部是马克思主义的立场和观点。”还说：对《国际歌》“不仅要唱，还要讲解，还要按照去做。《国际歌》词和列宁的文章，全部是马克思主义的立场和观点。那里边讲的是，奴隶们起来为真理而斗争，从来就没有什么救世主，也不靠神仙皇帝，全靠自己救自己，是谁创造了人类世界，是我们劳动群众。”

今天，我听毛主席的话，又一次一遍遍重读列宁的文章，一遍遍唱起《国际歌》，我流泪，我激动，我的心灵受到震撼，我又一次学到了一点马列毛主义的思想、理论和革命路线。

我深深地感到，马列毛革命导师的教导没有过时，《国际歌》没有过时，我们依然要高举《国际歌》的红旗，勇敢地投入到反对资产阶级的战斗，不屈不挠地、前赴后继地前进！前进！

《国际歌》的道理告诉我们，我们的时代，不是什么“和平与发展”的时代，也不是什么“构建人类命运共同体”的时代，而是“起来，饥寒交迫的奴隶！起来，全世界受苦的人！满腔的热血已经沸腾，要为真理而斗争！旧世界打个落花流水，奴隶们起来，起来！不要说我们一无所有，我们要做天下的主人！这是最后的斗争，团结起来到明天，英特纳雄耐尔就一定要实现！”

一百多年过去了，《国际歌》对我们时代的描述，没有过时，它的科学性、准确性，依然经得起历史检验。历史是在发展，资本主义是在变化，但是，马克思主义揭示的资本主义社会的基本规律，依然存在，依然主导着这个

时代。我们的时代，还是帝国主义和无产阶级社会主义革命的时代。无产阶级和广大人民群众的历史任务，还是要起来，要做最后的斗争，要把旧世界打个落花流水，实现英特纳雄耐尔！

那么，从马克思主义的无产阶级国际主义的观点看问题，我们应该如何处理一个已经获得社会主义革命胜利、获得国家政权的社会主义国家的外交路线呢？

试谈几点想法。

第一、我们必须看到，帝国主义和无产阶级革命的时代，也是一个历史过程，发展到今天，社会主义不是离我们越来越远了，而是离我们越来越近了。

这样说是科学依据的。

随着当代科学技术的高度发展，人类创造了前所未有的巨大生产力，正是这样的生产力，把垄断资本主义推向了一个更高的水平，推出了一个全球垄断资本主义经济一体化。全球经济从来没有像今天这样，紧密地联系在一起。这就为国际共产主义运动的展开，为在全球实现社会主义，提供了坚实的经济基础。

革命导师教导我们，高度集中的垄断资本主义，是社会主义的前夜。垄断资本主义的高度发展，垄断资本主义的全球一体化，为全球社会主义一体化创造了极好的物质前提，愈加充分地展现出社会主义的历史必然性。

这一历史必然性，也在资本主义母体内展现。从《共产党宣言》发表到现在，在无产阶级和人民群众的斗争的推动下，在人类历史进步的推动下，资本主义在发展，从它的低级阶段向高级阶段逐步过渡，在这一历史过程中，资本主义不能不进行适合生产力发展要求的改良。正如列宁所说，改良是阶级斗争的副产品。当然，这也是生产力发展带来的必然结果，是人类历史文化进步的必然结果。因此，在今天我们才能看到，也是如列宁讲过的，在资本主义母体内出现了大量的社会主义因素。北欧社会民主主义社会就是这样的典型。这是一个不需要否认只需要解释的事实。这个事实，一是工人阶级和广大劳动人民通过斗争换来的，二是它证明了从资本主义转变为社会主义的历史必然性，资本主义越发展，社会主义因素越多，越为启动社会主义革命提供了可能和必然。

这不是改良主义，这正是革命导师提出过并在理论上论证过的道理。马克思在《政治经济学批判。序言》中就讲过这个道理。马克思说：“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前，是决不会灭亡的；而新的更高的生产关系，在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前，是决不会出现的。”（《马克思恩格斯选集》，第2卷，第83页，1972年版）。马克思这里所讲的两个“决不”，对于我们认识当代资本主义是有非常重要的启发意义和现实意义的。这是唯物史观的思想方法，也是唯物辩证法的思想方法，值得我们认真学习、认真领会，特别是学会能够运用。可以说，资本主义在当代的发展变化，不但没有否定马克思主义，没有否定历史唯物主义，而是相反，验证了马克思主义，验证了历史唯物主义。不管资本主义发生怎样

的变化，革命是不能取消的，取消革命就必然滑向改良主义。不管资本主义有怎样高度的发展和改良，都是革命推动的，都是阶级斗争推动的。从资本主义转变为社会主义，从私有制转变为公有制，革命是不可避免的，阶级斗争是不可避免的。可以研究和探讨的、可以从实际出发灵活运用，只不过是革命的形式、阶级斗争的形式。有一条是肯定的，是《国际歌》高唱的，也是毛主席再三教导我们的，就是，无产阶级和广大劳动人民要起来，起来做最后的斗争，也就是起来革命！这是历史前进的必然规律，如同毛主席说的，一万年以后也要革命呢！

社会主义革命的历史可能性，还体现在工人阶级和广大劳动人民群众的觉悟上。工人阶级和广大劳动人民群众是社会主义革命的主体力量。没有工人阶级和广大劳动人民群众的迫切的社会主义革命的要求，社会主义革命是不会发生的。历史的客观的要求和可能性，是通过历史的主观力量来体现的。这已经被自《共产党宣言》发表以来的一百五十多年的国际共产主义运动史所证明。

人民群众的觉悟是一个历史过程。在马克思主义指导下，在列宁、毛主席领导下，人民赢得了十月革命的胜利和中国革命的胜利。社会主义在胜利地前进。不仅赢得了第二次世界大战反法西斯斗争的胜利，而且打出了一个社会主义阵营，出现了“东风压倒西风”的大好局面。在这一革命过程中，人民群众充分发挥历史主动性，扮演了社会主义历史创造者的伟大角色。但是，历史发展的道路不是笔直的，而是弯弯曲曲的。由于历史条件的局限所决定的困难，社会主义事业又是前无古人的全新的历史课题，共产党人难免在领导社会主义事业中，会陷入盲目性，会发生某些失误，最大的困难是没有解决修正主义的问题。共产党蜕变为修正主义党，修正主义党执政，修正主义路线占了统治地位，于是，社会主义社会蜕变为官僚专制特权社会，如苏联；甚至蜕变为官僚专制垄断资本主义社会，如中国。面对这一历史倒退，人民群众还需要一个认识过程。在苏东，通过剧变，转化为资产阶级民主共和国形式下的资本主义社会；在中国，以毛派为代表的真正的中国共产党人，正领导中国人民进行反对修正主义、反对资本主义复辟的艰难的斗争。

人是需要正反两方面的教育的。“社会主义好”不是一句空话。在建设社会主义过程中的失误，被敌人拿来攻击社会主义，为复辟资本主义制造理论根据，蒙蔽人民群众。但是，复辟资本主义后的残酷的血与泪事实，再次教育了人民群众。在正反两方面的事实的教育下，人民群众重新回到毛主席的旗帜下，重新接受毛泽东主义的社会主义继续革命的理论。可以说，从来没有像今天这样，中国人民真正弄懂了毛泽东主义，真正接受了毛泽东主义，这将是完全可以战胜资本主义的伟大的社会主义革命的物质力量。

中国是一个大国，中国有 14 亿人口，中国人民一旦觉悟，对于全世界的社会主义革命运动，具有怎样伟大的意义，是不言而喻的。

社会主义运动曲折的历史，也在教育着欧美发达资本主义国家的工人阶级和广大劳动人民群众，他们也会在正反两方面历史教训的启示下，不断提高自己的觉悟，不断推进对资本主义的斗争，最终实现社会主义革命的要求。

历史从来没有像今天这样，为实现“全世界无产者联合起来”创造了可靠的天然的基础。垄断资本主义的全球一体化，既然把资本主义经济实现了全球一体化，也就必然地把工人阶级和广大劳动人民群众实现了全球一体化。垄断资本主义的全球一体化，和全世界无产者联合起来，是一种必然的对立统一。用《共产党宣言》的话说，就是，资本主义不仅必然地培育了自己的掘墓人，而且，发展到今天，资本主义又必然地把自己的掘墓人联合起来了。这就使我们更加相信，资本主义的丧钟敲响了，资本主义的灭亡和社会主义的胜利，同样是不可避免的。

我们在观察社会主义革命的历史可能性的时候，还要看到，马列毛革命导师虽然不在了，但是马列毛主义在，马列毛教育的共产党人在，而且，经过社会主义胜利和失败的锻炼，全世界共产党人对于社会主义革命理论的认识能力和实践能力在提高。有这样的共产党人，有这样的共产党人组成的无产阶级先锋队——共产党，是完全可以担当起新的社会主义革命运动的领导者的历史重任的。

在中国，在发生了法西斯资产阶级专政的条件下，公开组织马列毛主义的共产党是不允许的。这当然是对现行《宪法》第35条的公开践踏。但是和修正主义法西斯统治者是无理可讲的，他们所谓的“依法治国”只是骗人的。这从反面暴露了他们的阶级本质，对革命人民是一种教育，消除了一切可能的合法斗争的幻想。这既是坏事也是好事。它告诉共产党人，在高科技发展、联系手段多样的条件下，完全可以找到将共产党人联系起来、组织起来的特殊方式。只要坚持马列毛主义的指导，只要对正确的思想上、政治上的路线有统一的认识，一旦革命时机到来，无形的组织完全可以立即转化为有形的组织。最重要的还是在马列毛主义思想理论认识水平的提高上，现在中国毛派正在做这样的工作，这是完全符合实际的正确的策略。

社会主义正处于低潮、处于困难之时。这是一个事实。我们不能漠视这个事实，只能科学认识这个事实，正确对待这个事实。历史有规律，有必然性，马克思说历史是一个自然过程，这里的自然，就是指的规律性、必然性。面对社会主义运动的现实状况，盲目乐观和盲目悲观都是不对的。我们还是要求教于马列毛，学会用马列毛主义分析形势。毛主席在著名的《为人民服务》一文中，教导我们：“我们的同志在困难的时候，要看到成绩，要看到光明，要提高我们的勇气。”我们上面所论，就是希望同志们在社会主义处于低潮、处于困难的时候，要看到成绩，要看到光明，要看到社会主义战胜资本主义的历史必然性和有利条件，从而提高我们在中国、在全世界，发动社会主义革命的决心和勇气。

第二、正是基于对时代的马列毛主义的认识，我们在国际事务中，必须坚持反对帝国主义、反对修正主义、支持社会主义革命的路线。前面所引的1963年中国共产党关于国际共产主义运动总路线的表述，就是这样的一条路线。

大家都知道，毛主席晚年一再强调，我们党的路线必须是“阶级斗争为纲”的路线，不能是邓小平的“三项指示为纲”的路线，“白猫黑猫”的路

线。毛主席抓住了马克思主义和修正主义分歧的焦点。只有坚持阶级斗争，并把阶级斗争贯彻到底，贯彻到坚持无产阶级专政，贯彻到坚持无产阶级专政下继续进行阶级斗争，这才是真正的彻底的马列毛主义的路线，这才是真正的彻底的和修正主义路线划清了界限的路线。

历史证明，毛主席是完全正确的。一切修正主义者，都不敢坚持阶级斗争，不敢把阶级斗争贯彻到底，实行阶级调和，阶级投降，投降资产阶级。

今天，我们在国际事务中，坚持的正确路线，也可以简单归纳为就是坚持“阶级斗争为纲”的路线。

时时、事事、处处，在处理任何国际事务时，都要坚持以阶级、阶级斗争的观点观察问题，都要以阶级斗争为纲的路线处理问题，都要坚持支持一切无产阶级对垄断资产阶级的阶级斗争，坚决支持一切用社会主义代替垄断资本主义的阶级斗争，从而推进全世界社会主义运动的发展。

坚持以阶级斗争为纲的路线，是和我们当前时代的认识相统一的。定义帝国主义和无产阶级社会主义革命的时代，说的就是垄断资产阶级和无产阶级以及广大劳动人民群众之间的阶级斗争，就是无产阶级以及广大劳动人民群众，要革垄断资产阶级的命，要用社会主义代替垄断资本主义。

有了这样一个正确的革命总纲，还要有相应的正确的革命策略。

帝国主义和无产阶级社会主义革命时代，作为一个历史事物，历史过程，也是在不断发展变化的。一次世界大战时期，是一种情况；一次世界大战后，又是一种情况；二次世界大战时期，情况又发生了重大变化；二次世界大战后，出现了社会主义阵营，情况又有新的变化；后来出了修正主义，有了美帝、苏修两霸，这又是新情况新变化。正如列宁早就指出的：“世界霸权，是帝国主义的政治的内容，而这种政治的继续便是帝国主义战争。”（列宁：《论马克思主义的讽刺和“帝国主义经济主义”》，《列宁全集》第23卷，第26页——27页。）帝国主义的本性是不会改变的。帝国主义的发展变化的过程，正是帝国主义的本性展开的过程。正是从这个历史实际出发，我们必须看到，帝国主义和无产阶级社会主义革命的时代，不是一个僵死的、静止的、一成不变的事物，而是一个不断发展着的不断有新情况出现的事物。因此，面对这样一个动态的时代，我们进行无产阶级社会主义革命的策略，也要随着情况的变化而不断调整。

毛主席就是这样做的。毛主席深刻地准确地把握住了我们所处时代的新的特点，从这一实际出发，提出了著名的三个世界划分的理论，即：美、苏两霸是第一世界，欧洲发达资本主义国家是第二世界，亚非拉发展中国家是第三世界。第二世界是夹在第一世界和第三世界之间的“中间地带”。这是对全世界无产阶级和广大人民群众进行社会主义革命运动具有指导意义的大策略。

毛主席的这一理论、策略的思想基础，是列宁的帝国主义论，是从列宁所论述的帝国主义的本性及其主要特征，结合当代世界格局的实际，得出的必然结论。这是毛主席对马列主义的最新的发展，是对国际共产主义运动的重大贡献，是毛泽东主义的一个重要内容。毛主席的这一理论、策略，至今没有过时，依然对全世界的社会主义革命运动具有指导意义。

当然，具体情况还在变化。

苏修社会帝国主义这一霸的情况，就发生了重大变化，不仅苏联解体，俄国的地位也要重新认识。两霸变成了美帝一霸独大。这是第一世界的具体变化，要分析，要认识，但是，划分出第一世界这个方法、这个策略，依然是符合当前的实际的，依然是有效的。

至于中国变修，变资，变成社会帝国主义，则是更为重大更为重要的变化。

情况发生这种变化，并不奇怪，变化总是绝对的，没有不变化的事物，所以一切都要从实际出发，也就是说要从已经变化了的实际出发。我们坚持列宁的帝国主义论、毛主席的三个世界划分论，同样要贯彻这样一种正确的思想方法。

坚持列宁的帝国主义论、毛主席的三个世界划分论，首先就必须坚持对作为第一世界的、推行霸权主义的美帝国主义要有一个正确的认识和正确的策略。我认为，毛主席对美帝国主义的判断和策略依然没有过时，美帝国主义依然是全世界人民的头号敌人。现在我们面对的事实是，帝国主义的本性没有改变，美帝国主义的本性也没有改变，还要加上一句，中国特色社会帝国主义的本性也没有改变。反对以美帝为首的帝国主义、包括中国特色社会帝国主义及其各国的反动派，依然是全世界无产阶级和广大革命人民斗争的总纲、总路线、总战略。

自邓小平以来，一再散布的所谓：美帝美帝国主义和中国的关系是“战略合作伙伴关系”，甚至比喻成“夫妻关系”。这些观点，背离了马克马列毛主义，背离了列宁的帝国主义论，背离了毛主席的三个世界划分论，抹杀了以美国为首的帝国主义、包括中国特色社会帝国主义的垄断资产阶级的阶级本性，背叛了全世界受美帝国主义欺负、压迫、剥削的无产阶级和广大劳动人民。这是他们的官僚专制垄断资产阶级的阶级本性、阶级立场决定的，他们这样想，这样说，这样做，一点都不奇怪。这是他们的修正主义路线在国际问题上、对外关系问题上的延伸。修正主义只是他们的政治特点，官僚专制垄断资产阶级才是他们的阶级本质，正是这一阶级本质决定了他们的内政和外交的路线，决定了他们的内政和外交的各种政策。

我们当然要和修正主义的投降主义路线划清界限。我们应该毫无畏惧地举起反对世界霸主美帝国主义的革命红旗，而且要责无旁贷地走在反对这个全世界人民的头号敌人的最前列。这是一个已经执掌政权的社会主义大国必须担当的国际义务！这是义务，更是光荣。

我们不要战争，我们希望和平，正如列宁强调指出的：“只有工人阶级才能在夺取政权以后，在实际上而不是在口头上执行和平政策。”事实也是这样，十月革命获得胜利后，新生的革命政权立即宣布：“俄罗斯苏维埃社会主义共和国希望同各国人民和平共处，把自己的全部力量用来进行国内建设。”

（列宁：《俄共（布）第八次全国代表会议》，《列宁全集》第30卷，第164页。）这是我们的愿望。在一定历史条件下，只要我们采取正确的无产阶级的国际斗争策略，争取和平是可以有限度实现的。但是，不要忘记，在帝国

主义占统治地位的时代，帝国主义就是战争，战争是不可避免的。战争是绝对的，和平是相对的。所以，当俄国战胜了十四国外来武装干涉、而取得相对和平的环境的时候，列宁及时告诫党和人民，“这是战争的延期，资本家会找借口来打仗的”。（列宁：《在俄共（布）莫斯科组织积极分子大会上的演说》，《列宁全集》，第31卷，第416页。）“谁要是忘记了只要世界帝国主义存在，经常威胁着我们的危险就不会消除，谁要是忘记了这一点，谁就是忘记了我们劳动人民的共和国。”毛主席的思想和列宁的思想是一致的。毛主席号召我们：“要准备打仗”，“备战，备荒，为人民”，“深挖洞，广积粮，不称霸”。正如毛主席教导我们的，“你准备好了，仗倒不一定打了”。这是在战争与和平问题上，真正的马列毛主义的立场和策略。

共产党人绝不消极的对待战争与和平的问题。已经获得政权的共产党人，不会忘记自己要在全世界实现共产主义的伟大理想，也不会忘记自己的国际主义义务。

和邓小平的不伸头，不当头，实行韬光养晦的修正主义路线相反，毛主席领导的中国共产党，从来不畏惧美帝国主义，坚定地勇敢地高举着反对帝国主义的革命红旗。毛主席的1970年5月20日发表的著名声明：《全世界人民团结起来，打败美国侵略者及其一切走狗！》，就是这样的革命宣言。抗美援朝，抗美援朝，就是这样的革命实践。

我们不输出革命。革命从来也不是靠输出就可以发动并取得胜利的。但是，作为共产党人，我们有义务支持全世界各地一切劳动人民群众已经发动、并正在进行的革命斗争。我们更要特别支持第三世界人民群众的正义斗争。列宁教导我们：“社会主义者不但应当要求无条件地、无代价地立即解放殖民地，……社会主义者还应当最坚决地支持这些国家的资产阶级民主的民族解放运动中最革命分子，帮助他们举行起义，如果情况许可，还应当帮助他们进行革命战争，反对压迫他们的帝国主义列强。”列宁、斯大林当年就是这样支持中国革命的。这是我们永远不会忘记的，也是我们的榜样。在毛主席领导下，我们党，在这个问题上有继承，也有发展，是毛泽东主义的一个重要的崭新的内容。我们党克服了大国沙文主义的影响，坚持党不管大小，一律平等，是兄弟党的关系，高度估价正在斗争的兄弟党的历史功绩，感谢他们削弱了帝国主义的力量，为我们迎来了和平建设的环境，而对于我们对他们的援助，一再声明这是我们应尽的国际主义义务，和他们正在流血牺牲相比这是微不足道的。这是一种真正的共产党人的胸怀。因此赢得了亚非拉人民，对毛主席、对中国共产党、对中国人民的高度赞扬和高度尊重。邓小平上台后，背叛国际共产主义运动，背叛世界人民的革命斗争。一时间，把毛主席对第三世界的支持和援助，看成是教条主义的蠢举，把“勒紧裤腰带，支持亚非拉人民的解放斗争”、“绝不忘记世界上还有三分之二的阶级兄弟没有获得解放”等等豪言壮语，看成是可悲可笑的笑话。实际上，正是邓小平的倒行逆施，让中国共产党、中国人民丢尽了脸面。这和毛主席领导中国共产党曾经扮演过的伟大历史角色形成鲜明对比。在可能的将来政权问题解决之后，我们必须继承毛主席的光荣传统，发扬光大毛主席的光荣传统，更好地更多地履行我们的义不容辞的

国际主义义务，借以弥补邓小平错误路线给国际共产主义运动带来的巨大损失。

这里，我还要强调指出在毛派中存在的一个问题。

如果只看到反帝，看不到反修，甚至拿反帝掩盖反修，把我们面对的主要矛盾，说成是民族矛盾，这是不对的。有的人在这方面大做文章，只反帝，不反修，是一种离开实际的错误言论，老是这样说，实在让人感到有欺人之嫌。

我们必须清醒地看到，在修正主义当道的情况下，是不可能贯彻列宁的帝国主义论和毛主席的三个世界划分的理论的，也不可能执行一条无产阶级的马列毛主义的国际主义路线。而且，事情的严重性还在于，“中国特色社会主义”，已经蜕变为中国特色社会帝国主义，在资本输出方面，已远远超过当年苏修社会帝国主义，在这种情况下，只反美帝不反中特，实际的结果，就总是会站到社会帝国主义立场上去，借用资产阶级的狭隘的爱国主义破旗，欺骗群众，蛊惑群众，和社会帝国主义唱一个调子。我们对这个问题，必须保持清醒的头脑，必须坚持马列毛主义的国际主义，和这些错误的理论、错误的说法划清界限。

事情很清楚，真正的中国共产党人，要想坚持列宁的帝国主义论和毛主席的三个世界划分的理论，执行一条正确的马列毛主义的国际主义路线，首要的问题，当然是必须首先解决中国的问题，必须结束修正主义的统治。反帝必先反修，这是事情的前提。

第三、《国际歌》是无产阶级的国际共产主义运动的战歌，唱的就是英特纳雄奈尔一定要实现，唱的就是全世界无产者联合起来做最后的斗争！

我们要坚守《国际歌》的这一伟大原则，要高高举起《国际歌》的这面红旗。

社会主义革命运动，从来就不是一国无产阶级的事情，任何国家的无产阶级的社会主义革命运动，从来都是全世界无产阶级社会主义革命运动的一个组成部分。全世界无产者支持任何国家无产阶级的社会主义革命运动，同样，任何国家的无产阶级都要支持全世界无产阶级的社会主义革命运动。

这个道理，这个原则，从《共产党宣言》发表，就已经讲得清清楚楚。也正是基于这个道理，这个原则，《共产党宣言》的结尾庄严地宣告：全世界无产者联合起来！

革命导师马克思、恩格斯，在这个问题上，为我们树立了光辉的榜样。第一国际，第二国际，都是在他们指导下成立的，也是在他们指导下展开工作的，对推动国际共产主义运动发挥了极大的作用。

在第二国际变修的情况下，列宁及时举起了第三国际——共产国际的红旗，继续推动全世界的无产阶级革命运动，包括支持东方落后国家的民主主义革命运动。我们中国革命，即在其中。虽然有时候共产国际的有些意见并不一定正确，但是共产国际对于中国革命成功的积极意义是不能抹杀的，列宁、斯大林、季米特洛夫等国际共产主义运动的革命导师，对于指导中国革命所作出的贡献，是我们中国共产党人永远牢记在心的。

大家最熟悉的，还是毛主席领导中国共产党，为国际共产主义运动所做的贡献。我们担当起反对赫鲁晓夫修正主义的历史重担，坚决反对赫鲁晓夫的“三和两全”修正主义路线，捍卫国际共产主义运动的马列主义的革命路线，坚决反对以美国为首的帝国主义和各国反动派，坚决支持欧美无产阶级的革命运动和第三世界国家的民族民主解放运动。抗美援朝即是光辉的胜利的一页。当时有一个说法，中国是世界革命的大后方，这是中国人民的光荣职责和义务。毛主席历来反对大国沙文主义，也从不以大国领袖自居，而总是教导我们，正在进行斗争的各国无产阶级和广大人民群众，他们站在反对帝国主义和各国反动派的斗争的第一线，是他们的斗争给我们创造了一个和平建设的环境，是他们帮助我们，支持了我们，我们应该感谢他们。这是一种多么高尚的无产阶级革命导师的广阔胸怀。北京当时实际是国际共产主义运动的革命中心，但我们党从来没有这样说过。正是在毛主席的这种真正的无产阶级的国际主义精神教育下，雷锋同志才说出了那句名言，我们不能忘记，在这个世界上，还有三分之二的没有获得解放的阶级兄弟。

对照毛主席的无产阶级国际主义路线，邓小平的修正主义外事路线的问题就一清二楚了。邓小平一再说什么“不伸头”，“不当头”，实际就是不参加国际共产主义运动，背叛国际共产主义运动，不去担当一个已经获得政权的共产党理应担当的无产阶级国际主义责任。问题并不仅仅如此，不伸头，实际就是不伸反对帝国主义、特别是反对美帝国主义这个头，不当头，更是不当领导反对帝国主义、特别是反对美帝国主义这个头，这样做的必然的结果就是，向以美国为首的帝国主义国家投降。正如大家都看到的，邓小平的外事路线，就是这样一条投降主义的路线，一条出卖共产党革命的路线。事实俱在，不用多说。

整天吹嘘自己是负责任的大国，负责任的大党，总想在国际资本主义世界里扮演一个举足轻重的大国角色，于是，耗费大量的国家的钱，在北京开了那么多国际大会，请了那么多资产阶级政客，到北京来为他们捧场。这个头，他们是要伸的，这个头，他们更是要当的，只是，还当不上。与此相比，他们却从来不邀请共产党到北京来开会，更不邀请反对修正主义的共产党到北京来开会，更不想搞什么共产国际。这个头，他们是不要伸的，这个头，更是不想当的。这和毛主席当年在北京的所作所为，形成鲜明对比。两条路线，泾渭分明。不用我们上纲，纲摆在那里。毛主席的革命路线，不是一句空话；说邓小平的修正主义路线，也不是一句空话。两条路线，两种实践，两种结果，处处事事，都充分表现了出来。

我们不能学邓小平，我们必须和邓小平的修正主义外事路线划清界限。如果真正的共产党在未来能够重新执政，我们必须坚决贯彻毛主席的无产阶级国际主义路线。

我们必须履行我们的国际义务，必须在北京高高举起社会主义的红旗，要邀请全世界的共产党人到北京来，共商国际共产主义运动大计，共商反帝反修大计，共商在全世界范围内推动社会主义革命发展的大计。

我们必须再次举起马列毛主义的革命旗帜，再次组建全世界无产阶级的共产主义运动的司令部——共产国际，协调、推动、支持全世界无产阶级的社会主义革命运动，为早日在全世界实现英特纳雄耐尔而奋斗。

我们要切实按照列宁的帝国主义论和毛主席的三个世界划分论制定我们的斗争策略，以三个世界的无产阶级和广大劳动人民为主体，联合第二世界中间地带的可联合、可利用的力量，最大限度地孤立、打击美帝国主义这个全世界人民的头号敌人，推动全世界无产阶级和广大劳动人民群众的社会主义革命事业尽快走出目前的低谷，通过艰难的曲折的不屈不挠的斗争，争取早日实现让这个美妙的地球成为一个到处红旗飘扬的世界，成为一个人人都能自由发展、人人都有幸福生活的人类共同体——共产主义共同体。

为了实现这个崇高的理想，为了不辜负革命先烈留给我们的遗愿，我们要把中国的事情办好，要努力把中国办成一个社会主义的样板，把“社会主义好”落到实处，落到全世界人民的心坎上，以榜样的力量去吸引全世界人民走社会主义道路。做好了这一点，就是我们对世界革命的贡献，也是对人类发展的贡献，也才算没有辜负毛主席的教导而有资格去向毛主席做汇报。

我们不能做社会帝国主义者，我们要牢记毛主席的教导，在任何时候都“不称霸”。没有老子党，只有兄弟党；没有大国小国之间的不平等，只能信守和平共处五项基本原则，而且，正如列宁教导我们的，全世界的无产阶级和广大劳动人民，无论走到哪里，无论遇到怎样的艰难困苦，只要凭着《国际歌》的歌声，只要凭着《国际歌》这面红旗，我们都是“全世界无产者联合起来”这一伟大口号召唤下的阶级兄弟！

我们就是要坚持无产阶级的国际主义，哪怕像在毛主席时代，我们会付出一定的代价和牺牲，我们也要坚定地承担世界革命大后方的历史责任，这是历史给予我们的一份光荣。为了实现这一点，我们必须埋葬中国修正主义，这不仅是毛主席交给我们的历史任务，更是世界革命对我们的要求。这就是说，无论是从中国的命运看，还是从世界的命运看，我们必须埋葬中国的修正主义。从这个意义看问题，埋葬中国修正主义，是具有国际意义的一项革命任务。

正是从这些认识出发，我们又一次感到了《国际歌》的伟大的革命意义，体会到了《国际歌》讲的全是马克思主义的道理，让我们听毛主席的话，高举《国际歌》的红旗，满怀《国际歌》唱出的革命豪情，重新掀起中国的社会主义革命，重新掀起全世界的社会主义革命，让英特纳雄耐尔在全世界获得伟大的胜利！

更高一个层次的社会主义离我们不远了，让我们用我们的革命奋斗去迎接她的到来吧！

2018年2月18日

两条根本对立的基本路线

——习近平思想批评(八)

一、根本分歧在路线

毛主席有一句经过实践反复检验的警世名言：思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。

这是毛主席对国际共产主义运动历史经验的总结，更是毛主席对自己在半个多世纪里，亲身经历的残酷的曲折反复的阶级斗争、党内斗争的历史经验的总结。

这短短的一句话，却准确地科学地反映了无限丰富的历史内容，揭示了共产党人进行阶级斗争、党内斗争所必然面对的最深刻最基本最主要的一个客观规律。

四十多年来，中国一步步资本主义化的残酷的现实，又一次充分验证了毛主席揭示的这个真理。

中国现在的这一切，正是邓小平的修正主义路线决定出来的。习近平总书记不过是在继续贯彻邓小平的修正主义路线，从江泽民，到胡锦涛，到总书记，都是这么做的，没有什么新意，“三个代表”也好，“科学发展观”也好，“新时代中国特色社会主义思想”也好，都没有什么新意，无非是搞点花样翻新，自我吹嘘，以图留名青史，其实，总纲都是邓小平修正主义路线。用老话说，这叫邓小平修正主义路线的翻版，用新话说，这叫邓小平修正主义路线的升级版。一个意思，万变不离其宗，宗法邓小平修正主义路线，是邓小平的徒子徒孙。

毛主席在 1976 年给我们留下的最后的《重要指示》中，曾使用了“走资派还在走”这句群众语言。走资派是走资本主义道路的当权派。他们是怎样走资本主义道路的？是靠什么指引走资本主义道路的？靠路线，靠修正主义路线。修正主义路线的实质就是复辟资本主义的路线。沿着修正主义路线走下去的结果，就是必然地发生资本主义复辟。四十多年的残酷的历史证明了这一点。中国共产党，丢掉了毛主席的社会主义继续革命的基本路线，代之以邓小平的修正主义的基本路线，其结果就是必然地发生资本主义复辟。事实也就是这样发生了，而且越走越远，越陷越深。

我们讲路线斗争，不是抽象的、空洞的，而是有实实在在的阶级基础、阶级斗争的内容的。

路线，是一个阶级的阶级利益、阶级诉求在政治上的集中反映。路线斗争实际是阶级斗争的集中表现。并不只局限于共产党内。不同阶级、不同政党之间的阶级斗争，也总是在不同阶级、不同政党的不同路线指导下展开的。

共产党内的路线斗争，是阶级斗争在共产党内的集中表现，它决定着这个党到底是坚持马克思主义的无产阶级党，还是要搞修正主义的蜕变的资产阶级党。这当然是关系到党的命运的大事。抓住党内路线斗争这个纲，就是抓住了党内阶级斗争这个纲，而且是更深刻、更集中、更准确地抓住了党内阶级斗争这个纲。

但是，路线斗争还有更广泛的意义。例如我们和赫鲁晓夫的修正主义路线的斗争，抗日战争中和蒋介石片面抗战路线的斗争，这都是从阶级斗争上升到路线斗争的表现。面对不同历史条件下的不同的阶级斗争、路线斗争，都要从实际情况出发，具体问题具体分析。路线，无非就是总策略，总方针，就是总纲。其意义当然重大。阶级斗争的历史经验、教训也集中体现在路线斗争中。毛主席在文化大革命中，曾教导我们：“历史的经验值得注意。一个路线，一种观点，要经常讲，反复讲，只给少数人讲不行，要使广大革命群众都知道。”毛主席身体力行，多次在中央会议上，讲党内路线斗争的历史经验教训，目的就是想通过历史的经验，提高我们全党、全体人民的政治水平。

这个道理，不仅我们知道，邓小平一类修正主义头子们也知道。当年，他们和毛主席的斗争，主要就集中在路线问题上，毛主席要阶级斗争为纲，他们要“三项指示为纲”，否定阶级斗争为纲。这就构成了两条路线的斗争。一条是马列毛主义的革命路线，一条是修正主义的否定革命的路线。说无产阶级和资产阶级的斗争，说社会主义道路和资本主义道路的斗争，就是集中表现在这样两条路线的斗争上。说他们是走资本主义道路的当权派，说资产阶级就在共产党内，也是从这样两条路线的斗争中得出的结论。

路线斗争是问题的要害，是阶级斗争的实质所在。如若不信，请看习近平总书记的自白：“全党要牢牢把握社会主义初级阶段这个基本国情，牢牢立足社会主义初级阶段这个最大实际，牢牢坚持党的基本路线这个党和国家的生命线、人民的幸福线，领导和团结全国各族人民，以经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放，自力更生，艰苦创业，把我国建设成为富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国而奋斗。”总书记这里强调的就是要坚持“一个中心，两个基本点”的他们的基本路线。我多次说过，“一个中心两个基本点”的路线，不过是“三项指示为纲”路线的翻版。这说明，说总书记继续坚持邓小平的修正主义路线，不冤枉他；说他们也是抓住路线不放松，也不冤枉他。

这个事实告诉我们，和修正主义斗争，和官僚专制垄断资产阶级斗争，是一场阶级斗争，进行这样的阶级斗争依然必须抓住路线斗争这个纲，而且，如毛主席教导我们的，“不能只反贪官，不反皇帝”，因为路线是掌握在“皇帝”手里的。加上，修正主义路线的头子，改也难。

我们批评习近平思想，说一千，道一万，政治上的问题，经济上的问题，思想文化上的问题，所有这些问题的总纲，都是在路线上，都是路线决定的。毛主席反复强调的，路线决定一切，一点不错。习近平思想，千错万错，就错在路线上，就错在它依然从属于邓小平修正主义路线，是邓小平修正主义路线的延续和扩充。

所以，我们要展开和代表官僚垄断资产阶级的修正主义统治集团的斗争，要反对已经发生的资本主义复辟，依然必须抓住阶级斗争这个纲，必须抓住路线斗争这个纲，用毛主席的马列毛主义的无产阶级革命路线，去反对、去批判修正主义集团的总头子邓小平及其徒子徒孙们搞资本主义复辟的资产阶级反革命路线。

这应该成为我们坚持马列毛主义、坚持社会主义革命的无产阶级革命派的总策略。

在这个问题上，我们的同志有一点不同的看法。我这里做一点简单的讨论。

有的同志认为，修正主义只是一种思潮，一种资产阶级世界观的问题，是共产党内部的问题，因此，路线斗争只是存在于共产党内。他们断言，自1976年10月6日的政变，对于我们面临的斗争，就不能再使用修正主义这个提法了，只能使用资产阶级这个提法，只能讲无产阶级和资产阶级的阶级斗争。

这个观点，我是不赞成的。从思想方法上来说，我觉得太机械、太简单化、太抠字眼；从实践上来说，这个观点，不可避免地离开了实际生活，无法说明实际生活的复杂性。

修正主义这个概念，在实际使用的时候，含义是比较宽泛的。例如，毛主席说修正主义上台，就是资产阶级上台，就要搞法西斯资产阶级专政，就要搞资本主义复辟，而且是最坏的资本主义。显然，毛主席这里没有把修正主义只是当做一种思潮、一种世界观来使用这个概念的，而是指的修正主义集团、修正主义党，乃至资产阶级。我们一般都是这样理解和这样使用修正主义这个概念的。大家都明白。

概念的理解问题，只是问题的个一方面，更重要的在于，还要不要使用修正主义这个提法，还要不要使用路线斗争这个提法。这的确是一个更重要的理论和实践的问题。

自邓小平以来到如今，中国已经蜕变为一个官僚专制垄断资本主义社会。在这个定性上，大家基本没有什么分歧。分歧在于，如果对这个社会做进一步地观察、进一步地分析，尤其是从造成这一切、并正在继续造成这一切的执政党的特殊的政治特点去考察、去分析，要不要讲修正主义，讲修正主义党，讲修正主义路线呢？我觉得，答案是肯定的，是毋庸置疑的。

中国资本主义化的过程，是和中国共产党修正主义化的过程同步的。正是中国共产党，否定了毛主席的社会主义继续革命路线，接受了邓小平修正主义的复辟资本主义的反革命路线，走资本主义道路，一步步把中国，变成了现在这样一个官僚专制垄断资本主义社会。毛主席在上世纪60年代，和金日成谈话时，曾预见到中国共产党有可能会蜕变为修正主义党。针对金日成还以为“不会吧”的想法。毛主席再次强调了这种历史可能性。毛主席深知历史，有巨大的历史感。毛主席的担忧，不是无根据的，而是有根据的。毛主席看准了，说准了，也被验证了。没有执政的中国共产党变修，就不会有今天这个样子的中国。中国蜕变为资本主义所走的道路，是不同于欧美资本主义国家曾经

所走过的道路的，是一种特殊的情况，可以说是一种“特色”。要解释这种矛盾的特殊性，就不能不面对这个特殊的历史事实，特别是，不能不面对其中起决定作用的执掌政权的变修的中国共产党。

分析变修的中国共产党，能离开关于修正主义的理论观点吗？能不讲马列毛主义路线和修正主义路线的路线斗争吗？不能。

不错，修正主义党已经堕落为资产阶级党。但是，它还有没有修正主义的特点？这需要具体分析。像欧洲的一些老牌的社会民主党，早已把马克思主义丢掉了，早已把阶级斗争丢掉了，早已把党的无产阶级性质丢掉了，早已把共产主义纲领丢掉了，总而言之，早已改旗易帜，连共产党的招牌也不要了，已经是赤裸裸的资产阶级政党，在这种情况下，很难再用修正主义这个概念去说明他们，也没有人再这样做。

但是，我们面对的中国共产党的情况不是这样。中国共产党还是叫共产党，党纲也好，宪法也好，写的都是要搞社会主义，而且是在马克思主义指导下的社会主义，顶多加了“特色”二字。当今世界上，有哪一个资产阶级政党在这样做？没有，一个也没有。只有中国共产党在这样做，而且信誓旦旦地表示，绝不走改旗易帜的邪路。总书记更是带领常委们，到一大会址去宣誓，绝不要忘记共产党人的“初心”，再次高声庄严地背诵入党誓词，一时感动了多少人？！资产阶级政党是不会也不可能这样做的。但是，仅仅这样做，仅仅这样宣称，就是真正的共产党了吗？当然不是。那，这是什么？这是正修正主义，这正是修正主义的特点。不讲这个特点，不符合实际。一不摘社会主义的牌子，二不改共产党的名子，三不放弃马克思主义的旗子，这是修正主义的特点，不讲这个特点，不分析这个特点，不符合实际，因而也就不能正确解释这个实际。强调它的资产阶级政党的本质，强调它带领中国走的是资本主义道路，强调它实际搞的是官僚专制垄断资本主义，这都是对的，而且是必须的，但是，一定的本质，总是和一定的形式相联系、相统一的。任何本质的展开，都有它的特点，都有它的特定的形式。“中国特色社会主义”，即中国特色资本主义，就是中国修正主义党的资产阶级本质和修正主义形式相统一的产物。正是基于这个特点，我们还是要讲、要研究修正主义这个特点，要讲、要研究修正主义路线这个特点，要讲、要研究是怎样通过这样的特殊的形式，产生资本主义蜕变，产生官僚专制垄断资本主义的。

这是研究、批判“中国特色社会主义”的正确的科学的方法。我们今天批评“习近平思想”，也要遵循这个方法。正是从这个科学方法出发，我们才能正确理解路线决定一切的意义，才能正确理解“路线是个纲，纲举目张”。

坚持反对修正主义，没有错；坚持反对修正主义路线，没有错；抓住路线斗争这个纲，也没有错。这是符合当前中国社会的阶级、阶级斗争实际的正确的路线和方针。这是毛主席交给我们的一面阶级斗争的红旗、革命的红旗，我们要高高地毫不动摇地举起这面红旗！

二、路线分歧的要害在是否坚持阶级斗争为纲

我们现在要坚持的马列毛主义的社会主义革命的路线和邓小平及其继承者要坚持的修正主义的复辟资本主义的路线的根本分歧在哪里呢？

毛主席早有答案。

毛主席在领导批邓、反击右倾翻案风的斗争中，曾明确指出，“社会主义社会有没有阶级斗争？什么‘三项指示为纲’，安定团结不是不要阶级斗争，阶级斗争是纲，其余都是目。”

毛主席把两条路线的根本分歧、发生路线斗争的根本要害，讲得很清楚，就是在一个“纲”字上，就是在要不要“坚持阶级斗争为纲”这个“纲”上。

毛主席严肃批评邓小平，“小平提出‘三项指示为纲’，不和政治局研究，在国务院也不商量，也不报告我，就那么讲。他这个人是不抓阶级斗争的，历来不提这个纲。还是‘白猫、黑猫’啊，不管是帝国主义还是马克思主义。”

毛主席的意见是非常清楚的。近四十年的历史，验证了毛主席讲的是真理，包括所谓“习近平思想”，也没有离开这个真理。所谓“习近平思想”，之所以是修正主义思想，之所以是推行修正主义路线的思想，也是因为这个所谓的“思想”，根本不提阶级斗争这个纲，从来不提阶级斗争这个纲。

这是所谓的“习近平思想”的要害，也是习近平总书记依然在推行修正主义路线的要害。

这里有三个道理要讲给总书记听。

第一、放弃阶级斗争为纲，就必然背叛共产党的宗旨。

无产阶级为什么要组织自己的先锋队共产党，无产阶级组织共产党是要干什么，这也就是大家常说的，共产党的宗旨是什么？

这本来是一个清清楚楚的不值得讨论的问题，因为从1848年《共产党宣言》发表，就把这个问题回答清楚了，而且，150多年以来，全世界的无产阶级和广大劳动人民群众，一直都遵循《共产党宣言》的原则，为争取实现共产主义而不屈不挠地奋斗着。

《共产党宣言》的原则是什么？就是阶级斗争为纲，就是要全世界无产者联合起来，推翻资产阶级的反动统治，消灭资本主义私有制生产方式，代之以公有制为基础的共产主义生产方式，结束人类的史前状态，建立一个再也没有异化的真正科学意义上的自由、平等、博爱的共产主义社会。

正是基于这个原则，毛主席用通俗的语言概括说：“马克思主义的道理，千条万绪，归根结底，就是一句话，造反有理。根据这个道理，于是，就反抗，就斗争，就干社会主义。”毛主席说得非常精彩，一语中的，既好懂，又好记。毛主席对马克思主义是真懂、真通。毛主席在和斯诺的谈话中曾经说过：“有三本书特别深地铭刻在我的心中，使我树立起对马克思主义的信仰，而我一旦接受了马克思主义是对历史的正确解释后，我对它的信仰就没有动摇

过。这三本书是：《共产党宣言》，这是第一本用中文出版的马克思主义的书；考茨基著的《阶级斗争》和柯卡普著的《社会主义史》。”（《毛泽东口述传》，第87页，埃德加·斯诺记录，翟象俊译，复旦大学出版社）毛主席还告诉斯诺，他就是取了“阶级斗争”四个字。毛主席思考问题，总是善于抓住主要矛盾，从而抓住要害，提纲挈领，统帅全局，把握全局。毛主席的思想方法，很值得我们学习。阶级斗争为纲，就是对马克思主义的最好的最深刻的最准确的概括。造反有理，不就是阶级斗争吗？于是，就反抗，就斗争，就干社会主义，不也就是阶级斗争吗？

革命导师的著作，很多很多，但是，集中的一点，讲的都是阶级斗争为纲。只有坚持阶级斗争为纲，才能反抗，才能斗争，才能干社会主义。

历史发展到社会主义社会，还有没有阶级斗争，还要不要坚持阶级斗争为纲？毛主席在他一生最后的日子，以邓小平这个当时最大的走资派、最大的修正主义者为例，告诫我们，马克思主义路线和修正主义路线的根本分歧，依然在“阶级斗争”这四个字上，在“阶级斗争为纲”这个问题上。毛主席是真正的马克思主义、列宁主义的继承者、毛泽东主义的开创者。列宁说社会主义就是消灭阶级。这是一个深刻的伟大的命题，这是一个深刻的伟大的纲领。列宁的这个命题和毛主席的“阶级斗争为纲”的命题，是完全一致的，是同义的。社会主义就是消灭阶级，说的就是消灭资产阶级，就是经过消灭资产阶级这个历史阶段，进到共产主义社会。消灭阶级，消灭资产阶级，还不就是坚持进行阶级斗争，坚持阶级斗争为纲？完全是一个意思。毛主席念的是马克思主义的真经。相反，邓小平极其继承者，恰恰否定了马克思主义的核心思想、核心原则，否定了阶级斗争为纲，说他们背叛马克思主义，说他们搞修正主义，说他们的路线是修正主义路线，是符合实际的，是恰如其分的，是打中要害的。

现在，总书记继承邓小平的衣钵，继续否定阶级斗争为纲，在一切领域里，在一切问题上，都不再讲阶级斗争，都不再抓阶级斗争这个纲，更谈不上开展无产阶级对资产阶级的阶级斗争、社会主义对资本主义的斗争。在这种情况下，叫共产党的名字，挂社会主义的牌子，举马克思主义的旗子，都只能是欺骗。取消了阶级斗争，取消了阶级斗争为纲，这些名字、牌子、旗子，都失去了它固有的真正的科学含义。

我们之所以给习近平总书记的思想和实践，带走资派这顶帽子，戴修正主义这顶帽子，戴修正主义路线这顶帽子，说总书记背叛了共产党的宗旨，主要就是因为总书记依然在否定阶级斗争为纲、否定阶级斗争为纲的路线。

我们是不敢冤枉被“定为一尊”并表示“不忘初心”的总书记的。哪里是不忘？不仅忘了，而且是背叛了，我们不能不尊重事实。

第二、放弃阶级斗争为纲，就必然要走资本主义道路，就必然要发生资本主义复辟。

我们讲以阶级斗争为纲，是指以无产阶级对资产阶级的阶级斗争为纲，是指以社会主义道路对资本主义道路的阶级斗争为纲。

这样看问题，是从社会主义的实际出发的。正如革命导师、特别是列宁和毛主席强调的，社会主义社会是生长着的共产主义和衰败着的资本主义斗争的历史时期，这是一个不可避免的具有两种发展方向、两种历史可能的过渡性历史阶段。在这样的历史背景下，放弃阶级斗争这个纲，放弃社会主义道路和资本主义道路的斗争，结果就不可避免地会给走资本主义道路开绿灯，会发生资本主义复辟。

这个道理，毛主席是反复讲的，所谓社会主义和资本主义谁胜谁负的问题，还没有解决，就是从这个实际概括出来的道理。毛主席批评邓小平，不抓阶级斗争这个纲，说他“还是白猫、黑猫啊，不管是帝国主义还是马克思主义”。邓小平并没有接受毛主席的批评，毛主席当时说，“邓愿做自我批评”。“要帮助他，批他的错误就是帮助，顺着不好。批是要批的，但不应一棍子打死。对犯有缺点和错误的人，我们党历来有政策，就是惩前毖后，治病救人。”邓小平是做了自我批评的，但是，和他的“永不翻案”一样，是靠不住的，实际是假的，是为了蒙混过关。后来，重新上台，不但不认错，大翻其案，甚至颠倒是非，倒打一耙，说毛主席错了，给毛主席做犯错误的《决议》。什么“发展才是硬道理”，什么“不争论”姓社姓资，还是他的老一套，不管白猫、黑猫，不管社会主义还是资本主义。把“三项指示为纲”，改头换面为“一个中心，两个基本点”，实质都一样，如老话说的，“只管粮棉油，不分敌我友”。

这里，给我们留下了一个重要的历史经验。搞修正主义的人，放弃阶级斗争为纲，实际是放弃无产阶级对资产阶级的斗争，放弃社会主义对资本主义的斗争，最终还是放弃社会主义。

从国际共产主义运动的历史经验看，搞机会主义、修正主义的人，都是放弃阶级斗争为纲的，而最终都是投降资产阶级的。邓小平一类修正主义者，也是这样。邓小平说“不争论”，“说不管姓社姓资”，实际不是不管，而是说一套，做一套，他们在做的，是管住社会主义，放开资本主义，走资本主义道路，发展资本主义，最后走向官僚专制垄断资本主义社会。

他们放弃“阶级斗争为纲”这条路线，不等于他们真正放弃了阶级斗争，相反，他们的阶级斗争抓得还是很紧的。正像毛主席说的，他们实行的是法西斯资产阶级专政，是很凶恶的，是很残酷的。这充分证明，修正主义放弃阶级斗争为纲，是放弃无产阶级对资产阶级的阶级斗争，是放弃社会主义对资本主义的阶级斗争，并不是一般地放弃阶级斗争，不是的，他们是代表资产阶级对无产阶级进行阶级斗争，代表资本主义对社会主义进行阶级斗争，这个阶级斗争的纲，他们还是要抓的，而且抓得很紧。四十多年来修正主义统治的历史充分验证了这一点，是我们的很好的反面教科书。

正是从这份反面教科书中，我们看到了，修正主义统治者否定、放弃阶级斗争为纲，不过是为了麻痹、解除无产阶级和广大劳动人民群众的革命斗志，剥夺、镇压无产阶级和广大劳动人民群众的反抗斗争，使他们走资本主义道路更加畅通无阻，事实正是这样，四十年过去了，他们把一个好端端的社会主义的新中国，一步一步蜕变为最坏的官僚专制垄断资本主义社会。

可见，放弃阶级斗争为纲，就是放弃社会主义。放弃阶级斗争为纲的人，他们的思想路线，他们的政治路线，必然就是要走资本主义道路，必然就是要搞资本主义。这首先是一个立场问题，接着就是一个思想路线、政治路线的问题。说他们是走资派，名副其实。走资派怎么能同意以反对走资派为核心的阶级斗争为纲呢？他们不赞成，他们要反对，他们要抛弃，是很自然很正常的。

在否定阶级斗争为纲的修正主义路线主导下，党变修，国变色，一场资本主义复辟，席卷了整个中国。大家都有亲身感受，这里就不细说了。

简言之。

政治上，从一个共产党领导下的人民民主专政的国家，蜕变为修正主义党统治下的法西斯资产阶级专政的国家。人民当家作主没有了，共产党变成了法西斯党。哪里还有依法治国、从严治党？空话！资产阶级的骗人的空话。

经济上，从一个以公有制为基础的社会主义经济的国家，蜕变为以资本主义私有制为基础的官僚专制垄断资本主义经济的国家。这样发展生产力，生产力水平再高，也不会是“以人民为中心”，而是以资本家为中心。巨大的两极分化，连邓小平也不得不承认，这是改革的失败，其实，这是资本主义改革的胜利。

思想文化上，从高扬共产主义精神的社会主义思想文化为主导的国家，蜕变为复活了腐朽的反动的封建文化以及其他各种精神垃圾、而以资产阶级思想文化为主导的国家。

这一切的有机的密不可分的统一，就构成了一个的确有中国“特色”的官僚专制垄断资本主义社会。

他们为什么否定放弃阶级斗争为纲？就是为了实现他们这个复辟资本主义、而且是复辟最坏的资本主义的“伟大梦想”。总书记说这是复兴，不对，我们不同意，这不是中华民族的复兴，这是资本主义的复辟，这是一场中华民族的灾难，是中华民族历史的不幸的曲折。

可悲的是，我们尊敬的无产阶级革命家习仲勋同志的儿子，竟然尾随邓小平，背叛共产主义革命，扮演了无产阶级叛徒的角色。至今，他还把噩梦当美梦，陷入盲目的自我陶醉之中。

第三、放弃阶级斗争为纲，就必然要蜕变为社会帝国主义。

毛主席生前曾多次告诫中国人民，我们中国永远不称霸，现在还不够强大，不称霸，就是将来中国强大了，还是要不称霸。

毛主席领导我们党在和赫鲁晓夫领导下的苏修党论战时，一再批评在苏修党领导下苏联已经走上了社会帝国主义的道路，并表示，我们党、我们国家，永远不能走这条路。

就是伟大的革命先行者孙中山先生，在他的遗嘱中，也说“联合世界上，一切平等待我之民族，（据何香凝先生回忆，孙先生口述遗嘱时，她在身旁，她听到孙先生说的是，‘联合世界上一切被压迫之民族’，汪精卫记录并整理为现在的文字。）共同奋斗。”

毛主席晚年更提出了三个世界划分的理论，这是对当代国际共产主义运动策略的伟大创造，是对马克思列宁主义的一个重大发展，是毛泽东主义的一个重要内容。

但是，丢了阶级斗争这个纲，毛主席的这些思想，毛主席的这些意见，总而言之，毛主席的这条马克思主义的无产阶级的国际主义路线，也就通通丢掉了。

代之以邓小平的号称“韬光养晦”的修正主义路线，“韬光养晦”的路线，就是放弃阶级斗争为纲的路线。

不搞阶级斗争，“韬光养晦”，当然也就不会再提反对帝国主义的斗争了，也就不敢再举起反对帝国主义的革命的斗争的红旗了。相反，投降帝国主义，跟着帝国主义走，声称和帝国主义是“战略伙伴关系”，是“夫妻关系”。这都不奇怪。背叛无产阶级和广大劳动人民，就必然希望自己融入帝国主义的大家庭。

总书记一再向美帝国主义示好的各种下作言论，在各种场合和各国资产阶级政治家拉近的丑恶表演，还有一点共产党人的“初心”吗？和当年做这种丑恶表演的赫鲁晓夫一样，如我党痛斥的，这是共产党人的奇耻大辱！

不搞阶级斗争，“韬光养晦”，必然背叛无产阶级和广大人民群众，在国内，不站在工人阶级、农民阶级和广大劳动人民群众一边；在国际上，同样，也不会站在各国无产阶级和广大劳动人民群众一边，更不会支持各国无产阶级和广大劳动人民群众，反对本国资产阶级及其反动派的革命斗争，特别是反对帝国主义的革命斗争。总书记诉说给帝国主义听，“我们一不输出革命，二不输出贫困”。这里的“不输出革命”的背后的含义实际就是不支持革命。事实也是这样。他们的数不尽的弃权票，就是他们放弃革命、不支持革命、背叛革命的铁证。他们早就把共产党人应该履行的国际主义义务抛到九霄云外去了。

当然，随着中国官僚专制垄断资本主义经济的发展，随着中国成为世界第二大经济体，自然也是随着总书记个人野心的膨胀，在垄断资产阶级阶级本性的驱动下，总书记不安于“韬光养晦”了，由那个专门出馊主意的王沪宁带头呼喊，“厉害了，我的国！”赤裸裸地摆出一副要马上实现“强国梦”的架势，而且，的确开始这样的冒险。

好一个“强国梦”！这不是毛主席的语言，这是希特勒的语言。什么“强国梦”？就是社会帝国主义之梦！

可以说，这是邓小平“韬光养晦”策略的进一步发展，它是“韬光养晦”策略的继续，也是“韬光养晦”策略实际要追求的目的。“韬光养晦”，是策略，是一时的，“强国梦”，才是修正主义统治者要追求的真正的目的。走社会帝国主义之路，是一切走资本主义道路当权派、一切修正主义统治者的必由之路。总书记踏上这条道路，是合乎规律的，是可以理解的。但是，总书记带领中国人民，走上这条道路，是完全违背毛主席的教导的，是会给中国人民带来灾难的。

为什么这样说？列宁、毛主席有教导。

列宁的帝国主义论没有过时，毛主席的三个世界划分的理论没有过时。帝国主义争夺的本性不会改变，帝国主义争霸的本性也不会改变，帝国主义发展不平衡是绝对的，力图打破这种不平衡，也是绝对的，这就必然地会引起帝国主义之间的冲突，这就会带来战争，所以，列宁说，帝国主义就是战争。毛主席说苏美是第一世界，他们之间是要争霸的。并告诉全国人民，“要准备打仗”，并制定了“深挖洞，广积粮，不称霸”的革命策略。革命导师的这些教导没有过时。但是，总书记却早已背叛了革命导师的教导，走官僚专制垄断资本主义道路，走社会帝国主义道路，参加帝国主义的争夺，甚至想称霸世界。总书记挑起狭隘爱国主义、狭隘民族主义的破旗，煽动广大人民群众支持他的社会帝国主义的路线，实际的结果只能是让中国陷入帝国主义争夺的泥潭，甚至卷入帝国主义争霸的战争。这就是“强国梦”这个资产阶级口号的实质，和它必然带来的恶果。

政治是经济的集中的表现。社会帝国主义的政治，是社会帝国主义经济的集中表现。诸如“大国战略”，“大国军事”，“大国外交”，“负责任的大国”等等，等等，这一切决意参加帝国主义大国争霸、争斗的呐喊，以及混迹于帝国主义列强政治俱乐部的各种不以为耻反以为荣的二百五表演，还有海外港口、战略要地的谋取，目的就是一个，就是要为自己的社会帝国主义的资本输出，争得政治上的优势、军事上的保证。

中国已经是资本输出的大国。已有全世界资本输出总量的三分之一以上。列宁教导我们，资本输出是发展到垄断资本主义阶段的帝国主义的本质特征之一。中国特色社会主义，即中国特色资本主义，中国官僚专制垄断资本主义，已经完全具备了列宁所讲的这一帝国主义的本质特征。这是一个千真万确的经济事实。经济是政治的基础。资本输出决定了中国特色社会主义必然地要走向社会帝国主义。这是不以人的意志为转移的。也就是说，这不是领导人个人品质好坏决定的，而是由作为基础的经济关系、经济利益的驱动所决定的。这是唯物史观的起码常识。

从毛主席的不称霸，到总书记的要称霸，反映了一种历史的必然，这就是，如果修正主义路线取代了马列毛主义路线，社会主义就必然会蜕变为资本主义，而且，必然会蜕变为最坏的资本主义，其种包括，蜕变为社会帝国主义。

这是毛主席已经发现的历史规律，并向全党、全国人民发出过警告。毛主席是对的。苏修曾经是这样，现在中修更是这样。

我们要牢记这一历史教训。

好了。我们已经用已经发生的，铁的事实，告诉总书记，毛主席说的，思想上政治上的路线正确与否是决定一切的，这是一个颠扑不破的真理。四十多年来，中国所发生的这一切，中国终于蜕变为一个官僚专制垄断资本主义社会，从政治上分析，主要的原因，根本的原因，就是因为修正主义上台后，推行了邓小平修正主义路线，正是这条路线，决定了现在中国的一切。

现在的问题是，总书记依然在贯彻这条路线，而只要贯彻这条路线，就必然继续走资本主义道路，就必然继续会使中国成为一个官僚专制垄断资本主义社会，而且，必然继续会使中国成为一个社会帝国主义国家。

就此而言，说总书记是当代最大的走资派，是当代最大的正在走的走资派，是当代最大的修正主义头子，是当代最大的资产阶级代表人物，是完全符合实际的，是很贴切的。希望总书记能够认识到这一点，接受这一点。总书记可以不改，可以按照邓小平修正主义路线继续走下去，但不要说我们乱上纲、扣大帽子。这顶帽子是历史事实铸成的，是铁定的，它不会因为“四个维护”、“定于一尊”而改变，它是要写在历史上的，只是，不是为总书记下了光荣，而是记下了耻辱。

三、同修正主义斗争不能报幻想

毛主席极为重视路线斗争的历史经验。文革期间，毛主席曾经多次在中央会议上，讲述党的历史上的路线斗争的历史经验教训，希望我们，从这些历史经验教训中，学到东西，提高我们的路线斗争的觉悟和水平。

其中有一条，我们是牢记在心的。这就是，搞机会主义路线、修正主义路线的人，为首的，改也难。毛主席历数历史上的多次路线斗争，说明搞错误路线的头子，都不改悔。在和林彪集团斗争的过程中，毛主席在给各大军区领导同志打招呼时，再次揭示这一规律，显然是要全党、全国人民对林彪集团要有所警惕。一场惊心动魄的粉碎政变的斗争，证明毛主席是对的。随后和邓小平的斗争，又一次验证了毛主席揭示的真理。邓小平是做过沉痛检讨的，并表示“永不翻案”。但是，一旦重新上台，就翻案，反攻倒算，让毛主席感慨地说，永不翻案靠不住啊。经过批邓，他服了吗？改了吗？还是没有。主席一去世，他变本加厉，对内对外，美化自己，吹嘘自己，夸大自己，甚至倒打一耙，给毛主席做犯错误的决议。说死不改悔的走资派，邓小平正是。

我们有幸亲身经历了这些阶级斗争、路线斗争，今天，我们绝不能忘记毛主席的指示和实践，我们要坚定不移地照毛主席的指示和实践去做。不然，我们就会犯错误，就会必然地像现在这样，无休无尽地在被压迫被剥削中痛苦地挣扎。

现在我们讲路线斗争，已经不是党内路线斗争的问题。讲修正主义，也已经不是党内的修正主义思潮或党内走资派的问题。这个修正主义党，已经是资产阶级党，而且，套用毛主席的话说，是最坏的资产阶级党。我们面对的是阶级斗争，是以无产阶级为主导的广大劳动人民阶级和以官僚专制垄断资产阶级为主导的内外垄断资产阶级之间的阶级斗争。我们使用路线斗争这个提法，无非是因为，这个执政党、这个官僚专制垄断资产阶级的统治，有修正主义的形

式和特点。对这一点，不能错误理解。不能忘记，我们讲的路线斗争，无非是当前中国社会阶级斗争的集中表现。

阶级斗争是不可能调和的。资产阶级的阶级本性是不会改变的。如果说，党内修正主义路线的头子，不会改悔；那么，作为执政党，处于统治地位的官僚专制垄断资产阶级的政治代表，则更不会改悔了。修正主义路线，这时，已经是官僚专制垄断资产阶级的政治路线，是这个阶级的生命线。他们是不可能放弃这条路线的。这是他们的阶级本性决定的。我们对此不能报任何不切合实际的幻想。这是一个要不要坚持阶级斗争观点的问题，也是一个要不要坚持阶级分析方法的问题。我们要抓住马列毛主义的基本观点不放松，要坚持用马列毛主义的阶级斗争观点观察、分析这个问题，只有这样做，才不会在理论和实践上犯错误，乃至也滑进修正主义的泥潭。

我们有四十多年的历史教训在手。修正主义统治者，在四十多年间，一次又一次地宣称要搞“社会主义”，一遍又一遍地说要“以民为本”，这些无休无尽的好话，改变了他们的修正主义路线的本质了吗？改变了他们的官僚专制垄断资产阶级的阶级本性了吗？没有，一点也没有，不可能有。

这是一种过去不曾有过的阶级斗争，这是一种在新的历史条件下的新型的阶级斗争，我们要深刻认识、努力把握这种新的阶级斗争的历史特殊性，不要被表面的假象所蒙蔽。

像胡锦涛等领导人，都是带着红领巾，唱着《东方红》，在红旗下长大的一代人。他们，加入过少先队，加入过共青团，加入过共产党，是在党和人民的关怀下，在毛泽东思想的哺育下，成长起来的，不仅是名牌大学的高材生、好学生、优秀学生干部，而且，有的已经被选拔为党的无产阶级革命事业的接班人在培养。至于，像总书记、总理等领导人，都有上山下乡的宝贵经历，而且，当年各方面的表现都是很好的，能够担任大队党支部书记，带领农民改天换地，是那个时代的先进青年。不用说，总书记还是“红二代”，还有一位受过毛主席高度赞扬、受到党和人民崇敬的好父亲——无产阶级革命家习仲勋同志。

但是，历史是严峻的。就像有几十年革命经历、曾经为中国革命做出过一定贡献的老同志，后来搞了修正主义一样；胡锦涛等领导人，总书记等领导人，后来都接受了修正主义，做了修正主义的接班人，跟着修正主义党走，走资本主义道路，为复辟资本主义做官当老爷，成为官僚专制垄断资产阶级的一员，并一步步爬上修正主义党、法西斯资产阶级党的最高领导。

为什么会发生这种蜕变，是一个值得研究的课题。但是，这是一个残酷的事实，我们首先要正确面对这个事实。不管这些人的历史是怎样的，他们现在是修正主义的领导人，是推行修正主义路线的领导人，是搞资本主义复辟的领导人，是官僚专制垄断资产阶级的代表人物。他们已经不是真正的共产党人，而是共产党的叛徒；他们在搞的，已经不是社会主义，而是资本主义，而且是最坏的资本主义，他们是共产主义运动的叛徒；他们已经背叛了为人民服务的宗旨，在为资产阶级服务，特别是在为国内国际垄断资产阶级服务，他们是无产阶级和广大劳动人民群众的叛徒。不管他们的表面的主观动机是什么，客观

的事实就是这样的。他们可能不愿意承认这些罪名，善良的人们也许也会感到这些罪名太沉重，但是，这是事实，残酷的事实。这不是无限上纲，也不是没有根据的大帽子，只要看看中国发生资本主义复辟后的残酷的阶级压迫、阶级剥削，只要看看那些触目惊心、罄竹难书的罪恶，就不用怀疑，我们只能这样认识这些修正主义的统治者。

正是因为看到这一点，我们必须承认，我们面对的是残酷的阶级斗争、无产阶级和资产阶级的阶级斗争。这种阶级斗争是不可调和的，也是无法改良的，“善良、仁慈”，“公平、正义”，对于这样的阶级斗争，只能如革命导师所说，是“资产阶级空话”。

事实上，从邓小平上台以来，这个党，这个党的领导人，从来没有表示过要改悔。相反，都是一再表示要“坚定不移”“继续贯彻”邓小平修正主义路线，“坚定不移”“继续努力”搞中国特色社会主义。大政方针，近期、长远规划，一切都照邓小平的既定方针办。总书记上台，自然不例外，依然顽固坚持修正主义老一套。所谓“四个自信”，即“理论自信”、“道路自信”、“制度自信”、“文化自信”，就是这种顽固不化的修正主义的资产阶级立场和态度的公开自白。越坚持这种“自信”，只能越反动，越倒退，现在已经离封建帝王不远了。这是总书记在给我们上课。什么“社会主义原则不能丢，丢了就不是社会主义了”，“前后两个三十年不能互相否定”，等等，等等，不说总书记是有意拿这些话骗人，但事实是，这些话不过是空话，总书记所做的，是和这些话背道而驰的。

政治上的法西斯资产阶级专政，在总书记的“新时代”里，无论是舆论上，还是实际上，都超过了前任。过去还有几个宣传马列毛主义的网站可以存在，总书记上台后，全封了。后来有了群，但是，听着一不顺耳，立即封群、封号。如果发表“妄议”皇上的言论，那就要动用专政工具了。至于谁要敢试图组党，那就不但要抓，还要判刑。这可谓总书记“新时代”的新发展，进一步法西斯化。我们几位同志，现在依然在总书记的大牢里。总书记关于《宪法》的讲话，讲得很动听、很神圣，但是实际所做的，却是很残暴、很卑劣，冷酷无情地践踏《宪法》。《中华人民共和国宪法》第35条规定，“中华人民共和国公民有言论、出版、集会、结社、游行、示威的自由。”至今，仍不过是一纸空文。一个有十四亿公民的中华人民共和国，只有总书记一个公民享受了这些自由，其他十四亿公民必须对“定于一尊”的总书记服从“看齐意识”，绝不允许出言“妄议”，就是腹诽心谤，亦属不忠。这才是中国现行的“宪法”。毛主席说的法西斯资产阶级专政，总书记名副其实地做到了，毛主席说，希特勒比戴高乐坏，总书记也名副其实地做到了。总书记大概以为这是他强有力的表现，是实现“定于一尊”的必不可少的手段。其实这是最愚蠢的，这不过是在重犯袁世凯犯过的错误。这种荒唐的梦想，只能打破人们对总书记的最后一点幻想。哪里有压迫，哪里就有反抗。压迫越大，反抗越烈，总书记怎么忘了这些老话呢？

法西斯资产阶级专政，是为复辟资本主义服务的。四十年来的中国的资本主义复辟就是这样炼成的。

这只能说明，制造任何的对修正对党的幻想，特别是对皇帝的幻想，以为依靠他们，可以重建社会主义，是不符合实际的，是对残酷的血腥的现实的颠倒，是完完全全的彻彻底底的欺人之谈。保党救国论，就是这样的欺人之谈，我们不能再上当受骗。

我们面对的是阶级斗争，现在讲的路线斗争，不过是这种阶级斗争在政治上的集中表现。这是一场在“中国特色社会主义”历史条件下的、具有其矛盾特殊性的阶级斗争。毛主席的社会主义革命理论没有过时，毛主席为我们制定的应对这种阶级斗争的方针、策略也没有过时。从这一点看问题，可以说，毛主席依然在指挥我们战斗。我们要高高举起毛泽东主义的革命红旗，听毛主席的话，照毛主席的指示去做，坚持斗争，坚持革命，坚持造修正主义反有理，而且，特别要敢于造资产阶级司令部的反，敢于造皇帝的反！

这是毛主席交给我们的进行社会主义再革命的正确路线，是一条真正的马列毛主义的革命路线。只有坚持这条路线，才能和形形色色的取消革命的保救主义路线、改良主义路线划清界限，发动、带领工人、农民、广大劳动人民群众，夺取社会主义再革命的伟大胜利！

历史肯定是要前进的，任何倒行逆施都不可能阻挡历史的前进。正确路线战胜错误路线，人民民主战胜法西斯专制，社会主义战胜资本主义，都是历史的必然，是任何主观意志都无法改变的客观规律。只是，历史的前进需要时间，需要备齐各方面的条件，这需要人们发挥历史主动性去创造，这正是革命者的责任和光荣，作为毛主席的学生和战士，我们不正是在做这样的努力吗？

历史有历史的脚步，急是急不好的，但是，奋斗还是不奋斗，又是不一样的。毛主席在著名的《为人民服务》一文中说，“我们要努力奋斗”。今天，在法西斯资产阶级专政的黑暗条件下，坚持奋斗，是非常艰难但更显得必要的。有毛主席永远和我们在一起，有他老人家又带领我们重走长征路，这才是我们最有根据的、最大的自信。

雄关漫道真如铁，而今迈步从头越。让我们坚定不移地迈开革命的步伐，把社会主义再革命一步步推向前进。我们会胜利的，我们一定会胜利的。我们向毛主席汇报喜讯的日子不会太远了！

社会主义革命胜利万岁！

2018年3月5日

解读习近平

——习近平思想批评（九）

像认识任何一个事物一样，都有一个认识过程，而且，往往是一个反反复复、曲曲折折的过程。对历史人物的认识更是这样，因为人更复杂一些，认识人有特殊的难度。

人们对习近平总书记的认识，就也不可避免地经历了这样一个过程。

习近平接任总书记，最初，人们都抱有很大的希望。这并非偶然，并非没有一点根据，原因还是有一些的。

总书记青少年时代，适逢毛主席发起的上山下乡运动，有机会到老区下乡插队，先是私自跑回北京，再去，表现优秀，入了团，入了党，还担任了大队党支部书记。正如他自己也承认的，这影响了他的一生，为他的一生打下了良好的基础。

总书记又是从基层工作做起的，经历过基层工作的锻炼，一步一个台阶，逐步走上中央领导岗位。虽说没有特别出色的成绩，但也没有犯过大的错误。

从总书记的朋友、同事的回忆文章看，总书记的个人作风也有许多优点。对朋友、对同志，敦厚朴实。不张扬，不飞扬跋扈。能吃苦，能自律，喜读书，有抱负，而又不忘谦虚谨慎。这些优点，在中国，在党内，特别在官场，是一种能够升迁的优势。

加上总书记还有一位好爸爸。习仲勋同志的崇高威望，直接庇荫着总书记，妈妈齐心同志，也非同一般。敢给赵紫阳送花圈，足见其胆略和品质。

特别是，总书记的就职演说，让人一新耳目。一句“社会主义基本原则不能丢，丢了就不是社会主义了”，给了人们多少好感和希望。

我说的可能不全，反正在总书记刚刚接班的时候，人们从总书记身上看到的好的东西不少，抱有一定的希望也是可以理解的。再说，对于一位新的领导人，总要先看一看，然后才会产生看法，这也很正常。

但是，在当时，真正坚持马列毛主义观点的同志，有更深一个层次的看法。对总书记上台后到底会怎么样，有一个比较清醒的基本的估计。

实际情况是，总书记在正式接班前，作为一位中央领导人，又是已定的接班人，已经把自己的政治面目表现得清清楚楚了。记得当时，针对他在中央党校所做的一个关于国际、国内问题的报告中的严重错误，我曾经写《批评习近平》一文（2008年10月26日，附后）。

我的态度是诚恳的，批评是善意的。在文章的开头，我就申明了一点：

“连续看了习近平同志的几个报告，最近又看了他在中央党校的关于党的建设的报告，在感到失望之余，又感到问题严重。正像我们对胡锦涛同志满怀希望一样，我们对习近平同志也满怀希望，二位都是长在红旗下、受毛泽东思想哺育成长起来的，尽管现在邓小平同志的修正主义路线占了统治地位，难道毛主席对他们的教导，还有许多老同志的教导，都能完全置之脑后吗？尤其二

位的特殊经历，难道不明白搞社会主义，为劳动人民谋利益，是在任何情况下都不可动摇的吗？

也许正是因为希望太大，失望也尤其沉重。我简直不能相信，习近平同志作为一位专门在清华大学学过马克思主义专业的博士，能做出这样违背马克思主义的报告。

如果不批评，是对党的事业、对国家、对人民不负责任，也是对习近平同志不负责任，因为历史最终是要评判习近平同志的功过是非的。”

我的批评是严肃的。

我从三个方面对习近平的报告做出批评。

一是就对国际形势的看法，我在做了批评和论辩后，总结说，“不管对国际形势该怎样表述，有一点很清楚，一个共产党人，一个共产党，在分析国际形势时，不讲资本主义，不讲社会主义，不讲无产阶级和资产阶级的阶级斗争，不是彻头彻尾的修正主义观点又是什么呢？”

二是就国内问题的看法，我在做了较多分析、批评和论辩后，总结说，“习近平同志关于党的历史任务的错误论述，不是一般的错误，而是原则的错误。否定党在社会主义历史时期的革命任务，把搞经济这一中心任务实际转变成了唯一的任务，而把搞经济，又转变成了搞社会主义市场经济。这就和共产党人的历史使命完全背道而驰了。这一理论上的错误，是三十年来实践上的错误在理论上的表现，也可以说，是三十年来指导实践的错误路线的又一次集中反映。寻根究底，还是那条邓小平修正主义路线。”

三是就习近平“认识发生错误的原因”，做了三点分析。

可以看出，在那时（即 2008 年），我们已经感觉到，未来接班人的思想、世界观依然是修正主义的，要推行的路线也依然是修正主义的路线。

随后，已经上台的习近平总书记，用他的所作所为，粉碎了一切善良人们的善良愿望，毫无悬念地证明他的确是一个修正主义者，的确是一个邓小平修正主义路线的忠实继承者。

如果说，我们有什么想不到，有什么出乎意料之外，那就是，想不到会这样糟糕！

大家常喜欢引用列宁那句名言，据说历史喜欢和人开玩笑，你想走进这个房间，结果却走进了另外一个房间。真是的，历史又和我们开了一次玩笑。不怪历史，怪我们不懂历史，没有牢记毛主席的教导。毛主席一再教导我们，修正主义头子改也难。告诫我们，这是阶级斗争，这是无产阶级和资产阶级的斗争，这是走社会主义道路和走资本主义道路的斗争。作为这种斗争在理论上路线上的反映，必然是马列毛主义和修正主义的斗争，是毛主席的马列毛主义的革命路线和邓小平的修正主义的反革命路线的斗争。对这样的阶级斗争不能报幻想。但是，这些看起来很浅显、很教条的马列毛主义的革命道理，我们并没有真正弄懂、弄通，相反，西方传过来的资产阶级的人性论，我们老祖宗留下来的“仁”啊“礼”啊的儒家学说，都深深地蒙蔽了我们。我们老是那样轻易地可怜地被蒙蔽，老是以善良的愿望去代替残暴的没有任何人性的阶级压迫和阶级剥削的事实。我们就是不懂革命导师反复强调的真理，革命才是推动人类

历史前进的、最权威的力量，造反有理，才是自己解放自己的最可靠的保证。这是我们的历史局限。这就使我们难免老是走错房间。

对于已经被呼喊“万岁”的习近平总书记，直到现在，我们是不是依然没有摆脱这种历史局限？习近平总书记喜欢“皇帝的新衣”，难道我们也要闭着眼跟着欢呼“皇帝的新衣”吗？

所以，有必要解读习近平，告诉人们一个一丝不挂、光着屁股的习近平。让人们明白，“定于一尊”的皇帝，是怎么一个人？是在做什么的人？从而决定我们应该做什么，应该怎么做。

一、习近平上台是阶级筛选的结果

解读习近平，要坚持阶级分析。阶级分析的方法，是马克思主义的最基本的认识人类社会历史的方法。要想正确解读习近平，就必须坚持阶级分析的方法。

人是相当复杂的。远了不说，在当代，就是十足的坏人，十足的反面角色，不也常常是“好话说尽，坏事做绝”吗？孔老夫子都知道，“听其言，观其行”。两千年后的我们，不应该更蠢。就是“观其行”，也不能只看一时一事，更不能眉毛胡子一把抓，要学会更加科学的分析方法，马列毛主义就是这样的方法，阶级分析就是这样的方法。

我们试着做一下。

我们首先要认识习近平接班，走上总书记的岗位，成为中国共产党的最高领导人，这是怎样的一件事情？

大家都知道，这不是一件小事，而是一件大事，可是，到底应该怎样认识这件大事，我们的认识应该达到怎样的深度，对于不同同志来说，看法却未见得一致。

这是中国共产党领导人的交班和接班，恐怕是大家都能看到的。但是，是不是能看到这是政权领导人的调整，是国家机器领导人的调整，是阶级统治领导人的调整，就不一定是每个人都能看到的。但是，这却是最重要最本质的问题，是不能不认识清楚的问题。

为什么？

那位跑了的“副统帅”，有句名言：“领导权就是政权”。“副统帅”看问题尖锐，有思想，有一些创造，这句话就相当准确、精彩。中国共产党是执政党，“党领导一切”，在这种情况下，说“领导权就是政权”，确有道理。总书记是全党的最高领导，自然也是全国的最高领导，是国家机器的最高的执掌者，是统治阶级意志的最高体现，“定于一尊”也许就是这么来的，可算实话实说。十九大后，说这一类拍马屁话的，从地方，到军队，如北京市委书记蔡奇、天津市委书记李鸿忠、国防部长常万全、武警部队司令员王宁之流，大

有人在。说这种人无耻，可以，但不要忘了，这正说明，总书记换人，意味着权力转换，拍马屁正是这一点的敏锐反映。

正是从这一政治斗争、阶级斗争的事实出发，毛主席才告诫我们，事情往往就是这样，领导人一换，路线就变了，一切都变了。所以，毛主席才提出了培养无产阶级革命接班人的问题。文化大革命当中，从夺权，到新的革命委员会的组建，直至中央新的领导班子的调整，也是为了解决领导权的问题，实际就是政权问题。结果，如已经发生的，还是出了问题。最高领导权，交给了一个表面看似老实实际大不老实的政治投机家的手里。领导权发生根本变动，政权随之也发生根本变动。邓小平上台，修正主义上台，社会主义事业毁于一旦。但是，修正主义上台后，党的领导权的争夺，没有结束。先是清除了华国锋，接着，清除了胡耀邦，后又清除了赵紫阳。就是江泽民，如果不是及时转弯，俯首听命，也面临着换马。邓大人当时讲得很清楚，所谓不搞改革开放的，就换人，实际是，不贯彻他的修正主义路线的，就换人。这些事实证明，毛主席关于领导人重要性的意见，是阶级斗争经验的科学总结，是正确的。

我们应该正确看到其中的历史规律。领导人的更换，涉及政权在哪个阶级手里，国家机器在哪个阶级手里，涉及将要贯彻怎样的政治路线、走怎样的道路。这是每个阶级的根本利益所在，是每个阶级都必然要拼死争夺的，因而是阶级斗争的集中表现。

我们必须、也只能这样去认识习近平总书记的接班。这就有了本节的题目：总书记上台是阶级筛选的结果。是的，习近平总书记上台，是一个阶级筛选的结果，这就是、也只能是，作为统治阶级、执掌政权的阶级——官僚专制垄断资产阶级筛选的结果。这一点是确定无疑的。

中国共产党，现在已经不是共产党，是利用共产党名字的假共产党，真修正主义党，真资产阶级党，而且是，最坏的官僚专制垄断资产阶级的党，法西斯党。如毛主席预言的，这个党已经是一个“希特勒”，“比戴高乐坏”。正是因为中国共产党已经发生这样的蜕变，习近平总书记是作为这个资产阶级党、这个官僚专制垄断资产阶级党、这个法西斯党的最高的领导人上台的。

前面说过，作为一个资产阶级政党的领导人，如果不能贯彻这个阶级的路线、方针、政策，不能忠实地为这个阶级服务，为这个阶级掌权，那这个阶级就必然地会采取各种不同的手段和方式罢免、换人。这在资产阶级政党史上是常见的，而华、胡、赵的下台，则是我们亲眼目睹的事实，是一份很好的反面教材。

懂了这个道理，就不会对总书记上台以来的表现，感到不解。那些善良的愿望，离开了阶级分析，失望和破灭是必然的。相反，在本文一开始，我们给总书记带的那些帽子，“习近平总书记是当前中国最大的修正主义者，也是当前中国最大的走资派，也是当前中国最大的官僚专制垄断资产阶级的政治代表。毛主席健在的时候，给修正主义者戴的那些帽子和批评，现在放在习近平总书记的身上都是很合适的。”这个意见，倒是实事求是的，是从实际出发的，是坚持了阶级分析的。如果说，有什么不足，就是应该还加上一顶帽子：最大的法西斯头子。

不能设想，一个资产阶级政党的领导人，会转变为无产阶级的领导人。这是从来没有发生、也永远不会发生的事情。这不符合阶级斗争的规律。我们说，剥削阶级的阶级本性是不会改变的。资产阶级政党，是资产阶级的政治代表，这样的政党的领导人的阶级本性，怎么可能随意改变呢？特别是，怎么可能转变到劳动人民阶级一边呢？如果有这样的愚蠢的幻想，只能给劳动人民的解放事业、革命事业带来危害，而且，总是以人头落地、血流成河为代价的。当我们读史落泪时，我们不能忘记这个用生命换来的历史教训，不能忘记阶级斗争、阶级分析。阶级斗争的残酷，是不以善良的愿望为转移的。

不说别的，仅以习近平总书记实行残酷的法西斯专政来说，已经远远超过胡锦涛。我们正在接受这个事实的惩罚，难道我们还不要坚持阶级分析，还看不清总书记是哪个阶级的政治代表吗？不切实际的善良，不过是愚昧的代名词。奴隶幻想主人开恩，就会堕落为不可救药的奴才。

二、要害还是在路线

我们已经写了八评习近平思想，这些批评，集中到一点，就是说明，习近平总书记的要害问题，还是在路线上，还是在贯彻执行邓小平修正主义路线上。特别第八评《两条根本对立的基本路线》，就是专门讲路线问题、路线斗争的。

总书记的一切的发明，绝不是所谓的“马克思主义中国化”的发明，更谈不上是对马克思主义的最新发展。他们自己这样说，是打肿脸充胖子，是吹牛，是对人民进行欺骗。只要多少对总书记的言论和实践、包括所谓“习近平思想”进行分析，就可以看出，总书记所说的、所做的，贯穿了一条黑线——邓小平修正主义路线、复辟资本主义路线。

我们批评习近平思想，说一千，道一万，政治上的问题，经济上的问题，思想文化上的问题，所有这些问题的总纲，都是在路线上，都是路线决定的。毛主席反复强调的，路线决定一切，一点不错。习近平思想，千错万错，就错在路线上，就错在它依然从属于邓小平修正主义路线，是邓小平修正主义路线的延续和扩充。

这是总书记的全部问题的总纲。

我们要展开和修正主义的斗争，要反对这个已经发生的资本主义复辟，必须抓住路线这个纲，用毛主席的马列毛主义的无产阶级革命路线，去反对、去批判邓小平及其徒子徒孙的修正主义的搞资本主义复辟的资产阶级反革命路线。

这应该成为我们坚持马列毛主义、坚持社会主义革命的无产阶级革命派的总策略。

习近平总书记坚持推行的邓小平修正主义路线的核心问题在哪里呢？就在“阶级斗争为纲”这个问题上。这是毛主席留给我们的理论和实践。毛主席最后发动批邓，就是这样说的，这样做的。当时，毛主席就是抓了“阶级斗争为纲”这个核心问题。毛主席是抓住了问题的主要矛盾的，是抓住了要害的。我在八评习近平思想的《两条根本对立的基本路线》一文中，特别写了“路线分歧的要害在是否坚持阶级斗争为纲”一题。在这个题目下，我从三个方面批评了这条修正主义路线的问题所在。我们是这样写的：“这里有三个道理要讲给总书记听。第一、放弃阶级斗争为纲，就必然背叛共产党的宗旨。……第二、放弃阶级斗争为纲，就必然要走资本主义道路，就必然要发生资本主义复辟。……第三、放弃阶级斗争为纲，就必然要蜕变为社会帝国主义。”详细内容，这里就不引用了，有兴趣的同志，可以去看八评。毛主席说得对，一旦放弃阶级斗争这个纲，就会走错方向，走上邪路，各方面的问题，就会都出来了，资本主义复辟，就是必然的了。政治路线决定一切，不是一句空话，它非常实际地决定着，是走社会主义道路，还是走资本主义道路，进一步说，它决定着执政的共产党的命运，决定着正在建设的社会主义的命运。放弃阶级斗争为纲，共产党就必然蜕变为修正主义党，社会主义社会就必然蜕变为资本主义社会。近四十多年，就是这么走过来的。现在的习近平总书记，正在继续这样走。总书记是挺爱讲、也挺会讲好听话的，包括马克思主义的词句，包括共产党人的话语，但是，大家有没有发现，这么多年，总书记是从来不讲阶级斗争为纲的，是从来不讲反对修正主义的。在这个问题上，习近平总书记，立场坚定，态度鲜明，观点清晰，毫不含糊地坚持邓小平的修正主义反革命路线，反对毛主席的马列毛主义革命路线。

“阶级斗争为纲”是一块试金石。它非常科学地测试出习近平总书记的真面目。给他戴那些大帽子，是不冤枉他的，是完全正确的、合适的。总书记可能不服，不高兴，但是，你们这条修正主义路线，给劳动人民带来的苦难和血泪，给中国社会主义带来的颠覆和毁灭，给国家资源和环境带来的损失和灾难，都是已经发生的不可更改的事实。人民更加不高兴，而且，连发牢骚的权利也没有，因为那叫“妄议”，是要被法西斯专政的。习仲勋同志的儿子，竟然扮演了这样的历史角色，不知习仲勋同志作何感想，还能安然长眠于地下吗？

修正主义路线就是发展资本主义的路线，就是资产阶级路线。这是这条路线的实质。就这个实质而言，修正主义路线和任何资本主义国家的资产阶级的路线没有区别。我们之所以依然用这个帽子，只是因为这条路线的炮制者，依然声称是共产党人，依然声称信仰马克思主义，依然声称搞的是社会主义，而且，手中还有一面狭隘爱国主义的。这些，当然是欺骗，是假的，但是，这又和资本主义国家的资产阶级政党，在推行路线、方针、政策和实际操作路线、方针、政策的形式上，还是有一定的区别得。看不到这种形式上的区别，特别是看不到这种形式上的区别对人民群众还有欺骗性，不仅不符合实际，更不利于帮助人民群众认识修正主义的真面目，不利于发动人民群众起来斗争，不利于早日实现社会主义再革命。

现在我们遇到的群众还不觉悟的困难不正是这样产生的吗？事实非常清楚地摆在那里。相当大的一个多数的人，还看不到修正主义路线的这种欺骗性，还被这种欺骗性所蒙蔽。在广大的小官、学生、工农兵中，都存在着这样的问题。毛主席说过，“小官、学生、工农兵不赞成大人物压他们，他们要革命呢”，现在还没有到这样一种火候。阶级压迫已经如此严重，毛主席说的“他们要革命呢”到现在还是没有发生。人民的不觉悟和人民的被欺骗是相统一的。修正主义的欺骗性依然在起作用。看得到这一点，是政治上的迟钝。可以说，正是修正主义的这种欺骗性，导致人民群众的不觉悟，从而使修正主义统治者，能够比较稳固地统治四十年，能够比较顺利地推行邓小平修正主义路线。请同志们想一想，事实难道不是这样的吗？

这是直到今天我们依然必须面对的一个严酷的事实，是至今尚不能发动社会主义再革命的主要原因。我们不能无视这个事实。不能以形而上学的思维在概念上兜圈子。揭露、批判修正主义，揭露、批判修正主义路线，揭露、批判中国已经发生资本主义复辟，是我们的一项重要政治任务。

我们和习近平总书记做斗争，必须包括这一政治任务。我们必须彻底揭露、批判习近平总书记依然在贯彻、推行邓小平的修正主义路线，揭露、批判这条路线在各个领域、各个方面、各个问题上实际都是在走资本主义道路，都是在搞资本主义复辟，而且是在搞最坏的资本主义复辟。我们要和广大人民群众一道弄清楚，正是邓小平修正主义路线，是目前中国一切问题的总根子。我们斗争的总纲，依然是阶级斗争为纲，是无产阶级反对资产阶级的斗争为纲，是社会主义道路反对资本主义道路的斗争为纲，作为这种斗争在政治上的集中表现，我们又必须坚持以毛主席的马列毛革命路线反对邓小平的修正主义反革命路线为纲。这是我们斗争的大方向，我们要抓住这个总纲不放松。现在中国的问题是堆积如山的。过去说，毛主席时代问题多得积重难返，这句话，用到现在，才是完全准确的。无论是对外，还是对内，当然首先是对内，反动路线搞出来的问题，层出不穷，揭露、批判的任务很重。但是这种揭露和批判，不能只是就事论事，那是浅显的，是无法打中要害的，因为没有抓住纲，没有提纲挈领，纲，是阶级斗争，是路线斗争，我们的揭露和批判，必须上纲上线，而且要直追司令部，炮打司令部，炮打“定于一尊”的皇帝。就是要抓住习近平总书记和他的路线不放。牢记毛主席的教导，“不能只反贪官，不反皇帝”。这才是按照阶级斗争的规律去进行阶级斗争，按照路线斗争的规律去进行路线斗争，按照反修斗争的规律去进行反修斗争。

中国的劳动人民正在受苦。无论是政治上，还是经济上，乃至思想文化上，都在受苦，可谓“苦大仇深”。政治上，被法西斯专政；经济上，被榨干最后一滴血；就是思想文化上，也被灌输封、资、修精神垃圾。已经不是对资产阶级全面专政，而是被资产阶级全面专政。真是历史的讽刺，残酷的历史讽刺。这就是在所谓“以人民为中心”的“特色社会主义”下的中国劳动人民的现实的悲惨命运。不用抱怨，不用哭诉，更不用哀求，以习近平总书记为代表的官僚专制垄断资产阶级，是不会同情、怜悯劳动人民的，“以人民为中心”不过是一句骗人的鬼话，这一切，正是他们制造的，正是他们给中国劳动人民

带来的，他们怎么可能改悔呢？今天一个“重大信号”，明天一个“重大信号”，老是一厢情愿地制造“重返社会主义”的幻想，到头来，哪一个“重大信号”，真地带来了哪怕一星半点的社会主义希望呢？这是不会有的！

竖看几千年来的人类文明史，压迫、剥削劳动人民的统治阶级，什么时候对劳动人民发过善心？没有，从来没有。这是阶级斗争，这是阶级斗争的规律。《共产党宣言》开宗明义讲的第一句话，就是，自原始公社解体后，一切人类历史，都是阶级斗争的历史。中国人最不应该忘记这句话。中国古代农民起义最多，在世界历史上是罕见的。为什么？很简单。统治阶级对农民的剥削压迫太残酷。卖儿卖女，饿殍遍野，不绝于书。活不下去，只有揭竿而起，造反求生。数百年前，来华传教士，在给罗马教皇写的信中，即感叹中国农民的劳动，是那样繁重，而生活是那样艰苦，常常只是一碗稀粥。这让他们不可思议。相比欧洲农奴的生活，他们更是百思不得其解。联系今天的现实，我们不由得想，难怪毛主席说，在中国，要搞资本主义，也是最坏的资本主义。毛主席深通中国的历史。我们要学习毛主席，要从中国的历史和现实出发，去思考中国现在的问题。记得鲁迅也说过，他向来是不害怕以最大的恶意去揣摩人的，但最后，事情还是比他想得更坏。鲁迅也是深通中国历史的。我们也要向鲁迅学习。

说这一大堆话的意思很简单。我们在分析、认识习近平总书记的时候，不要离开阶级、阶级斗争的观点，不要离开阶级分析的方法。阶级斗争，路线斗争，是残酷的，要比人们想象的残酷得多。甚至常常是人性连兽性也不如。无数被残酷折磨而最后壮烈牺牲的大无畏的先烈，不仅给我们留下了英雄的榜样，更重要的是给我们留下了阶级斗争的经验教训。到底是造反无理，还是造反有理，是无法通过争论解决的，在这里，理，是有阶级性的，是阶级斗争的一种表现形式。

毛主席批评宋江，批评只反贪官，不反皇帝，是有所指的。现在依然有这个问题。有的人不是看不到问题出在路线上，出在掌握、推行路线的皇帝身上，但是，反对皇帝，就有危险。在现在的情况下，反对皇帝，轻则处分，重则坐牢。这已有不少例子为证。习近平总书记也不止一次这样做过。他对普京说，他和普京性格一样，坚定。在抓人这件事上，总书记超过了普京。充分表现了“中国特色社会主义”的“特色”，也充分证明，修正主义路线就是法西斯专政的路线。从邓小平到总书记，既然敢动用军队的大规模镇压，那么，以言治罪，以文坐牢，更是小菜一碟。对于总书记的凶狠，不要低估。

面对这样的阶级斗争，一个很实际的问题摆在了我们的面前，就是，还不敢进行这样的阶级斗争，还要不要进行这样的阶级斗争。

从《共产党宣言》发表，到《国际歌》诞生，全世界无产者一直在回答这个问题。这个阶级的优秀儿女，以血与火写下了一部不畏艰难困苦、不怕流血牺牲的伟大的战斗的共产主义运动革命史。今天，作为无产阶级的后代子孙，作为接受了马列毛主义的共产党人，当然地已经接过先烈手中手中的革命红旗，在继续进行这场伟大的“最后的斗争”……英特奈雄耐尔一定要实现！我们中国共产党人，同样正在这样做，这是我们的应尽的义务。特别是，这也

是我们的特殊的责任。因为我们曾经亲身接受过毛主席的教诲，我们曾经亲身跟着毛主席走过一段永世难忘的革命历程，我们是毛主席的忠诚的学生和战士。背负着这样的责任，我们必须继承毛主席的遗志，坚定不移地把反修斗争进行到底，把社会主义再革命进行到底。

在任何时候，无产阶级的革命斗争，都需要正确的策略。面对最坏的资本主义条件下的法西斯资产阶级专政，尤其要注意斗争的策略。法西斯资产阶级专政，有真老虎的一面，有铁老虎的一面，这一面是要咬人、吃人的。我们不能掉以轻心，不能不采取正确的策略，要走毛主席说的“保存自己，消灭敌人”之路，也就是毛主席的伟大军事思想，“你打你的，我打我的，打得赢就打，打不赢就走”。打，是原则；走，是策略。原则要坚定，就是坚持一个“打”字；策略要灵活，就是掌握好一个“走”字。

这里不谈别的斗争形式，只谈我们正在做的。

借用一句文革的语言来说，我们就是要对皇帝、对皇帝推行的修正主义路线，展开革命大批判。把皇帝，把修正主义路线，批倒批臭，也许可以再加上一句，踏上一只脚，叫它永世不得翻身。这不是玩笑，这是革命理论斗争的需要。理论一旦武装了革命群众，就会精神变物质，变成巨大的社会主义再革命的物质力量。

我们要牢牢抓住皇帝，抓住路线，抓住不放。毛主席说，抓而不紧，等于不抓。毛主席的一张大字报，《炮打司令部》，既是给我们做出了一个榜样，更是给我们留下了宝贵的斗争原则、斗争策略。毛主席是炮打司令部、炮打皇帝、炮打路线的。我们今天和修正主义斗，和习近平总书记斗，就是要效法毛主席，照毛主席的理论和实践办。

我们挑明习近平总书记推行的依然是邓小平的修正主义路线，就是为了给同志们找准靶子，以便万炮齐轰这个资产阶级司令部。

政权在哪个阶级手里，这一点是决定一切的。思想上政治上的路线正确与否是决定一切的。阶级斗争是纲，其余都是目。路线是个纲，纲举目张。这些话，因历史条件不同，说法不同，讲的却是一个道理，统一的道理，就是阶级斗争的道理。我们要照这些道理，去做、去实践。

习近平总书记的要害在路线，他的一切问题的根源在路线。只有抓住路线，才能透过那些动听的话语，看到总书记的阶级本质，才能弄懂总书记是怎样一个人，才能从根本上批倒、批臭（请原谅，文革余孽再次借用了文革语言）这位当代邓小平第二。

三、剖析习近平的思想根源

在研究任何一个历史人物时，经常会提到一个思想根源的问题。这个问题，又可以从两方面去探讨。一个方面，是从阶级根源去探讨，另一个方面，是从思想方法去探讨。我们要想正确认识习近平总书记，也要做这样的探讨。

我们党，过去在对待家庭出身这个问题上，有一个一贯的政策，叫做：有成分论，不唯成分论，重在政治表现。文革中，几位中央领导同志，都反复重申这一政策，反对、抵制、批判反动的“血统论”。这是完全正确的。正是从“重在政治表现”出发，习近平总书记，已经不再是什么“红二代”，已经蜕变、转化为官僚专制垄断资产阶级的政治代表。这是现在的习近平总书记的阶级立场和阶级根源。毛主席指出，走资派就是党内的资产阶级。这个道理，对现在的习近平总书记，是完全适合的。总书记从政的历史，就是走资本主义道路的历史，就是体现自己已经蜕变为资产阶级代表人物的历史。近七年，总书记作为中国党的最高领导人，通过自己的“新时代”的“新方略”的种种倒行逆施，更把自己的官僚专制垄断资产阶级的阶级本性表现地更露骨更彻底。

这是习近平总书记思想的阶级根源。有中国社会的现实状况做根据，这一点，不难理解，是大多数人民群众都看的清楚的。这自然是个人的蜕化变质，但更是阶级、阶级关系变动的结果。毛主席说：“搞社会主义革命，不知道资产阶级在哪里，就在共产党内，党内走资本主义道路的当权派。走资派还在走。”过去，老同志总觉得毛主席把话说重了，不想接受。邓小平一帮人，更给毛主席做了犯错误的《决议》，推倒了毛主席的这个思想，推倒了毛主席的社会主义条件下继续革命的理论。

到底谁错了？四十多年的历史，做出了无可辩驳的结论。

毛主席是对的，错误出在邓小平一类走资派、修正主义头子身上。他们不仅蜕变为资产阶级，而且是，蜕变为最坏的官僚专制垄断资产阶级，法西斯官僚专制垄断资产阶级。这个阶级，是靠中国劳动人民的血汗，迅速积累起巨大的财富、迅速膨胀为一个骑在劳动人民头上的垄断资产阶级。

毛主席 1964 年 12 月 12 日和 1965 年 1 月 15 日在陈正人关于社教蹲点情况报告和薄一波为此事所写信上的批语和批注中，曾经尖锐地指出，“官僚主义者阶级与工人阶级和贫下中农是两个尖锐对立的阶级”。“这些人是已经变成或者正在变成吸工人血的资产阶级分子。”“那就一辈子会同工人阶级处于尖锐的阶级斗争状态中，最后必然要被工人阶级把他们当作资产阶级打倒。”经过十年文化大革命的检验，毛主席坚持了这个观点，发展了这个观点，提出了社会主义继续革命的理论，成为毛泽东主义的第二个贡献。近四十多年的历史，再次验证了毛主席的社会主义继续革命理论。

实践胜过巧辩。反复的实践反复地证明了，毛主席的社会主义继续革命理论，是一个正确的科学的理论。这个论证是残酷的，是以中国劳动人民的血泪为代价的。中国的垄断资产阶级，如毛主席所说，“是已经变成或者正在变成吸工人血的资产阶级分子。”这种阶级关系，也如毛主席所说，“会同工人阶级处于尖锐的阶级斗争状态中”。实际情况更坏，更远远超出了毛主席的预见。

现在，习近平总书记正在扮演这样的历史角色。习近平总书记早已堕落为中国垄断资产阶级的政治代表，早已和中国的工人阶级、农民阶级、以及其他广大劳动人民阶级，“处于尖锐的阶级斗争状态中”。再套一句文革中的老话就是，总书记已经是中国广大劳动人民阶级的“阶级敌人”。这可不是无限上纲，纲，摆在那里。毛主席从上世纪 60 年代，就一再警告你们，谁叫你们不听呢？！

总书记已经不是当年上山下乡的革命青年，更不是和贫下中农实行“三同”的大队党支部书记。总书记已经按照邓小平修正主义组织路线对自己的要求完成了自我蜕变。总书记在请当年提携自己的反毛急先锋李锐吃饭时，对李锐说，你可以打擦边球，我可不敢。这就是说，总书记是谨慎小心、亦步亦趋、老老实实地走修正主义官场之路的。总书记的步步高升，就是一个步步蜕变的过程。这是修正主义官场选官的一大特点，也是由此培养、产生修正主义官僚的一大特点。这是一般资本主义国家没有的政治现象。有点儿像是专门培养叛徒的味道。请看历史，从赫鲁晓夫，到邓小平一类修正主义头子，哪一个原来就是坏蛋？不但不是，而且都是老革命，还或多或少都为革命做过一些工作。但是，在修正主义思潮和路线的影响和决定下，蜕变了，变修了，变成资产阶级代表人物了。顶多是一个有“特色”的资产阶级代表人物，一是“特色”在，搞修正主义；二是“特色”在，搞最坏的资本主义，搞法西斯资产阶级专政，是希特勒，比戴高乐坏。

正是这样的阶级地位，是习近平总书记的思想路线以及政治路线的阶级根源。在这样的阶级背景下，习近平总书记用资产阶级世界观观察、处理一切问题，就不是偶然的，而是必然的，继续推行邓小平修正主义路线，也不是偶然的，而是必然的。这里的必然性，就是一个阶级性的问题，阶级根源的问题，正是从这个非常现实的实际出发，我们必须对习近平总书记坚持阶级分析。只有这样，才能更深刻更正确地认识总书记，而不会被那些表面的现象、动听的言辞所蒙蔽。

剖析总书记的思想根源，就是剖析总书记的阶级根源。没有什么特别深奥的道理。社会存在决定社会意识。阶级地位决定阶级思想。常言道，“什么阶级说什么话”。总书记没有、也不可能违背这个规律。

剖析了总书记思想的阶级根源，我们还要进一步剖析总书记的思想方法。

任何一个人的思想理论，总是和他的一定的思想方法相联系的，习近平总书记也不例外。

习近平总书记思想方法的最大特点，就是搞折中主义。

毛主席在 1960 年曾说，折中主义就是修正主义。这是真理。如果从思想方法上来说，这个话又可以说是，修正主义就是折中主义。具体说就是，搞修正主义的人，从思想方法上来说，总是要搞折中主义。修正主义和折中主义是一对孪生兄弟，哪里有修正主义，哪里就有折中主义。

老修正主义者是这样，新修正主义者还是这这样，习近平总书记也是这样。我曾在 2014 年 4 月 14 日发表《折中主义就是修正主义——“近平政治学”批判》一文。

在文章的开头，有这样一段话，还可以引在这里。

“本篇是《“克强经济学”批判》的姊妹篇，那里主要是批判经济路线，这里主要是批判政治路线。二者都是研究、分析、批判修正主义路线，都是批判‘中国梦’。我照毛主席的指示办，抓住路线不放松。路线是纲，其余都是目。

这样的批判是有必要的。根据就是一年多来体现执政者政治路线的政治实践，就是听其言更观其行。

一方面，讲‘社会主义基本原则不能丢，丢了就不是社会主义了’。讲‘四个自信’，‘道路自信、理论自信和制度自信’。并隆重纪念毛主席诞辰120周年，政治局常委一起去毛主席纪念堂。但是，另一方面，又强调所谓“四个自信”就是‘中国特色社会主义’道路、理论和制度的自信，就是坚持‘中国特色社会主义’路线，也就是坚持邓小平修正主义路线。

这不是矛盾吗？既讲毛主席，又讲邓小平；既讲马列毛主义，又讲修正主义；既讲社会主义，又讲特色资本主义，这不是矛盾吗？从马列毛主义看问题，是矛盾。但是，从修正主义看问题，却是不矛盾。调和二者的哲学思想方法就是折中主义。

这是修正主义的一个基本特点。列宁曾经批评布哈林搞折中主义，总是用‘一方面，另一方面’的折中主义的思维方法，抹煞事物的本质和主要倾向，否定事物的辩证法。毛主席也有同样的意见。上世纪六十年代，毛主席在批评修正主义时，特别强调要批评折中主义，指出当时搞修正主义的人，总是搞折中主义，用折中主义反对政治挂帅，反对突出政治，对突出政治‘阳奉阴违’，是一种危险倾向，明确指出‘折中主义就是修正主义’。毛主席后来批评邓小平的‘三项指示为纲’，实际也是批评把‘三项指示’并列起来的折中主义。革命导师留下的这些历史经验，值得我们重视、学习和继承。

现在奉行的‘两个不能否定’的说法，也是一种折中主义的思维方式。看起来，很公允，不偏不倚，毛主席路线领导的三十年不能否定，邓小平路线领导的三十年也不能否定。但是，这是典型的折中主义，典型的‘一方面、另一方面’，是把根本对立的马列毛主义路线和修正主义路线的矛盾调和起来。在实际上，是并不可能公允的，而是依然用邓小平的修正主义路线冲击掉、代替掉毛主席的马列毛主义路线。

这是一种毛主席说的‘阳奉阴违’。不管修正主义者的主观愿望如何，结果总是这样，总是走向反马列毛主义，反无产阶级革命的斜路上去。

事实难道不是这样吗？是这样的。

这是一个值得认真研究的理论的和实践的问题。”

今天看来，我的批评，是从事实出发的，是严肃的，又是中肯的。我把这篇文章附在本文的后面，那里讲的道理，这里就不重复了。六年过去了，应该再补充一点新的想法。

我曾反复想，为什么搞修正主义的人，总是要搞折中主义呢？

我从毛主席的教导中找到了答案，这就是“阳奉阴违”四个字。“阳奉”，是一方面；“阴违”，是另一方面，二者的统一就是折中主义，也就是

修正主义。修正主义就是对马克思主义的阳奉阴违。俗话说，说一套，做一套。说一套，是“阳奉”；做一套，是“阴违”。这正是修正主义的特点。阳奉阴违，实际就是一个“假”字，假马克思主义，真修正主义。毛主席不止一次对着西方来访的资产阶级右派政治家说，我喜欢右派，不喜欢所谓“左派”的社会民主党，因为他们搞欺骗，说假话，是假左派。我们都知道，毛主席这里说的社会民主党，就是指那些早已背叛了马克思主义、背叛了工人阶级的修正主义党。这种修正主义党的一个特点，就是挂羊头卖狗肉，搞假马克思主义，而形式就是折中主义。

毛主席的分析是一把打开折中主义的钥匙。修正主义之所以总是和折中主义联系在一起，这是由于修正主义的特点决定的。修正主义是假马克思主义、真资本主义，一假一真，这就必然地搞成一个“一方面、另一方面”，“既这样、又那样”的总是两面的折中主义的思想方法。这当然是不符合辩证法的。辩证法是既讲两点论，又讲重点论。一分为二，二，不是并列的，而是有侧重的，有矛盾的主要方面的，从而决定“一”的性质。正是从这个意义上看问题，列宁在最后的给党的信中，也就是所谓“政治遗嘱”中，说到布哈林时，批评他“从来不懂辩证法”。列宁洞察问题，一针见血，火眼金睛。几位革命导师都有这个本事。毛主席看折中主义，也是这样。折中主义就是修正主义这个提法，一针见血地揭露了折中主义的本质。折中主义是为修正主义这个本质服务的。资产阶级卖狗肉，直接挂狗肉；修正主义也是卖狗肉，却要挂羊头，并号称卖的是“特色”羊肉。当然都一样，都是狗肉，只是修正主义的狗肉，更坏，是最坏的腐朽发臭了的狗肉。

从邓小平，中经江泽民、胡锦涛，到总书记，一直都在这样挂羊头卖狗肉，卖最坏的狗肉，害苦了中国的劳动人民。

这种思想方法，从轻的方面说，常常反映了认识的浅薄，思维的愚蠢，如马克思批评的蒲鲁东，恩格斯批评的杜林，列宁批评的布哈林，都有这种愚蠢。但对于修正主义来说，更多是表现为欺骗。“中国特色社会主义”的提出和实践，就是一个这样的典型。如果对习近平总书记“听其言，观其行”，也是一位这样的典型的反面教员。我们简直无法相信总书记的那些好话是真话，因为总书记一再“自信”地坚决贯彻抽掉了“阶级斗争为纲”的修正主义路线，最终给中国、给中国人民带来的是资本主义的灾难。我们只能拿实践去检验总书记的“初心”。

这些常见的事实告诉我们，世界上哪里有绝对的折中主义，总是折而不中的，总是有倾向性的，总是有侧重的，总是有占主导的矛盾的一个方面的。中国讲了几千年的“中庸之道”，有吗？没有。有的是，几千年来占统治地位的地主阶级对农民阶级的残酷的压迫和剥削。

我们不能再上这个当。毛主席说折中主义就是修正主义，而修正主义，还不就是资本主义？折中主义不过表现了统治阶级的狡猾。折中主义既是一种思想方法，也是一种欺骗方法。以折中主义为手法，实际搞修正主义，搞资本主义，从邓小平到总书记，都是这么干的。明明干的是中国特色资本主义，却叫“中国特色社会主义”，整个操作，充满了折中主义，是折中主义的一大典

型。说共产党领导，实际是法西斯资产阶级专政；说社会主义公有制为主、多种经济成分并存，实际是发展资本主义经济、而且是垄断资本主义经济；说弘扬社会主义思想文化，实际是弘扬资产阶级文化加修正主义文化、加古代中世纪反动腐朽的专制主义文化。折中主义像一台搅拌机，“特色”二字像个筐，所有最坏最反动的东西都可以往里装，然后搅拌出一个“中国特色社会主义”。习近平总书记则扮演了搅拌手的角色。

对于搞修正主义的人来说，折中主义就是骗子主义，就是一种伎俩。也许对于习近平总书记的主观愿望来说是真诚的，即使这样，也只能理解为这是总书记人格的分裂，是一个虚假的总书记和另一个真实的总书记之间在玩弄折中主义的把戏。

四、最大的弱点是有野心

历史的精彩就在于总是出乎人们的想象，出乎人们的预料。惊天动地的伟业，让人不能不叹服；卑鄙拙劣的恶行，让人不能不怒火中烧。崇高而伟大的牺牲，让后人永怀敬意；可笑而渺小的把戏，让后人嗤之以鼻。伟大和渺小，功劳和罪恶，英雄和小丑，精华和糟粕，正面历史教员和反面历史教员，就这样自然地合乎规律地统一为一部波澜壮阔的、无比精彩的人类历史。

尽管人们常说，历史是一面镜子，读史使人明智。但是，这个道理，对于陷入盲目性的人，是不适合的。自我膨胀的人，私欲冲昏头脑的人，是不可能认识、也不可能尊重历史留下的经验教训的。也许，这正是历史捉弄人的地方，是历史故意和人们开玩笑，让小丑们极尽表演，以便使为创造人类历史而辛苦劳动的人们有机会轻松地捧腹大笑。

这次，习近平总书记，又给了我们这样一个难得的机会。

诗曰：王莽谦恭未篡时。这常常被理解为人的狡猾和人心的险恶，但事实是，这是在专制主义政治下并不少见的现象，是专制对人塑造的结果。

习近平总书记就是这样一位产物。当他还没有最高权力的时候，他是“谦恭”的，如他自己说的，连个擦边球也不敢打。可是，一旦篡夺了最高权力，原形毕露，野心冲天，竟然敢冒天下之大不韪，践踏宪法，誓做终身大帝。

一时间，对全国人民犹如晴天霹雳。人们怎么也想不到，在 21 世纪的今天，竟然还有人敢步袁世凯的后尘，做当代至高无上的皇帝。野心之大，令人咋舌。

但这是事实，只要是事实，其中就肯定有必然性存在。这是我们要研究的。

如果对习近平总书记的历史观进行一点分析研究，就不难发现，总书记信奉的是英雄史观。

总书记曾经不止一次，亮出他读书的书单。那是很吓人的，古今中外，无所不包，像是整个图书馆，都搬到了他的脑子里，用“博览群书”来形容，恐怕都不够。恩师李锐视频中丑化总书记是小学生水平，当属恶意攻击。但是，读书就怕食而不化，更怕立场不对、方向不对、方法不对，结果走向反面。我看总书记读书，就犯了这样的毛病。在总书记那里，马列毛的词句是有的，但是，更多的是封、资、修的陈年糟粕的大杂烩，太多太杂的旧思想对总书记影响太大。不要忘了鲁迅的教导，我们是一个有着至少五千年古老文明的大国，在给了我们民族光辉灿烂的文化精华的同时，也给我们民族背上了沉重的包袱。在数千年的专制主义的统治下，对于王权、皇权的神圣化的理论和说教，就是压在我们民族身上的一个大包袱，扭曲了我们民族的个性，压制了阻碍了民族的自由发展。皇天浩荡，圣主贤相，青天大老爷，这一类维系皇权专制主义的精神加锁，牢牢锁住了我们民族。总书记不接受五四以来的新文化运动的进步传统，喜欢旧文化传统，喜欢尊孔读经，喜欢皇权专制主义那一套，总书记的反对历史虚无主义，是要回到皇权专制主义那样的时代去，他根本不想抛掉那个腐朽的落后的反动的压在我们民族身上的精神包袱，相反，他要利用这个包袱，让我们民族更加沉重地背起这个包袱，以有利于他走皇权专制主义的道路。五四以来，批孔和尊孔的斗争，实质就是民主和专制的斗争。总书记喜欢孔子、儒学，喜欢尊孔，懂不懂我不知道，但我知道，他实际喜欢的是，君君臣臣，三纲五常，是皇权专制主义。皇权专制主义是实现个人野心的最高的最彻底的形式之一。

皇权史观，就是英雄史观。英雄史观，就是唯心史观。迷信英雄，夸大英雄，只见英雄创造历史，不见人民群众的历史作用，这是数千年来的唯心史观的通病。总书记为什么接受英雄史观、唯心史观呢？甚至在说起自己的父亲习仲勋同志的时候，也不忘了冠之以“大英雄”。实际上，总书记不知道，这绝不是对无产阶级革命领袖的美化，而是丑化。习近平总书记作为高干子女、红二代，深受反动的“血统论”影响，有英雄情节，所谓“老子英雄儿好汉”。但是，这是旧的剥削阶级的思想，不是共产党人的思想，不是马克思主义的历史观。不要忘记，个人英雄主义是通向野心家的桥梁。

马克思主义从来是讲，“工人阶级的解放是工人阶级自己的事情”。《国际歌》唱得好、唱得对、唱得马克思主义：“从来就没有什么救世主，也不靠神仙、皇帝，要创造人类的幸福，全靠我们自己！旧世界打个落花流水，奴隶们，起来，起来！莫要说我们一无所有，我们要做天下的主人！”毛主席称赞《国际歌》，要我们唱，不但要唱，还要照着做。就是因为《国际歌》，唱的都是马克思主义的道理，是真正的历史唯物主义的道理。可是，习近平总书记，却不懂这个道理，不相信这个道理，不坚持这个道理，更不照着这个道理去做，而是相信唯心史观，实行唯心史观，以为自己是“大英雄”，要做自己创造历史的“大英雄”。可悲啊。总书记不知道，这是傻冒，这是愚蠢，这是不知天高地厚，这是和历史进步背道而驰的。凡是走这条道路的，没有不跌得粉碎的，没有不成为历史小丑的，没有不留下历史笑料的。

总书记，干嘛走这条路呢？让我们说你什么好呢？这会遗臭万年的！且不说，这更是对共产主义信仰的背叛。

真正的马克思主义者，是不会这样想、这样做的。革命导师就是这方面的最好的榜样。远的不说，我们亲身经历过的毛主席和林彪的斗争，就是最有说服力的。

毛主席在理论上是不赞成“天才论”、“超天才论”的，更坚决反对野心家。在庐山召开的九届二中全会上，针对林彪、陈伯达的“天才论”和政治野心，毛主席写了著名的《我的一点意见》。明确指出，“这个历史家和哲学史家争论不休的问题，即通常所说的，是英雄创造历史，还是奴隶们创造历史，人的知识（才能也属于知识范畴）是先天就有的，还是后天才有的，是唯心论的先验论，还是唯物论的反映论，我们只能站在马列主义的立场上，而决不能跟陈伯达的谣言和诡辩混在一起。”“这一次，他可配合得很好了，采取突然袭击，煽风点火，唯恐天下不乱，大有炸平庐山，停止地球转动之势。我这些话，无非是形容我们的天才理论家的心（是什么心我不知道，大概是良心吧，可决不是野心）的广大而已。”毛主席的意见是完全正确的。毛主席并不一般的反对个人在历史上的作用，毛主席也特别说过，天才无非就是聪明一点。“天才论”的根本错误在于，无限夸大个人在历史上的作用，否定人民群众在历史上的作用，只有英雄，没有人民，是对人类历史创造活动的根本颠倒。这的确是一个历史学家、哲学家、理论家、思想家、乃至政治家、文学家、艺术家，在几千年中争论不休的一个重大问题。总体来说，英雄史观占着上风，这并不奇怪，剥削阶级站着统治地位，在这样的阶级地位上，蔑视被剥削阶级是必然的、可以理解的；为着维护这个阶级的稳定统治，把政权神圣化，把统治者神圣化，也是必然的、可以理解的。自从马克思主义出来，才科学地彻底地把这个旧案翻了过来，在劳动人民的旗帜上，第一次写上了：历史是人民群众创造的。在这时，觉悟了的劳动人民，才第一次豪迈地唱出《国际歌》：是谁创造了人类世界？是我们劳动群众！毛主席坚定地站在人民一边，坚定地捍卫唯物史观。对林彪所搞的“四个伟大”——伟大的导师、伟大的领袖、伟大的统帅、伟大的舵手，明确表示：讨嫌。而当他听身边的工作人员说起跳“忠字舞”那一套时，直接表示出自己的愤怒。这完全可以理解。这是一个重大的原则问题。一个真正的马克思主义者，一个真正的共产党人，是不能不断然反对英雄史观的，是不能不断然反对个人野心的。

根据这些道理，联系习近平总书记所追求的、所做的，就很容易看清，习近平总书记的历史观是英雄史观，一种常见的唯心史观。这在思想认识上是一种落后倒退、一种愚昧无知、一种不自量力。抱持这样的历史观，就必然会走向个人野心。二者是统一的。总书记爱讲“治国理政”，这是一个和马克思主义的无产阶级专政、人民民主专政相对立的理论思想。这实际反映了，总书记总以为自己高居于人民之上，为普天之下的子民“治国理政”。这绝不是人民当家作主的思想。这是皇权专制主义的换一个说法，是个人野心的一种表露，一副当代“大英雄”的姿态。总书记是崇尚“大英雄”的，自然要做“大英

雄”。殊不知，这里的历史辩证法恰恰是，看似在扮演“大英雄”的角色，实际扮演的却是历史小丑。

习近平总书记正在这样扮演着，努力地扮演着，穿着那件漂亮的“皇帝的新衣”扮演着。

在共产党的历史上，搞个人野心，是没有好下场的，是会以臭名昭著载入史册的。总书记爱讲共产党的政治规矩、组织纪律。总书记追求个人野心，恰恰违背了共产党的政治规矩、组织纪律。

总书记上台后，第一步认真追求的就是大权独揽，争做“核心”。

总书记蔑视宪法，蔑视政治规矩、组织纪律，到处伸手，到处抓权，组建了至少13个所谓“小组”，自任“组长”，实际是把各方面的权力，都篡夺到自己手中。总书记的权谋能力是有的，胆子也足够大，几乎可以和历史上的窃国大盗相媲美。

总书记可以说是结党营私的典型。任人唯亲，任人唯忠，经过几年的苦心经营，终于把党、政、军大权握于总书记一人手中。在这一点上，总书记绝没有习仲勋同志的厚道，而只有邓小平的霸道。

十九大的召开，标志着总书记的野心登峰造极。整个中国共产党的高层领导，特别是政治局，几乎成了习家军，成了习近平总书记的顺手班子。

也许，总书记以为已经独揽大权，大功告成，于是，竟然不顾老领导还健在，不顾全国人民会反对，以自己的意志为转移，修改宪法，去掉主席任期制，给自己做皇帝铺下红地毯。

常言道，利令智昏。总书记这一招，看起来，登上巅峰，很是得意，但是，权欲的盲目性，蒙蔽了他的眼睛，他看不到，等待他的是万丈深渊。

总书记集权，一路顺利，让他忘乎所以。这自然是，这个修正主义党，党风不正，党整体腐败、软弱，给了总书记机会。但是，他也忘了，走得太远，走得太急，注定会摔跤的。不信，走着瞧。

我们已经看到，在十九大大会上，一些老领导的小动作，看似偶然，实有深意，那是表达不满的一种形式。我在《习近平危矣》一文中，这样写道：

“怎么这样不懂事？老人们都活着，还在主席台上，你就这样对待他们，野心膨胀得发昏了吧？告诉你吧，这就是江泽民九次看表的原因，也是朱镕基那样坚决不鼓掌的原因，又是刘云山睡大觉的原因。这是一种政治表态，好戏还在后头呢！”现在看来，事情好像正是这样。

人，一旦有野心，是刹不住车的。总书记在大权独揽后，立即迈开了第二步，大树特树自己的绝对权威，大搞“伟大领袖”的造神运动。

“习近平新时代中国特色社会主义思想”，就是为自己树碑立传的总题目。不仅统领了十九大政治报告，而且，写进了宪法、党章，以求法定自己的历史地位，并和邓小平等几位修正主义大人物并列。

上有所好，下必甚焉。一场可怕又可笑的造神运动，便在分管宣传工作的王沪宁常委的布署下，立即在中国大地上掀起来了。

我在《习近平危矣》中对此也有批评，也抄一段。

“‘伟大领袖’这种屁话的出笼不是偶然的。十九大‘政治报告’就是吹。接着，政治局常委也好，委员也好，代表也好，都吹。《人民日报》、中央电视台带头吹。简直是吹牛比赛。正是在这种荒唐的错误的吹捧风中，贵州《黔西南日报》更上一层楼，干脆抢先抬出‘伟大领袖’的桂冠。要是有一点觉悟，有一点自知之明，知道应该反对搞违背马列毛主义的历史唯物论的夸大个人作用的唯心史观，知道应该反对搞违背共产党原则和纪律的个人崇拜，那对这些错误的吹捧早就该站出来批评了。但是，没有，听之任之，可能听得很舒服，甚至正是需要。”

“十九大的顺利召开，飘飘然的习近平完全陷入了盲目性，个人野心暴露无疑，配合这种野心，也就出现了我们看到的那些铺天盖地的肉麻的吹捧。党政军官员的吹捧和以《人民日报》、新华社为代表传媒的吹捧，简直到了不知羞耻的地步。

我们仅举几例：

先听北京市委书记蔡奇的屁话：‘党和国家事业之所以发生这样的历史性变革，最根本就在于有习近平总书记这个坚强领导核心为全党掌舵。习近平总书记具有马克思主义政治家、思想家、理论家、战略家的雄才大略、远见卓识与坚定信念，他站在历史的高点，娴熟运用马克思主义立场、观点和方法，指引我们进行伟大的斗争、建设伟大的工程、推进伟大事业、实现伟大梦想，得到了全党全军全国各族人民的衷心爱戴，不愧为英明领袖，不愧为新时代改革开放和现代化建设的总设计师，不愧为党的新一代核心。我们在任何时候、任何情况下都必须坚决维护以习近平总书记为核心的党中央权威和集中统一领导。’

再听国防部长常万全的屁话：‘习主席顶天立地的历史担当托起伟大的梦想，经天纬地的雄才大略引领前进方向，战天斗地的革命精神令人心驰神往，翻天覆地的开新图强铸就巨变沧桑，感天动地的领袖情怀彰显大爱无疆。’

再听武警部队司令员王宁的屁话：“习主席在紧要关头挽救了党，挽救了军队”，要“坚定对习主席的由衷信赖拥戴，真正做到唯一的、彻底的、无条件的、不掺任何杂质的、没有任何水份的绝对服从”。

再看看新华社所写所有媒体都转载的《新时代的领路人》一文。仅看看这篇文章的标题，就知道把习近平吹捧到了何等地步：‘一、开创性的领导人；二、伟大斗争中形成的党的核心；三、为人民谋幸福的勤务员；四、有担当的国家改革发展战略家；五、重塑军队和国防的统帅；六、国际舞台上的大国领袖；七、新时代现代化建设的总设计师。’

根据这个基调，《人民日报》称：‘有了习近平同志这个核心，全党全军全国各族人民在新的历史征程上就有了统帅、领袖和领路人’，新华社则称习近平为‘党的核心、军队统帅、人民领袖’。那位因抢记者录音笔而臭名远扬的天津市委书记李鸿忠不仅喊核心喊得最早，现在更加抬高调门：‘核心就是旗帜，就是方向，就是信心，就是力量’。

军队也赶忙表衷心，喊出“三个一切”：‘一切重大事项由习主席决定，一切工作对习主席负责，一切行动听习主席指挥’。‘三个凡是’：‘凡是

习主席提倡的坚决响应，凡是习主席决定的坚决执行，凡是习主席禁止的坚决不做’。

正是在这样一个气氛中，贵州《黔西南日报》搞“伟大领袖”那一套就是非常合乎逻辑的了。

这个逻辑就是：习近平有野心，习近平需要这样做。

现在有人试图为习近平辩护，好像这一切不是习的意愿。这种辩护是软弱的，更是欺人的。事实俱在，也不是一天的突发的事情，而是一个由来已久的过程。过程最能说明问题，因为过程不过是本质的不断展开。具体到这里的问题来说，上述事实就是习近平的野心在过程中的不断展开。

明明白白，不存在它解。”

这难道不是林彪搞的那一套的再版吗？毛主席在批评杨成武那篇“大树特树”“绝对权威”的文章时，曾讲过一个马克思主义的道理，权威不是人为地树立起来的，而是在斗争中逐步形成的，权威也总是相对的，哪里有绝对权威？林彪搞的那一套，是唯心的，是反科学的，是反马克思主义的。最后的结局证明，林彪并不是真正拥护毛主席，他那一套过分的“好听话”，只是一种不正派的政治手段。后来的事实证明，这是他们的阴谋诡计。毛主席1971年南巡时，讲的“三要三不要”，就是针对林彪集团讲的，其中“要光明正大，不要搞阴谋诡计”，更是尖锐揭露了林彪集团的两面派手法。习近平总书记，怎么可以忘记这个历史教训，重犯林彪犯过的错误呢？而且，总书记这次是自己带头吹自己，自己领导搞造神，这不是更加严重的错误吗？看看中央政治局委员们说的那些不着边际的吹捧总书记的荒唐言论，谁敢相信这不是一帮深通阴谋诡计的坏人？总书记搞这样的结帮拉夥，只能把这个党进一步法西斯化、黑社会化。看看一部中国近代史，哪一个人野心家，不是在走这样一条黑道？！这是令人恐怖的，也是不可避免的，最终又是要失败的。

习近平总书记搞个人野心这一套，带来的恶果，将是不可估量的。

第一、将已经病入膏肓的修正主义党，最终推向死亡。

无论什么党，如果按照个人野心的需要去塑造，使这个党成为自己的“家天下”，那么，这个党就不可能是一个阶级的政党，顶多只能是一个效忠个人的法西斯党。希特勒这样搞，蒋介石这样搞，搞成死党，搞成黑社会，开历史倒车，最终只有失败、毁灭一条路。

习近平总书记正在这样做。

政治上要全党、甚至全国人民，效忠最高元首总书记。什么“四个维护”，什么“看齐意识”，等等，等等，都是造这样的舆论，都是搞这样的“政治规矩”，都是要把总书记“定为一尊”。人大委员长都带头这样讲，还有什么人民代表大会可言？只有“一尊”、“伟大领袖”“习大大”！

以这样的政治标准，搞党的组织建设，只能是立党为私，结党营私，把党搞成习家党。十九大后党的高层组织格局，就是一个习家党格局。这些人在十九大后的言论，就是向习近平总书记，献衷心，表决心，显示习家党已经是只忠诚、只维护、只看齐习近平的死党。这样的表演，是中共建党以来，从来没有过的。可见，总书记野心之大和急不可耐。

在这种情况下，还有什么共产党的宗旨可言，还有什么共产党的党性可言，还有什么共产党的民主集中制可言，还有什么党的政治规矩、组织纪律可言，这些，通通早已被习近平总书记的“广大”的野心吞噬掉了。

什么反腐败？这才是最大的腐败，最大的政治腐败，最大的党的机体的腐败。这样的腐败，是会从根本上最终毁灭这个已经病入膏肓的修正主义党的。

第二、个人野心的实现，是和个人专制的实现并行的、相辅相成的、互补统一的。习近平总书记要实现个人的野心，就必然的要加强法西斯专制。

这是习近平总书记上台五年来，最显著的、最大的、最强有力的政绩。把他的前任，远远抛在了后面。根本不允许任何不同声音的存在，都要和总书记“保持一致”，谁敢有一星半点的不保持一致，网站网群，立马封掉，敢言之士，立马抓捕，充分显示了习近平总书记的铁腕和法西斯专制的凶狠。不少先生、不少同志至今都在狱中。不用什么罪名，没有什么道理，谁挑战我的野心，我就抓谁，这就是我的道理，这就是我的政治。我不是对普京说了吗？性格顽强！你要挑战，就试试吧。这就是习近平总书记的理念。什么理念？不是共产党人的理念，不是人民当家作主的理念，而是法西斯专制的理念。

也是在《习近平危矣》这篇文章中，我这样写道：

“于是，就有了各种大家都很熟悉的加强集权的呼喊。什么‘看齐意识’，什么‘保持一致’，什么‘服从核心’，等等，等等，直至‘英明领袖’、‘伟大领袖’、‘习近平思想’。

于是，也就有了标新立异、为自己制造光环的一个个怪论。什么‘中国梦’，什么‘中华民族的伟大复兴’，什么‘不忘初心’，什么‘新时代’，等等，等等，乃至‘顶层设计’，‘低端人口’这一大堆愚弄人民、充斥媒体的荒唐口号。

于是，也就有了适应这种集权需要的空前的法西斯专制。没有‘言论自由’、进步网站全部封闭，手机群聊被严密监控，动辄‘被喝茶’、被拘留。

‘结社自由’更被完全取缔，毛继东同志组织保卫毛泽东人民党、王铮老师组织至宪党，从去年被捕到如今，既不判，也不放。甚至发生‘709’对律师的大抓捕。专制在加强，民主在倒退。宪法受到最严重的践踏。温家宝总算还八次讲到必须要进行政治体制改革，现在此意早已被抛到了九霄云外。毛主席说的修正主义上台，就是法西斯专制上台，在习近平手中达到最充分的体现。”

这些话，写得还算对吧？

现在的中国，是近四十多年来，法西斯专政最严酷的时期。

为什么？不说一切原因，至少一个重要原因，就是因为习近平总书记追求个人专制、个人独裁。既然要搞个人专制、个人独裁，什么宪法，什么党性，什么组织纪律，什么民主集中制，什么人民民主专政或无产阶级专政，说得再好、再多，都是屁话，都是不准备实行的，都是对人民的欺骗。

第三、个人野心是和党心、民心对立的。追求个人野心，追求个人独裁，要做当代的皇帝，是和历史的发展背道而驰的，不得人心的。最终的结果，只能是两个字：垮台。

历史发展到今天，走向人民民主，是历史的必然，是历史的规律，谁要对抗这个规律，只能被历史的车轮碾得粉碎。正是从这一点看问题，习近平现在的所作所为，是在为共产党的垮台、中国特色社会主义政权的颠覆，做最后的创造足够条件的努力。总书记的政权，常常给不同意见的人，带上“颠覆国家政权”的罪名，其实这顶帽子，真正的主人，真正的所属，应该是习近平总书记。

习近平总书记，会和戈尔巴乔夫、叶里钦一样，做了西方帝国主义做不到的事情。

恩格斯在著名的《费尔巴哈和德国古典哲学的终结》这本著名著作中说过，人们的动机，常常是隐藏在自己以为的动机背后的动机，那才是真正的动机。也许，习近平总书记的主观愿望不是想颠覆党、颠覆国家，这是可能的，从各个方面看，这是可能的，但是，这毕竟是表层的动机，个人野心，才是隐藏在这一主观愿望后面的真实的动机。这一真实的动机，带来了总书记的错误的、甚至反动的各方面的所作所为。最终的恶果，只能是党垮台，政权颠覆，也就是常说的，发生剧变。

习近平总书记的历史定位，也会因此而写入史册。这里不必说，我们相信后人的聪明和正确。

中国必然要走向民主，这是历史发展到今天的必然要求，个人野心，个人独裁，只是这一历史发展要求的催化剂。袁世凯、蒋介石是这一类人物，他们唯一的历史作用，也许就是催生了民主的到来。难道习近平总书记也要效法他们吗？

我们已经看到民主的曙光，中国将要走向民主。这个历史趋势，现在已经越来越清楚了。不用怀疑，在数千年文明史中，经历过无数惊涛骇浪艰难曲折锻炼考验、而又有足够聪明才智的十四亿的中华民族，在当代高度发展的科学技术的推动下，横看全世界各国人民都已经获得了起码的民主，难道还会容忍专制在中国横行、民主只是一句空话吗？那是不可能的，那也太小看中华民族了。

正是从这个道理出发，我提醒习近平总书记，你的最大的弱点，就在于不懂得民主的大潮已经到来，汹涌澎湃，不可阻挡，而热心于个人野心，逆历史大潮而动。这能不被历史淘汰吗？个人总是渺小的，总是有局限的，所以要谨慎，要有自知之明，尤其不可忘乎所以，无限膨胀，野心勃勃，盲目争雄。这是一种最大的愚蠢，最可笑的愚蠢，也是最可悲的愚蠢，因为这种人的下场，总是和他的野心、和他的愿望相反，最后要被扫进历史的垃圾堆。

总书记可要小心啊！

套用马克思引用的一句话做结尾：我说了，我拯救了自己的灵魂。

2018年3月23日

习近平危矣

——评习近平政治生涯的转折点

项观奇

这绝不是危言耸听。这是以贵州领导为代表的一群官僚为了自己的私利，荒唐地给拍马屁造成的必然后果。

一

怎么看得出来？

最有利的证据就是那个向贵州省委下发的撤下“伟大领袖”画像的《通知》。

这不是习近平主动要求撤下的吗？

不是。

第一、这件事发生了一个星期才有这个《通知》，在信息高度发达的今天，这么长的时间段，只能说明《通知》是被动采取的。

第二、如果是主动采取的行动，那至少也要说明搞“伟大领袖”这一套是错误的，应该给予适当的批评、甚至是必要的自我批评。但是，《通知》只说要全部撤下，而且要妥善保存。没有任何的批评和自我批评。

第三、这件事不是孤立的。“伟大领袖”这种屁话的出笼不是偶然的。十九大“政治报告”就是吹。接着，政治局常委也好，委员也好，代表也好，都吹。《人民日报》、中央电视台带头吹。简直是吹牛比赛。正是在这种荒唐的错误的吹捧风中，贵州《黔西南日报》更上一层楼，干脆抢先抬出“伟大领袖”的桂冠。要是有觉悟，反对搞违背马列毛主义的历史唯物论的夸大个人作用的唯心史观，反对违背共产党原则和纪律的个人崇拜，那对这些错误的吹捧早就该站出来批评了。但是，没有，听之任之，可能听得很舒服，甚至正是需要。在这样一种思想状态下，下那样的《通知》，自然只能是被动的。

但是，这只是一个导火索。

这件事，不敢说对全党发生了怎样的影响，但是，很显然，至少引起了党的高层的警觉。

一个共识形成了：习近平有野心。

对习近平的第一个措施，就是对他进行了批评，使他不得不下发这个没有任何说明的《通知》。

但是，这只是开始。

二

这要怪习近平自己。不能怪高层的老人。因为事情很简单，也很清楚，习近平就是有野心。

中国没有民主，没有监督，高层的政治从来不公开，所以，下层群众要想知道高层政治的真实情况是困难的，甚至是不可能的。

在这种情况下，我们现在议论习近平有没有野心，很困难，也很容易发生错误。我历来采取的办法就是依靠大道消息，靠大路货，不靠小道消息，而且对小道消息最反感，不仅因为不可靠，最坏的地方是它会引导人们犯错误。文革中这样的教训多了。至于从海外传来的小道消息，那更要小心，常常是反华反共的敌对势力的造谣。材料可靠，再加上作马列毛主义的分析，才有可能得出正确的结论。

那就让我们看看大道消息。

第一、习近平从上台以来，就不断地集权。他搞了多少凌驾于原来体制上的“小组”？自己任组长。至少有13个了吧？平常说“大权独揽，小权分散”，他是大权小权都独揽，走向集权。习近平倒是不怕累，几乎天天出来发表“讲话”，讲完了，汇编起来，再去出书，号称“治国理政”。这种一人集权的“治国理政”，是不是一种个人野心的展现？

第二、争当“核心”。总书记就是总书记，干么非要这个“核心”呢？但是，有野心的人和我们想的不一样。他在意的并非是名称，而是权力。能叫“核心”，就意味着，他是头，是中心，别人要围着他转，不再是站一排并列的关系。下面的小人也明白，例如不少地方诸侯王就率先带头喊起了“核心”。聒噪了一段时间，总算确定了下来。于是，从胡锦涛不称“核心”，退回到再称“核心”。不要小看这个变化，这是历史的倒退，是野心的暴露。这不算冤枉吧？

第三、自上台以来，不断地标新立异，搞自己的一套。什么“中国梦”，什么“中华民族的伟大复兴”，什么“不忘初心”，乃至去孔府朝圣，提倡尊孔读经，这些东西，没有思想，没有创造，狗屁不通，只能说是一种野心的体现。

第四、五年发展下来，十九大可为野心的集大成。

理论上，提出“新时代”。“时代”二字是可以乱提的？“时代”都是大跨度的历史阶段，明明说还是“初级阶段”，怎么又是“新时代”？提“新时代”的用意在于为了提“习近平思想”。这一提，就把其余的人、包括邓都放在了自己之下，要和毛泽东思想并列了。真有大创造，真有划时代的思想，可

以提，应该提，就像我们现在坚持可以提毛泽东主义一样。问题在于，明明没有新思想，没有大思想，是乱吹，是配合野心的需要。

政治上，夸大自己的政治成就，所谓“挽救了国家，挽救了军队，挽救了党”，连王岐山也跟着吹“校正了党和国家前进的航向”。很显然，这是吹嘘习近平纠正了前面几任党中央、政治局及其领导人的方向错误。大家都有一个常识，通常总是把方向、路线看成是党的工作的最高的原则。方向、路线一错，就意味着一切全错。习近平这样说，一是不符合实际，不是说“坚持邓小平路线一百年不动摇”吗？也确实没有路线的任何变动。二是怎么这样不懂事，老人们都活着，还在主席台上，你就这样对待他们，野心膨胀得发昏了吧？告诉你吧，这就是江九次看表的原因，也是朱那样坚决不鼓掌的原因，又是刘云山睡大觉的原因。这是一种政治表态，好戏在后头呢！

组织上，任人唯亲，组织自己的听话的放心的顺手班子。所选之人，不是自己的老同学老朋友，就是自己的老部下老同事，而且专找那些顺从的会拍马的，完全违背了五湖四海的原则。在这样的背景下，对中央委员会和中央政治局，进行了大换血。其用心是很清楚的。特别引人生疑的是，这次把下一届接班人的安排，排除在外，孙政才被揪出可以理解，胡春华靠边站就不好解释。这使人们很容易想到，这是习近平要打破宪法规定、打破组织规矩的伏笔，为自己在五年后继续连任布局。这能不使人们对他的个人野心有看法吗？如果屁民傻，高层老人可都是老谋深算之人啊！

第五、野心膨胀，急不可待。十九大的顺利召开，飘飘然的习近平完全陷入了盲目性，个人野心暴露无疑，配合这种野心，也就出现了我们看到的那些铺天盖地的肉麻的吹捧。党政军官员的吹捧和以《人民日报》、新华社为代表传媒的吹捧，简直到了不知羞耻的地步。

我们仅举几例：

先听北京市委书记蔡奇的屁话：“党和国家事业之所以发生这样的历史性变革，最根本就在于有习近平总书记这个坚强领导核心为全党掌舵。习近平总书记具有马克思主义政治家、思想家、理论家、战略家的雄才大略，远见卓识与坚定信念，他站在历史的高点，娴熟运用马克思主义立场、观点和方法，指引我们进行伟大的斗争、建设伟大的工程、推进伟大事业、实现伟大梦想，得到了全党全军全国各族人民的衷心爱戴，不愧为英明领袖，不愧为新时代改革开放和现代化建设的总设计师，不愧为党的新一代核心。我们在任何时候、任何情况下都必须坚决拥护以习近平总书记为核心的党中央权威和集中统一领导。”

再听国防部长常万全的屁话：“习主席顶天立地的历史担当托起伟大的梦想，经天纬地的雄才大略引领前进方向，战天斗地的革命精神令人心驰神往，翻天覆地的开新图强铸就巨变沧桑，感天动地的领袖情怀彰显大爱无疆。”

再听武警部队司令员王宁的屁话：“习主席在紧要关头挽救了党，挽救了军队”，要“坚定对习主席的由衷信赖拥戴，真正做到唯一的、彻底的、无条件的、不掺任何杂质的、没有任何水份的绝对服从”。

再看看新华社所写所有媒体都转载的《新时代的领路人》一文。仅看看这篇文章的标题，就知道把习近平吹捧到了何等地步：“一、开创性的领导人；二、伟大斗争中形成的党的核心；三、为人民谋幸福的勤务员；四、有担当的国家改革发展战略家；五、重塑军队和国防的统帅；六、国际舞台上的大国领袖；七、新时代现代化建设的总设计师。”

根据这个基调，《人民日报》称：“有了习近平同志这个核心，全党全军全国各族人民在新的历史征程上就有了统帅、领袖和领路人”，新华社则称习近平为“党的核心、军队统帅、人民领袖”。那位因抢记者录音笔而臭名远扬的天津市委书记李鸿忠不仅喊核心喊得最早，现在更加抬高调门：“核心就是旗帜，就是方向，就是信心，就是力量”。

军队也赶忙表衷心，喊出“三个一切”：“一切重大事项由习主席决定，一切工作对习主席负责，一切行动听习主席指挥”。“三个凡是”：“凡是习主席提倡的坚决响应，凡是习主席决定的坚决执行，凡是习主席禁止的坚决不做”。

正是在这样一个气氛中，贵州《黔西南日报》搞“伟大领袖”那一套就是非常合乎逻辑的了。

这个逻辑就是：习近平有野心，习近平需要这样做。

现在有人试图为习近平辩护，好像这一切不是习的意愿。这种辩护是软弱的，更是欺人的。事实俱在，也不是一天的突发的事情，而是一个由来已久的过程。过程最能说明问题，因为过程不过是本质的不断展开。具体到这里的问题来说，上述事实就是野心在过程中的不断展开。

明明白白，不存在它解。

三

当然，历史总是充满了偶然性，不然不是历史。但是，如果只是看到偶然性，那历史就成了一连串的偶然的集合体，就没有规律可言了。事情不是这样的。正是在无数的历史偶然性当中，包含着历史必然性。我们的任务就是要认识这里面的历史必然性。

习近平走到现在这一步也是这样的。看起来它很偶然。其实，仔细研究后，背后的历史必然性还是清楚的。

我们早对这一点有清醒的估计。记得我在早先的文章中说过，习近平弄不好就会扮演小拿破仑的角色。现在看来，更有这种可能。因此，马克思分析小

拿破仑的历史唯物论方法是值得我们借鉴的。同志们可以去读马克思的《路易波拿巴的雾月十八日》一书和恩格斯的评论，限于篇幅，这里不能多作说明，我只想说，马克思的论述是非常精彩又非常准确的，特别是运用的方法，也是恩格斯特别强调的，值得我们好好学习。

历史人物产生的背景来自阶级斗争的状况。社会危机严重，阶级关系紧张，统治阶级恐惧，这就为野心家、冒险家的出台，提供了历史条件。小拿破仑是这样，希特勒是这样，蒋介石是这样，眼下的这个世界的好多的事情和人物又何尝不是这样呢？中国人常说，乱世出英雄，说的是现象，蕴含的道理其实正是这样的。

但是，具体到具体的历史人物，那还要分析具体人物的具体历史特点。

让我们分析一下习近平。

第一、习近平作为高干子女、红二代，受“血统论”影响，有英雄情节，所谓“老子英雄儿好汉”。个人英雄主义是通向野心家的桥梁。

这突出表现在对他的父亲习近平的认识上。习近平在接受电视采访时，谈到对自己影响最大的有两个方面。一个是下乡经历，一个是老一辈无产阶级革命家。这里的无产阶级革命家主要就是指习仲勋同志。

习仲勋同志是出色的老一辈的无产阶级革命家，毛主席对他的称赞在党内几乎是绝无仅有的。我非常尊重这位老同志，写过《我们的旗帜习仲勋》，足见我对他的钦佩、崇敬和高度评价。但是，和习近平不一样。我首先是认为毛主席养育了我，这是谁也不可比的。可是，习近平在回答自己最受影响的是谁这个问题时，竟然没有毛主席的位置，只有他的父亲。而且，我和他对习仲勋的认识也不一样。我钦佩习仲勋，是因为毛主席说他运用马列主义到了“炉火纯青”的地步，是他至死都坚持毛泽东思想过去是、现在是、将来永远是我们党、我们国家的指导思想。可是，习近平却是从“大英雄”的角度去赞赏习仲勋的。

马克思主义者，共产党人，是不会从个人是不是“英雄”的角度去认识伟大历史人物的。我们主要是从对无产阶级革命事业的贡献的角度去衡量历史人物。我们有时也讲英雄，但我们讲的是为无产阶级革命献身的英雄主义，是革命的英雄主义，不是个人的英雄主义。

这是两个阶级的历史观，两个阶级的思想境界。习近平拿赞扬个人的英雄史观去赞扬习仲勋是“大英雄”，实际是歪曲了习仲勋。

同样的情况，发生在他见到普京时。习近平竟然表示自己和普京的意志顽强很相像。这是习近平英雄史观的又一次自然流露。

普京是位资产阶级政治家。他以民族主义为旗帜赢得了民心，赢得了总统大位。意志顽强只是一种政治表现形式，它必须服从俄罗斯政治的需要。作为一名共产党人，一位号称“社会主义国家”的领导人，怎么可以离开政治去和资产阶级政治家找“意志顽强”的共同点呢？

这是荒谬的。毛主席从来不会作这种荒唐事，就是邓小平也不会这样奉迎外国资产阶级政治家。可是，习近平硬是这样做了。

奇怪吗？不奇怪。习近平说的是心里话。习近平在意的就是个人的意志品质，就是个人的英雄主义表现。至于为什么人，为什么事业，不说在他的视野之外，至少在他看来并不是第一位的。个人，才是第一位的。个人怎样，才是最要关注的。一旦在一定的位置上，一旦时机成熟，个人英雄必然就要转化为个人野心。

这是一个世界观的问题，这种英雄史观，是导致习近平滑向野心家的思想根源。

第二、研究习近平五年来、包括从政以来的政治活动，我们可以看出，习近平有强烈的个人权欲。

“治国理政”是习近平长期以来的政治理念。如果作为一名封建政治家或资产阶级政治家，这样说是可以的。但是，作为一名共产党人，一名马克思主义者，如果这样说，就是错误的。

马克思主义常识告诉我们，一个无产阶级专政的国家，或者说，人民民主专政的国家，只有阶级的专政，人民的专政，而不存在一个个人的高居于人民之上的“治国理政”的问题。

这不是一个简单的提法的问题，而是一个世界观的问题，一个是不是真正的共产党人、真正的马克思主义者的问题。在这个问题上，充分地反映了习近平是用一种旧式的封建阶级政治家、资产阶级政治家的观念来认识执掌国家权力的问题的。

正是从这种错误观点出发，习近平接受所谓新权威主义，尤其是那位分管理论又根本不懂理论、尤其是不懂马克思主义理论的“智囊”王沪宁就是新权威主义的信奉者。新权威主义就是法西斯主义，就是习近平政治野心的理论基础。

于是，就有了各种大家都很熟悉的加强集权的呼喊。什么“看齐意识”，什么“保持一致”，什么“服从核心”，等等，等等，直至“英明领袖”、“伟大领袖”、“习近平思想”。

于是，也就有了标新立异、为自己制造光环的一个个怪论。什么“中国梦”，什么“中华民族的伟大复兴”，什么“不忘初心”，什么“新时代”，等等，等等，乃至“顶层设计”，“低端人口”这一大堆愚弄人民、充斥媒体的荒唐口号。

于是，也就有了适应这种集权需要的空前的法西斯专制。没有“言论自由”，进步网站全部封闭，手机群聊被严密监控，动辄“被喝茶”、被拘留。

“结社自由”更被完全取缔，毛继东同志组织保卫毛泽东人民党、王铮老师组织至宪党，从去年被捕到如今，既不判，也不放。甚至发生“709”对律师的大抓捕。专制在加强，民主在倒退。宪法受到最严重的践踏。温馨宝总算还八次讲到必须要进行政治体制改革，现在此意早已被抛到了九霄云外。毛主席说的修正主义上台，就是法西斯专制上台，在习近平手中达到最充分的体现。

本来在我们想来，学玄学可能是一位谦卑朴实的接班人。现在看来，我们还是为假象所蒙蔽。这不能不使人们想起林彪垮台后，陈毅同志呈送给毛主席的那首诗，其中的一句是：王莽谦恭未篡时。看来这是一个历史规律。我们又

遇到了在新的历史条件下的新的表演。我们终于明白，未篡时的谦恭和已篡时的野心，是统一的、一致的。

也许，这种野心的实现，就是需要习近平自我欣赏的那种“顽强的意志”。从写十几遍入党申请书，到离开军队来地方从政，从基层毫无政绩，到差一点被差额选举掉，习近平“顽强”地终于一个台阶一个台阶地爬了上来。但是，这都是在“未篡时”的表现，一旦大权在手，野心完全暴露，而且迅速膨胀，这就有了十九大的一系列表演。

这只能告诉我们，习近平的野心由来已久，绝不是偶然的，是可以找到内在原因的。

第三、野心和才能成反比，和愚蠢成正比。纵观历史，一切野心家都是历史小丑，他们往往想媲美雄才大略的伟大历史人物，可是，最终不过是表演了一幕历史讽刺剧。

如同马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》中所说，“黑格尔在某个地方说过，一切伟大的世界历史事变和人物，可以说都出现两次。他忘记补充一点：第一次是作为悲剧出现，第二次是作为笑剧出现。科西迪耶尔代替丹东，路易·博朗代替罗伯斯比尔，1848—1851年的山岳党代替1793—1795年的山岳党，侄儿代替伯父。在雾月十八日事变再版的那些情况中，也可以看出一幅同样的漫画！”（《马克思恩格斯全集》第8卷，第121页。）我们现在难道不正是也在观看这样一幅漫画吗？不同的是，根据我们的“中国特色”，据说笑剧的名称大概是“毛泽东第二”代替毛泽东。

拉倒吧。

习近平志大才疏。玩弄权术有一套，对理论、对马克思主义理论，一窍不通。我已经对他的理论错误进行过多次批评。这里不去重复。单就十九大的政治报告而言，不就是一篇冗长的充满错误的修正主义集大成之作吗？

我写了《政治报告批评》一文。我摘录两段放在这里，作为例证，说明“习近平思想”是怎样的没有思想、没有正确的马列毛主义的思想。

四

和一切野心家一样，习近平恐怕错误地估计了实现自己野心的可能性。

但是，党内党外，能思考的人还有，对党、对中国前途有责任心的人也还有。人们不会轻易地允许历史倒退，不会轻易地允许习近平搞倒行逆施，搞个人野心，搞专制独裁。

还是毛主席在苏共变修的时候教给我们的思想，那就是要相信广大党员是好的，广大干部是好的，广大人民是要革命的。这自然是当时针对当时苏联的情况而言的，现在，这个教导完全适合于中国的情况，特别是经过反修锻炼的中国党、中国人民，更是会按照毛主席的反修教导起来革命的。

而且，更深刻的道理在于，这有一个历史发展的趋势、历史发展的规律的问题。几乎一切有先进思想的中国人都看到，走向民主是中国的的第一件大事。全世界都走向民主了，难道中国能例外？能在规律之外？

这是不可能的。民主比专制进步，中国人已经认识了一百多年，已经奋斗了一百多年，这一天会到来的。

有位自由民主学者说，民主不是离我们更近了，而是更远了。这种悲观论调，就习近平现象而言，是可以理解的，一时的倒退不仅是可能的，甚至是必然的。历史总是一进一退，反反复复，绕过许多弯子前进的。历史没有笔直的道路可走。但是，历史前进的总的趋势是不可改变的，前进是必然的，倒退是一时的。

就当代中国而言，民主战胜专制是我们面对的历史课题，解决这一历史课题，是我们面对的历史任务。不用说中华民族到底是一个伟大的民族，就是不伟大也必然要解决这个历史任务。因为这个世界上所有发达的进步的国家已经没有搞专制的了。我们如果停留在这个历史任务面前而止步，那我们这个民族就要、就应该被开除球籍。我们伟大的中华民族还不至于如此无能。我们坚信，在中国这一历史必然性一定会展开，民主一定会战胜专制，法西斯专政的最坏的资本主义一定要被否定。至于未来是走向人民民主的社会主义民主，还是走向资产阶级民主共和制的民主，那是另一个问题，那要到时看中国人民的选择。

从这一历史规律意义上看问题，习近平搞个人独裁专制实在是不高明，是在搞历史倒退。王沪宁、蔡奇这类小人、奸佞是在加害习近平。这样做，是愚蠢的，是注定要失败的。这里的历史辩证法是，加冕专制独裁的“伟大”，实际是扮演历史的小丑；走向民主，甘愿做真正的人民的公仆，反倒会成就了伟大。历史只有一个选项：民主。选择专制，哪怕一时得逞，也是历史的罪人，也要最后跌得粉碎，更大的可能是，在人民运动的怒火中被埋葬。习近平怎样选择，是他自己的事，伟大和渺小，必居其一。

现在的事实告诉我们，习近平有可能要搬起石头砸自己的脚。

至于实际的历史究竟会怎样展开，那是充满历史偶然性的。有一条我们必须注意，就是毛主席教导的，修正主义的头子改也难。我们不能寄希望于梦想、幻想。

列宁在《国家与革命》一书中，对革命发生的两个条件做过科学的论述，一个是统治者不能照旧统治下去，再一个是被统治者不愿照旧生活下去。观察最近的世界各国的历史大变动，都一再证明了列宁的意见是非常正确的。拿这个观点和中国现在的实际相结合，可以看到革命发生的这两个条件正越来越成熟。在这种情况下，习近平的野心和专制，很可能是革命的催化剂。从这一点来说，这不是坏事是好事。

我个人感到，恐怕也不要低估了党的高层人物的政治能量。习近平是他们选拔推举上来的。现在出了问题，他们也还是有责任、有能力应对这个问题的。

这一点，已经可以看出迹象。

从十九大的报告场景看，江泽民、朱镕基以及刘云山的态度是明确的。江、朱、刘这样明显地表示，不用找其它的原因，就是一种政治态度。何况还有李鹏等一大批人在。

而且显然，已经发生过矛盾、斗争。不然江、朱、刘不会这样表示，而习更不会表示了对江的故意的冷淡，对胡锦涛的故意热情。

习和胡的那些特别的互动，是做给各方面的人看的。从这一点看，胡锦涛可能要捧场。如果是这样，这是对他自己的最后否定。在他任上，出了那么多贪官，连政治局委员、常委，连军队高层，都出了那样严重的问题，他是有不可推卸的责任的。习近平是接的他的班，现在也出了问题，他更应负责。如果这次还和稀泥，那就彻底否定了自己。

习近平还没有什么政治资本，又过早地把自己的政治野心暴露无疑。他太小看党内、特别是党的高层的政治份量了。我说过，野心家总是错误估计形势。

好了，不用多说，这里也不能多说。请同志们理解。

我只是想告诉同志们，习近平已经在危险之中了。十九大，他靠自己的苦心经营爬上了自己政治生涯的顶峰。但是，野心堆起的这种“胜利”是虚幻的、根本靠不住的，接下来，等待他的，将是万丈深渊。

这是历史不断证明了的规律。虽然许多野心家在这个规律面前总是陷入盲目性，总要碰得头破血流，但是，野心家不会接受历史教训。

历史的进步是必然的，历史的规律是无情的，历史不会原谅任何挑战规律的小丑。

我们不仅要拭目以待，更要以马克思高度赞扬的巴黎人民的那种“历史主动精神”，勇敢地推动历史前进，实现毛主席留给我们的遗愿，夺取反对修正主义的伟大斗争的胜利，迎接社会主义的伟大红旗在中国的大地上重新高高飘扬！

2017年12月5日

批评习近平

连续看了习近平同志的几个报告，最近又看了他在中央党校的关于党的建设的报告，在感到失望之余，又感到问题严重。正像我们对胡锦涛同志满怀希望一样，我们对习近平同志也满怀希望，二位都是长在红旗下、受毛泽东思想哺育成长起来的，尽管现在邓小平同志的修正主义路线占了统治地位，难道毛主席对他们的教导，还有许多老同志的教导，都能完全置之脑后吗？尤其二位的特殊经历，难道不明白搞社会主义，为劳动人民谋利益，是在任何情况下都不可动摇的吗？

也许正是因为希望太大，失望也尤其沉重。我简直不能相信，习近平同志作为一位专门在清华大学学过马克思主义专业的博士，能做出这样违背马克思主义的报告。

如果不批评，是对党的事业、对国家、对人民不负责任，也是对习近平同志不负责任，因为历史最终是要评判习近平同志的功过是非的。

这个善良的愿望，希望习近平同志能理解，希望其它同志也能理解，仅就允许批评来说，就是坚持党的民主集中制原则、破除封建专制的一个步骤。

不能不允许批评，只准颂扬；也不能一批评，就好像是敌我斗争，非致敌于死命不可。这都不合民主制度。原则是要讲的，不然不能触及痛处，但是，尖锐的批评无非是为了治病救人，是为了帮助同志。这是主席最后对待小平同志的态度，他当时一再讲：“批评是为了帮助”。我们必须遵循这个正确的原则。希望这能成为党和国家的一种风气，习近平同志谈党的建设，这正是党风的建设。这算开场白，无非是怕误解，影响了接受意见。

一、如何认识国际形势

习近平同志的报告是从国际形势谈起的。作为一个政党，明确自己面临的国际形势，这是对的，做为一个领导社会主义大国的执政党，明确自己面临的国际形势也是对的。问题是该怎样分析、认识国际形势。

习近平同志给的答案让人不可思议，为了不曲解他的原意，我完整引述他的宏论：

“党的十一届三中全会以来的30年，整个世界发生了大变化大调整，这种变化和调整的剧烈和深刻程度远远超出了人们的预料。最显著最重大的变化，就是和平与发展成为时代主题，苏联解体、东欧剧变、两极格局终结，世界社会主义发生严重曲折，西方资本主义出现种种新情况，世界多极化不可逆

转，经济全球化深入发展，综合国力竞争日趋激烈。新科技革命及其带来的重大科技发现发明和广泛应用，推动世界范围内生产力、生产方式、生活方式和经济社会发生了前所未有的深刻变化。所有这些，引起全球经济格局、利益格局和安全格局发生了前所未有的重大变化。与时代、实践和科技的发展相联系，从20世纪70年代后期开始，在世界范围内兴起了以增强综合国力为中心目标的竞争浪潮，这个浪潮涉及国家之广泛、涉及领域之全面、持续时间之长久，都具有标志性的时代意义。”

在我评论这段话之前，我想说，这样概括世界形势，除了社会主义、资本主义这两个词之外，任何一个资产阶级政治家都可以这样说，任何一个社会主义政治家更可以这样说。为什么？不为别的，就是因为这是一套资产阶级的分析世界形势的观点，一套修正主义的分析世界形势的观点，而唯独不是马克思主义的、共产党人的分析世界形势的观点。

习近平同志作为中国共产党的领导人怎么可以这样讲话呢？你是在讲共产党的党的建设，可是你的马克思主义到哪里去了呢？

这个概括的错误是非常明显的。

首先，这种认识国际形势的方法是根本错误的，是违背马克思主义的。

所谓世界形势，当然是指国与国的关系，以及由这种关系的本质所决定的世界的总的状况。如果对这些国家的性质和特点没有一个正确的马克思主义的认识，就不可能对国家之间的关系有正确的认识，也不可能对整个世界形势有正确的认识。

外交是内政的继续，战争是政治的继续，而政治的本质，政治的根源，在经济、在经济形态。认识一个国家的性质和特点，离不开对这个国家经济结构和政治结构的分析。看世界形势，也离不开这样的分析。这是马克思主义唯物史观的科学方法，是常识。但是，习近平同志恰恰违背了马克思主义的常识，结果常人都能看见的事实，作为中国共产党的领导人反而看不到了。

以美国为头的西方发达国家，都是资本主义国家，而且是垄断资本主义的国家，垄断资产阶级不仅掌握着这些国家本国的政治统治，而且现在主导着整个世界。这是当前一个很容易看清的基本事实，而且是非常重要的事实，是形势的本质，别的可以忽略，作为共产党人，看不到垄断资本主义在当今世界的存在，那还有无产阶级这个阶级的位置吗？那还有无产阶级先锋队——共产党的位置吗？可是，共产党人的习近平同志竟然没有看到——但愿不是故意抹杀。

国内不讲阶级斗争了，国际也不能讲了吗？为了“韬光养晦”，难道对于美国的霸权地位提也不敢提了吗？从马克思恩格斯发表《共产党宣言》到如今，革命导师、各国共产党，不知发表了多少对国内国际形势的宣言、决议、以及党纲、党章，还从来没有这样彻底抛弃阶级斗争观点的，就是赫鲁晓夫集团，也没有走到这一步啊！

习近平同志对国际形势的分析，让我们看到的是什么？看到的全是含混不清、似是而非的现象，对这些现象又不做解释，让人不知其所以然。

例如，说“世界多极化不可逆转”，但世界多极化到底是指什么，最终也没告诉我们。过去有两大阵营，不是一极；后来有两个超级大国，也不是一极。十月革命后，有列宁代表的社会主义运动；中国革命后，有毛主席代表的社会主义运动，都不是一极。要说资本世界的多极化，一是，是资本主义大国的多极化；二是，这种多极化是有限的，并没有替代美国的霸权地位，用兵伊拉克就是一次赤裸裸地检验。习近平同志离开马克思主义的基本观点，只说多极化，不说明实质，甚至连现象也说不清，谈何国际形势？

又如，谈及苏、东社会主义的失败，说“世界社会主义发生严重曲折”，但这个失败的原因是什么，对世界形势有怎样的影响，到底也不给你个交待。实际的事实是，苏、东走上了资本主义的道路，这个转变，加强了欧洲资本主义一体化。不过，俄国作为昔日的霸国，有着老沙皇、新沙皇的历史传统，不仅不会丢掉自己的国际利益，也不会丢掉自己的国际地位，它作为一个资本主义大国的重新崛起，指日可待。这些，是应该做出分析和预见的，不然谈何国际形势？但习近平同志只用“严重曲折”四个字一笔带过，好像失败就是失败，对共产党人没有震撼，对国际形势没有发生影响，该说的话没说。

再如，说“新科技革命及其带来的重大科技发现发明和广泛应用，推动世界范围内生产力、生产方式、生活方式和经济社会发生了前所未有的深刻变化。”这个深刻变化到底是指是什么，尤其是，涉及生产方式的深刻变化到底是指什么，怎么可以不讲明白一点呢？

再如，说“所有这些，引起全球经济格局、利益格局和安全格局发生了前所未有的重大变化。”但是，这是一些怎样的格局，发生了怎样重大的变化，习近平同志也是不给你说，是不好说，还是自己也说不清，反正最后也没有把“国际形势”讲明朗。

习近平同志是位有能力、很聪明的人，但是，说了这么多套话、废话、傻话，原因在哪里？原因还是在邓小平同志这个紧箍咒。习近平同志的所有的说法，根本不是他的发明，不过是鹦鹉学舌而已，是搞邓小平同志的“凡是”的结果。

邓小平同志规定了对于世界形势观察的总纲，这就是“和平与发展成为时代的主题”。习近平同志不敢突破这个框框。

这是一个典型的修正主义的提法。是邓小平的“猫论”在国际范围里的运用。如主席所说“不管是帝国主义还是马克思主义”。真的是“不管”：只有和平，没有矛盾，没有斗争，更没有战争。只有发展，没有扼制，没有欺凌，没有掠夺，更没有穷富对立。

但事实不是这样。所谓“和平”，是苏东社会主义失败后，垄断资本主义在全世界范围里统治地位的相对稳定；但是，掠夺反掠夺、控制反控制的斗争一刻也没有停止过，局部的战争，依然到处存在。所谓“发展”，是在垄断资本主义统治下的全球一体化发展，发达国家在维护本国资本利益中求发展，不发达国家在维护本国独立中求发展，发达国家手中握有资本和技术，不发达国家提供原料和廉价劳动力，这像一个世界工厂，是世界范围里的资本家和雇佣工人的关系。社会主义运动在经历了巨大的挫折之后，仍处于低谷，但是，

尼泊尔新民主主义革命的胜利和委内瑞拉社会主义运动的胜利，表明社会主义运动将会从更高的起点上起步，悲观的论点，取消的论点，无所作为的观点，是不符合历史实际的。列宁关于垄断资本主义的基本观点，没有过时，毛主席关于三个世界的划分的理论，没有过时，一句话，用马列毛主义分析世界形势，没有过时。眼下的金融危机又提供了最新的例证。

不管对国际形势该怎样表述，有一点很清楚，一个共产党人，一个共产党，在分析国际形势时，不讲资本主义，不讲社会主义，不讲无产阶级和资产阶级的阶级斗争，不是彻头彻尾的修正主义观点又是什么呢？

二、如何认识执政的共产党的历史任务

自从 1848 年马克思恩格斯为世界上第一个共产党组织——共产主义者同盟所写的纲领《共产党宣言》发表以来，一百五十多年过去了，全世界所有以马克思主义为指导的共产党对于自己的历史任务都十分清楚、十分明确。这就是要实现共产主义的伟大理想。党的称号，也由此而来。许多党，过去称社会民主党，不科学，近一百年前，列宁强调应该改称共产党，他讲的理由，正是共产党的历史任务。这个意见，实际也是马克思恩格斯的意见。

共产党人干革命，夺取政权，执掌政权，坚持无产阶级专政，大力发展社会主义经济，所采取的一切方针和措施，都是通向共产主义的必要步骤，最终都是为了实现共产主义这个确定无疑的大目标。

这个常识，不说什么马克思主义专业博士这些头衔，我想，习近平同志应该是很熟悉的。

可是，习近平同志在报告里是怎样说的呢？他说：“我们党自 1949 年在全国范围（应说台湾除外）执政以来特别是 1978 年实行改革开放以来，已经从一个领导人民为夺取全国政权而奋斗的党，转变为一个领导人民掌握全国政权并长期执政的党；已经从一个受到外部封锁和实行计划经济条件下领导国家建设的党，转变为一个在对外开放和发展社会主义市场经济条件下领导国家建设的党。这两个重大转变，集中反映了我们党 80 多年来所取得的巨大成就和进步，也反映出执政党不同于领导革命的党、领导社会主义市场经济不同于领导计划经济的重大区别。”

这样概括作为执政党的中国共产党的历史任务对不对呢？

不对。

本来从夺取政权的党转变为执掌政权的党，这个转变是清清楚楚的，在表述时，不该出错误。但是，由于习近平同志脑子里有一个错误的框框，所以，连一个简单的表述也发生了原则的错误。这就是，他把这种区别看成是“执政党不同于领导革命的党”。

所以说是原则错误，就在于，按照这里的逻辑，只有夺取政权是领导革命，执掌政权不是领导革命。看起来只是少了“革命”二字，但实际上，这正是修正主义路线在认识上的根源。

执掌政权不但是领导革命，而且是领导更深刻的革命，是无产阶级专政条件下的革命，是实现并不断深化的社会主义革命。对于这个转变，毛主席曾经形象地比喻说，夺取政权的胜利，不过是万里长征走完了第一步，而执掌政权，则是开始更伟大、更艰巨的新的长征。这当然是一个马克思主义的科学观点。

夺取政权是为了能够搞社会主义，一旦取得政权就要落实搞社会主义。什么是社会主义，社会主义的本质是什么，社会主义是一场历史上从未有过的伟大变革，是要用公有制的社会经济制度代替资本主义的私有制的社会经济制度，是要用无产阶级、劳动人民当家作主代替资产阶级当家作主，是要用共产主义思想文化代替资产阶级和其它的剥削阶级的思想文化，这是一个翻天覆地的大革命，这不是一朝一夕的革命任务，而是贯穿于整个一个历史时代的革命任务。对于这个历史任务，马克思恩格斯在《共产党宣言》中做了最初的也是最全面、最经典的论述。

巴黎公社是无产阶级获得政权，实行无产阶级专政的第一次伟大尝试。正是在公社经验的基础上，马克思在《哥达纲领批判》中科学预见了共产主义社会必然要有一个第一阶段社会主义，并深刻指出了，由于社会主义社会在生产力发展上的不足，必然带来经济关系、社会关系以及思想关系上的不足，必然“有旧社会的痕迹”，因而要继续革命。

十月革命是无产阶级获得政权、执掌政权的第一次伟大的胜利。正是十月革命后共产党执政的历史经验，使列宁得出了对社会主义的一系列革命的理解，而不是取消革命的理解。正是列宁明确给社会主义下了这样的定义：社会主义就是消灭阶级。也正是列宁明确指出，社会主义社会是一个过渡性的社会，不能不是生长着的共产主义和衰亡着的资本主义斗争的社会。列宁提出社会主义是苏维埃加电气化，也就是无产阶级专政加现代化生产力。列宁充分看到了社会主义事业的艰难，看到了阶级存在是一个长期的事情，看到了资本主义复辟的危险性，所以，毛主席临终前，告诫全党，要向列宁请教，“列宁为什么说对资产阶级专政，要搞清楚”。

毛主席实际操作社会主义的时间更长，正反两方面的东西见得更多，既有国内的，也有国外的，虽然没有经历苏东剧变，但是，经历了苏东变修。正是及时总结了实践经验和教训，毛主席才能够丰富并发展了列宁的思想，对社会主义的认识，达到了一个新的水平，从而提出了在社会主义条件下，执政的共产党，还要继续革命，还要以阶级斗争为纲，而不是“三项指示为纲”，即：不是把搞经济和搞政治并列为纲。临终前，毛主席用很通俗的语言，表达了很深刻的思想。这就是1974年底的“理论指示”和1976年3月3日六时、批示“同意”二字的中央4号文件公布的“毛主席的重要指示”。其中，一再说明社会主义社会存在阶级的事实和继续革命的必然性、必要性，其中有这样一段精彩的话：“为什么列宁就没有停止呢？民主革命后，工人、贫下中农没有

停止，他们要革命。而一部分党员却不想前进了有些人后退了，反对革命了。为什么呢？做了大官了，要保护大官们的利益。他有了好房子，有汽车，薪水高，还有服务员，比资本家还厉害。社会主义革命革到自己头上了，合作化时党内就有人反对，批资产阶级法权他们有反感。搞社会主义革命，不知道资产阶级在哪里，就在共产党内，党内走资本主义的当权派。走资派还在走。一百年后还要不要革命？一千年后要不要革命？总还是要革命的。总是一部份人觉得受压，小官、学生、工、农、兵，不喜欢大人物压他们，所以他們要革命呢。一万年以后矛盾就看不见了？怎么看不见了呢，是看得见的。”辩证法的本质就是批判的革命的。这个意义上的革命是永远不会消失的。毛主席正是以这样的非常革命的辩证的思想去分析社会主义社会的，所以必然得出非常革命的结论，马克思主义的结论。可是，在目光短浅、境界低下而又要维护“大官们利益”的修正主义者的视野里，不可能有革命精神，他们一见到革命就会害怕，这是很自然的。

社会主义是一个很长的历史时期，而且必然是一个很长的革命时期。社会主义的难度，主要不在发展生产力，而在建立一种新型的经济关系、政治关系、社会关系、思想关系。资本主义可以为社会主义准备现代化生产力的前提，但是，不能准备整个社会改造的全部的前提，作为一种全新的社会制度，有待执政党带领劳动人民，经过艰辛的努力，去一步一步创造。如果把这样一个天翻地覆的革命任务，简单地看成只是一种发展经济的任务，那真是不知社会变革的复杂和困难，尤其是公有制社会代替私有制社会的复杂和困难，也忘却了共产党人的历史任务，忘却了搞社会主义的历史使命。

正如马克思深刻论述的：“这种社会主义就是宣布不间断革命，就是实现无产阶级的阶级专政，把这种专政作为必经的过渡阶段，以求达到根本消灭阶级差别，消灭一切产生这些差别的生产关系，消灭一切和这些生产关系相适应的社会关系，改变一切由这些社会关系产生出来的观念。”又说：“对我们说来，问题不在于改变私有制，而只在于消灭私有制，不在于掩盖阶级对立，而在于消灭阶级，不在于改良现存社会，而在于建立新社会。”马克思明确宣布，共产党人的“宗旨是推翻一切特权阶级，使这些阶级受无产阶级专政的统治，为此采取的方法是支持不断的革命，直到人类社会制度的最后形式——共产主义得到实现为止。”这些，就是马克思主义的有名的不断革命的思想，不是托洛茨基的不断革命的思想。这里的不断革命，就是社会主义革命，就是把社会主义革命进行到底，只有完成了社会主义革命，共产主义社会才能到来，共产党人的历史任务才算最后完成。

这类马列的涉及基本原则的重大意见，毛主席总是号召全党、全国人民反复学习、反复领会，以便使自己的工作有个正确的方向。可是，自邓时代，再也不提学习马列毛了。不学习，还自吹“发展”，你连方向都搞不清，连宗旨都搞不清，只说“发展”，谁知你会“发展”到哪里去？事实是，“发展”到了修正主义泥坑里去了。毛主席是得了马列真经的，即使像文革，做得“有所不足”，因为一是新，所以难；二是主席是人，人都有局限，更况已是高

龄，但原则、方向、路线完全正确，继承了马列，发展了马列，把马列主义提高到了毛泽东主义的新阶段，能做到这些，也就足够伟大了。

这些道理无非说明，习近平同志把执政党和革命党对立起来，并以此来理解所谓的第一个转变，在理论上是错误的，在实践上是有害的。近二十年前，就有那么几个人，面对苏东剧变，提出所谓革命党向执政党转变的问题，他们的论述，根本不是马克思主义的，而且很浮浅，照那样做，绝不可能应对苏、东失败的悲剧，只能是苏东修正主义的延续。

正因为对于执政党的历史任务，在认识上出了原则错误，那就必然会发生关于第二个转变的认识上的错误。这就是所谓“已经从一个受到外部封锁和实行计划经济条件下领导国家建设的党，转变为一个在对外开放和发展社会主义市场经济条件下领导国家建设的党。”

这个提法，至少包含两方面的错误。

第一、这里，进一步落实了前面的错误，就是把执政党的历史任务，仅仅归结为领导国家建设。所以，毛泽东时代的中国共产党，被描述成，是“一个受到外部封锁和实行计划经济条件下领导建设的党”。毛主席所领导的一系列的轰轰烈烈的无产阶级专政条件下的社会改造运动都被取消了，只剩了在外部封锁条件下的“高度集中的计划经济”建设，谢谢习近平同志还没有使用“闭关、锁国”，“僵死、崩溃”这样一些大批判语言。即便这样，这也是错误的说法，也是不实之词。根本不能说明毛泽东时代的中国共产党人究竟领导人民干了些什么，是对那样一个带了不可避免的错误的、但终究还是非常伟大的时代的歪曲。

至于，对改革开放以来近三十年的表述，倒是贴近事实，但也正是错误所在。只有领导经济建设，没有社会主义革命，说两个基本点，实际只有一个基本点，什么马列主义、毛泽东思想，无产阶级专政，这些刺激人的字眼，已经统统排斥在经济建设之外了。

第二、对于这个第二个转变，即“转变为一个在对外开放和发展社会主义市场经济条件下领导国家建设的党。”这个提法也有错误，这个错误是和对社会主义历史任务的错误认识相联系的，而且错误贯彻到了如何搞社会主义经济上来。当前大家关心的农村问题，也在这个范围里面，所以很值得研究。

社会主义经济到底能不能概括为社会主义市场经济。这是问题的要害。我觉得还值得重新探讨。

我的意见是，不能。

这个提法，在马列毛主义经典作家的本本上没有先例。但是，这不是判断是非的根据，因为任何一个严肃的马列毛主义者都知道，实践在发展，马列毛主义也要发展，如果不敢超越已往的马列毛导师的现成结论，马列毛主义的发展就成了一句空话。所以，事情决不在马列毛说没说。而在于，这个意见对不对。

这个意见不对。

这个意见违背了马列毛主义的基本原理。

马列毛的具体结论可以突破，马列毛主义的基本原理，不能突破。这正如恩格斯说过的道理，一个共产党（当时叫社会民主党），什么都可讨论，唯独以马克思主义为指导不能讨论，因为你要是不承认这一点，就不再是马克思主义的政党，不再是共产党。所以这是个前提。你要是认为马克思主义不正确，你可以搞别的党，可以离开马克思主义，谁也不会要求你必须尊重马克思主义。但是，你是共产党，又宣称是以马列毛主义为指导的党，我们就要按这个主义的基本的原则讨论问题。

从马列毛主义的观点看问题，什么是社会主义经济的本质？也就是说，应该怎样把握社会主义经济、概括社会主义经济？这本来不是一个问题。但是，在近三十年来，有各式各样的概括，结果，随着错误倾向的不断发展，对社会主义经济的概括，不是越来越正确，而是越来越成为问题。最后就是社会主义市场经济这一错误理论的提出。

社会主义经济是共产主义经济的第一阶段，本质上说是共产主义经济范畴里的东西。共产主义这个名称，已经把事物的本质概括进来了，就是共产制，也就是公有制。这也是《共产党宣言》里讲得清清楚楚的，动摇不得的。共产主义经济就是共产主义的经济，同样，社会主义经济就是社会主义的经济，这个共产主义、社会主义就是对这种经济型态的最本质、最准确的概括。

可是，社会主义市场经济的提法却要动摇这个本质特点。

资本主义经济是完全的市场经济，但是，马克思没有概括资本主义经济为资本主义市场经济，因为，市场经济不是资本主义经济的本质特点，资本主义经济的本质特点，也在它的名称里概括出来了，就是资本，资本占有，剩余价值剥削。这个本质特点，决定了资本主义经济的其它的特点，包括它在市场经济中运行的特点。如果有时使用“资本主义的市场经济”这个说法，那意思也只是说，这是在谈论资本主义条件下的市场经济的特点、规律等等问题，而不是对资本主义经济做概括。

西方经济学家一般不喜欢使用资本主义经济这个概念，为什么，就是因为这个概念揭露了资本的本质。他们更喜欢使用自由市场经济这类概念，并常常和计划经济这个概念对比起来使用，好像社会主义经济就是计划经济，资本主义经济就是市场经济。这是巧妙地避开了事物的本质，而只抓住了事物的某一特征。在当代，资本主义的一个特点是市场经济，市场经济说到底就是资本主义经济。但是，市场经济是资本主义经济的运作形式，而不是本质。本质是资本，资本剥削。可以说，当代的市场经济就是资本主义经济，但是，不能反过来概括说，资本主义经济就是市场经济。因为这个提法不能概括资本主义经济的本质特点。

为了提出社会主义市场经济这个提法，就搞出一个市场经济不存在姓社姓资的命题。但是，这是一个完全错误的命题。

在当代，市场经济只能姓资，只能属于资本主义经济范畴。

古代有市场，中古也有市场，但那时的历史条件决定了，那时的市场经济，从属于那个时代的占主导地位的生产方式、经济关系，也不是完全的、彻底的市场经济。

但是，在当代，只有一个可能，市场经济属于资本主义性质。马克思在《哥达纲领批判》中科学分析过，“按劳分配”没有超出资产阶级的狭隘眼界，揭示了就其实行等价交换来说，是以形式上的平等掩盖了事实上的不平等，是一种资产阶级法权，是以私法为前提的。这个例子，为我们提供了一种科学的分析经济现象的方法。

市场经济是以私有制为前提，以商品流通、货币交换等方式运转的经济形式。在现代社会，市场经济，只能遵循资本主义经济的规律运转，是非常清楚的资本主义范畴里的东西。说市场经济没有姓社姓资的问题，是抹煞这种经济形式的本质。迄今为止，在有阶级的社会里，还没有一种经济形式是超阶级的，不带阶级属性的。在我国私营资本企业有了迅猛发展、外资企业请了进来的今天，说市场经济没有姓社姓资的问题，那资本的利润是经过什么运作而来？一种把劳动力转化成商品，把劳动产品转化成商品，从而使资本产生利润的市场经济，说不姓资，那该姓什么？就是国营经济，一旦进入市场经济，也不能不遵守资本主义经济运作的法则，否则就只能置身在市场经济之外。这不是诡辩可以掩盖的事物的本质。如果市场经济没有姓社姓资的问题，那干么又要特别区分资本主义市场经济和社会主义市场经济，这是说不通的。市场经济只有一种属性，就是资本主义属性。

列宁说小生产每日每时地产生着资本主义，“按劳分配”都是资产阶级法权的东西，怎么市场经济反而没有资本主义属性了呢？市场经济、市场交换的前提难道不是私法、不是资产阶级法权吗？一些持资产阶级观点的经济学家，例如那几个头面人物，他们不是马列毛主义者，不是无产阶级革命者，不是为工农劳动人民群众服务的，他们有的本人就是资本家，他们怎么能懂社会主义经济学理论？他们根本不知道社会主义是什么，社会主义经济是什么，不知道社会主义政治统领社会主义经济的原则，他们都是西方资产阶级经济学“大师”的门徒，是马克思主义的敌人的门徒，听他们的，还能搞什么社会主义？只能搞“搞垮社会主义”！苏东剧变前后不是有这样一群经济学家吗？有这样一个讽刺说法，波兰有世界上最好的经济学家，有世界上最坏的经济。就是指的这群人，有的还是诺贝尔奖金的获得者。可别迷信这种人，他们是会坏事的。那位波斯不就是诺贝尔奖金的获得者吗，他的门徒，不正拿中国说事吗？他们最近说我们的政府是“世界上最好的政府”，别看是好听话，我们可得小心，别是帮了资本家太多的忙，“听话听反话，此理信不差”。

这个混乱，来源于邓小平同志，这位总设计师 1979 年就有了说法：“说市场经济只存在于资本主义社会，只有资本主义的市场经济，这肯定是不正确的。社会主义为什么不可以搞市场经济？这个不能说是资本主义。我们是计划经济为主，也结合市场经济，但这是社会主义的市场经济。”1992 年南巡讲话中又说：“计划多一点还是市场多一点，不是社会主义与资本主义的本质区别。计划经济不等于社会主义，资本主义也有计划；市场经济不等于资本主义，社会主义也有市场。计划和市场都是经济手段。”这短短的几句话，有一系列的错误，思想方法上的错误是搞折衷主义，抽调了矛盾的主要方面，抽调

了事物的本质。经济学上的错误，是混淆资本主义和社会主义的根本区别。随后文人学者，加以理论化，就有了很多发明。

这里不想对邓小平同志的错误做全面批评。只批评他说的所谓“社会主义的市场经济”这个论断。

社会主义条件下，看来必须搞市场，搞市场经济，这不错。但是，这种市场经济本身的性质，不是社会主义的，而是资本主义的。不能认为社会主义条件下允许存在的东西，都是社会主义的。社会主义社会本身就是一个对立统一体，是列宁所说的，生长着的共产主义和衰亡着的资本主义斗争的时期。实际上，纯粹的社会主义的东西，只能是属于共产主义范畴的东西，而有些必然存在的东西，本质是资本主义的或带着资本主义痕迹的东西，例如“按劳分配”就不能摆脱资产阶级法权的局限。所以，列宁说我们的无产阶级专政的国家机器，还要执行没有资产阶级的资产阶级国家的职能。这是何等的严肃和科学！对于市场经济这类东西，也该做如此理解。现在私人资本主义已经是我们的支持、发展的所有制形式了，“按劳分配”等等资产阶级法权之类的东西，已经根本算不上什么了。越是这样，理论的准确性越重要，不然就会走上邪路。例如私人民营企业，一般就是资本主义企业，可是，我们偏要模糊其本质，用一些中性的概念，只去描述现象，不去说明实质，这自然是迁就了资本家，但对工人阶级有什么好处和意义呢？抹煞阶级本质，正是修正主义的特点。把在社会主义条件下允许存在的，都冠之以社会主义性质，是混淆是非，是用偏见掩盖真理。

在社会主义条件下的市场经济和资本主义条件下的市场经济，其地位、作用根本不能等同，就像社会主义条件下的计划和资本主义条件下的“计划”不可同日而语一样。这不是市场经济本身性质的不同，而是市场经济存在的前提条件不同，一个是社会主义，一个是资本主义。在社会主义条件下的市场经济，是受制约的，是受限制的，这是因为我们有社会主义这个大前提，很关键的前提。正因为有这个前提，所以不能把社会主义经济概括为市场经济（尽管加了社会主义这个定语）。名不副实。这是西方资产阶级政治家、经济学家都看到的。社会主义经济是公有制为主体，市场经济能概括吗？社会主义企业，工人是企业的主人，市场经济能概括吗？社会主义经济的一系列特点，“市场经济”四个字，都概括不了，因为它本身产生不出这些特点，它只能和资本主义相联系、促进产生资本主义发展。邓小平同志是一叶障目。小平同志思维的一个很大的问题就在这里，聪明是聪明，快是快，果断是果断，但是，总是只见树木，不见森林，看到了现象，抓不住本质。“猫论”不过是一个典型的表现。他的整个政治见解，是典型的修正主义的思维方式：最终的目的没有的，运动就是一切。这在小平同志身上表现得非常充分。对邓小平的这一套怎么可以搞“凡是”呢？正确的作法，只能是把它扫进历史垃圾堆。不管他女儿邓榕怎么替他吹，怎么讥讽毛主席，但主席认识问题能力之高，小平认识问题能力之低，还是鹰与鸡的区别，几个臭屁，只能让人想笑又不得不捂鼻子。

就像不能把社会主义经济概括为计划经济一样，也不能把社会主义经济概括为市场经济。习惯上的说法，或者对外贸易上的需要，不能替代科学规定。计划不是社会主义经济的本质，市场也不是社会主义经济的本质。就是拿市场经济概括资本主义经济也不是科学的，因为这是经济运作形式，不是本质，本质是资本。这个道理同样适用于社会主义经济。

那么，社会主义经济和市场经济究竟是怎样的关系呢？是不是邓小平同志说的市场只是一种“手段”呢？

也不是。

市场经济，是商品经济发展的必然的形式，是有自己的运动规律的经济现象，不是人为的“手段”，就是计划，也不能说是“手段”，也要服从内在的客观规律性，不是主观想怎样就怎样的。社会主义经济有计划，也有市场，这是社会主义时代的历史条件决定的，是一种客观的必然，是只能尊重、利用而不能违背的，不是手段问题。社会主义经济条件下存在市场经济，是由于生产力水平、所有制关系以及人的觉悟水平等等原因决定的，肯定社会主义条件下，搞经济可以也应该搞市场，是认识上的进步，是历史经验给我们的启发，固守马恩的设想，是不符合历史实际的。所以，强调市场经济的存在的必要和意义，是对的。但是，说过了头，看不到社会主义条件下的市场和资本主义条件下的市场的区别，以为社会主义经济就是市场经济，这是原则错误。社会主义经济条件下存在市场经济，和社会主义经济是市场经济，不是一个概念。社会主义经济的占主导地位的运作形式是宏观的计划的调控的经济运作形式，它不是包罗万象的，但它是统领一切的。这是由公有制的所有制形式决定的，是无产阶级专政的国家的性质决定的。市场经济正相反，它可以无处不在，可以充分发挥其调控作用，活跃经济，但是，它不是社会主义经济的主导调控方式。这只“无形的手”，最终要由“有形的手”管着。这是社会主义经济的本质决定的，是它的优越性所在，是它可以避免大的经济危机的根据所在。这是历史经验证明了的。当然，这只有形的手，乱插手，乱指挥，会把事情搞糟，这也是有历史经验证明了的。这个弊端，主要发生在政治，不是社会主义经济管理本身的弊端，只是这个管理还未完全符合客观的经济规律。就这一点来说，这只有形的手的背后，还是有一只更大的无形的手。承认市场经济的作用，就是对科学管理的补充，不是对科学管理的否定。五年计划就是宏观计划调控的典型的表现，它是像个鸟笼子，市场经济不能冲破这个鸟笼子，漫天自由飞翔，那会飞向资本主义的。这是社会主义经济的不敢放纵的原则，也是社会主义的优点，一遇大风大浪，就能充分表现出它的优越性。所以是不能动摇的，动摇了是要吃亏的。

如果说，只是为了强调“社会主义条件下”这个前提，才使用社会主义的市场经济，这是一个意思，这要说清楚，以免误会。但是，如果像习近平同志这样，把共产党人执政条件下搞经济，说成就是搞社会主义市场经济，也就是把我们现在搞的经济称之为社会主义市场经济，这就完全错了。

社会主义经济的提法，能把社会主义经济的本质特点反映出来，因为社会主义就意味着公有制，劳动者的主人翁地位，分配上的按劳分配原则等等，可

是，要是改称社会主义市场经济，这些本质特点就无法从这一概括中反映出来，“市场经济”四个字，只能按它的私有制的经济运作形式去理解，这就会和社会主义南辕北辙了。

习近平同志的这一理论错误不是他的发明，这个错误确立下来，是党的十四大，具体来说是江泽民同志主政时期。江泽民同志说：“我国经济体制改革确定什么样的目标模式，是关系整个社会主义现代化建设全局的一个重大问题。这个问题的核心，是正确认识和处理好计划和市场的关系。”把经济体制改革的核心确定为“是正确认识和处理好计划和市场的关系”。这是错误的根源。后来的历史证明，问题的核心是所有制问题，所有制形式调整，整个经济才有了根本变化。计划和市场关系，过去的处理是有问题，也要改革，但不是事情的核心，更不能把社会主义经济理解为市场经济。社会主义经济的本质不是计划经济，同样，社会主义的本质也不是市场经济。本质在所有制，在公有制，在所有制的多种形式并存。

弄清这个问题，不仅是一个马列毛主义的理论问题，而且是改革中不可回避的实践问题。实际上，经济改革引来大变动，关键都是改革所有制。第一次是改农村的所有制，变三级所有制为基础的所有制形式为家庭占有形式，30年不变。第二次是工业领域里的改革；过去的改革变动不大，后来动了所有制，中小企业改制，情况发生了根本变化。只有动所有制，才能把整个生产关系带动起来，所有制是纲，抓住纲，整个经济关系才会发生根本变化。市场经济起不了这样的作用。

当然，我们搞的这种所有制改革，都是退，都是社退资进，是请回资本主义。为什么？历史条件决定的。没有办法，人民群众就这样跟过来了。靠公心不成，靠私心；靠公有制不行，靠私有制。靠社会主义不行，靠资本主义。靠自己不行，靠洋人。这就是事情的本质。当年都批大锅饭，我讲课，讲社会主义政治经济学，我就不批。我不是赞成大锅饭，我是盯着那个特权饭，那是要害。什么“干多干少一个样”，“干好干坏一个样”，这有什么不对。共产主义不是讲，各尽所能，按需分配吗，尽了所能，少点，坏点，可以批评帮助，不能惩罚。但是，这就要批，要搞那个“不一样”，那个“按劳分配”，但那是资产阶级观点，是资产阶级法权。并不比“大锅饭”先进。现在要搞“按劳分配”，我不反对，很赞成。但道理你不能讲歪，讲过。那个残疾人，干不多，干不好，你管不管，还是要管，社会主义啊，连发达资本主义国家对残疾人都管，你搞社会主义为什么局限于资产阶级法权对残疾人不管？所以，不能资本主义万能，尤其不能把社会主义全退掉。中央现在还没有这个打算，但因为路线的关系，有这样的错误。而错误的结果是，工人阶级吃苦了，国家受害了。

在所以制这个问题上，也就是在如何认识、评价资本主义在现今时代的历史地位上，各派的立场最清楚。就我的看法而言，右派主张私有制万能，资本主义万能，市场万能，对资本主义管不起来，甚至权钱交易，我不敢苟同；左派不承认资本主义的历史作用，一点余地也不给，甚至要简单照搬过去的模式，我也不敢苟同。社会民主主义者高寒先生说：“社会民主主义，一言一

敝之，就是社会主义者干资本主义。”我的看法是，现阶段的社会主义，一言一敝之，还是贯彻列宁的新经济政策思想较合适，即社会主义经济主导下允许适度资本主义经济存在，是一种不完全的半社会主义形态。这很可能是一个必经的历史阶段。

调整所有制关系，实质就是调整一部分社会主义公有制为资本主义私有制，就是从根本上调整生产关系。所以起决定作用。但是，这种调整必须以政治，也就是以无产阶级专政，以劳动人民利益为前提，是为了更好的一跃而后再退；同时，这种调整又必须以发展社会主义经济，发展公有制，发展在一定管理条件下的多种所有制为前提。要遵照列宁关于政治和经济的关系的教导办事。如果不是这样，把所有制的变动，变成了公有制的溃败，变成了资本家的掠夺，那这个变动，不是改革，是倒退，是失败。

如果这在理论上不错，那目前的农村的改革要调整所有制是符合历史规律的，并不能理解成是对农民的土地掠夺。关键是要看怎样改革，怎样调整。重新搞土地私有制或维持原来的集体所有制形式，两派争论得很厉害，但我总觉得两种意见都不太合适。农村问题的要害是生产力水平低，所有制关系适合了原来的低下的生产力，现在，生产力发展有了过去不能比的新的条件，所有制形式也必须跟上变革。

这次中央关于农村问题的决定基本是对的，缺点是不彻底。抓不住要害，改革不彻底。大体重重复了五年前十六届三中全会决定的意见。“流转”那时就提出并给予肯定了。现在没有大的进步。是否受两派争论影响，我不得而知。

再承包 70 年，就是折中的结果，就是当断不断，就是不彻底，就是自找麻烦。我在《中国农村问题的要害在哪里》一文中提出，实行土地国有制，把使用权以法律的形式确立下来。变家庭承包这种不明确占有为明确占有，变不稳定的 30 年等形式的占有为稳定的长期的占有。不明确不稳定的占有，后患无穷，例如，现在 30 年到期，在城郊购买使用权的企业和单位，马上就有一个和土地承包者的重新签约、再次购买的问题，而这是一个没政策的大问题。现在说长期不变，多少年？现在说归集体所有，怎么实现？都很复杂。会有无穷无尽的矛盾，会阻碍生产力发展。而给予占有权，这个占有权，除了不是私有，可以随意转让、出售，就像城市土地流转一样。但土地的管理权利在国家，包括农田不准转非农使用等等，因为所有权在国家手里。

土地国有化和集体化不矛盾，愿意坚持集体化的农民可以集体使用土地占有权，不愿集体使用的可以坚持家庭占有、使用。这不是土地私有，但又有土地流转，有利大农业产生。这不是集体所有，是国家所有，但又可以实行集体化、合作化、股份合作制等等各种形式。国有到底高于集体所有。把集体化理解为就是集体使用那一小块土地，而不能变更，那“三农问题”永远也解决不了。工人阶级两手空空，在社会主义条件下，可以过上幸福生活，靠什么，靠的是天下的主人，是全社会生产资料的所有者。农民为什么就不能离开土地、走上工人阶级这一步呢？这恰恰是最终的农民解放之路，共产主义之路。捍卫一小块土地，不如捍卫无产阶级专政，有了真正的无产阶级专政的民

主的政权，有一口饭，也是大家的，怕什么？怕就怕国家政权变颜色，那就会，再多的财富，再多的土地，劳动人民也没有好日子过。

“三农问题”的关键，恰恰是大部分农民必须离开土地，走进工人阶级的队伍，剩余的农民，走向机械化，变成现代化农业的新型农民。道理很简单，农业必须提高生产率，提高每个农民的生产率，而不是像过去那样只是考虑单位面积的产量。这是唯一走向富有的道路，是中国解决农村问题的要害。这是一个农业工业化的过程，是一个变农业国为工业国的过程。这个过程应该、也只能是步步加强、发展社会主义的过程，因而又是走向共产主义未来的过程。

当然，这有一个前提，就是首先要解决政治路线问题，要有政治保证，要在人民民主专政条件下，有监督、有秩序地进行。这又涉及中国整个国家的问题，涉及邓小平错误路线的问题。大道理管着小道理，大道理解决不了，小道理不可能得到正确解决。再好的办法，也是废话，再好的办法，也会走形，最后误国误民。所以，本文讨论的都是大道理。

习近平同志关于党的历史任务的错误论述，不是一般的错误，而是原则的错误。否定党在社会主义历史时期的革命任务，把搞经济这一中心任务实际转变成了唯一的任务，而把搞经济，又转变成了搞社会主义市场经济。这就和共产党人的历史使命完全背道而驰了。这一理论上的错误，是三十年来实践上的错误在理论上的表现，也可以说，是三十年来指导实践的错误路线的又一次集中反映。寻根究底，还是那条邓小平修正主义路线。

三、如何认识发生错误的原因

就像我认定邓小平同志的路线是一条货真价实的修正主义路线，而并不完全否定邓小平同志的个人能力和历史贡献一样，我对其它的继续推行修正主义路线的中央领导同志，也不是从个人品质上论是非。尤其像胡锦涛同志和习近平同志都是长在红旗下的一代人，而且还是同代人中的佼佼者，而习近平同志从青年时代下过乡，表现又那样好，又是我们所敬仰的习仲勋同志严格教育出来的孩子，不管从哪方面说，他们应该是无产阶级革命事业的好的接班人，应该不会背叛毛泽东思想，应该是我们共产主义事业的希望。

但是，历史事实与我们的希望相反。

他们坚定执行的是邓小平同志的修正主义路线，过去的五年是这样，十七大是这样，刚刚开过的十七届三中全会还是这样。

习近平同志的报告只是一例。我也只批评了其中的两个要害问题。做这样的报告，出这样的错误，就像看到胡锦涛、温家宝同志出错误一样，实在是我们不愿意接受的，而又是不能不接受、不能不严肃对待的，因为党的事业第一，人民的利益第一，这不涉及对个人品质评价的好坏、高低。我不知道他们

的心情，但我知道，我的心情是痛苦的。痛苦地做着自己不愿做而又不能不做的事。

这种痛苦使我不能不想到一个问题：这样一些出色的好同志，为什么会出这样一些原则的、看起来又很简单很不该犯的错误呢？

这是一个大家都该正视的题目。知道为什么会出错误，知道发生错误并非偶然，知道发生错误事出有因，才敢于去承认错误，去解决错误。

第一个原因就是没有在马列毛主义原著上下过功夫，没有弄懂马列毛主义的真谛，而这个真谛首先的第一位的正是阶级、阶级斗争观点，阶级分析方法。

看共运史，从老修正主义者，到现代修正主义者，从陈独秀，到邓小平，都是在这个基本观点上背离了马列毛主义。没有阶级观点，在争取政权的斗争中，眼睛老是盯着上层，希望靠所谓的公平、正义，靠资产阶级恩赐，去帮助工人阶级摆脱苦难，而忘记“人阶级的解放是工人阶级自己的事情”，在阶级搏斗涉及政权的关键时刻，缺乏任何历史主动精神，软弱、轻信、动摇、退让，最后甚至叛卖，扮演历史罪人的角色。在执掌政权后，看不清社会主义的本质，看不到旧的阶级存在的土壤还未完全铲除，而新的阶级的产生的土壤又会发生。列宁说“社会主义就是消灭阶级”，但要想实现这一点，就必须实现从生产力、生产关系到整个庞大的上层建筑的完全革新，这自然是一个漫长的历史过程，一个充满斗争的十分艰难的历史过程。在这个过程中，党存在着变颜色的可能，存在着两条道路、两条路线的反复斗争，共产党人面临的困难比夺取政权既不小、也不少，政权得而复失的教训已经证实了毛主席的预见。苏联修正主义带来了苏东社会主义的失败，邓小平修正主义带来了中国社会主义的蜕变。

讲不讲马列毛主义，“阶级斗争”四个字是一块可靠的试金石。不管敌人怎样歪曲这个理论，只能证明这个理论的重要和不可丢。“四个坚持”的基础也在这里，抽调了这个基础，还要“四个坚持”干吗？没必要了，现在正是这样。小平同志路线出问题的原因就在这里，胡锦涛、习近平同志举不起马列毛旗帜的原因也在这里。这似乎已经没有必要多说，理论上，马列毛的书在，实践上，经验和教训两方面已经足够，还要说什么呢？不用了，胡锦涛、习近平同志有足够的智慧，也受过足够的毛主席的教导，习近平同志还是马克思主义专业的博士，马列毛的书，应该是读了一些的，共运史，也是应该知道一些的，就是真信还是假信，真通还是假通的问题了。

第二个原因就是不敢坚持独立思考，不敢反潮流。

这与我们党培养和选拔干部、接班人的制度有关。长期以来，尤其是执政以来，选拔干部，积极方面是应该肯定的，但有两个很大的弊端，一是不坚持走群众路线，总是自上而下地挑选；二是不注意选拔有独立思考精神，尤其是敢于反潮流的干部。由于第一点，干部对自身的要求，注重对上负责，唯上是从；由于第二点，干部缺乏对马列毛主义的独立研究、理解和运用，重贯彻，轻创新。一般来说，大部分干部，都有尊重领导，埋头苦干，谦虚谨

慎，团结同志等等优点，但很少有敢于创新，敢反潮流这样的优点，有这样优点的人是有的，但常常会压制下去。

这样一种选官制度的弊端。造成了一种风气，造成了一种思维定式，就是因循守旧，谨小慎微，老老实实，仕途第一。作为几十年在干部队伍里逐步提升的习近平同志、包括胡锦涛同志，不能不受这种环境的影响。我总是在想，胡锦涛、习近平同志怎么会看不到主席路线和小平路线的区别，怎么会看不到哪一条更符合马列毛主义、更符合实际？主席路线，这错那错，大方向、大原则不错；小平路线，这对那对，大方向、大原则不对，经过三十年的实践检验，面对中国的现实，像他们这样水平的同志怎么会看不到呢？就算看不到，到处有批评邓小平路线的声音，难道就一点也听不到吗？更大的可能，不是看不到，是不敢反潮流。过去是邓小平、江泽民同志挑选了胡锦涛同志，现在是胡锦涛同志挑选了习近平同志，要他们反邓小平路线的潮流，这在他们是不可设想的，至于党的事业，烈士的鲜血，人民的利益，都在其次了。

就这一点而言，的确要解放思想。邓小平敢反毛主席的潮流，而且反过了头，走向了反面，你们为什么不敢反邓小平的潮流，而且，这是顺应历史发展要求，顺应人民利益要求的正确的反潮流。并不是因为毛主席批判邓小平，造成了邓小平反毛主席的潮流，而是邓小平等同志作为那一代的领导人，毕竟受过民主的训练，懂得坚持自己意见的权利，只是并不正确而已。就是习仲勋同志，不是也敢于坚持自己的意见，反了邓小平同志的潮流吗？不是在赵紫阳同志（我不赞成他的思潮）去世后，习仲勋同志的夫人齐心同志还是携全家给赵紫阳同志送上了花圈吗？这都是反潮流，都是不奉迎，是高尚的共产党人的情怀，也是我们祖国的好的历史传统。习近平同志，学学令尊吧，把党的原则，把党的事业放在第一位。薄一波同志至死都非常尊敬毛主席，他的大儿子对记者特别强调了这一点，这是一个声音，是要求继承主席遗志的声音，至少我是这样想的。薄熙来同志国庆想到去祭奠江姐他们，习近平同志想到去井冈山回顾主席当年的艰难困苦，这使我想起话剧《青年一代》中，经过周总理修改的江姐的那段遗书中的嘱咐：孩子，你可以忘记你的爸爸，可以忘记你的妈妈，但是，你不能忘记革命！当时，我们是流着泪水听江姐、听总理的教诲的，你们可不能忘了啊！

第三个原因就是长期做官，做大官，高高在上，对劳动人民已经缺少火一样的热情。

路线问题不是虚的，是很实实在在的。不说别的大道理，仅说出现了那样多的大贪官，出现了那样严重的两极分化，出现了那样坏的社会风气，就凭这个现状，你这条路线就不正确。这里没有很神秘、很深刻的道理。一个对劳动人民怀有火一样热情的人，一个对革命先烈流血牺牲换来的劳动人民的解放抱着严肃的责任感的人，一个下定决心继承毛主席等老一辈革命家开创的事业的人，面对国家的现状，不管有多高的GDP，你都会拍案而起，要反潮流，因为这不是社会主义，这是对社会主义的背叛，对劳动人民的背叛。这就是巍巍同志临终前，叫孙子三呼“继续革命，永不背叛”的道理。巍巍同志是怀着一颗对党、对人民的火热的感情倒在战斗的岗位上的，他的死，比泰山还重。值

得胡锦涛、习近平同志学习。有了这样的对党、对人民的火一样的热情，立场不会错，方向不会错，路线不会错，大局不会错。

也许还有一些造成错误的原因，我不一定能认识到，这是需要你们自己根据自己的实际反省的。我的意见不一定对，但请允许人讲错话，尤其要注意别人是否讲对了什么，而不急于寻找别人讲错了什么，那会把善意的批评也拒之门外。我自知水平不高，但我们都是信仰共产主义的同志，所以敢于直言。有的同志看到我大胆批评你们，就说我是“改革开放以来最牛的老百姓”。其实这正是一个大道理，在我们这样一个社会主义国家里，劳动人民当家作主的国家里，最牛的就该是老百姓。更况主席临终前，又一次说：“上了大学不想和工人划等号了，要做工人贵族。就是普通的工人农民每天也在进步。群众才是真正的英雄，而我们却是可笑的，包括我。往往下级水平高于上级，群众高于领导，领导不及普通劳动者，因为他们脱离群众，没有实践经验。不是有人说大学生不等于劳动者吗？我说我自己不及一个劳动者。”这不是伟大的谦虚，这是真正的伟大。这是把唯物史观贯彻到底而形成的人民群众史观，既是认识世界的伟大的思想武器，也是改造世界的伟大的物质武器。希望习近平等领导同志认真听听人民群众的意见吧，不要做秘书的话筒。

中国特色的社会主义，基本特征只能是社会主义，而不是资本主义。记得马克思说过，为了胜利可以和魔鬼结成联盟，但是，是我们牵着魔鬼走，而不是魔鬼牵着我们走。我们可以请回资本主义，可以大胆开放市场经济，但是，是社会主义牵着资本主义走，是社会主义牵着市场经济走。只有这样，才是在“四个坚持”为总纲统领下的改革开放，才真正能把中心工作——经济工作，在社会主义的轨道上越做越好。

如果把中国“特色”的社会主义理论，搞成一种中国“变色”的修正主义理论，那肯定等待我们的会是悲剧，是任何一个中国人也不愿看到的悲剧。习近平同志应该看到这个危险，而且要敢于避免这个危险。在历史抉择的紧要关头，可不能犯一念之差的错误啊！

项观奇

2008/10/26 于马克思的家乡红思屡克

折衷主义就是修正主义

——“近平政治学”批判

项观奇

本篇是《“克强经济学”批判》的姊妹篇，那里主要是批判经济路线，这里主要是批判政治路线。二者都是研究、分析、批判修正主义路线，都是批判“中国梦”。我照毛主席的指示办，抓住路线不放松。路线是纲，其余都是目。

这样的批判是有必要的。根据就是一年多来体现执政者政治路线的政治实践，就是听其言、更是观其行。

一方面，讲“社会主义基本原则不能丢，丢了就不是社会主义了”。讲“三个自信”，“道路自信、理论自信和制度自信”。并隆重纪念毛主席诞辰120周年，政治局常委一起去毛主席纪念堂。但是，另一方面，又强调所谓“三个自信”就是“中国特色社会主义”道路、理论和制度的自信，就是坚持“中国特色社会主义”路线，也就是坚持邓小平修正主义路线。

这不是矛盾吗？既讲毛主席，又讲邓小平；既讲马列毛主义，又讲修正主义；既讲社会主义，又讲特色资本主义，这不是矛盾吗？从马列毛主义看问题，是矛盾。但是，从修正主义看问题，却是不矛盾。调和二者的哲学思想方法就是折中主义。

这是修正主义的一个基本特点。列宁曾经批评布哈林搞折中主义，总是用“一方面，另一方面”的折中主义的思维方法，抹煞事物的本质和主要倾向，否定事物的辩证法。毛主席也有同样的意见。上世纪六十年代，毛主席在批评修正主义时，特别强调要批评折中主义，指出当时搞修正主义的人，总是搞折中主义，用折中主义反对政治挂帅，反对突出政治，对突出政治“阳奉阴违”，是一种危险倾向，明确指出“折中主义就是修正主义”。毛主席后来批评邓小平的“三项指示为纲”，实际也是批评把“三项指示”并列起来的折中主义。革命导师留下的这些历史经验，值得我们重视、学习和继承。

现在习近平提出的“两个不能否定”的说法，也是一种折中主义的思维方式。看起来，很公允，不偏不倚，毛主席路线领导的三十年不能否定，邓小平路线领导的三十年也不能否定。但是，这是典型的折中主义，典型的“一方面、另一方面”，是把根本对立的马列毛主义路线和修正主义路线的矛盾调和起来。在实际上，是并不可能公允的，而是依然用邓小平的修正主义路线冲击掉、代替掉毛主席的马列毛主义路线。

这是一种毛主席说的“阳奉阴违”。不管修正主义者的主观愿望如何，结果总是这样，总是走向反马列毛主义，反无产阶级革命的斜路上去。

事实难道不是这样吗？是这样的。

这是一个值得认真研究的理论的和实践的问题。

我们先简要探讨一点关于修正主义的理论问题。

从修正主义发展变化的历史过程看，有一条根本的黑线始终贯穿着修正主义，这就是，都是否定阶级斗争的。

马克思、恩格斯在批评德国党内的修正主义思潮时，曾经特别强调，我们四十多年来，始终认为阶级斗争是历史发展的杠杆，尤其是近代资产阶级社会历史的杠杆。甚至气愤地表示，我们绝不能和试图取消阶级斗争的人一道走。

马恩去世后，伯恩施坦搞修正主义，根本的理论就是取消阶级斗争，说是资本主义可以“和平长入社会主义”。

考茨基以折衷主义的面目，一方面承认阶级斗争，但是，在关键的另一方面，在无产阶级要不要夺取政权，要不要实行无产阶级专政的问题上，又否定阶级斗争，否定应该把阶级斗争贯彻到底、坚持到底，坚决实行无产阶级专政。这种折衷主义的、也就是修正主义的面目，被列宁揭露和批判的体无完肤，并留下了一个深刻的思想：只承认阶级斗争，把阶级斗争局限在资产阶级可以接受的范围里，而不承认无产阶级专政的人，不是真正的马克思主义者。列宁始终牢牢把握阶级斗争，灵活驾驭阶级斗争。在无产阶级已经取得政权、建立了无产阶级专政的条件下，在已经是社会主义共和国的条件下，列宁说无产阶级专政就是在无产阶级执掌政权条件下的继续进行阶级斗争。这是又一个深刻的思想。实际就是后来毛主席继承并发展了的继续革命的思想。

斯大林在这个问题上，如毛主席所说，“犯了错误”，没有弄懂列宁的思想，没有继承，更谈不上发展。苏联的变修，与斯大林理论上的失误分不开。出现赫鲁晓夫修正主义是一种历史必然。赫鲁晓夫理论的根本错误还是在于否定阶级斗争。所谓“三和两全”，“和平共处，和平竞赛，和平过渡”；“全民党，全民国家”，就是全面放弃阶级观点，放弃阶级、阶级分析方法，国际、国内都不再讲阶级斗争。

毛主席在反对赫鲁晓夫修正主义斗争中，发展了马列主义。中苏两党论战，是理论斗争。邓小平参加了这场斗争。但是，文章不是他写的，思想不是他出的。他只是一名参加者、光荣的参加者。可是，后来，在1989年，他和戈尔巴乔夫讲话时，以“空话”二字，全盘否定了这场严肃的重要的阶级斗争。毫不足怪，本来嘛，邓小平自己就是修正主义者。

邓小平在中国搞了修正主义。毛主席在世时，仁至义尽，让他重新出来工作。可是，他利令智昏，先是拒绝了毛主席请他主持为文革作总结的要求，后是搞翻案，搞“三项指示为纲”，否定“阶级斗争是纲，其余都是目”，还是“白猫黑猫，不管社会主义还是帝国主义”。毛主席批评得很清楚，邓小平搞修正主义的主要问题就是否定阶级斗争为纲。

毛主席去世后，邓小平重新上台，不仅“永不翻案靠不住”，而且，疯狂反攻倒算，首先是算毛主席的账，重点就是推翻社会主义条件下继续进行阶级斗争、继续进行革命的理论。炮制出那个颠倒历史是非的《决议》。由此发端，邓小平的修正主义路线，代替了毛主席的马列毛主义路线，这就是所谓的“一个中心，两个基本点”的路线，即经济建设为中心，坚持四项基本原则，坚持改革开放。正如我们多次指出的，这条路线没有什么新东西，无非就是“三项指示为纲”的翻版，三项并列，折中主义，抹煞阶级斗争是纲。

值得认真研究的是，邓小平并不是绝对不提阶级斗争，而是两方面都提，用折衷主义的手法搞“一方面、另一方面”，结果实际上放弃了阶级斗争为纲。在邓小平路线领导下，搞过“清除精神污染”，“反对资产阶级自由化”，甚至不惜冒天下之大不韪调军队进京，武力镇压，都是打着反对资产阶级“动乱”的旗号。邓小平“南巡讲话”，乃至最后的和他兄弟的谈话，都一再讲了阶级斗争，都反复说“两手都要硬”。但是，邓小平到死也弄不懂，这是搞折衷主义，这样把事情并列起来，看起来好像很全面，也没有完全否定阶级斗争，但是，历史的辩证法不是这样。没有了纲，没有了帅，没有了政治，实际必然会否定“阶级斗争为纲”，最终的实践结果，只能是取消阶级斗争，只能是搞修正主义、资本主义。这里有个世界观、认识论的问题。如同列宁说的，历史有时喜欢和人开玩笑，你想走进这个房间，却走进了另一个房间。修正主义者常常是这样。

这里的历史教训是，革命党、执政党的路线的核心就是要看以什么为纲。再说得天花乱坠，一旦放弃阶级斗争为纲，就必然搞修正主义，而坚持马列毛主义，首要的就是坚持阶级斗争为纲。这不是极左，这是历史，这是科学，这是真理，被实践检验了的真理。

列宁和毛主席都强调政治和经济相比，不能不占首位。政治是统帅，是灵魂，政治必须领先。这是领导经济工作的正确路线，是生命线。说政治路线的正确与否是决定一切的，正是就此而言的。在这里，政治起着决定作用。这是马列毛主义的常识。列宁曾就这个问题，严肃批评过托洛茨基，毛主席曾就这个问题，严肃批评过邓小平。文革中这样内容的“大批判”文章多得很，但是被一风吹，修正主义者从来也没有接受过。

习近平搞“两个不能否定”，企图在“前后两个三十年”上搞折中，实际是在毛主席路线和邓小平路线之间搞折中。但是，这是行不通的。毛主席讲阶级斗争为纲，邓小平否定阶级斗争为纲，二者是完全的根本的对立的。你要肯定前者，就必然要否定后者；你要肯定后者，就必然否定前者。不可能二者同时都不否定。一年多的执政实践告诉我们，实际执行的还是邓路线，还是否定阶级斗争为纲，这自然也就意味着否定毛主席的路线。这里没有折中调和的余地。用肯定后三十年的观点看前三十年，你就必然得出否定前三十年的结论，《决议》就是这样产生的一个样板。反过来说，道理同样。

我们不以欺骗的恶意去推测执政者，但是，即便是善意的，在实际上只能起欺骗的作用，可以说，是自欺欺人。革命导师总是强调在路线问题上没有调和的余地。这是真理，是付出鲜血换来的真理。最新的一年多的政治路线的实

践告诉我们，口头上说“两个不能否定”，但实际上坚持的是中国特色修正主义路线，不讲阶级、阶级斗争，不讲阶级斗争为纲，不讲政治，不讲政治挂帅，各项政策是以修正主义、实际就是资本主义路线为指导出笼的，我们不能不给予严肃地批评。看起来中国社会的问题多多，内政外交，到处都存在问题，但是，归根结底，还是一个“纲”的问题，还是一个是不是坚持阶级斗争为纲的问题。

毛主席是马克思主义的大师。要相信毛主席看法的正确性。毛主席批评邓小平，主要就是抓了这个是不是坚持阶级斗争为纲的问题，这是非常正确的，也是非常英明的。这对于我们认识今天的修正主义，具有指导意义。可是，搞修正主义的人，根本不理解、不相信毛主席伟大，眼里看到的，全是毛主席的“错误”，反倒总是以为自己高明，以为修正主义那一套才是真理。这是一种认识上的愚蠢，又深陷其中而不自知。偏见比无知离真理更远。

我在《批评克强经济学》一文中，已经说明了“克强经济学”路线，离开了阶级、阶级关系、阶级斗争去处理经济问题，是一种修正主义的错误，是必然会滑向资本主义的。这里，不再重复。下面主要结合一年多来的两件政治大事，谈政治问题、政治路线问题。

二

先说腐败、反腐败问题。

腐败的严重性、危害性是公认的，反腐败的必要性，也是公认的。虽然，也有个别人从腐败的必然性为腐败辩护，甚至称颂腐败者的积极历史作用，但是，这毕竟是极少数人的观点，人们基本是不接受这样的观点的。对腐败一般公认的看法还是否定的。那些精彩的像“老虎、苍蝇一齐打”之类的狠话、硬话，就是证明。

但是，我们又不能不指出，对腐败认识的深刻程度和提出的实践的解决办法，是不一样的，甚至是完全不一样的。按照马列毛主义的老说法，这里面也存在着两条不同的路线，存在着路线斗争。

这是一个非常现实的问题。我们试作一点剖析。

首先，对腐败产生的根源的认识，存在根本分歧。

人们现在通常主要是把经济上发生的贪污受贿称为腐败，至于政治上、工作上、思想上的严重问题、以及生活上的严重堕落，早已被人们放在极其次要的地位。反腐实际也是这样操作的。反贪局的设立即是明证。就是从这个约定俗成看问题，已经揪出和正在揪出的老虎、苍蝇人数之多、贪污受贿数额之大，不仅是建国以来从未有过的，恐怕在当今世界上也是首屈一指的。

那么人们要问，这样严重的腐败是怎样发生的，或者问，为什么会发生这样严重的腐败？

说“老虎、苍蝇一齐打”，决心好像很大，自然也不错。但是，为什么要这样做，这样做的理论根据是什么，总要有个说明吧，可是，到现在，我们也没有看到有个象样的解释。不是绝对没有，就事论事的浮皮蹭痒的解释也是有的，但那恰恰是对腐败产生的真正的根本的原因的有意掩盖。这也是一种思想方法上的折衷主义。只有表面现象，只有“一方面、另一方面”的现象罗列，没有事物的内部的本质联系，没有决定事物性质的主要矛盾、主要矛盾方面的分析。这是修正主义者在腐败问题上思维陷阱。

马列毛主义不是这样看问题。马列毛主义对当今中国之所已发生严重腐败有其科学的深刻的解释。

第一、正是在修正主义路线统治下，共产党背叛了《党章》所规定的以实现共产主义为最高纲领的宗旨和原则，声称“不管姓社姓资”，不搞阶级斗争，推行“发展才是硬道理”的“猫论”，提倡、扶植自私自利、以私为本、私字当头、私字无限膨胀的个人发家致富，而总纲实际就是、也必然是发展资本主义。三十多年来就是这样走过来的，就是搞了资本主义复辟，就是彻头彻尾地整体地在搞资本主义的一套。

这样的社会存在，是具有决定意义的，是决定着人的存在的。正是在这个大环境中，党在腐败，党员、干部在腐败，整个社会在腐败，简直是不腐败都不可能。看起来是一个个的老虎、苍蝇，但是，千万不要忘记，这绝对不是个人的现象，而是整个党的现象，阶级的现象，社会的现象。从这个意义上看问题，人民群众的许多说法，诸如“不腐败就做不了官”，“反腐必败，越反越腐”，都是有道理的，合乎实际的。

第二、修正主义的法西斯专制制度又为腐败提供了制度上的保证。一般说来，哪里有专制，哪里就必然有腐败。专制和腐败是一对孪生兄弟。在修正主义专制制度下，这一特点得到了彻底的发挥。既然不讲“姓社姓资”，不讲“斗私批修”，“一切向钱看”，都在谋私利，那谁手里有权，谁就会以权换钱，权钱交易、行贿受贿就是这样来的。而且，在法西斯专制制度下，权力黑箱操作，既无监督，更无制衡，无法无天，这就为腐败大开方便之门。“有权不用白不用”，“有权不用，过期作废”，成了官僚们真正信奉的普世价值观，哪管什么“公平、正义”。腐败，是制度性的腐败。这正是“中国特色社会主义”制度的本质特征。如果对这样的制度还要抱着“制度自信”，那可绝对是欺人之谈。

第三、从经济关系上看，中国现在已经蜕变为官僚垄断附庸资本主义。这种经济关系的本质特征之一就是官僚垄断。官僚在专制体制下，对经济的各个方面的垄断权力，表现为一只有形的手。这只有形的手，是一只笼罩一切的巨手，是一只无处不在的魔手，从宏观的经济政策的顶层设计，到微观的各种经济关系、经济实体的具体运作，没有不插“手”的，没有不掌控的。正是靠了这个权力，既要份内分割剩于价值，又要份外贪污受贿。这个权力，就是金钱，就是腐败。这是官僚垄断附庸资本主义经济的必然产物。一只无形的手，

资本主义私有制追求利润和金钱的私欲的手，必然地要和另一只有形的手，修正主义垄断特权之手，紧紧配合，双手齐下，以榨干劳动人民的血汗换来自己手中的巨额财富。法西斯修正主义加资本主义，必然等于最大腐败。

第四、在一个完全资本主义化的世界里，统帅一切的纲领就是“私”字，就是资本，就是金钱。“一切向钱看”，不是玩笑，是现实。买官，就是腐败，就是为了腐败。买官之路，就是腐败之路。腐败，既是腐败者的命根子，又是向上爬的通行证。“私”字人生观，资本人生观，必然和腐败人生观同步。既然复辟资本主义，也就必然复辟腐败。一个如此猖狂掠夺的资本主义世界，没有腐败是不可想象的，腐败不过是资本剥削的补充方式。这不是一个“老虎苍蝇”的问题，而是一个资本主义剥削制度的问题。历史告诉我们，有没有腐败的剥削制度。

可以看出，腐败不是个别人的偶然的罪孽，而是一定阶级的阶级本性的必然表现，是一定社会制度的制度本质的必然表现。腐败并不是从来就有的，也不是不可能消灭的。腐败是人类进入私有制社会后伴随剥削阶级的贪婪本性而出现的。腐败是阶级的腐败，是制度的腐败，绝不仅仅是个人的腐败。透过个人的腐败，我们在更深刻的层次上看到的是，这是由阶级的本性决定的，由制度的本质决定的。

修正主义执政者，恰恰是把腐败仅仅看成是个别人的罪孽，而回避掩盖腐败的本质，以及腐败产生的根本原因。这种认识上的对立，不是偶然的，这是马列毛主义和修正主义的对立在腐败问题上的一种表现。我们必须揭露修正主义对腐败认识的浅薄和荒谬。

正因为修正主义执政者对腐败的本质及其产生的原因的认识不正确，所以，进行反腐败的作法也不正确。

首先，这明明是阶级的问题，尤其是“就在共产党内”的问题，是一场货真价实的阶级斗争，但是，现在实际进行的反腐败，却把这场斗争搞成是针对个别腐败堕落分子、贪污受贿犯罪分子的清查、法办。“老虎苍蝇一齐打”，就是这个错误做法的形象说法。老虎也罢，苍蝇也罢，都是个别的，不是阶级的，打的是个别，不是进行阶级斗争。问题都出到政治局了，还是个别的？涉案人数已经如此巨大了，还是个别的？贪污受贿的数额都上亿了，还是个别的？一切都是偶然的，都是个别坏人的问题，都和必然性无关。这个认识的理论的错误，正是问题的要害。这是修正主义统治者背叛毛主席关于社会主义社会存在阶级斗争、必须坚持继续革命理论在反腐问题上的必然反映。他们是不会从阶级、阶级斗争观点看问题的，更不会举起阶级斗争这个纲，他们的理论的失足就在这里。

其次，由于他们对斗争的性质没有正确的认识，在反腐的作法上也是错误的。

第一、他们是只反个别贪官，不搞阶级斗争。已经揪到政治常委了，已经在人人都看得见的事实，如《五一六通知》所说，存在着“一小撮混进党里、政府里、军队里的资产阶级代表人物”了，还是不承认阶级的存在，阶级

斗争的存在，不把这场斗争作为阶级斗争去处理。这样做下去，是不可能达到反腐败的目的的。

第二、他们采取神秘主义的秘密作法，不发动群众，不敢公开地揭露黑暗面，斗争不可能深入下去，尤其涉及高层人物，会变成根据政治需要作选择的权力斗争。

第三、他们不会把反腐斗争和整党、和广大群众的社会主义教育运动结合起来，反腐的意义，仅仅停留在揪出个别坏人上，而不是落实在党的建设和社会的改造上。

第四、他们也不会把反腐斗争和政治、经济体制改革结合起来，把反腐的成果通过制度的改善落实下来。

这种反腐和封建社会里的提倡清官、反对贪官没有区别。现在的中央巡视员和手拿上方宝剑的巡疆大吏没有区别，充其量不过是扮演“清天大老爷”的角色。

这不奇怪。修正主义执政者反腐的目的和历来剥削阶级反腐的目的是一致的。执政者关于必须反腐讲的最多的一句话就是“腐败可以导致亡党亡国”。这里说的“国”，就是政权。这样的反腐目的和历来的剥削阶级统治者的反腐目的，没有本质区别。都是为了避免“亡国”——失去政权。

事实也正是这样。修正主义执政者的反腐，无非就是为了巩固修正主义党的政权，这就是避免“亡党亡国”的全部意义所在。

这种反腐败，有什么历史进步作用吗？没有。只有维护修正主义反动统治的历史反动作用。

这种反腐败，和真正的共产党领导的以推动社会主义事业为目的的广大人民群众的阶级斗争运动，毫无共同之处。

这不难理解。有历史可以比较。只要看看毛主席是怎样领导“三反五反”、“社教”等运动的，毛主席对这些运动的目的和作法是怎样论述的，在反腐败问题上的马列毛主义路线和修正主义路线的根本对立是一清二楚的。

搞修正主义就是“共产党”的最大的腐败，也是“共产党”腐败的根源。只要坚持修正主义路线，就是坚持腐败。指望修正主义党能真正反腐败，那是幻想；指望修正主义党能反得了腐败，那是扯淡。

三

再来说整党，也就是所谓的“群众路线教育实践活动”。

如果说，反腐是试图以反面打击的方式解决党的问题，那么，群众路线教育实践活动则是试图以正面教育的方式解决党的问题。

反腐应该，整党也应该。但是，已经搞过的第一批群众路线教育实践活动的实际情况告诉我们，和反腐的路线不对头一样，群众路线教育实践活动的路线也不对头。

以群众路线教育为主题本身就是文不对题。从已经搞过的“教育活动”看，实际主要是抓了党员的作风问题，也可以说，是以党员的作风问题为纲，开展这次教育实践活动。按照官方的说法是：“群众路线教育实践活动的主要任务要聚焦到作风建设上，集中解决形式主义、官僚主义、享乐主义和奢靡之风这‘四风’问题。”

这样分析观察和试图解决中国共产党的问题、县以上领导干部（中央关于这次“活动”的文件所规定）的问题，对不对？

在这个问题上，存在着路线分歧，存在着马列毛主义和修正主义的分歧。

这样提问题和试图这样解决问题，又是一种折衷主义，实际还是修正主义。一方面承认有问题、要解决问题、另一方面又抹煞问题的实质，回避根本的要害的问题，以次要矛盾取代主要矛盾。给人的假象好像是要解决问题，其实是根本不想解决问题、也不可能真正解决问题。这是一种典型的折衷主义，这种折衷主义思想方法和贯彻修正主义路线是一致的，是修正主义的一种表现形式。

在我们看来，真正想整党，想解决党的问题，解决领导干部的、包括作风在内的各种问题，还是要从端正路线入手，解决路线问题。贯彻毛主席的思想，“路线是个纲，纲举目张”，“思想上政治上路线正确与否是决定一切的”。路线问题解决了，作为从属的作风问题，也就有可能得到真正的解决。路线问题不解决，其它一切都是空话。试作论证。

首先，必须明确共产党是干什么的，也就是共产党的宗旨是什么。

这似乎不是一个问题，但是，实际是一个大问题。

共产党是干共产主义、包括第一阶段社会主义的。对这一点，好像没有分歧。特色论不是也说是“特色社会主义”吗？不是说“社会主义原则不能丢”吗？

但是，当今世界上，打着社会主义旗号的多了，从赫鲁晓夫到邓小平，都没有丢“社会主义”这个招牌。但是，正像我们党的一篇批判修正主义的文章的题目所写的，《关于赫鲁晓夫假共产主义及其在世界历史上的教训》。共产主义（包括社会主义）是有真假之分的。

修正主义总是从抹煞党的性质、党的宗旨入手，达到使党蜕化变质的目的。欧洲的修正主义都是这样，从未掌权的西欧诸党到掌权的苏东诸党，概莫能外。邓小平的修正主义也是这样。

邓小平说，“社会主义的本质就是解放生产力”。“发展才是硬道理”。这样说，推论下去，共产党干社会主义，本质就是发展生产力。这样说，对吗？不对。这是典型的“唯生产力论”，“猫论”。任何一个社会，都要发展生产力。正像马克思说过的，人类如果停止生产，连一星期也存在不下去。这是常识。而且，历史事实告诉我们，自进入文明社会后，没有一个统治阶级不知道要发展生产力，而且总是残酷地发展生产力。如果像邓小平这样规定社会

主义的本质，那社会主义社会和已往的剥削阶级社会还有什么本质区别。作为一个典型的彻底的修正主义者，邓小平和他的前辈们一样，可能如他自己所说，根本不懂社会主义是什么，或者，更可能是以他们的浅薄的理论修养和对历史的鼠目寸光去观察社会主义。

其实，马列毛主义对作为共产主义第一阶段、低级阶段的社会主义的本质讲得清清楚楚，这就是，无产阶级专政、具体到中国，就是人民民主专政。通俗说，就是劳动人民阶级当家作主。

列宁说，政权在哪个阶级手里，这一点是决定一切的。革命的根本问题是政权问题。这是真理。社会主义社会的根本问题是政权问题，政权在哪个阶级手里，决定社会主义的一切，决定社会主义的命运。离开政权在哪个阶级手里，谈论党的问题，谈论发展生产力，谈论其它的一切，都只能是欺人之谈。

现在的事实很清楚。共产党蜕变，蜕变的共产党执掌的政权蜕变，社会主义因此蜕变。这才是共产党问题的要害。

现在，劳动人民还是国家的主人吗？不是了。人民民主专政“改革”成了对人民专政。

现在，劳动人民还是国家财产的主人吗？不是了。社会主义公有制“改革”成了资本主义私有制，劳动人民从财产的主人“改革”成了资本家的雇佣劳动者。

这就是全部问题的要害所在。随着共产党的蜕变，党的宗旨的蜕变，共产党执掌的政权的性质发生蜕变，从政治上，到经济上，到思想文化上，把劳动人民阶级“改革”了下去，改回到了解放前的资本主义社会（毛主席说“和资本主义社会差不多”）的被统治、被剥削的阶级地位上去。这还是社会主义社会吗？不是了。这是干社会主义吗？不是了。这是复辟资本主义。这样的党，不管是不是叫共产党，也不管是不是还在说搞“特色社会主义”，实际已经堕落为共产主义事业的叛徒，已经从无产阶级的政党，蜕变为资产阶级的政党。这哪里是党的、党员的作风问题呢？这又怎么能谈得上是走不走群众路线的问题呢？不是的，根本不是的。这是党的根本性质、根本宗旨的问题。

共产党不再为劳动人民翻身求解放奋斗，不再搞属于劳动人民最高、最大利益的社会主义，共产党借改革之名搞起了资本主义，而且是最坏的官僚垄断附庸资本主义，这才是现在的共产党的真正问题，也才是整党真正应该解决的问题。

其次，还必须明确共产党是怎样的党，是以怎样的方式（尤其在执政后）实现自己宗旨的党。

这又是一个有争议的问题。

据说，对于以夺取政权为中心任务的共产党应该是个革命党，没有分歧。我所以加“据说”二字，是因为在实际上，面对夺取政权的历史任务，也是有人否定革命而主张“和平过渡”、主张“议会道路”的，也有一个修正主义的问题。

现在的争论的焦点是，执掌政权以后的共产党，还是不是要坚持做一个革命党。修正主义执政者的说法是，历史条件和历史任务变了，必须与时俱进，

实现从革命党向执政党的转变，要“告别革命”，告别阶级斗争，要“以经济建设为中心”。毛主席的错误，就是坚持继续革命，就是坚持“以阶级斗争为纲”。《决议》就是这样写的，所有的文件、讲话，也是这样写、这样说的。

分歧是根本的，是马列毛主义和修正主义的分歧，是路线分歧。

真是奇谈怪论。怎么共产党一旦执掌政权就不能革命了？怎么执政党就不能是革命党？

先生们错了。你们的看法是修正主义的，不是马列毛主义的，不是科学意义上的社会主义的。

社会主义正是一个革命过程，是实现从资本主义向共产主义转变、过渡的过程。这个历史任务本身就是非常革命的，离开革命是不可能完成这个历史任务的。完全可以说，没有革命就没有社会主义。

从马克思的最初的理论探讨，到列宁、到毛主席的理论和实践，都反复强调，社会主义就是生长着的共产主义和衰亡着的资本主义斗争的历史时期，社会主义就是消灭阶级，就是通过阶级斗争消灭阶级。社会主义社会存在着社会主义和资本主义两条道路的斗争，存在着资本主义复辟的危险性，而且，最大的危险来自党内，资产阶级就在共产党内，党内走资本主义道路的当权派，这是一个长期的充满曲折的反复较量的历史阶段。在这样的历史条件下，共产党只要坚持搞社会主义，就必须坚持革命，坚持社会主义革命。坚持社会主义革命，就是坚持无产阶级对资产阶级的阶级斗争，就是只能“以阶级斗争为纲”。这不是主观的夸张，而是客观实际的要求。

历史是最雄辩的。从苏东到中国，都经历了修正主义上台，又都经历了社会主义失败，资本主义复辟。这个事实说明了什么呢？说明了搞社会主义是十分艰难的，绝不仅仅是搞生产力，搞经济建设。搞生产，搞经济，相对容易，难度大的恰恰是整个社会的革新。从《共产党宣言》讲“两个决裂”，到《1848至1850年法兰西阶级斗争》讲“不断革命”，到《哥达纲领批判》讲共产主义第一阶段的历史必然和历史任务，到列宁的理论和实践，到毛主席的理论和实践，都反复告诉我们，社会主义革命事业是一项庞大的综合的艰巨的历史任务，弄得不好，失败是随时可能发生的。面对这样艰巨的历史任务，不革命行吗？不牢牢举着阶级斗争这面旗帜行吗？只是鼠目寸光地看到一点GDP行吗？这是一场天翻地覆的社会形态的大变动，没有革命精神、革命勇气、革命行动，是不可能成功的。修正主义侏儒们怎么能弄懂这个历史辩证法的真理呢？侏儒们的视野永远只是眼前的利益，长远的伟大的目标是永远也看不到的。从他们的老祖宗就信奉：“运动就是一切，最终的目的没有的”。现在，好像有了新发明，告别革命，经济就是一切，发展经济才是硬道理，其实，还是老调重弹。

社会主义革命绝不仅仅是指夺取政权，社会主义革命更主要更深刻的意义是指从资本主义向共产主义的过渡。这是一个相当长的历史阶段，是一个在各个领域里都需要不断革命的历史阶段。这种不断革命是和不断改革相统一的。改革也具有革命意义，改革必须和革命相统一。没有革命的决心和勇气，改革不可能进行下去和获得成功。

只有整掉放弃革命的修正主义党，才能获得坚持革命的共产党的新生。

社会主义革命需要一个社会主义革命党。

再次，还要明确，共产党搞经济，是离不开政治，离不开革命，离不开阶级斗争的。而且，必须坚持政治挂帅，政治领先，政治统帅经济，以阶级斗争为纲。

陈云晚年和邓小平发生矛盾（邓力群的《十二个春秋》中讲得很清楚），多次说，我们的经济，是社会主义经济，我们的改革，是社会主义改革。这是有感而发的，是有针对性的，是感到邓小平的经济路线在出问题。可惜，陈云没有勇气和自己参予炮制的修正主义路线公开地明确地划清界线。

陈云在这里强调的是“社会主义”四个字，这是有深意的。“社会主义”四个字，就是道路，就是路线，就是纲，就是政治，就是阶级斗争。

经济、经济关系、经济型态是有阶级性的。社会主义经济和资本主义经济是根本对立的，是作为资本主义经济的对立面、对资本主义经济的否定而存在的。发展社会主义经济和发展资本主义经济有根本不同的道路和路线。共产党是搞社会主义经济的，是有一条明确的发展社会主义经济的路线的。

至少有两点值得强调。

第一、社会主义经济的本质是劳动人民阶级的经济。共产党领导社会主义经济建设，是领导劳动人民在精神和肉体解放的条件下自觉地创造性地进行社会主义经济建设。社会主义体现了对生产力的最彻底最大程度的解放。这不是因为对生产工具的解放，而是因为对创造和使用生产工具的劳动者的解放。列宁提倡的“星期六义务劳动”，斯大林发起的“斯达汉诺夫运动”，毛主席领导下出现的《鞍钢宪法》、“大庆精神”、“大寨精神”等等，都是体现着这种解放的伟大创造。

这是社会主义经济和资本主义经济的本质区别。简单说，在社会主义条件下，劳动者是以主人的身份自觉地投入生产劳动；在资本主义条件下，劳动者是以被雇佣的身份被迫地投入生产劳动。这是两种根本不同、完全对立的劳动。改革（复辟）前和改革（复辟）后中国劳动者状况的一系列根本变化，就是最能说明这一点的残酷的事实。

第二、社会主义经济是为人民积累财富，资本主义经济是为资本家积累资本。社会主义经济是为了能够带来人民的幸福生活，资本主义经济是为了带来资本家的穷奢极欲以及必然发生劳动者的贫困。社会主义经济的最终结果，是达到人类的和谐和人类与自然的和谐的共产主义社会，资本主义经济的最终结果，是造成人类的两极分化，人类的分裂，人类的阶级对抗，直至发生战争，并且，还有对大自然的盲目地毁灭性地破坏。

这是两种根本对立的经济型态，是人类历史发展必然经历的两个历史阶段。一个在前，一个在后，倒退和前进、反动和进步的界限是十分明确的。真正代表历史进步、历史方向的共产党人自然是要搞社会主义经济、建设社会主义社会的。

讲“坚持四项基本原则”，中心就是坚持社会主义。毛主席说共产党的最高的宗旨就是为人民服务，说中国人民正在受难，我们有责任解救他们。怎么为人民服务？怎么解救人民群众？只有社会主义。

只有社会主义才能救中国，只有社会主义才能救人民。

社会主义是人民的命根子。

共产党不搞社会主义了，“还有什么好说的呢”？

最后，让我们回到群众路线问题上来。

当我们把以上这些共产党的基本原则弄清楚了，再谈论群众路线的问题，才有基础，才有正确的答案。

第一、共产党的群众路线是离不开社会主义这个大目标、这个总纲的。

从建设（广义的）、推进社会主义事业的高度看问题，群众路线所体现的含意，绝不仅仅是一个党的、党员的作风的问题。群众路线是马列毛主义的一个基本原则，是马列毛主义一向强调的“工人阶级的解放是工人阶级自己的事情”的具体运用。在社会主义条件下，群众路线更是政治路线的重要组成部分，是贯彻、落实政治路线的不可缺少的内容和形式。

共产党要搞社会主义，要坚持无产阶级专政、人民民主专政、人民当家作主。在社会主义的这个核心问题上，群众路线的意义是什么呢？不是共产党要有一个正确的作风“为民作主”，作“青天大老爷”，而是共产党要彻底贯彻群众路线，让人民自己管理国家，实现人民群众自己当家作主。要找到共产党的领导、执政和人民群众自己当家作主相统一的合适的形式。

在这个问题上，要突破的思想障碍和利益障碍是，不要做高居于人民之上、替人民作主的“大恩人”，而要做时时处处尊重人民最高执政权力，执行人民意志、要求的公仆。如果说这是作风，那这就是作风的根本转变。

毛主席说，人民群众管理国家的权利是最根本的权利。宪法第34条，也规定了人民群众应该享受的各种权利，可是，这些权利都被践踏了。例如，那么多坚持、宣传马列毛主义的网站，都被明目张胆地封掉，群众连说话的权利都得不到保证，还有什么脸面谈论群众路线？

社会主义事业是人民群众的事业，是人民群众以主人翁的姿态从事的事业，当着这种主人翁的地位已经被剥夺，财产已经从人民的手中转移到了资本家的手中，还有什么建设社会主义的群众路线可言呢？

现在流行作秀，作秀是封建地主阶级、资产阶级忽悠人民的作风，是典型的表演居高临下的“青天大老爷”的作风，这种陈旧的政治欺骗伎俩，和共产党的原则和作风毫无共同之处。可是，现在党的领导人一个接一个地这样作，这真是对他们的“群众路线”的最好注脚。

第二、社会主义的群众路线和社会主义革命运动是相统一的，它体现着群众路线和群众运动的一致性。

社会主义革命运动是轰轰烈烈的人民群众运动，领导这样的运动、代表着这一运动的方向的共产党，要实行群众路线，是必然的，是运动自身的要求。

社会主义革命的基本要求，是要达到社会主义道路战胜资本主义道路，无产阶级战胜资产阶级，最终实现共产主义。这是一个长期的艰难的革命运动过程，这个革命运动过程的推动力只能是来自人民群众。只有人民群众最希望、最需要社会主义的最终胜利，这是实行群众路线的历史根据和历史必然。

我们有正面的历史经验。毛主席在建国后领导了一次又一次革命运动，这些运动都是群众运动。正是通过这些革命群众运动，不仅解决了当时需要解决的问题，而且，教育了群众，锻炼了群众，改造了整个社会的面貌。这都是我们亲身体会过的，其伟大历史进步意义是很清楚的。缺点总是会有，有些人永远只会看到缺点。这是历史观的不同，阶级立场的不同，这正是马列毛主义和形形色色资产阶级观点、包括修正主义观点的分歧所在。没有什么奇怪的，也不是通过争论就能统一的。

现在的修正主义者却反其道而行之。例如反腐，明明是阶级斗争，明明应该发动群众起来一起反腐，但是，搞修正主义是害怕群众的，是不要群众的，所以，可以成立反贪局之类的机构，可以调动大量的人力，可以花大量的钱财，但是，绝不搞群众运动，甚至反而镇压群众运动。这哪里还有什么群众路线？只有反对群众的路线。

第三、仅就社会主义经济建设而言，群众路线的最根本体现是，社会主义经济建设活动首先是人民群众的主动的自觉的历史活动，社会主义经济建设的一切积极成果都是人民群众的根本利益所在。

毛主席领导下进行的经济建设活动，以及在这个活动过程中诞生的《鞍钢宪法》、“大庆精神”、“大寨精神”等等，就是这种马列毛主义群众路线在经济建设领域里的充分体现。这才是真正的发动群众、依靠群众的社会主义经济建设活动。

群众路线不是空洞的，而是实实在在的。

在经济建设领域里，没有全民所有制为主导，不管搞什么“改革”花样，不管叫什么名堂，包括现在强调的“混合所有制”，都实际是对人民群众所有权、对公有制的剥夺，对社会主义所有制形式、经济形式的颠覆，都实际是、必然是资本主义的复辟。这是对人民群众革命胜利果实的反攻倒算，这种反攻倒算怎么还能和群众路线挂勾？这是反群众、反革命、反动的路线。

事实难道不是这样的吗？

国家的主人，社会主义的主人，被迫去给资本家打工了，被迫去忍受资本家的剥削和压迫了，号称共产党而实际出卖劳动人民的修正主义执政者，怎么还有脸谈论群众路线？

修正主义的法西斯专政，正成为资本家的工具和打手，在这种大背景下，已经不存在有没有贯彻群众路线的问题了，而是存在着实实在在的为资产阶级服务的资本家路线。

群众路线是有明确的阶级属性的。只有一个革命的共产党，只有一个为人民服务的共产党，才有可能贯彻执行群众路线。对于一个已经蜕化变质的修正主义党来说，就算你们自以为主观愿望也许是好的，但在实际上，这只能是欺

骗，你们已经在为资产阶级服务，你们不可能贯彻执行群众路线，只可能贯彻执行资产阶级路线。

什么“群众路线教育实践活动”，和过去你们搞过的什么“三讲”、“保鲜”等各种“活动”一样，不过是自欺欺人罢了。

不看广告看疗效。修正主义的任何广告都不可能医治修正主义这个癌症。

四

毛主席说，我党真懂马列的不多。事实上，全世界真懂马列的也不多。反过来说，搞修正主义的倒不少，在中国，在世界，都好像是这样。

这是偶然的吗？应该不是。这就需要研究和说明。

自马克思以来，真懂马列的就这么几位，马、恩、列、毛，斯大林在阶级斗争问题上有偏差。当代中国，号称精英的不少，吹上天的也不少，但是，真正深刻的思想家，就两位。一位是毛主席，一位是鲁迅。其它都不在话下。

这当然是不能令人满意的，但是，不要忘记，这毕竟是一种历史的必然，是现存的历史条件决定的。不以人的意志为转移。

现存的各种历史条件，经济的、政治的、文化的条件决定了，资产阶级、小资产阶级的世界观是普遍的，占绝对优势的，人们很难摆脱这种历史局限。这种世界观，这种历史局限，正是修正主义产生的思想上、认识上的原因。

从马克思那个时代到如今，从赫鲁晓夫到邓小平，很难说搞修正主义的人都品质很坏，都是死心踏地地要为资产阶级服务，更多地表现为思想认识问题，世界观问题，政治路线问题，但是，历史的事实是，最终的结果却无一例外地都堕落成了无产阶级的叛徒，资产阶级的走狗。

现在执政的修正主义者依然不能摆脱这样的命运。

我们十分遗憾地看到，虽然全党、全国人民对习近平曾经抱有很大的希望。但是，历史还是更复杂，历史还是毫不留情地粉碎了人们的幻想。一年多的事实证明，习近平执行的还是修正主义路线。不过是以折中主义为欺骗形式的修正主义路线。

中国梦是谁的梦，是怎样的梦，也清清楚楚了。中国梦，是中国人民的恶梦，是中外资本家的美梦，是修正主义执政者、官僚垄断买办资产阶级正在做着的一步把中国资本主义化的可怕现实。

不管习近平说了些什么好听的话，但是，习近平丢掉了社会主义的人民民主专政的基本原则，丢掉了社会主义继续革命、继续阶级斗争这个纲，丢掉了社会主义的人民群众的轰轰烈烈的运动。这是一年多来的习近平所操作的“一条路线、两件大事”证明了的。而且，在习近平身上，个人品质的弱点也暴露无遗。使人常常连想到马克思对小拿破仑的深刻讽刺。

漫画式地模仿巨人，结果扮演的是小丑。

革命导师的话都不听，我们多说些不好听的话，结果可想而知。我们不抱希望，但是，反对修正主义是我们的责任和义务。

人贵有自知之明，然而，人总是难有自知之明。不然就没有笨蛋了。当陈云说“毛主席是人不是神”的时候，他大概以为他和邓小平比“犯了大错误”的毛主席还聪明、还正确。许多对毛主席说三道四的精英名人不都是这样吗？就是当年选择毛主席，也是因为红军在流血，革命要失败，不得不承认山沟里的毛主席正确。现在是新一轮的愚蠢在表演。我们坚信，历史老人最后是会给这些反动小丑打分的。可惜的是，恶作剧已经给祖国带来巨大的、甚至不可挽回的损失。

这可不是梦幻，这是真实，真实的灾难。中国近百年来真是不幸，两大不幸。一是外来侵略势力的欺凌和掠夺，丧权辱国，备受蹂躏；二是修正主义折腾，开历史倒车，复辟法西斯资本主义，压迫、剥削自己的同胞，毁灭祖国的大好河山。

有哪一个民族像我们中华民族这样多灾多难？我们不知道中华民族还要为摆脱这场恶梦付出多少、多大的代价？

面对极大的困难和艰巨的历史任务，毛主席的那两句老话依然在鼓舞着我们：

前途是光明的，道路是曲折的。

我们坚信，高唱国际悲歌时，定是红旗漫卷西风日！

2014年4月14日于德国马克思家乡红思屡克

要害就是要消灭公有制

——“克强经济学”批判

项观奇

“克强经济学”是一个时髦的说法。主要用来表达现任国务院总理李克强现正实行的经济政策，包括经济改革。

在我看来，“克强经济学”，就是邓小平修正主义路线的经济学，就是一以贯之的修正主义“中国特色社会主义理论”的经济学。一句话，“克强经济学”就是修正主义经济学。我们批评“克强经济学”，实质是批评修正主义经济学。

经过三十多年的实践检验，“中国特色社会主义理论”的修正主义本质已经暴露无遗，每一个劳动者都从自身的感受中看清了、看透了这一本质。我们可以用一句话概括这种修正主义的“中国特色社会主义理论”的经济学：消灭公有制。

人们自然会联想到《共产党宣言》中所说的共产党人的全部理论可以用一句话来概括：消灭私有制。

是的，事情正是这样对立的。这是无产阶级和资产阶级的完全对立的经济要求。这里所体现的两种路线、两条道路、两个阶级的本质是清清楚楚的。

中国修正主义的经济学、包括“克强经济学”，就是要和《共产党宣言》对着干，就是要消灭公有制。“克强经济学”的本质无非是这样，无非是以消灭公有制为最终目的，是这种历史反动的一个步骤、一个阶段。

说“改革”，说“改革红利”，就是要改掉公有制，改掉社会主义，以图实现资本家阶级的红利、资本主义的红利。说“壮士断腕”、说“破釜沉舟”、说“敢蹚深水区”等等，都无非就是表示一种消灭社会主义、消灭公有制的决心。

历史难道不正是这样一步步走过来的吗？

开始说，“公有制经济占主导，非公有经济是公有经济的补充”，一步步改革下来，现在是私有制占主导，理论名号是“混合所有制”。

开始说，计划僵死，应该“宏观调控”，一步步改革下来，不仅把社会主义经济称为“社会主义市场经济”，而且新近干脆讲这种经济的运作和资源调配，是“由市场经济起决定作用”的。

开始说，可以一部分人先富起来，但是不能搞两极分化，要是发生两极分化，我们的改革就失败了，一步步改革下来，中国有没有两极分化、分化到何等惊人程度，已经在全世界有名了。

.....

这种“改革”（实际是对历史的反动）的罪恶事实，举不胜举，已经到了罄竹难书的程度。套用总书记的话说，这就是“中国梦”，只是，是中国恶梦。

这个历史过程告诉我们一个真理，就是毛主席说的“折衷主义就是修正主义”。折衷主义是修正主义欺骗人民的重要手法。三十年来，修正主义者就是一直靠玩弄折衷主义手法，实际达到复辟资本主义的目的。李克强的《政府工作报告》，在谈论经济体制改革时，依然玩弄的是这样的手法，是通过折衷主义的表述，掩盖实际要搞私有化的目的。不信，再去读《政府工作报告》中关于这个问题的并不算长的几段文字。我把它附录在文末，请读者自辨。

另外，还有李克强的部下对此所作的最好的脚注。这就是国务院发展研究中心企业研究所副所长张文魁先生的讲话。身为国务院的干部，敢这样讲，够赤裸裸的，但是，好处是比李克强老实。张先生的意见很清楚、很明确，就是要搞、必须搞私有制。我把这个讲话也附录在文末，奇文共欣赏。

号称共产党人，号称搞“中国特色社会主义”，却抱定决心要消灭公有制，这要不要批评？

非批评不可。

一

“克强经济学”是对共产党宗旨的背叛，是共产党的叛徒经济学。

要是执政党是公开的资产阶级政党，提出这样一种经济路线，我不会给他们戴这个大帽子，上这个纲。资产阶级政党要搞资本主义、为资产阶级服务，完全正常。我们可以对它进行批判，但是，扯不上共产党，因为它不是、不号称共产党。

“克强经济学”不同，它出自执政的“共产党”。至今还信誓旦旦地宣称自己是“共产党”，是搞“社会主义”的。还大言不惭地说，“社会主义的基本原则不能丢，丢了就不是社会主义了”。

正是以他们宣布的这个称号和宗旨为基准，我要如实地骂这个“克强经济学”是叛徒经济学，炮制这个“克强经济学”、执行这个“克强经济学”的人是共产党的叛徒。

“克强经济学”的本质是要搞私有制，搞资本主义，是一种贴上“社会主义”标签的资产阶级经济学。这种经济学是对毛主席时代的社会主义经济的反动。根据这种经济学，要对固有的社会主义经济进行反攻倒算，特别是要消灭固有的公有制。这不难理解，这是其阶级本质的必然体现。

修正主义思潮是一种资产阶级（包括小资产阶级）思潮，是资产阶级（包括小资产阶级）世界观的反映。修正主义的“克强经济学”没有逃出这个规律。

这是一个值得注意的问题。

这很难从个人品质、本人成份、家庭出身、甚至革命经历等方面谈问题。看共运史，并不是有修正主义思想的人的个人品质都不好。《哥达纲领》的出

笼，《爱尔福特纲领》的出笼，就是与优秀的工人阶级革命家倍倍尔、威廉·李卜克内西等人有关。不是这些人个人品质有问题，而是世界观有问题，对马克思主义的把握有问题。说到底，他们的世界观还是受了资产阶级的影响，还是没有真懂马克思主义。修正主义者自然和这些革命领袖有本质区别，修正主义者完全走向了马克思主义的反面。恩格斯说，真诚的机会主义（也就是修正主义）更危险。就是说的这个道理，这是经验之谈。

历史在今天重演。我们不去说哪个人的品质好与不好，这不是事情的关键。关键是世界观，是思想理论路线，是姓“无”还是姓“资”。

“克强经济学”的要害就在这里。

这些修正主义执政者，虽然也穿着“共产党员”的外衣，举着“社会主义”的旗号，但是，他们相信“英特那雄那尔”一定要实现”吗？不。不相信。

他们的世界观是资产阶级、小资产阶级的，是私有者阶级的，他们超脱不出这个阶级的局限。他们根本不懂经过革命导师科学论证的马列毛主义的科学共产主义思想理论体系是什么东西，尤其不相信历史的规律是公有制必将最终代替私有制。

这对于在邓小平时代成长起来的一代人来说毫不足怪。他们从来没有接受过马列毛主义的理论基本训练，相反，是在所谓的“思想启蒙”、也就是资产阶级思想启蒙中，师承资产阶级思想精英（例如李克强的老师厉以宁），从资产阶级思想武库中捡出一点破烂货，成为资产阶级思想、包括资产阶级经济思想的徒子徒孙。出现以消灭公有制为目标的“克强经济学”，决非偶然。

这就导致了必然发生两种思想体系、两条社会发展道路的斗争。

一种是坚持马克思主义的基本观点，从资本主义的固有的不可克服的矛盾分析出发，相信共产主义必将代替资本主义的历史规律。虽然这个替代的具体历史过程可能很长，可能充满曲折，包括现在发生的社会主义的普遍失败，但是，这个历史发展的总的趋势是必然的不以人的意志为转移的，共产主义一定会实现。

和共产主义思想对立的资产阶级思想认为，资本主义是人类自私本性的必然，是以人的自私为杠杆的推动现代社会发展的最好的最合理的最公平正义的生产方式、社会形态。而共产主义生产方式、社会形态，是反人类自私本性的，是在实践中行不通的，过去的社会主义存在的弊端，以及最后导致社会主义的失败，充分证明了这一点。“改革”的根据在这里，“改革”的方向也在这里。改掉社会主义，改掉公有制。

邓小平理论、“三个代表”，“科学发展观”以及眼下的“克强经济学”所属的修正主义的“中国特色社会主义理论”的灵魂就是这种思想体系。

公有制不灵，社会主义不灵，私有制代替公有制，资本主义代替社会主义。私有制万能。这“改革”理论，那“改革”理论，最终“改革”要达到的落脚点就在这个地方：消灭公有制。这就是修正主义的“中国特色社会主义理论”的硬道理。

这个“道理”，被改开的马前卒小岗村书记严宏昌一语道破：“人不为己，天诛地灭”。

同样的“道理”，在两会上，又被总理李克强重复，请看官方的报导：

李克强回忆起了自己的“知青”岁月。

“当年我在安徽凤阳插队，当过生产队的‘头儿’，也当过大队支部书记。”李克强说，“当时我每天起得很早、睡得很晚，生产队每个人的生产任务，这个人插秧、那个人挑担子，都安排得无一遗漏。”

但即便是这样，村里人还是吃不饱。李克强回忆说，生产队缺粮严重的时候，他甚至需要拿大队的公章，给村里的妇女儿童开“逃春荒”的证明。

“结果呢，承包制一推开，生产队基本不管了，农民自己种田，想种什么、该种什么，自己来谋划，温饱问题几年内就解决了！”回想起当年，李克强连连感叹，“过去30年的经验证明，改革确实是最大的红利，因为它调动了千千万万人的积极性，激发了市场的活力，也释放了社会的创造力。”

从基层支部书记到国务院总理，讲的是同样的道理。公有制不灵，私有制万能。从“猫论”到“克强经济学”讲来讲去就是这一个道理。

其实，这是一个老问题。是应该搞共产主义，还是应该搞资本主义，自从科学社会主义理论提出来以后，这样两种思想理论的对立就从来没有停止过。

老祖宗写《共产党宣言》时，就遇到了这个问题。那时就有人说，“私有制一消灭，一切活动就会停止，懒惰之风就会兴起”。马克思恩格斯反驳说：

“这样说来，资产阶级社会早就应该因懒惰而灭亡了，因为在这个社会里是劳者不获，获者不劳的。所有这些顾虑，都可以归结为这样一个同义反复：一旦没有资本，也就不再有雇佣劳动了”。马克思恩格斯的批判正中要害，那是资本主义的辩护词。

自那以来，这个分歧、这种斗争是始终存在的，没有解决，也不可能解决。马克思主义说生产关系要适合生产力发展的水平，但是，具体估计起来，共产党内的争论也是不断的。列宁遇到过，斯大林也遇到过，毛主席更对这个斗争（他叫阶级斗争）抓得很紧。

最典型的例子是上世纪六十年代党内发生的那场分歧和斗争。当时，农村经济发生困难，上下都有人提出要包产到户、分田单干。刘少奇、陈云等人支持这个意见，毛主席坚决反对。毛主席强调，一旦单干，就会发生两极分化，就要出资本主义，我们的基础就会不稳。由于毛主席掌舵，顶住了这股“单干风”，很快，经济形势好转。陈云预计八年才能恢复，结果早了五年以上。困难时期的那种悲观失望、动摇徘徊，一扫而空，经过学雷锋，学大庆，学大寨，全国人民学习解放军，又搞了四清，整个国家的社会面貌、精神面貌大大改观。这个过程我们是亲身经历了的。

事情很具体，但留下的历史教训很深刻。都说毛主席高瞻远瞩，是的。但是，毛主席为什么能高瞻远瞩，从世界观、方法论上值得总结，值得学习。

首先，毛主席是真正的共产党人，对共产主义、社会主义的信仰非常坚定，在任何困难的情况下，从未发生动摇；毛主席对社会主义社会有冷静的观察，在存在着社会主义和资本主义两条道路、两种方向的斗争中，敢于坚持走社会主义道路，敢于抵制走资本主义道路；毛主席坚信社会主义优于资本主义，相信社会主义搞好了，可以大大超过资本主义，而且，毛主席敢于正视搞社会主义会犯错误，后来对外国党不止一次这样讲过，但是，毛主席不怕犯错误，不怕承认错误，尤其是不在错误面前动摇搞社会主义的信念，敢于在纠正错误后，继续革命，继续奋斗。

毛主席是真正的彻底的共产主义者。毛主席总是把生产力的改造和社会的改造统一起来考虑。政治挂帅，政治占首位，既抓物质生产，又抓人的生产、精神生产，不是只看重物质生产力的发展，而是更看重整个社会的改造和进步。毛主席真正把握住了马克思主义创始人说的，实现共产主义的最高的意义是人的解放，是人类史前时期的结束，是人类最终摆脱动物界。这才是共产主义的真谛所在。毛主席深刻理解这一点，站得高就高在这个地方。

其次，毛主席决策、制定路线、方针、政策，总是首先考虑是否对劳动人民有利。他不赞成分田单干，很重要的一点就是怕发生两极分化，怕劳动人民会“吃二遍苦、受二茬罪”。

毛主席的社会主义立场和他的人民群众的立场是完全融合在一起的，毛主席深知只有社会主义才是劳动人民的根本利益所在。所以他要在政治局常委中反潮流。这是毛主席从来不会犯根本性、路线性错误的主要原因，也是他始终取得人民支持的主要原因。

革命的道路总是艰难的，曲折、反复、代价、牺牲，总是难免的，尤其搞社会主义事业，前无古人，一切都在创造，走弯路更可以理解，付出牺牲亦属必然。不管发生什么挫折，发生什么不幸，我们还是完全相信毛主席，完全拥护毛主席，因为我们明白，毛主席是我们人民的领袖，是一切为了我们人民谋幸福的。不管办了好事，还是出了错误，那颗伟大的为人民爱人民的心的跳动我们是感觉到的，我们不跟他走跟谁走？！

再次，列宁深知俄国，说俄国是一个小资产阶级的国家。再三说，小生产每日每时产生着资本主义，是一种可怕的力量。毛主席深知中国，说“严重的问题是教育农民的问题”。临终前，再次引用列宁说的小生产产生资本主义的教导，告诫我们要警惕自发资本主义倾向。毛主席热情高估贫下中农的社会主义热情，但又冷静地看到农村自发资本主义倾向是有其社会基础的。毛主席反对搞单干，就是从社会主义和资本主义的斗争这个纲上看问题的，不去迁就自发资本主义倾向，而是抵制这个倾向，更不会以这个倾向为杠杆，去撼动社会主义公有制。这是一种目光远大的政治胸怀。谁丢了这个纲，谁就必然要搞修正主义。

和毛主席作对比，我们就很容易看出李克强谈论农村问题的错误。凤阳的历史特点大家都知道。像小岗村这样落后的地区，像严宏昌这样的落后的农村支书，有自发资本主义倾向是很容易理解的。怎么可以以这样的典型去指导全国农村发展的方向呢？你怎么不去谈论、分析华西村、南街村另一种典型、另

一种历史可能、历史方向呢？这不是偶然的，这是“克强经济学”的本质决定的。

对照毛主席的立场、观点和方法，我们的农村经济路线的错误是明显的。从治国方略、治国本领上说，这些人和毛主席都无法相比，根本不在一个层次、一个水平、一种境界上，一个是历史伟人，一个是历史侏儒，侏儒怎么能看到、理解伟人的伟大呢？看不到，倒也罢了，最可恨可气的是侏儒还以为自己是天下最高的，要把伟人踏在脚下。这自然是一种愚蠢，可是，以这种愚蠢治国，是会造成误国的。

这些不同、分歧，从本质上说，还是主义之争，是马列毛主义路线和修正主义路线之争，但就科学性而言，确也有认识水平的高低之分。

“克强经济学”是资产阶级经济学。从认识论的角度剖析这种理论失足的原因，可以明显看出，还是出在世界观上。用资产阶级的、私有者的世界观观察中国的问题，是不会真正相信“只有社会主义才能救中国”这个真理的，按照他们的思路，自然而然的结论就是：只有私有制才能救中国，只有资本主义才能救中国。

这，正是对共产党人宗旨的背叛，对共产主义理想的背叛。

三十年的事实俱在，对此不用争论。

二

如果我们坚持从马列毛主义的阶级观点看问题，十分清楚，“克强经济学”又是对工人阶级、农民阶级以及其它劳动人民阶级的背叛。

这也不是扣大帽子，我们根本也不愿意会出现这个大帽子，但是，残酷的事实使我们不得不这样说。

三十多年的事实告诉我们，“克强经济学”所从属的邓小平的修正主义路线，就是一条发展资本主义的路线，就是用资本主义的私有制代替社会主义的公有制的路线。在这条路线的指导下，搞所谓的“国退民进”，通过对公有制资产采取破产、卖光、抢光的政策，把社会主义的公有制基本摧垮，就是残存的以国有制为形式的全民所有制，早也已蜕变了颜色，变成了实际的官僚特权阶级所有制。

这种所谓的经济改革的直接政治后果是什么呢？

就是阶级关系变动。

1949年，新中国成立，劳动人民在中国历史上第一次成为了国家的主人，在毛主席领导下，经过一系列的社会主义革命、改革的步骤，特别是经过

1956年的名为“社会主义改造”的步骤，社会主义公有制经济终于在中国基本确立起来。

这种经济改造，实质是经济领域里的社会主义革命，历史意义是非常重大的。如果说，新中国的成立，使中国人民在政治上成为了国家的主人，那么，经过社会主义改造，使中国人民在经济上也成为了国家的主人。这就是说，从这以后，无论是在国有制（含部份集体所有制）的工业领域，还是在集体所有制的农业领域，工人、农民都在政治上经济上成为了名副其实的主人。

这是一个伟大的翻天覆地的社会改造、改革。过去，企业是资本家的，工人为资本家劳动，现在，企业是工人阶级自己的，工人以主人翁的地位和心情，为自己劳动。过去，土地是地主的，农民为地主劳动，现在，土地是农民集体的，农民以主人翁的地位和心情为自己劳动。

正是在这样的所有制、这样的劳动条件下，才有了“工业学大庆”，“鞍钢宪法”，才有了“农业学大寨”。尽管还有困难，还有曲折，还会犯错误，有时还要像总理说的要开“逃荒证”，但是，就全国、就整体来说，我们的社会主义事业是在胜利中稳步前进的，这个大局，就是执政的修正主义者也说“不能否定”。

但是，经过三十年的改革，这些，已经不复存在，已经成为劳动人民对往昔幸福生活的甜蜜回忆。资本主义在修正主义支持、纵容下，到处都在迅猛发展，猖狂掠夺。不管是外国垄断资本主义，还是中国的民营资本主义，还是官僚特权资本主义，都合起伙来蹂躏可怜的中国劳动人民。资本主义在消灭社会主义，私有制在消灭公有制。中国的社会经济形态发生了根本的变动。中国已经是一个资本主义经济的国家。

这个事实能否定吗？不能。

这种经济关系的变动和阶级关系的变动是同步的。

中国的工人阶级被修正主义执政者打翻在地，强行把这个阶级“改革”为资本主义企业的雇佣工人。国家的主人，企业的主人，再次堕落为资本家的奴隶。农民阶级也并没有好到哪里去。除了坚持个体生产的农民以外，相当大的一部分农民不得不妻离子散、离乡背井走进农民工的行列，成为雇佣工人阶级的一部分，而且是最可怜最悲惨的一部分。还有一部分则在土地流转中，“改革”为新的农场主的雇佣工人。

从公有制下的生产资料的主人，变成了私有制下的资本家的雇佣工人，生产者和生产资料重新发生资本主义的剥离，这就是邓小平修正主义改革的必然的“伟大”的成果。

这是一场深刻的阶级关系变动。毛主席领导人民获得了解放，邓小平重新把劳动人民“改革”成为奴隶。这是资产阶级对无产阶级的胜利，是资本主义对社会主义的胜利，是资本主义道路对社会主义道路的胜利。“克强经济学”就是要把这个胜利再次推向前进。

在这种情况下，经济的发展，不断创高的GDP，对于工人农民劳动者阶级来说，有什么意义？

这一切，都不是我们的。

面对这一切，《政府工作报告》还说什么“政府工作的根本目的，是让全体人民过上好日子”，还大谈什么“民生”，还大谈什么“公平正义”，这些动听的言词，不是如马克思恩格斯在 1879 年的那封著名的痛斥修正主义的《公开信》中所讽刺的“资产阶级空话”吗？

不要忽悠我们了。连德国社民党的头子都讽刺说，“要想知道什么是残酷的资本主义吗？就请到中国去看吧”。

社会主义的最重要最根本的一个特征，就是人民当家作主，无论政治上还是经济上，人民都是真正的主人。用马列毛主义的科学话语说，叫无产阶级专政，人民民主专政。失去这个特征，说得再好听，也不是社会主义。评价修正主义的改革，不能离开这个标准。离开了这个标准，就离开了历史本质。中国工人阶级重新成为中国无产阶级，这可不是一个简单的名词、概念的“改革”，这是一场经济、政治变动的结果，是一个阶级胜利了、一个阶级失败了的结果。

正是从这种阶级关系的变动看改革，我们才深刻意识到，“克强经济学”不是劳动人民的经济学，而是把劳动人民打入地狱的经济学，说这种经济学是劳动人民的叛徒经济学不为过。

伟大的中国共产党人，在毛主席领导下，为了中国劳动人民的翻身解放，进行过艰苦卓绝的斗争，数以千万计的革命先烈为了这个崇高的目的，不惜牺牲了他们的生命，终于换来了中国革命的胜利。这是一次人类历史上的伟大的颠倒。劳动人民第一次摆脱了剥削和压迫，成了国家的主人、社会的主人。

但是现在，这个胜利成果被修正主义叛徒出卖了。在“发展才是硬道理”、“改革红利”等等欺骗口号声中，劳动人民被重新打回到被剥削被压迫的阶级地位中去。革命先烈的热血付诸东流，历史发生反动倒退。这是一次卑鄙的反攻倒算，是社会主义的惨痛教训。蒋介石没有能够剿灭中国共产党，邓小平却真正地颠覆了中国共产党。修正主义起到了公开的资产阶级敌人不能起的作用。正是从毛主席强调过的这个意义上说，邓小平做了蒋介石想做但做不到的事。

这种阶级关系变动的实质，是不能拿金钱计算的，正像先烈的鲜血和生命是不能拿 GDP 交换的。况且，谁都知道，经济发展的成果实际是落在了中外资产阶级的手中，养肥了这个挥霍无度的剥削阶级，而带给劳动人民的，不过是经济贫困，是“新三座大山”压迫下的被剥夺了一切权利的奴隶地位。面对今天中国社会的黑暗，面对今天劳动人民真的正在“吃二遍苦、受二茬罪”，毛主席地下有知，是会为他钟爱的人民落泪的，可是，他已经没有机会带领我们“重上井冈山”了。

但是，毛主席的思想在，毛主席的书和指示在。只要我们举起毛主席的红旗，遵循毛主席的教导，走“自己解放自己”的革命之路，胜利依然是有希望的。

阶级的解放首先是思想的解放。不同阶级说不同的话。不要再听信修正主义的欺骗宣传，“克强经济学”就是欺骗宣传。《国际歌》教导我们：“我们

要夺回劳动果实，我们要作天下的主人”。这才是我们劳动人民的真理，这才是我们劳动人民的政治经济学。

劳动人民应该拒绝跟着“克强经济学”走，拒绝为中国特色资本主义经济卖力。中国特色资本主义经济垮台之时，就是中国社会主义经济重新胜利之日。

三

“克强经济学”现在要对仅存的国有制经济“攻坚克难”，实行最后的剿灭，这是“克强经济学”否定社会主义、背叛社会主义的必然步骤。

“克强经济学”这样做的理论根据是国有制经济面临着严重问题，长期经营不善，负债累累，特别是贪腐问题，既得利益集团问题，好像这是国有经济的必然的痼疾。放出“敢蹚深水区”，“敢碰利益集团”，“破釜沉舟”，“背水一战”，“壮士断腕”这些狠话，以及要实行“三鼓励”（“鼓励非公有制企业参与国有企业改革，鼓励发展非公有资本控股的混合所有制企业，鼓励有条件的私营企业建立现代企业制度”），等等，等等，都是针对这些问题提出的说法。

可惜的是，这是找不着北。

修正主义背叛、抛弃马列毛主义，把马列毛主义看成是不适应现代社会的过时的陈旧的教条，要用在他们看来是与时俱进的资产阶级的世界观、方法论，资产阶级的经济学理论，观察、处理社会经济问题，他们这样做的结果，只能是走方向错误的斜路和性质反动的邪路——资本主义之路。

国有制经济是一个历史的概念。不同历史时期有不同社会性质的国有制经济。我国古代就长期存在过封建国家的国有制经济。这种经济是整个封建经济的一个组成部分。欧洲长期存在着资本主义的国有制经济，直到现在。这些国有制经济都是私有制经济的一种形式，和公有制无关，都是掌握在剥削阶级手中的国有制经济。这是由掌握这种经济的国家机器的阶级性质决定的。

列宁、斯大林领导的苏联，毛主席领导的中国，也实行了国有制经济。但是，这和已往的国有制经济有本质的不同。这是掌握在无产阶级国家手中的国有制经济，社会主义国有制经济，它的本质是一种全民所有的公有制经济。这也是由掌握这种经济的国家机器的性质决定的。

显然，大体来说，有两种根本不同的国有制经济。一种是掌握在剥削阶级手中的国有制经济，它的本质是一种私有制经济的存在形式。另一种是掌握在劳动者阶级手中的国有制经济，它的本质是一种公有制经济的存在形式。

“克强经济学”作为一种修正主义的资产阶级的经济学，必然地抹煞了不同国有制经济的根本区别，尤其是抹煞了作为公有制经济的一定形式的国有制

经济和作为私有制经济的一定形式的国有制经济的本质区别。这种理论制造一种假象，好像只要是国有制经济，就会弊端丛生，没有效益，负债累累，拖国家经济的后腿。加之，处于垄断地位，不搞公平竞争，不尊重价值规律，不服从市场经济，又贪污腐败，构成庞大利益集团，因此是中国经济发展的最大障碍。结论只能是必除之而后快。

从现在发生的事情的表面现象看，好像是这样的。国有制经济存在“两大罪状”，一条是不适应市场经济，不能发展经济，另一条是造成贪污腐败。

事情是这样的吗？不，这是修正主义者认识经济问题的浅薄、偏见和欺骗。

国有制经济并不注定是这样的。

在真正的社会主义条件下，国有制经济是完全可以发挥积极作用的。斯大林时代，毛泽东时代，社会主义的国有制经济都曾为社会主义经济的发展作出过举世瞩目的伟大贡献。中国的社会主义工业基础，就是靠社会主义国有制经济奠定的。“大庆精神”，“鞍钢宪法”，就是在社会主义国有制经济中创造出来的。这都是无法否认的历史事实。问题自然会有，缺点也自然会有，但是，这是正常的、必然的，不然怎么还要改革，还要进步，还要发展？

就是资本主义条件下的国有制经济，也不能简单地就用“两大罪状”去概括。二战之后，许多发达资本主义国家都存在资本主义国有制经济，都在国家的整个经济运作中起到重要作用，并不仅仅是“两大罪状”的制造者。例如德国，就我所知，就有大量的国有制经济，像铁路，就是完全的国有制经济，没有私人资本投入，没有搞混合所有制经济，是真正的资本主义国家所有制经济。近几年，运营还是较好的，是盈利的。既没有负债累累，也没有出现贪腐集团。同样，要说有没有问题，那也是存在的，也不会违背资本主义的经济规律。但是，要说那“两大罪状”，至少现在看还够不上。

这就是说，简单地把国有制经济看成一种历史惰力，是不符合实际的。国有制经济是一种经济关系的形式，这种形式运作的结果会怎样，要具体分析，不能以偏概全，不能一概否定。

中国现在的国有制经济是存在严重的问题，说有那样的“两大罪状”也无可。但是，现在重要的是要正确认识这样严重的问题是怎样发生的，这才是正确解释问题的关键。

答案是清楚的。

这是邓小平修正主义路线造成的，这是“中国特色社会主义理论”所导致的中国特色资本主义经济的必然现象。

正是在修正主义路线指导下，原有的中国社会主义的国有制经济，在这三十多年间，一步步发生蜕变，蜕变成了官僚特权垄断资本主义的国有制经济。这是中国特色资本主义经济的重要特色。

问题正是由此而来，正是由于这种落后的反动的官僚特权垄断资本主义的国有制经济，才必然发生效率低下，运转不灵，负债累累和必然发生贪污受贿，腐败堕落“两大罪状”。

这才是问题的根子。不是社会主义的国有制经济不灵，而是官僚特权垄断资本主义的国有制经济不灵。问题不是出在社会主义国有制经济形式上，而是出在官僚特权垄断资本主义国有制经济形式上。国有制经济本身不是问题，问题在于是哪种国有制经济。

这种官僚特权垄断资本主义国有制经济，和社会主义国有制经济是背道而驰的。和“鞍钢宪法”提倡的原则相反，在这种国有制经济关系中，工人阶级是被压迫被剥削的雇佣劳动者。官僚特权集团是统治者、剥削者，是为所欲为、不受监督的新兴的官僚特权垄断资产阶级。这样一种反动的腐朽的经济关系，怎么可能激发劳动者的生产积极性、创造出较高的劳动生产率？又怎么可能避免这些统治者不贪污受贿？特别在存在民营资本主义的情况下，权钱交易，就是国有制经济和私有制资本经济共同瓜分剩余价值。贪污受贿的本质就在这里，是对剩余价值的一种再分配形式。从这一点看问题，官商勾结、权钱交易、贪污受贿是这种经济关系的必然现象。

结果已经在前提之中。“两大罪状”是反动腐朽的官僚特权垄断资本主义国有制经济机制的必然产物。

从这个意义上看问题，就是消灭了国有制经济全部被私营资本主义经济所代替，腐败问题就解决了吗？扯淡。那不过是把官僚集团不合法的贪污受贿的剩余价值转化为私营资本家的合法的剩余价值，而且是最大化的剩余价值。这才是更严重更彻底的腐败。

在中国，要说腐败，最大的腐败就是搞资本主义。违背宪法，把属于全民的矿山资源、生产资料双手送给了中外私人资本家，让亿万劳动者去给中外私人资本家创造“改革红利”——剩余价值，这不是最大的腐败是什么？不要只看见贪污受贿那些钱，那是不少，是够惊人的，但是，比起被中外资产阶级从劳动者身上所榨取、剥夺的剩余价值来说，这又是小巫见大巫了。最大的腐败是什么，广大劳动者要有清醒的认识。

“克强经济学”看到了现在的国有制经济有问题，但是，因为这种经济学是修正

主义经济学、资产阶级经济学，是从资产阶级观点、方法看问题，所以不可能正确找到问题的症结所在，提出的解决方案也自然只能在资本主义经济范围里找出路。“三鼓励”的实质就在这里。无非就是拿私营资本主义代替、改造国营资本主义——官僚特权垄断资本主义。依然是想依靠私有化这个法宝，依靠资本主义万能。这也暴露了，“克强经济学”实质是走资本主义道路的经济学。如果坚持这样的“道路自信”，只能是坚持走资本主义道路的自信。

从马列毛主义观点看问题，“克强经济学”的错误是明显的。

至少错误有二。

其一是，对国有制经济之所以发生和存在问题的判断是错误的，没有看到，现在的国有制经济的严重问题，正是三十年来“改革”的必然结果，是用官僚特权垄断资本主义国有制经济“改革”社会主义国有制经济的必然结果。问题出在官僚特权垄断资本主义国有制这种经济关系上，而不是出在以国有制为形式的公有制上。

其二是，寻找解决问题的方向和方法是错误的。正因为对病症没有正确判断，开出的药方，自然也就做不到对症下药。其思路还是私有制万能，资本主义万能。用资本主义的方法纠正资本主义的问题。这是一种幻想，是资产阶级对自身问题经常有的幻想。

“克强经济学”发生这样的错误不是偶然的。从世界观上来说，这是拿资产阶级世界观观察社会问题、社会事物，经常会出现的认识误区。从具体方法、具体认识工具上来说，又是以资产阶级经济学观点理解应该怎样操作“社会主义”经济的必然结果。看起来这是很荒谬的，怎么用资产阶级观点搞“社会主义”呢？但是，事情就是这样，而且，很好理解。这正是修正主义的特点。也许从主观愿望上说，这些人也想、也以为自己是要搞“社会主义”，但是，他们不是从无产阶级的立场、世界观看社会主义，不懂、也不会从马列毛主义的观点看社会主义，正如恩格斯所说，他们的愿望可能是真诚的，但结果总是走向反面，是糟糕的。这是修正主义经常发生的现象，不然何以叫修正主义呢？这也是修正主义执政者无论如何不会接受我们左派、毛派的意见，而经常能在实际上接受资产阶级右派的意见的原因。从阶级性上来说，他们本来就是一致的。他们不能理解、接受马列毛主义是这种阶级本性决定的。就是连整个话语系统都已经完全更换，马列毛主义的话语系统早已被他们抛弃，因为在他们看来，那是教条，又充满“火药味”，是“文革语言”，还是忽悠人的“普世价值”的说法讨资产阶级喜欢，又能欺骗人民。《政府工作报告》就是这样的典型，就语言形式而言，连一点马列毛主义的气味、社会主义的气味都没有。投降必须彻底，彻底迎合资产阶级。

批评就到这里吧。我们可以说点结束语了。

我们和《克强经济学》的分歧是深刻的，套一句正确的老话说，是阶级斗争。

“要把中国的经济搞上去”，这不是分歧所在，分歧在于到底应该怎样搞。

实质是：是坚持走社会主义道路，搞社会主义经济呢，还是走资本主义道路，搞资本主义经济；是坚持用马列毛主义思想理论作指导搞经济呢，还是用资产阶级思想理论作指导搞经济；是站在劳动人民利益的立场上搞经济呢，还是站在资本家利益的立场上搞经济。

这里的主义、道路、立场三者是统一的，统一在阶级性上，统一在劳动人民阶级和资本家阶级的对立上，统一在社会主义和资本主义的对立上。说“道路自信”，不是抽象的，而是非常具体的，离不开这种现实存在的道路对立去考虑问题。马列毛主义强调没有纯粹的经济学，总是政治经济学，政治同经济相比，政治不能不占首位。我们这里强调主义、道路、立场，正是从政治上看问题，正是强调只有正确的政治路线，才能统帅正确的经济路线。

正因为有这样一个道理。我们深知，“克强经济学”毕竟只是整个修正主义路线的从属物。要解决经济路线的问题，从根本上来说，还是要解决总路线、基本路线的问题，具体说就是要解决修正主义路线的问题，就是要解决

“中国特色社会主义理论”的问题，不把这条错误的修正主义路线抛弃掉，一条正确的社会主义路线是不会确立的。

“克强经济学”不过是一根最后的无济于事的救命稻草。腐朽的历史力量，从来没有自动退出历史舞台的，现在看来，这个历史规律依然有效。

历史的前进是不可阻挡和不可改变的。再大的历史惰力也会被历史的风暴扫荡干净。我们已经听得到滚滚而来的历史的雷声……

2014/3/18 于巴黎公社社员墙下

附录：

附录一：

李克强《政府工作报告》节录

第一，向深化改革要动力。改革是最大的红利。当前改革已进入攻坚期和深水区，必须紧紧依靠人民群众，以壮士断腕的决心、背水一战的气概，冲破思想观念的束缚，突破利益固化的藩篱，以经济体制改革为牵引，全面深化各领域改革。

.....

改革是今年政府工作的首要任务。要以经济体制改革为重点，区别情况，分类推进，抓好牵一发而动全身的举措，力求取得实质性进展，更多释放改革红利。

.....

增强各类所有制经济活力。坚持和完善基本经济制度。优化国有经济布局 and 结构，加快发展混合所有制经济，建立健全现代企业制度和公司法人治理结构。完善国有资产管理体制，准确界定不同国有企业功能，推进国有资本投资运营公司试点。

完善国有资本经营预算，提高中央企业国有资本收益上缴公共财政比例。制定非国有资本参与中央企业投资项目的办法，在金融、石油、电力、铁路、电信、资源开发、公用事业等领域，向非国有资本推出一批投资项目。制定非公有制企业进入特许经营领域具体办法。实施铁路投融资体制改革，在更多领域放开竞争性业务，为民间资本提供大显身手的舞台。完善产权保护制度，公有制经济财产权不可侵犯，非公有制经济财产权同样不可侵犯。

附录二：

国务院专家:绝大多数国有企业应彻底民营化

2014-03-04 14:17:28 来源：凤凰网

凤凰财经讯 3月3日，由凤凰财经举办的《国企改革危与机》午餐会在北京举行。国务院发展研究中心企业研究所副所长张文魁在会上表示，对于占有国有企业总数90%以上的中小国有企业，国有资本的比重完全可以退到零。

中国大概有 145000 多家国有企业，只有 8000 多家是大型企业，13 万多家是中小企业，占 90% 以上。这 13 万多家中小国有企业完全没有必要去绕一个弯子搞混合所有制，彻底的民营化。

张文魁认为对于 8000 多家大型和特大型的国有企业是可以搞混合所有制的，根据不同的行业来规定比例，我所谓的行业跟前面大家讨论的公益性的还不太一样。第一类真正提供普遍性服务和那些真正涉及到国家核心安全的极少数的国有企业，可以暂时保持国有全资，没有关系，这样的企业极少。

“我担忧的是未来几年我们国家的经济增速能不能保持在一个中高速的状态。现在还有企业对市场形成很大的扭曲，对经济增长形成很大的拖累。”张文魁提到。

以下是文字实录：

记者：之前李荣融主任在凤凰财经上说过一个论点，国企改革在混合所有制上国企的资本降到 20% 左右，对于它的观点，尤其是混合所有制经营中国有企业的资本占到什么样的比例，有什么样的看法？

张文魁：李荣融主任思想非常解放，但是遗憾的是在职的主任和退休的主任，这个反差怎么消除，这是一个很大的问题，如果这个反差能够消除的话很多事情就好办了。关于国有企业混合所有制，国有资本应该占多少比重，我的意见是对于占国有企业总数 90% 以上的中小国有企业，国有资本的比重完全可以退到零。中国大概有 145000 多家国有企业，只有 8000 多家是大型企业，13 万多家是中小企业，占 90% 以上。这 13 万多家中小国有企业完全没有必要去绕一个弯子搞混合所有制，彻底的民营化，国有资本是完全可以的。为什么这么说？这 13 万多家国有企业其实绝大部分都不是在基础行业，大部分在一般加工行业和商贸行业，国家财政部对中国行业进行分类，分三类，一个是基础性行业，生产加工行业，商贸领域。四万多家国有企业只有 28、29%，不到 30% 是基础性的，70% 以上不是基础性的行业，完全都可以推出。

对于 8000 多家大型和特大型的国有企业是可以搞混合所有制的，根据不同的行业来规定比例，我所谓的行业跟前面大家讨论的公益性的还不太一样。第一类真正提供普遍性服务和那些真正涉及到国家核心安全的极少数的国有企业，可以暂时保持国有全资，没有关系，这样的企业极少，承担普遍性服务，以及涉及到国家核心安全的，甚至这些企业也可以搞部分民营化，如果国家不准，不排除极少数的国有企业可以维持国有权。带有资源租金和垄断资金的不要轻易一股脑的民营化，对这类企业主要是整体上市，逐步来释放国有股、稀释国有股，这类国有企业在比较长的时间里保持国有控股 50% 以上，其它的企业都可以国有股降到 50% 以下、20% 以下甚至零。我们国家在国有企业改革方面只要按着这个思路去做是有可能的，我担忧的是未来几年我们国家的经济增速能不能保持在一个中高速的状态。现在还有企业对市场形成很大的扭曲，对经济增长形成很大的拖累，如果不消除这种市场扭曲，不消除对经济增长的拖累，我们未来的债务会爆发，对财政体系、金融体系都会造成重大的挑战，如果我们能够解决这个问题，这些挑战就能够应对。