

材料：网络时代，人人拥有发声的权利，但“键盘侠”“网络暴力”等现象频发。有人主张“言论自由无边界”，也有人呼吁“自由应以不伤害他人为前提”。

命题：请以《发声与责任》为题，结合材料与社会现象，论述个人言行对社会的影响，800字左右。

发声与责任：数字时代的文明契约

古希腊城邦的广场上，公民们自由辩论；中国春秋战国时期，诸子百家争鸣不休。人类对自由表达的追求贯穿文明史。今天，互联网让每个人拥有了前所未有的发声权利，却也使“键盘侠”与网络暴力成为时代病症。当言论的边界在虚拟世界变得模糊，我们更需认识到：发声从来不是孤立的行为，而是与社会紧密相连的契约关系，真正的自由表达必然伴随着对他人、对社会的深切责任。

言论自由是人类文明的基石，但绝非无条件的绝对权利。法国启蒙思想家伏尔泰有句名言：“我不同意你的观点，但我誓死捍卫你说话的权利。”这句常被引用的格言背后，往往被忽略的是伏尔泰对理性辩论的坚持。在数字时代，当匿名性消解了发言者的责任感，当碎片化传播放大了极端言论，我们更需要重温先贤的智慧。苏格拉底宁愿饮下毒酒也不愿停止对雅典青年的教导，正是因为他深知思想交流的价值与边界。言论自由如同江河，需要堤岸的约束才能滋养文明，而非泛滥成灾。

不负责任的言论如同投向社会的水雷，其破坏力远超个体想象。2019年韩国女星崔雪莉因不堪网络暴力自杀身亡，那些曾经对她恶语相向的网民中，许多人辩称“只是随便说说”。清华大学教授彭凯平的研究显示，网络暴力受害者出现抑郁症状的比例高达67%。古罗马哲人塞涅卡警告：“言语造成的伤口比刀剑更深。”在社交媒体时代，一句轻率的评论可能被无限放大，成为压垮他人的最后一根稻草。孔子曰“己所不欲，勿施于人”，这一黄金律在数字世界依然是最基本的发言准则。

构建负责任的言论文化，需要制度规范与公民自觉的双重努力。德国《网络执行法》要求社交平台24小时内删除明显违法内容，体现了法律对网络空间的必要干预；而日本网民自发形成的“网络礼仪十条”，则展现了公民社会的自我净化能力。中国古代书院有“议论以正”的传统，强调辩论必须基于事实与善意。今天，我们同样需要重建“发言者的品格”——如北宋思想家张载所言“为天地立心，为生民立命”的担当精神。当每位网民都能意识到自己的话语如同投入水中的石子，必将激起层层涟漪影响整个社会，自然会更加审慎地使用发声的权利。

站在人类文明的长河中回望，从甲骨文的刻写到活字印刷，从报纸广播电视到互联网，每一次传播技术的革命都扩大了言论自由的边界，也考验着人类运用自由的智慧。言论自由与社会责任不是对立的两极，而是同一枚硬币的两面。古希腊德尔斐神庙上刻着“认识你自己”的箴言，数字时代的公民或许需要加上“认识你话语的力量”。当我们手持键盘准备发声时，请记住：真正的自由不是为所欲为，而是在尊重他人前提下的自我表达；文明的声音不仅需要被听见，更需要以文明的方式被传递。这或许就是数字时代我们每个人都应签署的文明契约。

审题分析：

1. 理解材料核心

材料围绕“网络时代的言论自由”展开，主要讨论两个现象：

- **正面现象：**人人拥有发声的权利（言论自由的价值）
- **负面现象：**“键盘侠”“网络暴力”频发（言论自由的滥用）

同时，材料给出两种观点：

- **观点1：**“言论自由无边界”（绝对自由论）
- **观点2：**“自由应以不伤害他人为前提”（责任约束论）

2. 命题要求

题目《发声与责任》直接点明核心关系：

- “发声”：即言论表达，是权利和自由
- “责任”：即对言论的约束，是义务和边界

因此，写作的核心在于论述言论自由与社会责任的辩证关系，不能只谈自由，也不能只谈责任，而是要分析二者的平衡。

立意方向

基于材料和命题，可以从以下几个角度展开：

1. 言论自由是权利，但需以责任为边界

- 权利层面：网络时代让普通人拥有了前所未有的表达权，促进了社会进步（如舆论监督、公共讨论）。
- 责任层面：自由不是无限度的，网络暴力、造谣、人身攻击等行为对社会和个体造成伤害，因此需要自我约束和法律规范。

2. 无责任的“自由”实则是暴力

- 键盘侠现象：匿名环境降低道德约束，导致恶意攻击、人肉搜索等行为泛滥。
- 社会影响：网络暴力导致抑郁、自杀等悲剧（如韩国女星雪莉事件），破坏公共讨论环境。

3. 构建“负责任”的言论文化

- 个人层面：培养理性表达的习惯，遵循“己所不欲，勿施于人”的黄金法则。
- 社会层面：法律规范（如网络实名制、反网暴立法）+ 平台监管（如内容审核）+ 公众监督（如抵制恶意言论）。

4. 自由与责任的平衡是文明社会的标志

- 对比：
 - 无约束的自由 → 演变成语言暴力（如网络骂战）
 - 过度限制的自由 → 压制合理批评（如 censorship）
- 理想状态：自由表达 + 尊重他人 + 遵守法律 = 健康舆论生态

可用的论证方法

1. 举例论证：

- 网络暴力案例（如明星遭遇网暴、普通人被“社会性死亡”）
- 正面案例（如理性公共讨论推动社会进步）

2. 对比论证：

- 古代言论受限（如焚书坑儒） vs. 现代言论自由
- 负责任发言（如学术讨论） vs. 无责任攻击（如喷子骂战）

3. 引用名言：

- 伏尔泰：“我不同意你的观点，但我誓死捍卫你说话的权利。”(强调自由)
 - 卢梭：“人生而自由，却无往不在枷锁之中。”(自由需约束)
 - 孔子：“君子敏于事而慎于言。”(责任意识)
-

避免的误区

1. **偏题**：只谈“言论自由”或只谈“责任”，忽略二者的关系。
 2. **极端化**：完全否定自由（如主张严格审查）或完全否定责任（如支持“想说什么就说什么”）。
 3. **空洞说教**：缺乏具体案例，流于泛泛而谈。
-

总结

最佳立意是**辩证看待“发声”与“责任”的关系**，强调：

- **自由表达是权利，但需以不伤害他人和社会为前提**
- **健康的舆论环境需要法律、道德、个人自律共同维护**
- **真正的言论自由，是权利与责任的统一**

这样既扣题，又有深度，能体现思辨性。