

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 мая 2014 года

г. Петрозаводск

Петрозаводский городской суд Республики Карелия в составе председательствующего судьи Витухиной О.В. при секретаре Шаталовой Т.П., рассмотрев гражданское дело по иску Насоновой Марианны Петровны к Виноградову Юрию Викторовичу, Дегтяревой Галине Александровне, Демьяненко Александру Александровичу, Демьяненко Валентине Анатольевне, Демьяненко Елене Александровне, Егоровой Светлане Владимировне, Еришову Александру Алексеевичу, Жарану Ивану Адамовичу, Зобовой Наталье Валерьевне, Калугину Илье Викторовичу, Капустиной Анне Михайловне, Комадей Викторией Владимировне, Кракулевой Наталье Юрьевне, Кузнецовой Анне Дмитриевне, Кузнецовой Елене Александровне, Логунову Михаилу Михайловичу, Лошиной Наталье Владимировне, Макашевой Екатерине Евгеньевне, ООО "Петромика", Пашфилову Андрею Сергеевичу, Рудзит Артему Сергеевичу, Рышкевичу Дмитрию Зиgmундовичу, Сидоренко Геннадии Георгиевичу, Симакову Сергею Анатольевичу, Скворцовой Наталье Николаевне, Токареву Александру Сергеевичу, Толкачеву Валерию Дмитриевичу, Ухановой Брониславе Иосифовне, Хайкара Татьяне Альбертовне, Шапаеву Олегу Зиgmурдовичу о выделе доли в натуре.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен по тем основаниям, что Насонова М.П. является собственником 109/13538 доли жилого дома д. 3 по ул. Фурманова в г. Петрозаводске Республики Карелия на основании договора дарения долей, зарегистрированного в ЕГРН 09.04.2003 года за № 10-01/01-37/2003-184 от 07.04.2003 года. Ответчикам также принадлежат доли в праве собственности на указанный дом. Возможности распорядиться своей долей по своему усмотрению, без выделения доли в натуре, истец не может. Указывает, что выдел доли в натуре возможен без несоразмерного ущерба как дому, так и другим сособственникам. Соглашение о выделе доли в натуре между сособственниками не достигнуто.

С учетом изложенного, истец, ссылаясь на положения ст. ст. 209, 252 ГК РФ, просит выделить в натуре его долю в общей долевой собственности на жилой дом, расположенный по адресу: г. Петрозаводск, ул. Фурманова, д.3, в виде комнаты № 8 в квартире № 9, общей площадью 10,5 кв.м., расположенной на 1 этаже, 4-х этажного жилого дома.

В судебном заседании истец и её представитель иск поддержали по изложенным выше основаниям.

Представитель ОАО «Петромика» Борунова Е.О., действующая по доверенности, Дегтярева Г.А., Жаран И.А., возражений по требованиям не заявили.

Представитель Управления Росреестра РФ по РК Тишкова М.А., действующая по доверенности, не возражала против удовлетворения иска.

Иные, участвующие в деле лица, в судебном заседании не участвовали, о времени и месте рассмотрения дела уведомлялись надлежащим образом.

Выслушав пояснения истца, представителя истца, ответчиков, представителя третьего лица, исследовав материалы гражданского дела, материалы дела

правоустанавливающих документов, технический паспорт на дом, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено, подтверждается письменными материалами, что Насонова М.П. является собственником 109/13538 доли жилого дома д. 3 по ул. Фурманова в г. Петрозаводске Республики Карелия на основании договора дарения долей от 07 апреля 2003 года, зарегистрированного в Едином государственном реестре недвижимости от 09.04.2003 года за № 10-01/01-37/2003-184 от 07.04.2003 года. Согласно п. 2.1. договора дарения долей указанная доля жилой площадью 10,5 кв.м. состоит из одной комнаты, расположенной на первом этаже 4-х этажного кирпичного здания, согласно плану помещения (доля) находится под № 29; здание общежития состоит из общей площади 1351,2 кв.м. Ответчикам также принадлежат доли в праве собственности на указанный дом. Данные обстоятельства никем не оспариваются. И пояснений участвующих в деле лиц установлено, что между собственниками фактически сложился порядок пользования жилыми помещениями, однако, как указывает истец, возможности совместного пользования домом без выделения доли в натуре нет.

В соответствии со ст.252 Гражданского кодекса РФ имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними. Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества. При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

В соответствии с подп. «а» п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 1980 года № 4 «О некоторых вопросах практики рассмотрения судами споров, возникающих между участниками общей собственности на жилой дом», с последующими изменениями, выдел участнику общей собственности принадлежащей ему доли означает передачу в собственность истцу определенной изолированной части жилого дома и построек хозяйственного назначения, соответствующих его доле.

Пунктом 7 указанного Пленума разъяснено, что поскольку участники общей долевой собственности имеют равные права в отношении общего имущества пропорционально своей доле в нем, суд при выделе доли в натуре должен передать собственнику часть жилого дома и нежилых построек, соответствующую по размеру и стоимости его доле, если это возможно без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений. Под несоразмерным ущербом хозяйственному назначению строений следует понимать существенное ухудшение технического состояния дома, превращение в результате переоборудования жилых помещений в нежилые, предоставление на долю помещений, которые не могут быть использованы под жилье из-за малого размера площади или неудобства пользования ими, и т.п.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В данном случае, стороной истца не представлено соответствующих доказательств технической возможности выдела принадлежащей ей доли (жилого помещения с вспомогательными помещениями соответственно принадлежащей ей доле) в натуре без несоразмерного ущерба хозяйственному назначению строений, то есть с обустройством отдельного входа.

Технический паспорт на здание, поэтажный план в данном случае не являются доказательством наличия такой технической возможности; соответствующего

технического заключения суду не представлено. Как следует из пояснений истца, ответчиков и поэтажного плана 1 этажа здания кухня и санузел квартиры № 9 представляют собой изолированные помещения, находятся в пользовании нескольких собственников (пользователей других комнат в указанной квартире).

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Насоновой Марианны Петровны о выделе в натуре доли в общей долевой собственности в виде комнаты № 8 в квартире № 9, общей площадью 10,5 кв.м., расположенной на 1 м этаже 4-х этажного дома, по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул.Фурманова, д.3 отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Карелия в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через Петрозаводский городской суд

Судья

Витухина О.В.

*Мотивированное решение
составлено 02 июня 2014 года.*

КАРЕЛИЯ, ВЕРНА
СУДЬЯ ВИТУХИНА О.В.