






Avaliação do uso do Amazon Q na melhoria do código

Pontos onde o uso do Amazon Q foi efetivo:

1.  **Inserção correta de `Documentation`**
→ O Amazon Q adicionou descrições **em português** explicando cada **seção** dos arquivos, deixando o código mais **documentado** e **autoexplicativo**.
2.  **Adição de argumentos nas Keywords**
→ O Amazon Q incluiu **parâmetros adicionais** nas Keywords, melhorando a **flexibilidade** e a **reutilização** do código.
3.  **Utilização da FakerLibrary**
→ O Amazon Q sugeriu e implementou o uso da **FakerLibrary**, permitindo gerar **dados dinâmicos** para os testes, o que melhora a **variabilidade** e a **robustez** das execuções.

Pontos onde o uso do Amazon Q não foi efetivo:

1.  **Ausência de `Log` explícito de status e resposta**
→ O código gerado ou sugerido não adicionou **logs** para mostrar claramente o **status** e a **resposta** das requisições, tornando a execução **menos informativa**.
2.  **Alterou automaticamente todos os arquivos**
→ O Amazon Q fez alterações **em massa** na estrutura do projeto, **desconfigurando** a organização e exigindo um grande esforço para **revisar**

ou desfazer as mudanças.

➡ Por isso, **não foi utilizado**.

3. **✗ Reorganização excessiva da estrutura**

→ A criação da pasta `suporte` e do arquivo `common.robot` foi feita de forma automática, mas não se adequou ao **contexto real** do projeto, gerando mais **complexidade** do que benefício.

➡ A reorganização foi **proposta**, mas **não utilizada**.