

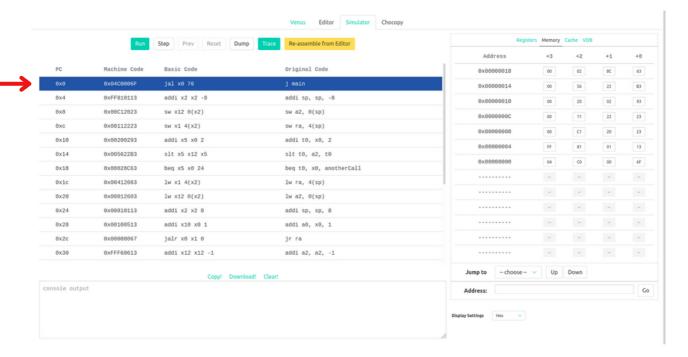
UNIVERSIDADE FEDERAL DE CAMPINA GRANDE CENTRO DE ENGENHARIA ELÉTRICA E INFORMÁTICA UNIDADE ACADÊMICA DE SISTEMAS E COMPUTAÇÃO CURSO DE BACHARELADO EM CIÊNCIA DA COMPUTAÇÃO

THAYANE STHEFFANY SILVA BARROS ROTEIRO 9

Problema 1 – Memória de Instruções

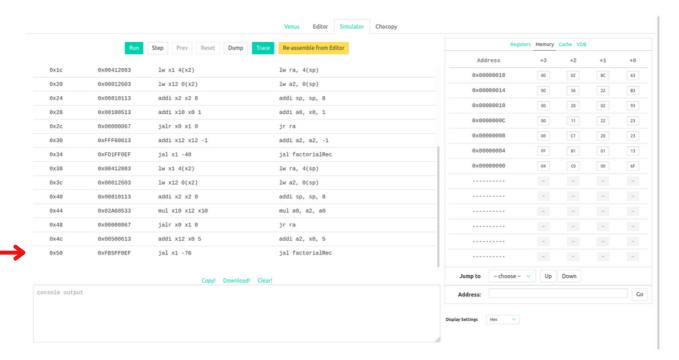
3) a)Qual é o endereço de memória que aponta para a primeira instrução?

O endereço de memória que aponta para a primeira instrução é 0x0.



3) b)Qual é o endereço de memória que aponta para a última instrução?

O endereço de memória que aponta para a última instrução é 0x50.

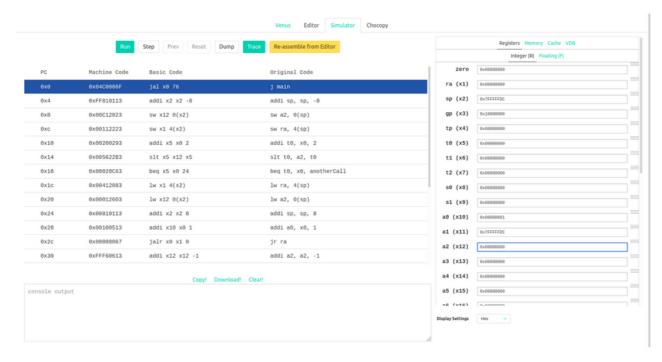


3)c) Qual é o espaço de memória ocupado pelo programa (lembrete: cada endereço aponta para 1 byte)?

O espaço de memória ocupado pelo programa é de 84 bytes. Isso pode ser calculado multiplicando o número de instruções no programa pelo número de bytes que cada instrução ocupa. Nesse caso, temos 21 instruções e cada instrução ocupa 4 bytes: 21 instruções * 4 bytes/instrução = 84 bytes.

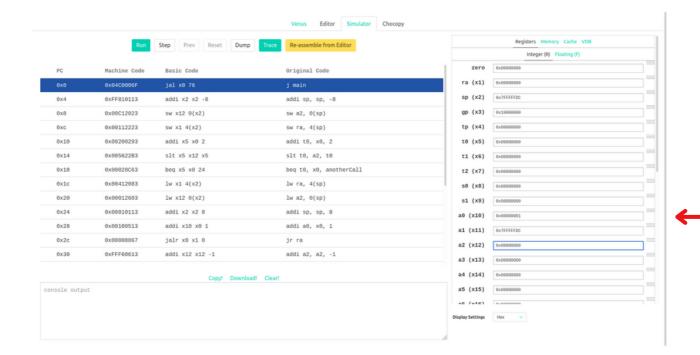
4.a)Qual é o conteúdo do registrador que armazenao valor de "n"?

O registrador que armazena o valor de n é o a2 e inicialmente o seu conteúdo é 0x00000000. Isso indica que o valor de "n" é zero.



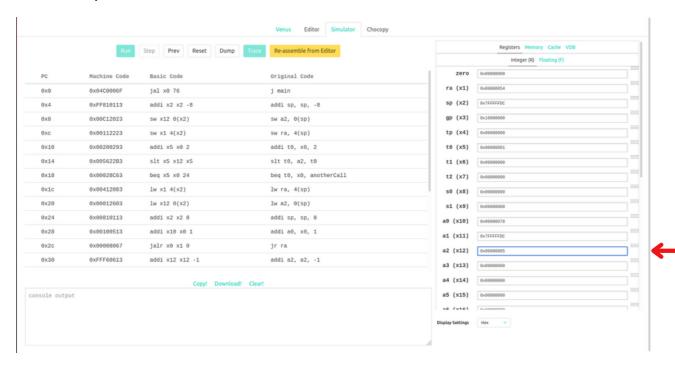
4.b)Qual é o conteúdo do registrador que armazena o valor de "factorial(n)"?

O registrador que armazena o valor de fatorial é o a0 e inicialmente o seu conteúdo é 0x00000001. Isso indica que o valor de fatorial é inicializado com 1.



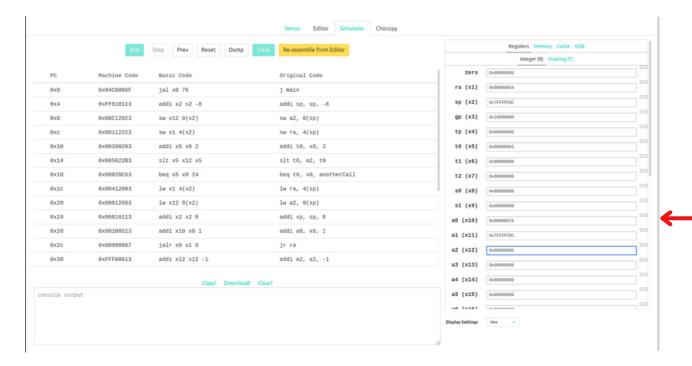
5.a)Qual é o conteúdo do registrador que armazena o valor de "n"?

Após rodar o codigo o conteúdo do registrador que armazena o valor de n (a2) é 0x00000005. Isso indica que o valor de "n" é 5.



5.b)Qual é o conteúdo do registrador que armazena o valor de "factorial(n)"?

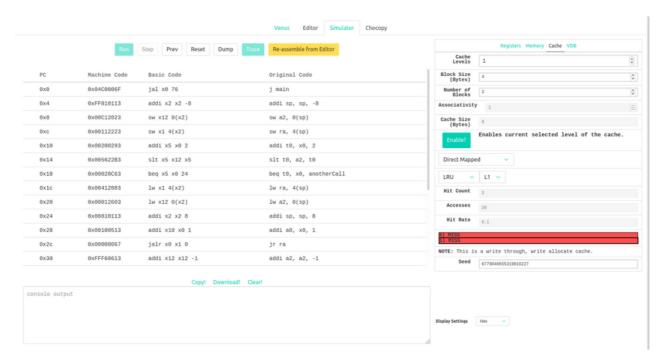
Após rodar o codigo o conteúdo do registrador que armazena o valor de fatorial (a0) é 0x00000078 (120 em decimal)



Problema 2 - Memória Cache

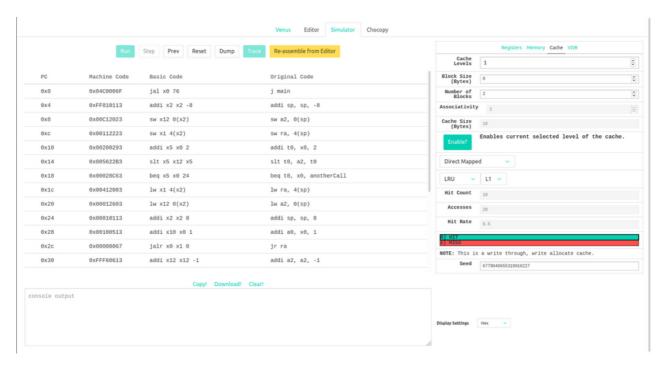
2)Selecionar "Run" (desconsiderar qualquer mensagem de erro exibida) e informar os valores das variáveis a seguir.

Hit Count: 2 Accesses: 20 Hit Rate: 0.1



5) Selecionar "Run" (desconsiderar qualquer mensagem de erro exibida) e informar os valores das variáveis a seguir. Comparando com o resultado anterior, o que é possível concluir?

Hit Count: 10 Accesses: 20 Hit Rate: 0.5



Comparando os resultados das duas configurações de cache, podemos concluir que o aumento no tamanho do bloco (block size) resulta em um melhor desempenho em termos de taxa de acertos (hit rate).

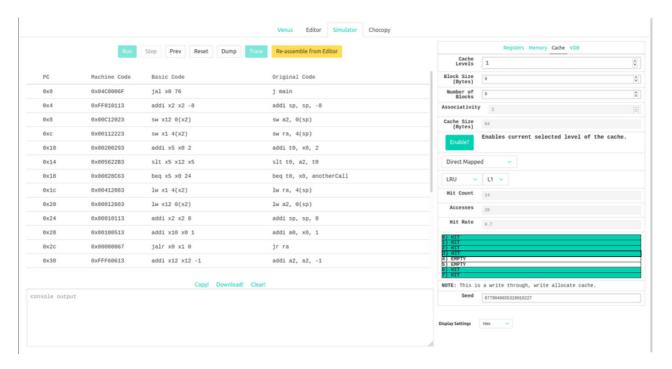
Na primeira configuração, com um tamanho de bloco de 4 bytes e 2 blocos, obtivemos um hit rate de 0.1, o que significa que apenas 10% das acessos foram bem-sucedidos. Já na segunda configuração, com um tamanho de bloco de 8 bytes e 2 blocos, obtivemos um hit rate de 0.5, o que significa que metade das acessos foram bem-sucedidas.

Isso ocorre porque um tamanho de bloco maior permite armazenar mais instruções ou dados em cada bloco da cache. Com mais dados armazenados na cache, há uma maior probabilidade de que as acessos futuras encontrem os dados desejados já na cache, resultando em uma taxa de acertos maior.

Portanto, concluímos que aumentar o tamanho do bloco na cache pode melhorar o desempenho geral do sistema, reduzindo o número de acessos à memória principal.

8)Selecionar "Run" (desconsiderar qualquer mensagem de erro exibida) e informar os valores das variáveis a seguir. Comparando com o resultado anterior, o que é possível concluir?

Hit Count: 14 Accesses: 20 Hit Rate: 0.7



Comparando o novo resultado com a configuração anterior, podemos concluir que o aumento no número de blocos na cache também contribui para um melhor desempenho em termos de taxa de acertos (hit rate).

Na configuração anterior, com um número de blocos de 2, obtivemos um hit rate de 0.5, ou seja, metade das acessos foram bem-sucedidas.

Porém, na nova configuração, com um número de blocos aumentado para 8, obtivemos um hit rate de 0.7, o que significa que 70% das acessos foram bem-sucedidas.

Isso ocorre porque um maior número de blocos na cache aumenta a capacidade de armazenamento da cache. Com mais blocos disponíveis, há uma maior probabilidade de que os dados e instruções necessários estejam presentes na cache, reduzindo a necessidade de acessar a memória principal.

Portanto, concluímos que tanto o aumento no tamanho do bloco quanto o aumento no número de blocos contribuem para um melhor desempenho da cache e uma maior taxa de acertos.

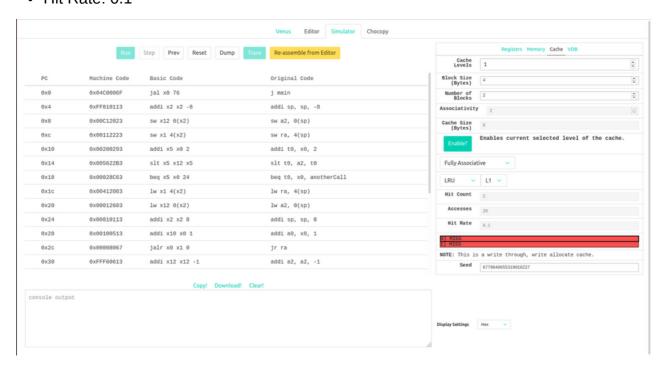
9)(ATIVIDADE ADICIONAL) Realizar uma análise comparativa do resultado obtido no item anterior (Mapeamento Direto) coma estratégia de Mapeamento Associativo.

Utilizando essas configurações:

- Cache Levels = 1
- Block Size (Bytes) = 4
- Number of Blocks = 2

Obtemos:

Hit Count: 2Accesses: 20Hit Rate: 0.1

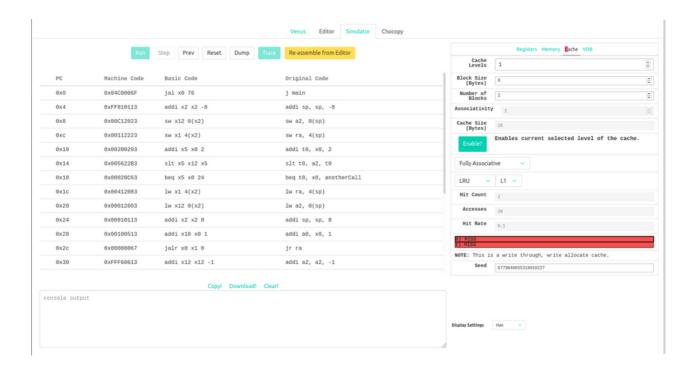


Utilizando essas configurações:

- Cache Levels = 1
- Block Size (Bytes) = 8
- Number of Blocks = 2

Obtemos:

Hit Count: 2Accesses: 20Hit Rate: 0.1



Utilizando essas configurações:

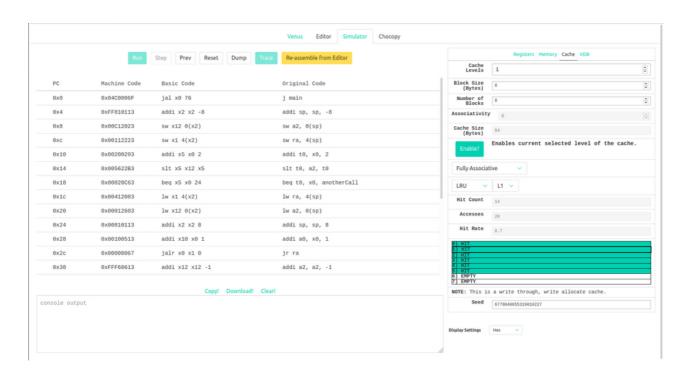
• Cache Levels = 1

• Block Size (Bytes) = 8

• Number of Blocks = 8

Obtemos:

Hit Count: 14Accesses: 20Hit Rate: 0.7



Na análise comparativa entre o Mapeamento Direto e o Mapeamento Associativo, podemos observar o seguinte:

1. Configuração com Block Size = 4 e Number of Blocks = 2:

- Mapeamento Direto: Hit Rate de 0.1. A cache com mapeamento direto apresenta um desempenho inferior, pois apenas 10% das acessos foram bem-sucedidas. Isso ocorre porque a cache é dividida em blocos de tamanho 4 bytes e cada bloco é mapeado para uma posição específica na cache com base no seu endereço de memória.
- Mapeamento Associativo: Hit Rate de 0.1. Com o mapeamento associativo, o desempenho também é baixo, pois apenas 10% das acessos foram bem-sucedidas. No entanto, o mapeamento associativo permite que os blocos de dados sejam armazenados em qualquer posição da cache. Nesse caso, mesmo com a flexibilidade do mapeamento associativo, não houve melhoria significativa no desempenho em relação ao mapeamento direto.

2. Configuração com Block Size = 8 e Number of Blocks = 2:

- Mapeamento Direto: Hit Rate de 0.5. Com o aumento do tamanho do bloco para 8 bytes, houve uma melhoria significativa no desempenho da cache com mapeamento direto. O hit rate aumentou para 50%, o que significa que metade das acessos foram bem-sucedidas.
- Mapeamento Associativo: Hit Rate de 0.1. Mesmo com o aumento do tamanho do bloco, o
 mapeamento associativo n\u00e3o apresentou melhoria no desempenho em rela\u00e7\u00e3o ao
 mapeamento direto. Ainda obteve um hit rate de 0.1, indicando que apenas 10% das acessos
 foram bem-sucedidas.

3. Configuração com Block Size = 8 e Number of Blocks = 8:

- Mapeamento Direto: Hit Rate de 0.7. Com o aumento do número de blocos para 8, o
 desempenho da cache com mapeamento direto melhorou significativamente. O hit rate
 aumentou para 70%, o que indica que 70% das acessos foram bem-sucedidas.
- Mapeamento Associativo: Hit Rate de 0.7. Na configuração com 8 blocos e mapeamento associativo, também obtivemos um hit rate de 0.7, o que significa que 70% das acessos foram bem-sucedidas. Isso indica que o mapeamento associativo foi capaz de aproveitar a flexibilidade do armazenamento de blocos em qualquer posição da cache e alcançar um desempenho equivalente ao mapeamento direto na mesma configuração.

Analisando os resultados, podemos concluir que o mapeamento associativo é capaz de alcançar um desempenho semelhante ao mapeamento direto quando o número de blocos na cache é suficientemente grande. No entanto, o mapeamento direto pode oferecer um desempenho melhor em configurações com menor número de blocos ou tamanhos de bloco menores.