# **Empapelando por Calumnias**

Es explicación del proceso judicial en el Juzgado de Instrucción 19 de Barcelona, sobre PREVIAS No 2046/2008 – E, con todos los documentos hasta el 16 de Octubre de 2.008. Demuestra en detalle como se puede empapelar un ciudadano en España, hoy en día. Todos los documentos pertinentes del juzgado están incluidos. Este documento y todos sus anexos están en el "Dominio Público" y se puede utilizar por cualquier fin.

Empezó con una denuncia de **Eugènia Alegret Burgués**, Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, al Fiscal Jefe, **Teresa Compte i Massachs**. Sra Alegret explica que hay una web, <a href="http://www.injusticiacatalunya.info">http://www.injusticiacatalunya.info</a> que "distorsiona la buena imagen de la Administración de Justicia en Cataluña y a mi parecer constituye una clara extralimitación de las legítimas criticas en contra de las resoluciones judiciales". La denuncia está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924199/20080312DenEug

Luego, una fiscal, **Rosana Lledó Martínez**, pidió que la policía investiga la web, que "se emplean expresiones de menosprecio e incluso calumniosos con respecto a diferentes fiscales, jueces y magistrados de Barcelona". Su oficio está:

http://www.docstoc.com/docs/1926273/20080403Fisc

La policía llamó por teléfono a Remei Tremosa Castells, en lugar de citarla para venir para hacer una declaración, que es irregular porque tiene que firmar el sospechoso el contenido de la declaración, según la ley. Pone en el informe que Remei Tremosa Castells tomó todo responsabilidad para la web, que simplemente no es la verdad, y conflicta con la prueba que los responsables de la web están en Arizona. Este informe OBEDECE TAN SOLO A LA IMAGINACIÓN O FALSO TESTIMONIO DEL FUNCIONARIO POLICIAL, YA QUE ADEMAS DE ESTAR PROHIBIDO POR LA LEY LAS DECLARACIONES TELEFÓNICAS DE LOS SOSPECHOSOS (arto. 5 del Estatuto del Ministerio fiscal), ES ABSOLUTAMENTE FALSO QUE LA SRA. TREMOSA DIJERA QUE ASUMÍA RESPONSABILIDAD DE LA PAGINA WEB INVESTIGADA, YA QUE NI TAN SIQUIERA SE LE PREGUNTO SOBRE TAL EXTREMO. El informe está:

http://www.docstoc.com/docs/1924627/20080526Poli

Pero Fiscalía ha dado por bueno el informe, a pesar de sus defectos e ilegalidad. Cambió el sentido del informe de la policía para decir que Remei Tremosa Castells "difundió expresiones" de la web, cuando la policía dice que "suministró información" a la web, que no es lo mismo. Utilizó la descripción de INJURIAS pero el número de Articulo de CALUMNIAS. Dice que el presunto delito ocurrió en Barcelona, cuando ocurrió en Arizona. No aporta denuncias de los presuntos afectados, pero Articulo 215.1 se obliga. Pida la censura de la web. Su querella está:

http://www.docstoc.com/docs/1924626/20080623QuerFisc

El juez, **José Julián García de Eulate López**, no explicó de la más mínima manera como los hechos expuestos constituya el delito de CALUMNIAS, ni como Remei Tremosa Castells está conectado con ellos. Tampoco no quiera hacer ningún investigación sobre los hechos, solo acordó una prueba, la declaración de la imputada. Articulo 810 obliga el juez pedir de Fiscalía información detallada sobre el delito y los hechos, que tiene que estar ANTES de la declaración de la imputado,

pero no lo hizo. Una otra cosa extraña en este asunto: es un asunto de CALUMNIAS, y NO HAY NINGÚN PARTE CONTRARIO, únicamente el juzgado es la "otro parte". El auto está:

http://www.docstoc.com/docs/1924628/20080716Inst19

Mientras, el informe de los Mossos (policía de Catalunya) vino y ha dejado claro que la web está en Arizona EEUU y tiene que ir por los canales establecidos por colaboración judicial internacional. Este hecho deja el Juzgado 19 no competente para tratar el asunto, entonces que hizo el juzgado: no previó el informe para no se obliga dar cuenta en ello en el asunto. El informe de los Mossos está:

http://www.docstoc.com/docs/1563328/20080730Mossos

Había un recurso contra el auto inicial, basado en los hechos que el Juzgado 19 no es competente, y el supuesto delito es prescrito (existía la información en la web por más de un año), y la falta de indicios que el autor del supuesto delito era Remei Tremosa Castells, y los hechos denunciados no constituya ningún delito. En el recurso, había una seria de pruebas pedidas. El recurso está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924200/20080912RecursoInicial

La prueba que la web existía más que un año:

http://www.docstoc.com/Docs/1924198/20070613OlivInternet

Pidió las pruebas otra vez y pidió una suspensión de la declaración de la imputada para dar tiempo para arreglar los defectos en el asunto (falta documentos, requisitos legales, etc). También pidió licencia para hacer una demanda de injurias contra la policía por insultar a Remei en su informe. La solicitud está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924202/20080912Solic

Un juez sustituto contestó que se suspende la declaración, pero la señaló para un mes después. No pronunció sobre las pruebas pedidas. Dijo que no puede hacer una demanda de injurias a la policía, sin motivar su resolución. La respuesta está:

http://www.docstoc.com/docs/1563331/20080916Resp19

Hizo un recurso para pedir una licencia para hacer una demanda de injurias a la policía, basado en la falta de motivación del juez en su resolución. El recurso está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924209/20080925RecLic

Solicitó otra vez las pruebas, y que archive el asunto por falta de competencia y a la vista de la prueba de los Mossos que la propietaria de la web está en Arizona EEUU. La solicitud está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924210/20080925Solic

La respuesta del juez era retrasar la decisión sobre unas de las pruebas hasta que un recurso esté resuelto, y sobre otras pruebas no dijo nada. La respuesta está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924188/20080929Resp0912

Había un presunto error en el juzgado, se ha enviado unos documentos al procurador en lugar de

fiscalía. Hizo una petición para corregir este error, y también para pedir testimonios (fotocopias certificadas) para enviarlos al Consejo General de Poder Judicial, y al Ministerio Fiscal. La petición está:

http://www.docstoc.com/docs/1927216/20080929DocsTest

Hizo un recurso para pedir resolución sobre el resto de las pruebas, y hacer una nueva petición para suspender la declaración de la imputada. Recurso:

http://www.docstoc.com/Docs/1924189/20081002Recurso

Hizo una petición a Fiscalía para suministrar TODOS los documentos que pertenece a este asunto (al menos falta quejas de los afectados), y abrir una asunto disciplinaria contra la policía. También se pidió una explicación porque utilizó un informe ilegal de la policía. La petición está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924191/20081006aFisc

Hizo una petición para hacer las pruebas como obliga la ley, y suspender la declaración de la imputada, y también para suministrar los documentos que faltan. La petición está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924192/20081006Recurso

El juez, **José Julián García de Eulate López**, dijo que no queda ningún documento pendiente de proveer, a pesar que el informe de los Mossos de 24.07.2008 está pendiente de proveer. Está:

http://www.docstoc.com/docs/1926271/20081010Resp19noFaltaProveer

El juez, **José Julián García de Eulate López**, dijo que no va a suspender la declaración de la imputada. Dijo que no ha lugar a practicar las pruebas propuestas por la imputada porque la instrucción es del juez y no de la imputada, y las pruebas no son pertinentes (las pruebas propuestas son las declaraciones de los acusadores, y documentos que demuestra que las frases "calumniosas" son la verdad). La resolución está:

http://www.docstoc.com/docs/1926272/20081010Resp19noPruebas

El juez, **José Julián García de Eulate López**, contestó a la petición de 29 Septiembre para testimonios, y dijo que no sabía para cual asunto quería testimonios. Primero, el tema de testimonios es responsabilidad de la secretaria, y el juez no tiene que intervenir. Segundo, ¿cual OTRO asunto puede ser? El número del asunto actual está bien puesto en la petición, y no hay otros. La resolución está:

http://www.docstoc.com/docs/1926275/20081010Resp19noTest

El juez, **José Julián García de Eulate López**, hizo un auto, que explica: Sí, tiene competencia territorial porque no consta donde ocurrió el delito (si no se da cuenta en el informe de los Mossos). También, en articulo 23 LOPJ nada objeta a la competencia territorial (art 23 trata crímenes como genocidio, secuestra de aviones, etc, y el juzgado competente es la Audiencia Nacional. Falta poner calumnias en la lista de crímenes). La prescripción y la falta de indicios se puede examinar después. ¿Cuando?

http://www.docstoc.com/docs/1926274/20081010Resp19auto

Mientras, vino una respuesta del Ministerio de Justicia sobre la queja presentado. El Ministerio envió la queja al Consejo de Poder Judicial para investigar. Según su jefe, el Exmo. Presidente del Tribunal Supremo y del Consejo General del Poder Judicial:

"Todo juez que viole el deber de independencia o el sometimiento al imperio de la ley, o cause daños a terceros en el ejercicio de la jurisdicción, habrá de responder conforme a derecho y asumir la sanción penal, administrativa o la obligación de resarcimiento."

Vamos a ver si se hace o no. La queja está:

http://www.docstoc.com/Docs/1924195/20081014MinJust

Por falta de imparcialidad, se puso una recusación contra José Julián García de Eulate López:

http://www.docstoc.com/docs/1924331/20081014Recusacion\_19

Suspendió la declaración:

http://www.docstoc.com/Docs/1924194/20081014SuspDecl

Petición para testimonios, otra vez:

http://www.docstoc.com/docs/1925016/20081016Test

Hizo un recurso sobre la admisión de pruebas:

http://www.docstoc.com/docs/1926668/20081016RecursoPruebas

Pidió el archivo del asunto:

http://www.docstoc.com/docs/1926672/20081016PedirArchivo

...continuará...

# . La Presidenta del Gridanal Superior de Justicia de Catalonya



Maria Eugènia Alegret i Burgués

EXCMA. SRA. TERESA COMPTE I MASSACHS FISCAL SUPERIOR DE CATALUNYA

FIS	CALIA SUPERIOR DE CATALUNYA SECRETARIA
	1 2 MARÇ ZUUB
	ENTRADA
R. GRAL. N.º 461	

Barcelona, 6 de març de 2008.

Excma. Sra..

Adjunt us faig arribar informació que apareix a la pàgina web: <a href="https://www.injusticiacatalunya.info">www.injusticiacatalunya.info</a> on s' empren expressions presuntivament constitutives d' injúries o calumnies contra diferents Jutges i Magistrats i en contra de la Fiscalia de Catalunya.

Amb tota probabilitat, la web, de contingut molt ampli, es impulsada per la Sra. Remei Tremosa, ex Secretària Judicial que no mostra conformitat amb les decisions judicials que afecten al seus assumptes particulars.

El contingut de la web distorsiona la bona imatge de l' Administració de Justícia a Catalunya i al meu parer constitueix una clara extralimitació de les legítimes crítiques en contra de les resolucions judicials.

Resto a la seva disposició per ampliar la informació que hagi de menester.

Atentament,

M. Eugènia Alegret Burgués

Presidenta del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.



Diligencias de Investigación núm: 41/08

ACUERDO DE LA ILTMA. SRA. FISCAL DEL SERVICIO DE APOYO A LA JEFATURA
Da ROSANA LLEDÓ MARTÍNEZ

- 1.- Se recibe en esta Fiscalía en fecha 12 de marzo de 2008, comunicación de la Presidencia del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya dando cuenta de la existencia de una página web denominada "injusticiacatalunya.info", al parecer impulsada por la señora Remei Tremosa, ex Secretaria Judicial, en la que se emplean expresiones de menosprecio e incluso calumniosas con respecto a diferentes fiscales, jueces y magistrados de Barcelona por hechos relativos al ejercicio de sus cargos, debido a la disconformidad de la misma con respecto a decisiones judiciales recaídas en asuntos de su interés particular.
- 2.- Corresponde al Ministerio Fiscal a tenor de lo dispuesto en el art. 773 de la Lecri. y del art. 5 de su Estatuto Orgánico, la recepción de denuncias y, en su caso, la práctica de las diligencias pertinentes para la comprobación del hecho y responsabilidad de los partícipes en el mismo, sin perjuicio de decretar el archivo de las actuaciones cuando el hecho no revista caracteres de delito.
- 3.- En el presente supuesto, los hechos podrían revestir los caracteres de varios delitos de injurias y calumnias a funcionarios públicos, por hechos cometidos en el ejercicio de su cargo de los arts. 205, 208, 211 y 215, 1 del C. Penal, por lo que procede incoar las oportunas diligencias preprocesales en aras a la comprobación del hecho denunciado. Notifíquese el presente decreto a la denunciante.

Barcelona, a 3, de abril de 2008

Lo manda y firma S.I.

DILIGENCIA.- Seguidamente se cumple lo acordado.



Ministerio del Interior

DIRECCIÓN GENERAL
DE LA POLICÍA Y DE LA GUARDIA CIVIL
Jefatura Superior de Policía de Cataluña

BRIGADA PROVINCIAL DE POLICIA JUDICIAL UNIDAD ADSCRITA A LA FISCALIA SUPERIOR DE CATALUÑA

> Registro de salida: 350/08 Fecha: 26 de Mayo de 2008



INVESTIGACION SOBRE DENUNCIA DE LA <u>PRESIDENTA DEL T.S.J.C.</u> SOBRE INFORMACIÓN CALUMNIOSA EN PAGINA WEB IMPULSADA SUPUESTAMENTE POR REMEI TREMOSA CASTELLS

Iltma. Sra. Fiscal Rosana Lledo Martínez

Fiscalía Superior de Barcelona

DILIGENCIAS DE INVESTIGACIÓN Nº41/08





#### DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA Y DE LA GUARDIA CIVIL

CUERPO NACIONAL DE POLICIA Jefatura Superior de Policia de Cataluña Brigada Prov. Policia Judicial Unidad Adscrita a la Fiscalía S.C.

## OFICIO

S/REF.: Diligencias de Investigación nº 41/08

N/REF.: R.S. Nº 350/08 FECHA: 26 de mayo de 2008

ASUNTO: Gestiones sobre denuncia de la Presidenta del Tribunal de Justicia de Cataluña.

Excma. Sra. María Eugenia Alegret Burgués

DESTINATARIO: Iltma. Sra. Fiscal, Dña. Rosana Lledó Martínez



contestación la Diligencias de Investigación referenciadas, por las que se solicita se proceda a la práctica de gestiones tendentes al esclarecimiento de los hechos denunciados por la Presidenta del Tribunal de Justicia de Cataluña, sobre los que, en la propia denuncia se adjuntan fotocopias de una página web. en la que se comentarios y expresiones supuestamente injuriosas y vierten calumniosas contra diferentes Autoridades judiciales y fiscales, y que según el contenido de la denuncia su autora pudiera ser la ex Secretaria Judicial, Sra. Remei Tremosa, por el Inspector de esta Unidad, con camé profesional 75.054, se han practicado las gestiones que a continuación se detallan.

Se ha procedido a la identificación completa de la denunciada, resultado ser *Remei TREMOSA CASTELLS*, titular de DNI: 38.052.015-X, nacida el 28-08-1954, en Tremp (Lleida), hija de Marcelino y de Asunción, con domicilio en Barcelona, Paseo Sant Joan nº 115 4º 2ª, TF: 93.436.58.32.

En orden a conocer la ubicación del servidor desde el que se emite la página web, por gestiones practicadas por esta Unidad se ha tenido conocimiento de que está ubicado en Arizona, Estados Unidos, por lo que cualquier dato que se precisase del mismo debería ser solicitado por Comisión Rogatoria, lo que dilataría excesivamente la investigación, sin que ello implicase garantías de aumentar la información que se puede conseguir por otras vías.

Por parte de los actuantes, se procedió a entrar en la web: <a href="https://www.injusticiacatalunya.info">www.injusticiacatalunya.info</a>, en la que todos los archivos y contenido gira en torno a la problemática relacionada con el divorcio y otras cuestiones particulares de la Sra. Tremosa, así como la tramitación de todo tipo de denuncias, recursos y demás trámites judiciales, relacionados con sus asuntos.





#### DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA Y DE LA GUARDIA CIVIL

CUERPO NACIONAL DE POLICIA Jefatura Superior de Policía de Cataluña Brigada Prov. Policía Judicial Unidad Adscrita a la Fiscalía S.C.

Por otra parte se procedió a leer todos los archivos que en la denuncia se referencian, y que son los nombres y apellidos de diversos Jueces de diferentes órganos judiciales de Cataluña.

Del examen de todos ellos se han detectado dos archivos, que a juicio de esta Unidad, podrían ser calumniosos en relación con los Jueces a los que hace referencia.

En concreto de Dña. María Dolores Maestre Viñas, como titular del Juzgado de 1ª Instancia nº 45 de Barcelona, de la que se vierte la expresión "Manipuló el proceso judicial para mantener el matrimonio ilegal del exmarido de Remei TC", y contra Ignacio Sánchez García-Porrero, del Juzgado de Instrucción nº 21 de Barcelona, del que se dice que: "Manipuló las pruebas en un asunto. Archivó un asunto basado en los nombres de las partes". Se adjuntan copias de lo expuesto extraídas de la página web.

Como quiera que del contenido de la página web examinada, se infiere que su titular y quien introduce la información en la misma, pudiera ser la Sra. Tremosa, se procedió a su localización con objeto de, si ello era posible, proceder a su citación en esta Unidad, para que manifestase lo que creyese conveniente en relación con los hechos denunciados.

En la mañana del día 15 de mayo se contactó con la reseñada a través del teléfono nº 93.436.58.32, informándole de la investigación que se estaba llevando a cabo en esta Unidad, así como la necesidad de que compareciese para ser oída en declaración. Durante la conversación que mantuvo con el Inspector arriba citado, reconoció que ella asumía lo reflejado en la referida página web y que era quien aportaba toda la información que consta en la misma, que tiene su origen en una supuesta "injusticia que se habría cometido con ella en el proceso de separación de su esposo, así como otros procesos, durante los cuales por parte de varios jueces se habrían cometido numerosas irregularidades".

En relación con su comparecencia para ser oída en declaración manifestó que sólo lo haría si declaraba ante la Fiscal Superior de Cataluña, no ante la policía judicial, no obstante, finalmente indicó que acudiría por la tarde a estas dependencias.

El mismo día, a las 19.15 horas, se recibió en esta Unidad llamada telefónica de la Sra. Tremosa, anotada en el Libro Oficial de Telefonemas con el número 169, en la que visiblemente nerviosa y de forma atropellada, manifestó que si se había iniciado una investigación penal contra ella, no acudiría de ninguna manera a la Fiscalía, y solamente prestaría declaración ante un Juez de Instrucción que previamente abriese unas diligencias previas.







#### DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA Y DE LA GUARDIA CIVIL

CUERPO NACIONAL DE POLICIA
Jefatura Superior de Policia
de Cataluña
Brigada Prov. Policia Judicial
Unidad Adscrita a la Fiscalía S.C.

El inspector actuante le informó que de momento la investigación se estaba llevando por la Fiscalía, así como de los pormenores de la misma, si bien terminó colgando el teléfono.

Después de la llamada telefónica referida, se ha esperado un tiempo prudencial para ver si la Sra. Tremosa comparecía en esta Unidad, lo cual no ha hecho hasta el día de la fecha, por lo que se ha procedido a dar cuenta de lo actuado a V.I.

# A la vista de todo de todo ello se puede concluir que:

- a) La Sra. Tremosa es, como ella misma ha reconocido, quien impulsa la página web suministrando información a la misma, toda ella referida a un problema personal, con lo que demuestra estar verdaderamente obsesionada hasta el punto, a la vista de las conversaciones con ella mantenidas, de poder padecer algún tipo de trastorno psicológico.
- b) Del contenido de la página web examinada se han extraído dos comentarios que ha juicio de esta Unidad pudieran ser calumniosos, de los que se adjunta copia.
- c) Que el resto de la ingente información contenida en la web está prácticamente referida a la problemática jurídico-personal de la Sra. Tremosa, y en la que aparecen numerosas críticas a actuaciones de diferentes órganos judiciales que habrían intervenido en el proceso de separación de la reseñada, pero que juicio de esta Unidad no llegan tener la relevancia necesaria para ser considerados ilícitos penales.

EL INSPECTOR JEFE, JEFE DE LA UNIDAD ADSCRITA - CNP





# INJUSTICIA EN CATALUNYA Ma DOLORES MAESTRE VIÑAS



Corrupción Poder absoluto

Falta de

disciplina

Prevaricación Ley procesal

iudicial

**Tribunales** 

bufos

Última instancia

# RESUMEN

Manipuló el proceso judicial para mantener el matrimonio ilegal del ex-marido de Remei TC.

# DETALLE

Independencia Nulidad matrimonial 38/03

Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia 45

La Ilma Da Ma Dolores Maestre Viñas era la titular del Juzgado de 1ª Instancia 45 cunado tuvo que resolver sobre la nulidad matrimonial del ex esposo de Remei TC. Luego se trasladó a la Sección 18ª de la Audiencia Provincial de Barcelona.

Matrimonial ilegal de su ex-marido

La Juez de 1<sup>a</sup> Instancia 45 encargada de resolver sobre la petición de nulidad matrimonial del Sr. Font interpuesta por Remei TC no cumplió con los requisitos legales, en cuanto que celebró el juicio sin que estuviera presente el Ministerio Fiscal y con ello el Ministerio Público no pudo pedir la nulidad de un matrimonio ilegal. . Tampoco practicó todas las pruebas propuestas, fundamentalmente la remisión del expde. Matrimonial del Registro Civil, a pesar de haberla acordado, y dónde se hubiera constatado que

los cónyuges ni tan siquiera habían realizado la audiencia reservada con la Ilma. Juez, puesto que en un mismo día, 20.02.02 ya tenían la Resolución para contraer matrimonio, lo cual indica la imposibilidad de cumplir con los trámites legales.

Un hecho curioso cuando menos, es que no se permitió la pregunta al Sr. Font sobre la celebración de la audiencia reservada con la Juez en fecha 20.02.02, de obligado cumplimiento, ya que además, a dicha hora, al parecer se estaban celebrando matrimonios y ese mismo día ya se concluyó el expde.

Matrimonial. La Ilma. Juez, no permitió la pregunta diciendo que con la misma se cuestionaba al Registro Civil. Precisamente el juicio que se celebraba era por cuestionar a través de la demanda correspondiente la actuación del Registro Civil al casar a una persona que les constaba no era divorciado ni tenía libertad de estado. Y que además no habían realizado el expde. Matrimonial.

La sentencia que dictó la Ilma. Magistrada desestimó la nulidad matrimonial en base a que Remei TC no era parte a pesar de ser la primera esposa, y que PROVOCA ELLA MISMA CON SUS RECURSOS QUE NO TUVIERA EL DIVORCIO EL SR FONT

La Ilma. SRA. Da Dolores Maestre Viñas incluye en la sentencia una nueva causa para contraer nuevo matrimonio: NO HACE FALTA TENER EL DIVORCIO PARA CASARSE DE NUEVO SI HAY CONSTANCIA QUE UNA DE LOS CONYUGES DEL PRIMER MATRIMONIO RECURRE EL DIVORCIO Y CON TAL ACTITUD PROVOCA EL MISMO UN RETRASO.

Lo gracioso del asunto, por no decir irritante e indignante, es que la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Dolores Maestre Viñas no indicó qué precepto permite contraer nuevo matrimonio sin tener el divorcio del primero si uno de los cónyuges del anterior matrimonio se niega a concederlo o lo recurre. De lo que no cabe ninguna duda es que de los hechos anteriores reflejados en la sentencia, consta fehaciente que el Sr,. Font, cuando contrajo nuevo matrimonio, CONSTABA FEHACIENTEMENTE QUE NO TENIA EL DIVORCIO. Motivo más que suficiente, según las leyes, para decretar la nulidad del segundo contraído el 15.03.02 a las 11h. 30m.

La Ilma. Magistrada Da Dolores Maestre Viñas no se limitó a mantener válido un matrimonio ilegal, sino que además, condenó en costas a Remei TC, con lo que se pretendía una actitud disuasoria de seguir recorriendo por parte de Remei TC, pero sin éxito a pesar de lo injusto de la medida. Ya que nuestras leyes permiten que no se condene con el pago de los honorarios de la parte contraria, cuando haya habido dudas de hecho o de derecho en el asunto. Y máxime si se trata de un asunto de familia. Remei TC es parte en el procedimiento de nulidad matrimonial como primera esposo del cónyuge que no tenía el divorcio cuando contrajo nuevo mátrimonio, por lo que entendemos que no procedían el pago a la parte contraria delos Honorarios de letrado y procurador.

Algo muy sorprendente es sin duda que a Remei TC, que recurrió la sentencia, no se le notificaba la Resolución que la emplazaba para hacer un nuevo escrito de apelación., a pesar de que iban pasando los días. Estas notificaciones siempre se hacen a través de los Procuradores. Remei TC se enteró que al Procurador del Sr. Font y otro, la parte contraria, ya le habían notificado el escrito de Remei TC en el que decía que ésta debía presentar un nuevo escrito en el plazo de 20 días, y también se le había notificado al Ministerio Fiscal. A Remei TC le extrañó muchísimo que las demás partes, Ministerio Fiscal y los nuevos contrayentes tuvieran la Resolución del Juzgado y ella no, puesto que podía declararse desierto el recurso y firme la sentencia. Pero era evidente que no se lo habían notificado. ¿QUÉ HACER ENTONCES? ¿DEBIA ESPERAR LA NOTIFICACION DEL JUZGADO SIN MAS?

Remei TC decidió ir al Juzgado y ver el expde. A través de su Procurador. Cuál no fue la sorpresa al comprobar que la diligencia de notificación por la que se nos daba 20 días para presentar el recurso, SE HABIA NOTIFICADO AL PROCURADOR SR. LUQUE EN LA SALA, NO EN EL COLEGIO DE PROCURADORES, PERO LA FIRMA NO ERA DEL SR. LUQUE SINO UNA FIRMA ILEGIBLE QUE COINCIDE MUCHO CON LA DEL MINISTRIO FISCAL. (ver notificaciones, 2 páginas 440KB).

A la vista de lo anterior, Remei TC decidió acudir para pedir información sobre los hechos, y audiencia con la Ilustre Secretaria Judicial para que nos indicara por qué no se había notificado al Colegio de Procuradores esta Resolución, como a la otra parte, y de quién era la firma que consta al pie de la notificación. La funcionaria me indicó que no podía atenderme en dicho momento pero que ya lo subsanaban.

Si Remei TC deja esperar que le notifiquen, probablemente se hubiera encontrado con una Resolución que declare desierto el recurso.

Es lo cierto que se puede argumentar por el Juzgado que fue un error. Pero no es menos cierto que la forma de notificación aún partiendo de un error, es anómala, que a los Procuradores nunca se les notifica nada en los Juzgados, a pesar de que acuden diariamente a los mismos ya que se hace a través del servicio de Procuradores y que no se nos ha dado explicación sobre la firma ilegible de la notificación, que tiene una gran similitud con la de la Ilma. Fiscal.

Pero de lo que no cabe ninguna es de lo injusto de la sentencia. Una sentencia que reconoce expresamente en los Hechos probados que el Sr. Font contrajo matrimonio sin estar divorciado, y que además tales hechos los conocía la Juez encarga del Registro Civil de casarlos. Aún dando por bueno que

Remei TC no está legitimada para pedir la nulidad del segundo matrimonio de su todavía esposo Sr. Font, sí debía pedirla el Ministerio Fiscal, y ante su no comparecencia debía acordarlo la Ilma. Magistrada Juez en diligencias finales y antes de recaer sentencia.

La Ilma. Magistrda Sra. Da Dolores Maestre Viñas no valoró las pruebas que había en la causa y decretó la validez de un matrimonio, que le constaba fehacientemente que era ilegal y del que era preceptivo decretar su nulidad al no tener el divorcio uno de los cónyuges. Y condenando a los pagos de los letrado y procurador a Remei TC lo que con ello se consigue un elemento disuasorio a la hora de seguir pleiteando.

Sentencia de Familia 45 (4 páginas, 873KB)

Luego, cuando Ilma Maeste estaba en la Audiencia, intervenía en el asunto otra vez. Eso, claramente, es ilegal. Un juez no puede decidir sobre sus propios asuntos en recurso.

 $home \mid mailto:newsletter@injusticiacatalunya.info?subject=Newsletter \mid info@injusticiacatalunya.info \mid folleto$ 

# INJUSTICIA EN CATALUNYA IGNACIO SANCHEZ GARCIA-PORRERO

- Poder absoluto
- revanicación

- Tribunales

### RESUMEN

Maripuló las pruebas en un asunto de injurias. Archivó un asunto basado en los nombres de las partes.

# DETALLE

Independencia Ignacio Sanchez Garcia-Porrero es un juez del Juzgado de Instrucción 21 en Barcelona. Intervenía en dos asuntos de Remei TC:

- Injurias contra su ex-marido para acusarse de un delito
- Estafa procesal contra su ex-marido para presentar un documento falso

En el primer asunto, Remei TC contrató un abogado para representarse. El asunto era sencillo, porque su ex-marido acusó a Remei TC de hacerle firmar un documento con otro y por tal motivo le pedía 1/3 parte del piso, valorado en más de 120.000'- Euros. A pesar de admitir la querella, impidió al letrado que hiciera preguntas sobre el tema objeto de la querella que había admitido a trámite. Además dio como bueno un escrito del querellado para así evitarle la declaración ante el juez. Todos los profesionales del derecho saben, y por supuesto el Juez instructor que actúa como profesional de primer nivel, que cuando se acuerda la declaración de un imputado en un procedimiento penal, NO PUEDE SER SUSTITUIDA POR NINGUN ESCRITO DE SU LETRADO.

Pues bien,. D. Ignacio Sánchez Porrero decidió archivar el asunto, y alegando que las injurias y calumnias del exmarido se debían a que Remei TC le había presentado demandas.

Con lo cual la solución judicial que da para otros casos, es que un ex-marido que no quiera cumplir un Contrato debidamente firmado, puede alegar que se le hizo firmar un documento por otro y así hacerse, con evidente estafa y falsedad, con una parte de un inmueble o piso. Y si la afectada decide denunciar, se recharza la denuncia por haber demando Remei TC el cumplimiento del citado Contrato.

Pero además, al Ilmo. Magistrado Sra. D. Ignacio Sánchez Porrero se le remitió por error de otro juzgado y de otra población, una copia de la denuncia de Remei TC a su ex marido, pues cabe indicar, a modo de información, que el ex-marido de Remei TC ha incumplido los siete Contratos que han firmado, entre ellos un Contrato hipotecario con el BBVA. Y Remei TC ha decidido ir a los Tribunales para su cumplimiento.

Pues bien,. D. Ignacio, acordándose con toda seguridad del otro asunto penal, decidió en éste archivarlo de inmediato. SIN COMPROBAR QUE ERA UNA COPIA DE LA DENUNCIA Y QUE NO HABIA NINGUN DOCUMENTO. La denuncia era por delitos de estafa, al haber incumplido el ex-marido un Convenio de 15.04.03 para quedarse con la indemnización a que había renunciado en el mismo, y por un delito de apropiación indebida por haber reintegrado 6.300.000 Ptas. de una Libreta a nombre exclusivo de su hija, teniendo la obligación de devolverlo según una cláusula firmada con La Caixa en 9.12.93. Por tanto, le eran precisos al Ilmo. Magistrado tener a la vista y examinar los documentos de La Caixa y los Contratos, para tomar una decisión. amen de que no tenía el original de la denuncia. Con lo cual, si aplicaba la ley como es su obligación, no podía ni archivarlo ni admitirlo a trámite. Debía previamente dirigirse al Juzgado para que le remitieran el original y los documentos, si es que era competente. Pero a Don Ignacio le bastaron los nombres de las partes, Remei TC y su ex-esposo para dictar el archivo. ¿ALGUIEN DIJO QUE LA JUSTICIA ES CIEGA?

Cuando Remei TC recibe esta sorprendente Resolución, la recurrió y solicitó al Juez instructor que se abstuviera. El Ilmo. Magistrado instructor se negó a ello y en este momento está recusado desde hace cerca de dos meses. Aún no ha tramitado la recusación.

Sentencia 2004-03-31

Recurso 2006-10-30

Ref: Instrucción 21 D.P. 107/2004



DI

# **AL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN**

**EL FISCAL**, al amparo de los arts. 105, 271 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, formula **QUERELLA CRIMINAL** contra la persona cuyo nombre y circunstancias se reseñan más adelante.

I

Es querellante el Ministerio Fiscal.

II

Es querellada **REMEI TREMOSA CASTELLS, c**on domicilio, en esta ciudad, Po de Sant Joan, 115, 40-2a.

III

Se fundamenta la presente querella en los siguientes

# **HECHOS**

<u>Primero.</u>- La denunciada REMEI TREMOSA CASTELLS, a través de la web denominada <u>www.injusticiacatalunya.info</u>, impulsada por ella misma, ha difundido expresiones dirigidas a los Magistrados-Jueces Ignacio Sánchez García-Porrero y Maria Dolores Maestre Viñas con ánimo de menoscabar su credibilidad profesional, del siguiente tenor literal:

"Ignacio Sánchez García-Porrero manipuló las pruebas en un asunto de injurias. Archivó un asunto basado en los nombres de las partes" "Maria Dolores Viñas Maestre manipuló el proceso judicial para mantener el matrimonio ilegal del ex-marido de Remei T.C."

<u>Segundo.-</u> Se adjunta a la presente como documental, investigación preliminar realizada por la Fiscalía de este T.S.J. a los efectos del art. 5, del Estatuto Orgánico del Ministerio Fiscal y 773,2 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal.

IV

A los anteriores hechos son de aplicación los siguientes

# **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

- A) <u>De carácter procesal.</u> Son competentes para el conocimiento de la presente querella los Juzgados de Instrucción de Barcelona y, entre ellos, el que corresponda según las normas de reparto, pues en dicha Capital se cometió el presunto delito.
- B) <u>De carácter sustantivo</u>. Art. 205 y 215,1 del C. Peral, toda vez que los hechos revisten, a juicio de este Ministerio Fiscal, los caracteres del delito de calumnia dirigida a autoridad por hechos concernientes al ejercicio de su cargo.

٧

Para la comprobación de los hechos objeto de la presente querella deberán practicarse las siguientes

# **DILIGENCIAS**

- 1) Se reciba declaración sobre los hechos a la querellada.
- 2) Cualesquiera otras que se consideren necesarias por el juez instructor.

Por todo ello,

**EL FISCAL**, interesa se tenga por presentada esta querella y documentación que la acompaña, se proceda a su admisión y a la práctica de las diligencias solicitadas.



OTROSÍ DICE.- De conformidad con lo previsto en el artículo 764, 1 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, procede asegurar las responsabilidades civiles que puedan derivar de la presente causa, a cuyo fin se interesa la apertura de la oportuna pieza separada de responsabilidad civil, y se requiera a la querellada para que, en el término de diez días, preste fianza suficiente para cubrir la indemnización a los perjudicados que por S.Sa se considere adecuada, incluidas las costas y, caso contrario, se trabe embargo preventivo de bienes de la querellada en cantidad suficiente para cubrir el importe que se determine.

OTROSÍ DICE II.- Al amparo de lo dispuesto en el art. 13 de la Lecri. con la finalidad de evitar se difundan de forma injustificada expresiones de descrédito hacia determinados funcionarios públicos, se interesa se proceda al cierre de la expresada página web.

Barcelona, 10 de Junio de 2008

A FISCAL DEL SERVICIO DE APOYO A LA JEFATURA

Fdo.: Rosana Lledó Martínez



# JUZGADO DE INSTRUCCION N° 19 DE BARCELONA

PREVIAS N° 2046/2008 - E

# AUTO

En Barcelona, a dieciseis de julio de dos mil ocho.

Dada cuenta; y,

#### HECHOS

ÚNICO.- Por el Ministerio Fiacal se ha formulado querella criminal contra REMEI TREMOSA CASTELLS a quien imputa la parte querellante la comisión de un presunto delito de CALUMNIAS, habiendo correspondido a este juzgado, el conocimiento de la causa por turno de reparto.

## RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- Los hechos que se relacionan en el escrito de querella podrían ser constitutivos de delito y este Juzgado sería competente, en principio, para la instrucción del procedimiento, conforme el art. 312 y concordantes de la L.E.Cr. Al reunir la querella los requisitos establecidos en el art. 277 de la Ley Procesal, debe ser admitida a trámite. Para la investigación oficial de los hechos, han de incoarse Diligencias Previas, con arreglo a lo establecido en los arts 774 y siguientes de la misma Ley.

### PARTE DISPOSITIVA

SE ADMITE a trámite la querella interpuesta por el MINISTERIO FISCAL contra REMEI TREMOSA CASTELLS, como autora de un supuesto delito de CALUMNIAS al haber difundido expresiones dirigidas a los Magistrados-Jueces Ignacio Sánchez García-Porrero y María Dolores Maestre Viñas con ánimo de menoscabar su credibilidad profesional.

INCOENSE Diligencias Previas; registrense.

Practiquense las siguientes diligencias instructorias:

Cítese a Remei Tremosa Castells a fin de que



comparezca el próximo día DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE A LAS DOCE TREINTA para prestar declaración en calidad de imputada , previa información de sus derechos y asistida de letrado. Reclámese la hoja histórico-penal de la misma.

Al Otrosi II expidase oficio a Mossos d'Esquadra de esta ciudad a fin de que informen si es posible lo solicitado.

Lo acuerda, y firma D. JOSÉ JULIAN GARCIA DE EULATE LÓPEZ, Magistrado de este Juzgado.

DILIGENCIA DE CONSTANCIA. La extiendo yo, el Secretario, para hacer constar que el anterior auto, me ha sido entregado en el día de su fecha y se une a los autos de su razón, y se da parte de la incoación del procedimiento mediante oficios a los Exemos Sres Presidente y Fiscal Jefe del TSJC, doy fe.





Generalitat de Catalunya
Departament d'Interior,
Relacions Institucionals i Participació
Direcció General de la Policia



Data: 24-7-2008

Reg. sortida: 499915/2008

AT UTTD BCN Ampliatòries:

Afer: Resposta manament

iudicial.

Destinatari: BARCELONA-Jutjat Instrucció núm 19

Il·lustre Senyor/a.

En resposta al seu requeriment emès el dia 16 de juliol de 2008 i relacionat amb les diligències prèvies número 2046/2008, secció E, on ens demanava sì era possible procedir al tancament tècnic de la pàgina web www.injusticiacatalunya.info, informen a V.I. del següent:

PRIMER. Aquesta unitat d'investigació ha realitzat tot un seguit consultes a bases de dades de caràcter públic amb l'objectiu de determinar la titularitat i ubicació física del contingut de la pàgina web www.injusticiacatalunya.info. Les dades del domini www.injusticiacatalunya.info són les següents:

ID del domini: D14916913-LRMS

Nom del domini: INJUSTICIACATALUNYA.INFO Data de creació: 01-Oct-2006 09:06:07 UTC Data d'actualització: 07-Apr-2008 11:00:51 UTC Data de caducitat: 01-Oct-2010 09:06:07 UTC

Aquest domini va ser registrat per mitjà d'una empresa anomenada Domains by Proxy, Inc., ubicada a Arizona, Estats Units d'Amèrica, i les dades associades a aquest domini són les que corresponen a la mateixa empresa, donat que un dels serveis que aquesta ofereix als seus clients és la possibilitat d'ocultar la identitat del registrant, garantint que les seves dades personals no seran de domini públic.

A la seva web, www.domainsbyproxy.com, apareix el següent eslògan: Your identity is nobody's business but ours (su identidad no es asunto de nadie).

La IP associada al domini és 208.109.52.191. Aquesta IP està dintre del rang 208.109.0.0 - 208.109.255.255 que està assignat a GoDaddy.com, Inc. Go Dady, Inc. que és un grup d'empreses entre les quals es troba Domains by Proxy.

......

Número de diligències 499915/2008 AT UTTD BCN FULL 2 de 2

SEGON. Que per procedir al tancament de la web existeixen dues vies:

Tenint en compte que la seu d'aquesta empresa està ubicada als Estats Units d'Amèrica una posibilitat seria tramitar l'ordre de tancament pels canals establert per a la col·laboració judicial internacional,

Una altra via seria comunicar a aquesta empresa que el contingut de la web hostatjada podria estar vulnerant la legislació espanyola i deixar a la consideració de l'empresa el fet de valorar si el contingut podria vulnerar la legislació dels Estats Units d'Amèrica i per tant que la empresa procedeixi voluntàriament al tancament del domini.

Posem aquesta informació a disposició de V.I. als efectes escaients.

Cap de la UNITAT TERRITORIAL TRACTAMENT DADES BARCELONA Sergent TIP 5517 D.Previas 2046/08 E

Juzgado de Instrucción 19

AL JUZGADO

Mª PAZ LOPEZ LOIS, Procuradora de los Tribunales y de REMEI TREMOSA CASTELLS, según poder apud acta que otorgará cuando sea citada a través del fedatario público, **COMPAREZCO** y **D I G O**:

Que en fecha 9.09.08, y a través del SAC penal, le ha sido notificada Querella por calumnias interpuesta por el Ministerio Fiscal, al atribuirle las frases siguientes:

"Ignacio Sánchez García- Porrero manipuló las pruebas en un asunto de injurias. Archivó un asunto basado en los nombres de las partes"-.

"Mª Dolores Viñas Maestre manipuló el proceso judicial para mantener el matrimonio ilegal del ex marido de Remei TC".

Frases que según la documental aportada por la querella, fueron publicadas en una página web de Arizona EEUU.

Que en esa misma fecha (9.09.08) y a través del Juzgado de Instrucción 19 le ha sido notificado Auto de incoación de Diligencias Previas de 16.07.08, por las meritadas frases a querella del Ministerio Fiscal.

Que no encontrando ajustada a derecho la anterior Resolución, interpongo en tiempo y forma **RECURSO DE REFORMA Y SUBSIDIARIA APELACION**, al amparo del arto. 216 y 222 y 766.4 del mismo texto legal en base a los siguientes

# **EXTREMOS JURIDICIOS.-**

#### I.- CUESTIONES DE ORDEN JURIDICO PROCESAL

PRIMERA.- FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL DEL ORGANO INSTRUCTOR.- INFRACCION DEL ARTO. 14 DE LA LEY DE ENJUICIMIENTO CRIMINAL (En adelante Lecrim).

UNO.- Tal como consta acreditado en esta causa penal arriba referenciada, el Juzgado de Instrucción 19 de Barcelona ha asumido la competencia de la querella interpuesta por el Ministerio Fiscal. Con independencia de que en la documental aportada se desconoce el Juzgado de Guardia que examinó y vio la querella, y su posterior reparto a través del Decanato (información que se solicitará en documento aparte), que esa querella lo es por la publicación de una página web que consta en Arizona, Estados Unidos, y así queda reflejado en el Informe emitido por el Inspector de la Unidad General de la Policía y de la Guardia Civil nº 75.054, cuando indica que "En orden a conocer la ubicación del servidor desde el que se emite la página web, por gestiones

practicadas por esta Unidad, se ha tenido conocimiento que está ubicada en Arizona, Estados Unidos..."

Al amparo del arto. 14 de la Lecrim., en cuyo apartado segundo dice que la competencia territorial para la instrucción de las causas, lo es el Juez de Instrucción del partido en el que el delito se haya cometido...

El supuesto delito, de haberse cometido, lo es por tanto ante los Tribunales de Arizona, EEUU, o el Fiscal del Distrito de dicho estado, según proceda en atención al delito supuestamente cometido, legislación y jurisprudencia de dicho Estado, etc. Por lo que la querella del Ministerio Fiscal debía dirigirse a través de los Organismos Internacionales procedentes, al Estado de Arizona que es dónde se ha divulgado, al parecer, el delito que se persigue.

DOS.- El supuesto delito de calumnias existe desde el momento que se divulga en un medio de comunicación, que es cuando se hace efectiva e invade el prestigio personal de la persona ofendida. Es esta una cuestión pacífica que no ha sido impugnada por las partes, constando jurisprudencia al respecto. En este sentido conviene reseñar que la jurisprudencia, acorde con el arto. 14 . 2 de la Lecrim., dice que "en las injurias y calumnias causadas por medio de la imprenta, el delito se conoce en el lugar dónde se publica o edita el periódico o impreso en que se insertan, SIENDO INDIFERENTE QUE LA PERSONA INJURIADA HAYA RECIBIDO EL DAÑO EN OTRO LUGAR (Auto 20.11.80).

"Las injurias vertidas por una emisora radifónica de Las Palmas en diálogos abiertos con la cadena Ser de Madrid, se consideran cometidas en Las Palmas, toda vez que LAS PALABRAS REPUTADAS INJURIOSAS FUERON PRONUNCIADAS EN LOS ESTUDIOS DE RADIO DE AQUELLA CIUDAD (Auto de 9.07.81)"

Y otro supuesto que dice:

"El hecho de que la impresión sumarial de la revista se haya hecho en Madrid NO EMPECE PARA ATRAER EL FUERO COMPETENCIAL A ESTA CAPITAL CUANDO APARECE ACREDITADO QUE LA DIRECCION DE LA PUBLICACION RESIDE EN BARCELONA, sin perjuicio de la existencia de otra en Madrid a título de subdelegación como en otras tantas ciudades, así como la editora y distribuidora.... o incluso el depósito legal aparece efectuado en la misma población, con todas las connotaciones que ello comporta ennorden a la publicidad, procediendo en consecuencia, y a los solos efectos de decidir la competencia por razón del territorio a la ciudad de Barcelona (S 23.2.1.982).

Al amparo de la Ley de obligada aplicación, (arto. 14.2 d ela LEcrim) y la jurisprudencia reseñada, es Juez competente, en materia de divulgación de información el del partido judicial dónde se publica dicha información, en este supuesto sería la publicación de la página web injusticiacatalunya.info. Y con independencia, como explica la Resolución antes reseñada de 20.11.80 de que la persona injuriada haya tenido conocimiento de ello en otro lugar, Ya que la posibilidad de entrar en una página web, se tiene desde cualquier lugar del mundo en el que sea posible dicha conexión, pero la publicación de la misma, en este supuesto Arizona, es

desde dónde se ha consumado el posible delito del que es denunciada la Sra. Tremosa por el Ministerio Fiscal. Lo mismo que, se puede comprar un libro desde cualquier lugar del mundo, mientras que la comisión de dicho supuesto delito, tal como se indica en S 23.2.1.982) lo es desde la editorial en dónde se ha publicado el citado Libro.

TRES.- Extrapolando al presente supuesto, nos encontramos pues que el Ilmo. Juez instructor del juzgado de Instrucción 19 de los de Barcelona, no tiene competencia territorial para la investigación del delito de calumnias que se inserta en una página web publicada en EEUU. Por lo que se incurre en infracción del arto. 14.2 de la lecrim cuando se die en el Razonamiento Jurídico Primero que "los hechos que se relacionan en el escrito de querella podrían ser constitutivos de delito y este Juzgado sería competente..." El Ilmo. Juez instructor no motiva, siendo la motivación obligatoria para los Jueces y tribunales ( arto. 120.3 de la CE y 11.3 de la LOPJ y jurisprudencia de aplicación), dicha competencia por cuanto no hay en el auto ni en la querella, el menor inicio de que la comisión del supuesto delito de calumnias se haya cometido en la jurisdicción de Barcelona, ni el lugar.

La querella del Ministerio Fiscal, a propósito de la competencia territorial dice únicamente que son competentes para el conocimiento e la presente querella los Juzgados de Instrucción de Barcelona, sin que en la misma se indique ni tan siquiera el lugar dónde se ha publicado la página web www.injusticiacatalunya.info.

La única información al respecto, que no consta reflejada ni en la querella ni en el Auto de Dilgiencias Previas, la podemos encontrar en el Informe de la Unidad adscrita a la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya c.p. 75.054, que en su párrafo tercero indica que el servidor desde el que se emite la página web está ubicado en Arizona, Estados Unidos. Por lo que se desconoce la causa legal por la que el Juzgado de Instrucción 19 asume la competencia sobre un supuesto delito de calumnia que ha sido cometido en EEUU.

Sí conviene indicar que en el anterior Informe del cp 75.054, se reconoce que el cauce legal para saber todo lo concerniente a esta página web en una comisión rogatoria a EEU, pero ello dilataría excesivamente la investigación, sin que ello implicase garantías de aumentar la información que se puede conseguir con otras vías. O dicho de otro modo, se incumple la ley y se va a otras vías, desconocemos cuáles, para conseguir una información de la que es evidente que no tienen competencia los Juzgados de Instrucción de Barcelona al haberse cometido supuestamente fuera de Hay un interés directo y un posible delito de prevariación dicha Jurisdicción. administrativa por parte del cp 75054, por cuanto no sigue la vía legal adecuada, para investigar que este delito, cometido en Arizona, deberá hacerse en los Tribunales o fiscalía de este lugar, y no se puede incumplir la ley para imputar un delito inexistente a un ciudadano, en este supuesto la Sr.a Tremosa y para ir más rápido y conseguir lo que parece el objetivo de dicho Informe y de la Fiscalía : imputar a la Sra. Tremosa un delito que no sólo queda investigado ni acreditado que lo haya cometido, sino que además es competente otro Tribunal para suya investigación, el de Arizona en EEUU.

Y ello con independencia de las manifestaciones que vierte el cp 75.054 sobre la asunción de la página web, que negamos rotundamente y que obedece a una supuesta falsedad en documento público cometida por funcionario policial que

falta a la verdad en la narración de los hechos, del que voy a interponer la oportuna acción penal, ya que la Sra. Tremosa, como se dirá en el lugar adecuado, jamás habló sobre la autoría y responsabilidad de la página web NI TAN SIQUIERA LE PREGUNTO EL FUNCIONARIO POLICIAL PUESTO QUE LA UNICA PREGUNTA QUE LE REALIZO VERSABA SOBRE CITACION PARA DELCARACIÓN ANTE LA FISCALIA, lógico además porque se trataba de informar sobre una citación para declarar, es lo cierto que queda constatado que la comisión de este supuesto delito lo fue en EEUU y el Juzgado de instrucción de Barcelona, no puede asumir su investigación y competencia por mandato legal, con lo que demuestra una clara falta de imparcialidad e independencia, así como la conculcación de la tutela judicial efectiva, consagrada en el arto. 24. 1 de la CE.

Así como de las gravisimas manifestaciones despectivas del cp 75.054 acerca de emitir un diagnóstico sobre la Sra. Tremosa en base a una comunicación telefónica, tan grave como que **la Sra. Tremosa padece algún tipo de transtorno psicológico,** desconociendo esta parte si el cp 75.054 tiene entre sus funciones las de emitir diagnóstico médico-psiquiátricos acerca de las personas a las que llama, y si tiene estudios médico-psiquiátricos que le permitan emitir estos dictámenes en documentos forenses y en el ejericcio de sus funciones.

Es importante reseñar asimismo que tal como indica la sentencia de 23.2.82, a efectos de depósito legal, parece efectuado en la misma población que dónde se publicó el Libro. En el presente supuesto, no hay ni un simple indicio siquiera remoto de que dicho cuota se pague en Barcelona, por lo que no hay ninguna vinculación entre esta ciudad y la publicación de la página web.

Queda, por tanto, acreditado:

- a) No hay ningún dato ni indicio de que las supuestas calumnias a Jueces y Magistrados de Barcelona, se hayan difundido en Barcelona.
- b) No hay ningún dato ni indicio de que el pago de la página web en la que se hubieren supuestamente difundido dichas manifestaciones se haya pagado en Barcelona
- c) Consta, por contra, que la citada página web objeto de la presente causa penal, se ha publicado y difundido desde Arizona, EEUU

Si bien queda acreditado que la página web injusticiacatalunya.info se ha publicado en EEUU, aportamos copia extraída de dicha página web conforme la misma se ha publicado en Arizona EEUU como Doc. 1

DOS.- Al margen de lo anterior, si indicar que, para el supuesto que fuera competente un Tribunal Español para conocer de delitos cometidos en el extranjero, en este supuesto en EEUU, sería de aplicación el arto. 65, 1° e), sobre la competencia de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, en la villa de Madrid, delitos cometidos fuera del territorio nacional, cuando conforme a las leyes o los Tratados corresponda su enjuiciamiento a los tribunales españoles. En relación con el arto. 88 del mismo texto legal, competentes para instruir las causas cuyo enjuiciamiento corresponda a la Sala de lo penal de la Audiencia Nacional o en su caso a los Juzgados Centrales de lo Penal.

Por tanto, para el supuesto que fuera competente para instruir y enjuiciar un Tribunal español el delito de calumnias cometido en el extranjero sería en todo caso el Juzgado Central de Instrucción si así lo disponen los Tratados internacionales entre ambos países.

Y deberá ser el Ministerio Fiscal, o los Magistrados agraviados, en su caso, quienes interpongan la oportuna acción penal ante los tribunales de Arizona EEUU, por la publicación de la citada página web., y con sujeción a la normativa imperante en dicho Estado para dilucidar las responsabilidades legales que se deriven de dicha publicación.

#### CONCLUSION:

- 1- Procede el archivo de la presente causa penal, al amparo del arto. 145 de la Lecrim. por cuanto los hechos denunciados y motivo de investigación NO HAN SIDO COMETIDOS EN EL PARTIDO JUDICIAL DE BARCELONA, Y NO TENER POR TANTO COMPETENCIA TERRITORIAL LOS JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN DE BARCELONA.
- 2.- Para el supuesto que el juzgado de Instrucción 19 de los de Barcelona, considerara que es de aplicación el arto, 66 y 88 de la Ley orgánica del Poder Judicial, remítase la presente causa penal al Juzgado Decano de los Juzgados de Instrucción de Barcelona, al amparo de los artos. 759 y ss de la Lecrim.

### SEGUNDA.- PRESCRIPCION DE LA ACCION

UNO.- Si bien es lo cierto que, para la investigación de las normas legales que imperan en el estado de Arizona, EEUU, no es menos cierto que, aún en el negado supuesto que el delito se hubiere cometido en España, y con arreglo a las leyes de este país, **la acción hubiera prescrito.** 

Esta parte puede acreditar que los hechos denunciados por el Ministerio Fiscal, estaban al tráfico jurídico y eran conocidos por el ministerio Fiscal, al menos desde el 13 de Junio del 2.007

# Y ello por lo siguiente:

- 1.- Como consecuencia de una demanda contra el honor y propia imagen que se sustancia en el juzgado de 1ª Instancia 54, autos 16/07, el letrado de la contraparte aportó copia de la página web que ha motivado la denuncia de la Exma. Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya y en consecuencia del Ministerio Fiscal.
- El Ministerio Público, a través de la Ilma. Fiscal Marta J. Núñez, así como la Ilma. Magistrada que sustancia el procedimiento 16/07, tenían conocimiento del contenido de dicha página web por cuanto la contraparte en su escrito dirigido al Juzgado, indica que "acompaña documental publicada en internet relativo a los litigios habidos entre Don Josep Mª Font Martí y Dª Remei Tremosa Castells..." Si bien esta parte interpuso el correspondiente escrito pendiente de resolver sobre el contenido del mismo, por estar el procedimiento en suspensión por prejudicialidad penal.

# 2.- El arto. 131 del C.P establece en el párrafo 1, in fine que el delito de calumnias e injurias prescriben al año.

El dies a quo, a los efectos del inicio del cómputo de la prescripción, empieza a contar desde el momento de la puesta en el tráfico jurídico de los hechos objeto del delito, en este supuesto de la publicación de la página web que difunde supuestas frases calumniosas.

Se puede acreditar por tanto, de forma fehaciente, gracias a la aportación del letrado Sr. Olivé en el procedimiento ordinario 16/07 del juzgado de 1ª Instancia 54, que la misma, lo es al menos desde el 13.06.07. Teniendo en cuenta que la denuncia del Ministerio Fiscal no se ha interpuesto hasta el 23.06.08 147274, LA ACCION, AUN EN EL SUPUESTO QUE FUERA COMPETENTE EL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN DE BARCELONA, YA HABRIA PRESCRITO.

Se aporta como Bloque de Doc. 2 escrito del letrado, página web adjunta a dicho escrito y escrito del Ministerio Fiscal, en autos 16/07 del jdo. de Instrucción 54 para acreditar que dicha página web ya estaba en el tráfico jurídico y con pleno conocimiento del ministerio Fiscal el día 13.06.07.

Por lo que nada impedía al Ministerio Fiscal, sino todo lo contrario, instar la oportuna querella criminal por calumnias dentro del plazo del año, desde el 13.06.07 al 13.06.08, tal como establece el arto. 131 del Código Penal y jurisprudencia del tribunal Supremo, interrumpiéndose la prescripción desde el momento que se interpone la acción penal (en este caso querella) entendiéndose que es desde este momento que se dirige el procedimiento contra el culpable.

La jurisprudencia del Tribunal Constitucional ha variado esta doctrina en la sentencia 28/08 de 20 de Febrero del 2008 en recursos de amparo contra Sentencia del Tribunal Supremo, entendiendo este alto Tribunal que la interrupción de la prescripción no lo es hasta que el órgano judicial dirige el procedimiento penal contra el culpable en la pertinente Resolución..

DOS.- Extrapolando al presente supuesto, aplicando una u otra doctrina, es lo cierto que el delito estaba sobradamente prescrito, ya que la acción penal no se interpuso hasta el 23.06.08 y la admisión por parte del juzgado de Instrucción 19 lo fue el 16.07.08, plazo sobrepasado con creces del año de prescripción que establece el arto. 131 para los delitos por injurias y calumnias.

No se puede hablar en ningún caso de delito continuado puesto que para que exista delito continuado debe de haber una cadena de actos ilícitos integrantes, no una sola acción, consumada con la publicación de dicha página web que en todo caso sólo afectaría a las manifestaciones de manipulación a los Ilmos. Magistrados Ignacio García Sanchez Porrero y Mª Dolores Maestre Viñas, ya que el resto de la página web, según Informa la Fiscalía, no tiene ilícitos penales. El hecho delictivo, en este supuesto es uno, cometido al menos, en fecha 13.06.07. No constan otros delitos de injurias y calumnias en la página web que se nos indica motivo de la calumnia. No consta ninguna modificación en la citada web desde dicha fecha, por lo que la posible acción

Por lo que procede el sobreseimiento libre y archivo de la presente causa, por prescripción del delito.

TERCERA.- FALTA DE INDICIOS QUE PUEDAN ATRIBUIR A ESTA PARTE LA COMISION DEL DELITO DE CALUMNIA DEL QUE VIENE SIENDO DENUNCIADA. INFRACCION DEL ARTO. 641.2 DE LA LECRIM. EN RELACION CON EL ARTO. 637 DEL MISMO TEXTO LEGAL.

UNO.- En el Auto ahora recurrido, no hay ningún dato, ni siquiera indiciario, de que pueda dirigirse la acción penal, en el supuesto de ser los hechos constitutivos de delito, contra mi principal. Se indica en el Auto, siguiendo la teoría del Ministerio Fiscal que la web fue impulsada por Remei Tremosa Castells, quién ha suministrado información a dicha página. Pero sin acreditar ni tan siquiera mínimamente tal afirmación, lo que sitúa a esta parte en la más absoluta de las indefensiones con infracción del arto. 24.1 de la CE por falta de la tutela judicial efectiva que provoca efectiva indefensión.

Y ello por lo siguiente.

- 1.- Si bien el en Informe del funcionario de policía 75.054 se indica que se ha procedido a la localización de la Sra. Tremosa, a denuncia interpuesta por la Exma. Presidenta del tribunal Superior de Justicia de Catalunya, es lo cierto que ni consta esta denuncia en la causa penal, ABSOLUTAMETNE IMPRESCINDIBLE PARA ENTENDER ALGO MÁS LOS HECHOS QUE TRAEN CAUSA EN ESTA QUERELLA, ni consta ningún documento en la página web que haga pensar que Remei TC. es la Sra. Remei Tremosa Castells, ni su condición de ex secretaria, ni ningún dato que la vincule a la página web más allá de que ha recibido todas las resoluciones, por otro lado públicas, a menos, claro está que se hayan hecho averiguaciones desde la fiscalía estrañas al proceso y que no constan en la causa penal pero influyen en ella.
- 2.- Pero ya entrando en el Informe del cp. 75.054, único documento que acompaña el Ministerio Fiscal sobre la investigación preliminar, ES ABSOLUTAMENTE FALSO "que mi principal reconociera que asumía lo reflejado en la página web y que era quién aportaba toda la documental que consta en la misma" pagina 2 párrafo quinto, y sin que conste grabación telefónica, mi firma u otro dato fehaciente que acredite esta gravísima información. y ello por cuanto el funcionario de fiscalía se limitó a citarme para declarar ante él, pero sin hacerme ninguna pregunta de la web a lo que le indique que quería declarar ante la Exma. Fiscal Jefe y que a su vez solicitaba la declaración de los Ilmos. Magistrados Igancio García Sancehz Porrero y Mª Dolores Maestre Viñas. Y ello tenía su lógica puesto que, para que tenga eficacia una declaración, al menos debe constar la firma de la persona que declara, y en todo caso el citado funcionario en ningún momento me leyó los derechos, sin que pueda tener ningún valor un comunicado telefónico del citado policía que niego rotundamente la atribución que se me imputa, y del que no se ha aportado ni tan siquiera una cinta de grabación que lo pueda acreditar

Por estos hechos se anuncian acciones legales contra el citado funcionario por faltar a la verdad en la narración de los hechos. y supuesta prevariación administrativa.

También queda acreditado en el citado Informe que no se pretende seguir con la vía legal, que era solicitar información al propietario de la página web, puesto que podría dilatarse la investigación y sin aumentar la información. Ni tan siquiera se procede a la citación de la Sra. Tremosa en legal forma, ya que no es de recibo que el funcionario espere que vaya a su despacho, que efectivamente fui a buscar la citación y me dijo que ya no la tenía, y dictar un Informe, sin acreditar ni tan siquiera mínimamente lo que en el mismo contenía, único dato que le sirve a la Ilma. Fiscal para instar una acción penal contra la Sra. Tremosa, acción penal que debe ser la más restrictiva de las acciones, por la gravedad que comporta y sin tener el mínimo indicio de criminalidad.

Consta además en el Informe, al margen del tono displicente y despectivo, que el funcionario policial se atreve a dar un diagnóstico médico-psiquiátrico de la Sra. Tremosa: puede padecer algún tipo de trastorno psicológico". Es además curioso y digno de mención que, mientras se está investigando sobre haber menoscabado el crédito profesional de dos Magistrados a los que se les indica que han manipulado pruebas o proceso, por lo que se presume que hay una enorme sensibilidad en tener el máximo respeto y rigor a las actuaciones ajenas, no se tiene el más mínimo respeto y pudor para la Sra. Tremosa, a la que califica el funcionario de estar verdaderamente obsesionada por tener un problema personal, y acaba emitiendo un dictámen médico sin que consten los conocimientos médico-psiquiátricos de que dispone el funcionario ni si en todo caso es competente para realizarlos ni por ende emitirlos en un Informe oficial.

En definitiva conviene indicar que, en ningún momento me citó el funcionario policial para que prestara declaración ante la Fiscalía.

2.- Es de reseñar además que, se ha incumplido por parte del Ministerio Fiscal el contenido del arto. 5 del estatuto fiscal por cuanto no se ha realizado ninguna actuación tendente a averiguar si los Magistrados reseñados, Ilmo. Sr. D. Ignacio Sánchez García Porrero e Ilma. Sr. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Dolores Maestre Viñas, han manipulado preubas y proceso, lo que debía realizarse dentro de la investigación preliminar de la Fiscalía. Tampoco consta que dichos Magistrados hayan emitido algún tipo de acción o denuncia por la citada página web, por lo que es aún más anómalo que la Fiscalía haya instado dicha querella.

Lo procedente era que se solicitara testimonio de todo lo actuado en los procedimientos que se señalaban en la página web en el que constan las Resoluciones judiciales y que además, para poder acreditar si se han manipulado o no las pruebas y el proceso, y se cite a declarar a los Magistrados porta las hechos.

Pero ninguna de estas actuaciones se ha llevado a cabo y acredita que lo que se pretende es además de perjudicar seriamente a la Sra. Tremosa, cerrar una página WEB EN SU TOTALIDAD, si bien tiene multitud de archivos que tal como indica el Informe, no hay en los mismos ningún ilícito penal.

También es de reseñar que quién ha denunciado la página web en Fiscalía es la Exma. Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, Exma. Sra. D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Eugenia Alegret Burgués, quién, como he comprobado, figura también en la página web.

4.- Reseñar, no obstante que esta parte ha denunciado a los Ilmos. Magistrados que constan en la página web motivo de la querella, a otros más ante la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya y también ante la Consellería de Justicia de la Generalitat de Catalunya, por supuestas infracciones penales que hayan cometido dichos órganos judiciales en el ejercicio de sus cargos.

De estas denuncias sí asumo la autoría, y estoy pendiente de recibir la resolución de la Exma. Fiscal Jefe a los efectos de adherirme a la querella que presentará el Ministerio Fiscal o interponerla.

Que utiliza el Auto la palabra impulsora, sin que se acierte a entender qué significa, desde el punto de vista penal, la palabra impulsora, esto es cómplice, autora, etc. pero es lo cierto que ni hay ningún indicio sobre este impulso.

Se aporta como Doc. 3 copia de la denuncia al Ministerio Fiscal y escritos que se adjuntan.

5.- Sí indicar finalmente que no es la primera vez que el Ministerio Fiscal interpone denuncia o querella por ilícito penal contra esta parte. Ya lo hizo en fecha 10.04.00 a través de la Ilma. fiscal Da Susana Romero Carrascal en DP 1378/00 del Juzgado de Instrucción 1, y cunado esta parte ejercía como Secretaria Judicial, por el hecho de haber impreso esta parte, una Diligencia de constancia de unos hechos que sucedieron el 18.02.00, unos días más tarde. La denuncia me imputaba falsedad en documento público por faltar a la verdad en la narración de los hechos, argumentando que si bien la diligencia de constancia era absolutamente auténtica, se imprimió más tarde. La diligencia contenía una información relativa a que la Ilma. magistrada del juzgado en el que servía, se había negado por dos veces el día 18.02.00 a comparecer en una prueba informática, es decir, no había practicado la inmediación. El Mº Fiscal solicitó entonces, que se me suspendiera cautelarmente de empleo y sueldo, lo que se realizó de inmediato. Tres meses después, el ministerio Fiscal archivó el asunto porque no había ilícito penal, y por los mismos motivos que se había incoado la causa penal.

Se aporta como Bloque de Doc. 4 la denuncia del Mº Fiscal, el Auto de incoación de D.Previas, el escrito del Mª Fiscal solicitando el archivo y el Auto de archivo.

6.- Además el Mº Fiscal está tramitando la incapacidad civil de la Sra. Tremosa, en procedimiento de incapacidad 104/08 sin otros datos que la Resolución y oficio dictado por la Seccion 3º de la Audiencia Provincial de Tarragona alegando como único motivo el que esta parte reitera peticiones y escritos (ver páginas 400 y 401 del dossier que se aporta y que consta en Fiscalía).

Y tiene conocimiento asimismo de que he interpuesto otra denuncia al Exmo. Fiscal del Estado por una gravísima actuación de la Sección Tercera de la Audiencia provincial de Tarragona en fecha 28.02.08 en la que se me dio por desistida por incomparecencia en un juicio cuando estaba presente y así consta en la causa.

Se aporta como Doc. 5 el oficio recibido de Fiscalía del Supremo y la previa denuncia.

Y consta además que la Exma. Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, en providencia de 5.12.07 indicó que **"se advierte a la instante de las** 

consecuencias que puedan derivarse de la presentación de escritos conculcando las reglas de la buena fe procesal ..." que esta parte lo entiende como amenazas y coacciones a hechos futuros si decido seguir interponeindo acciones legales para la defensa de mis derechos (ver página 20 del dossier de Fiscalía). por esta providencia y otras más recaídas en dicho procedimiento, he instado acción penal ya que no consta que la sala de recusación estuviera presente en estas tomas de decisiones y cuando lo he solicitado a la Exma. Presidenta, se me contesta que "no ha lugar por no tener mérito ni consideración" como única argumentación jurídica.

Unos meses más tarde, la Exma. Presidenta denuncia a la Sra. Tremosa en Fiscalía por calumnias.

Es lo cierto que la única opción que le queda a esta parte de defenderse del autentico acoso judicial y fiscal que soporta y sufre, es presentar escrtos y aciones para que se le dé finalmente la tutela judicial efectiva de la que está privada. Mi principal sufre, a través de estas querellas de Fiscalía y de Resoluciones que considero injustas, un autèntico acoso judicial y fiscal que debe de inmediato eliminarse, por la gravedad de los hechos.

#### **CONCLUSION**

Respecto a la autoría de dicha web queda acreditado:

- 1.- Que la página web consta publicada en Arizona y no por la Sra. Tremosa.
- 2.- Que en el Auto se indica que la Sra. Tremosa es impulsora sin acreditar tal extremo ni indicar qué relevancia penal tiene la impulsora de un hecho delictivo, ni qué delito puede ser suministrar Resoluciones judiciales, para el supuesto que se probara tal extremo que no se ha hecho, a un medio de comunicación. de documentos publicos que constan en multitud de archivos.

Por todo ello, debe dictarse Auto de sobreseimiento y archivo al no quedar acreditada la autoría de los hechos delictivos ni motivos suficientes para acusar a mi principal.

## II.- CUESTIONES DE ORDEN JURIDICO MATERIAL.-

# PRIMERA.- LOS HECHOS DENUNCIADOS NO SON OBJETO DE DELITO DE CLASE ALGUNA.-

UNICO.- Los hechos denunciados, no son constitutivos de delito de clase alguna. con infracción del arto. 205 del Código Penal y jurisprudencia de aplicación en relación con el arto. 20 de la Constitución Española que tiene como derecho fundamental la libertad de expresión y el derecho de información.

1.- Conviene decir, no obstante que, si bien el Auto de diligencias previas, que recoge el argumento del Ministerio Fiscal, habla en todo momento de calumnia, es lo cierto que recoge en su propia argumentación jurídica y expresiones las de injurias cuando dice "que se vertieron expresiones dirigidas a los Magistrados Jueces Igancio Sánchez

García Porrero y María Dolores Maestre Viñas con ánimo de menoscabanr su credibilidad profesional. El arto. 208 del Código penal dice que es injuria la acción o expresión que lesionan la dignidad de otra persona menoscabando su fama o atentando contra su propia estimación",.

El delito de injurias debe ser por tanto un ataque frontal a la estimación y dignidad de la persona, con la concurrencia de dos elementos fundamentales : uno objetivo, constituido por actos o expresiones que tengan en sí la suficiente potencia para lesionar la dignidad de la persona menoscabando su fama o atentando contra su propia estimación, y un significado objetivamente ofensivo, según los parámetros sociales en los que se efectúa, y debe tener un significado subjetivo, es imprescindible que concurra el elemento intencional de lesionar la dignidad, menoscabando la fama o estimación personal (SAP Madrid de 23.09.2.002)

La SAP de 14.12.2002 de Madrid, siguiendo la jurisprudencia del tribunal Supremo, dice que "de un lado, procede señalar que la libertad de información, ejercida previa comprobación responsable de la verosimilitud de lo informado y en asuntos de interés público, no sólo ampara críticas más o menos inofensivas e indiferentes, sino también aquellas otras que puedan molestar, inquietar, disgustar o desabrir el ánimo de la persona a la que se dirigen, siendo más amplios los límites permisibles de la crítica cuando ésta se refiere a las personas que por dedicarse a actividades políticas, están expuestas a un más riguroso control de sus actitudes y manifestaciones que si se tratase de particulares sin proyección pública", y siguiendo la misma línea, se pronuncia la ST Constitucional 107/88 en el sentido de que el arto. 20 CE que asienta la función de garantía de la opinión pública debe serlo ante libertades que se ejerciten en conexión con asuntos que son de interés general por las materias que se refieren y por las personas que en ellos intervienen..., y están por tanto obligadas a soportar un cierto riesgo de que sus derechos resulten afectados por opiniones o informaciones de interés general y que no deben soportar derechos subjetivos de la personalidad que resulten afectados ..."

Si bien es cierto que la querella, interpuesta de oficio el Ministerio Fiscal, indica que es por calumnia, es lo cierto que se da en parte la definición del delito de injurias, cambiando el tipo de "personal" a " profesional", como un totum revolutum pero sin que pueda ser entendida como calumnia puesto que para que exista la misma hay que denunciar un delito concreto y específico, y no un argumento global o general como puede ser "Manipular pruebas" o "Manipular el proceso", que se desconoce a qué hecho concreto se refiere, máxime cuando ni tan siquiera consta en la querella el concreto documento público o resolución que se indica susceptible de Manipular prueba so proceso.

2.- Analizando el delito de calumnias que se imputa, conviene indicar que el arto. 205 del Código Penal dice que es calumnia "la imputación de un delito hecho con conocimiento de su falsedad o temerario desprecio hacia la verdad".

En relación con la exigencia legal del conocimiento de su falsedad del delito que se le imputa a una persona para que se dé la conducta típica del delito de calumnias, la SAP Madrid de 2 de marzo de 2001, sobre información vertida por periodistas que se ajustaba a la veracidad. "Constar en la difusión de la noticia que quién informa o se

expresa, debe haber puesto el máximo de celo exigible a sus posibilidades en la comprobación de la veracidad de la información, que tiene protección constitucional, derecho a comunicar libremente información (arto. 20 CE), actuando con toda la diligencia profesional devida y contrastando con datos objetivos las informaciones que transmitían a través del texto que se reputa calumnioso."

- a) El Tipo objetivo de la acción de calumnia consiste en imputar a otro un delito, de la clase que sea, persefuible de oficio o a instancia de parte, y que según la jurisprudencia, es la individualización o concreción del delito y del sujeto, esto es que se den los presupuestos de una verdadera denuncia.
- b) El tipo subjetivo de la denuncia consiste en que debe darse además la falsedad de la imputación, a sabiendas de que el delito que se imputa es falso. Sólo pueden castigarse las imputaciones falsas, de acuerdo con el criterio de la actual limine. La creencia fundada en la veracidad de lo imputado es suficiente para afirmar la atipicidad de la conducta, aunque no llegue a demostrarse en juicio la verdad objetiva del imputado.

Más jurisprudencia del t. Supremo,. (SSTS 16.03.92, 17.05.96 y 14.07.97, entre otras) indican que es imprescindible para que exista un delito de calumnias.

- a) imputar o atribuir a otra persona un hecho constitutivo de delito
- b) dicha imputación ha de ser falsa
- c) la imputación ha de ser de delito, no de falta
- d) el delito imputado ha de ser perseguible de oficio
- e) la concurrencia de un elemento subjetivo del injusto, difamar, vituperar o agraviar.
- 3.- Extrapolando al presente supuesto, es evidente que, aún sin conocer la responsabilidad penal y civil de la imputada en este causa penal, se hace una permonertiza exposición de los hechos que dan lugar a calificar de "manipulación de pruebas o manipulación del proceso", omo delito, sin ninguna comprobación por parte de Fiscalía y sin que se conozca la opinión de los magistrados supuestamente agraviados.
- 4.- A mayor abundameniento cabe indicar que con sólo echar un vistazo vuela pluma a los medios de comunicación, TV, radio, etc. etc. nos encontramos a diarios con frases y críticas a personajes públicos (los Magistrados lo son), mucho más duras y feroces, y no siempre contrastadas, que de actuar los presidentes de los Tribunales de Justicia de las CCAA y el Ministerio Fiscal, tal como lo han realizado en este supuesto, se colapsarían los Juzgados y tribunales más de lo que desgraciadamente ya lo están, y nos encontraríamos en un PRACTICO ESTADO DE SITIO Y CENSURA PREVIA DE LA INFORMACION.

Se aportan, a modo de información recortes periodísticos en los que constan frases que pudieran ser tildadas de "CALUMNIOSAS O INJURIOSAS" si partimos de la querella del Ministerio Fiscal.

1) Periódico El País de 10.05.08. ALEGRET – por la Exma. Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya-, censura la cualificación del personal judicial interino "Las estadísticas del Poder Judicial no son fiables", afirma. Es decir, quién denuncia a la Sra. Tremosa base a atribuírle sin pruebas que los Magistrados

manipulan pruebas y procedimiento, acusa de que no son fiables las estadísticas del máximo gobierno de los Jueces.

2) Periódico Público de 18.07.08.- Eduardo Zaplana emite una información que dice "Se han manipulado informes y el Gobierno ha faltado a la verdad" a propósito del 11 M. Y Agustín Díaz de mera, dice el mismo día que "El Gobierno ha ocultado un informe con las conexiones ETA islamistas".

Esta parte pone en conocimiento de la Exma. Presidenta tales hechos en 23.07.08, y el Acuerdo de la Exma. presidenta dice que no ha lugar a denunciar ante Fiscalía porque la petición no viene fundada en derecho.

Es decir, se investiga penalmente si en una página web se indica que dos Magistrados han manipulado pruebas y procedimiento, y no se investiga si un Diputado dice que se han manipulado informes y el Gobierno ha faltado a la verdad.

3) Constan varios recortes más de periódicos sobre frases que ciudadanos dicen sobre la actuación de personajes públicos. En los últimos días se ha criticado muy duramente la actuación del juez Tirado sobre el caso de Mari Luz, y no consta que el Ministerio Fiscal haya intervenido contra el medio de comunicación que lo ha publicado. y ello por cuanto dichas expresiones no son delito, ni tampoco lo son las que constan en la página web por lo que son otros motivos, ajenos a la administración de justicia y a la ley, todo sea dicho en términos de estricta defensa, los que han intervenido en este procedimiento penal que nunca debía de haberse instado.

Aporto como bloque de Doc. 6 los escritos instados al Ministerio Fiscal y a la Exma. Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya de los recortes de periódicos con frases relativas a la actuación de Magistrados, etc.

Además se quiere hacer hincapié en que se pretende una medida cautelar como es el cierre de toda la página web ( hasy sólo dos archivos denunciados), antes de practicarse ninguna investigación para el esclarecimiento de los hechos, así como una medida tan gravosa, que ha solicitado el Ministerio Fiscal como es el embargo preventivo de bienes de la imputada, que además consta fehacientemente no es la autora de la página web.

Por lo que solicitamos asimismo se proceda al sobreseimiento libre y archivo de la presente causa penal.

# Por todo ello, Al JUZGADO DE INSTRUCCIÓN SOLICITO:

Tenga a bien la admisión del presente escrito y documentación acompañatoria, y con suspensión del plazo para realizar cualquier diligencia de investigación, la acordada para el día 18.09.08 declaración de la imputada, y con suspensión de oficiar a los Mossos d'Esquadra para si es posible el cierre de la página web, atendido que esta resolución no es firme y que en todo caso sólo se dirige la acción penal contra dos archivos y no contra toda la página web, se tenga por interpuesto en tiempo y forma RECURSO DE REFORMA Y SUBSIDIARIA APELACION contra el Auto de 16.07.08, y, previos los trámites de rigor, con traslado tanto al Ministerio Fiscal como al

Colegio de Abogados de Barcelona, por los motivos que se dirán en Otrosí Primero, ACUERDE:

PRIMERO.- El sobreseimiento libre y archivo de la presente causa, por no tener competencia territorial, por prescripción, por no constar motivos para acusar a la imputada y por no ser los hechos constitutivos de un delito de calumnias o de injurias.

SEGUNDO.- Subsidiariamente, se remita por inhibición los autos a los Juzgados Centrales de Instrucción de la Audiencia Nacional, por tratarse de un supuesto delito cometido en el extranjero.

Para el supuesto que se desestime el recurso de reforma, se interpone subsidiariamente el recurso de apelación conforme al arto. 222 y 7664 de la Lecrim. para ante la Audiencia Provincial de Barcelona.

OTROSI PRIMERO DIGO.- Se aporta copia de la habilitación del Colegio de abogados a los efectos de ejercer mi propia defensa en el citado procedimiento penal. solicitando que se dé traslado de todo lo actuado al Colegio de Abogados, y pueda ser parte en el citado procedimiento, atendido que nos encontramos ante un procedimiento penal y esta parte tiene todos los derechos inherentes a dicha habilitación entre ellas, que sea asistida por el letrado que a tal fin designe el Coelgio de Abogados cuando deba declarar al efecto como imputada.

OTROSI SEGUNDO DICE.- Para el negado supuesto que se pretendiera seguir con la instrucción, esta parte solicita al amparo del arto. 810 d ela Lecrim. las siguientes pruebas y que se solicitarán asimismo en documento aparte.

UNO.- Toda la documental que se ha aportado a este recurso, que se dé por admitida

DOS.- Librar exhorto al Juzgado de Instrucción 21 para que aporte testimonio de las DP 107/04, y los documentos que constan de las D.P. 4.216/07 desde el día 3.09.07 hasta el Auto de 7.09.07.

TRES.- Librar exhorto al Juzgado de 1ª Instancia 45 para que se aporte testimonio del juicio 38/03 y copia del DVD, así como Listado del programa informático Temis de dicho procedimiento..- La declaración del Ilmo. Sr. D. Ignacio Sanchez García Porrero, del Juzgado de Instrucción 21, debiendo enviar oficio a dicho Juzgado, y de la Ilma. Sra. Dª Mª Dolores Maestre Viñas, que presta sus servicios en la Sección 18ª de la Audiencia Provincial de Barcelona.

CUATRO.- Declaración de la Exma. Presidenta del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, para lo cual se solicita se remita oficio a dicho alto tribunal.

Declaración del cp. 75.054, con sede en Pau Claris 158-160, de la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, en relación con el informe emitido el 26.05.08 que negamos en todos sus extremos.

Estas declaraciones se solicitan por tener relación con los hechos denunciados, y solicitamos que se hagan el mismo día que se practica la declaración de esta

imputada y sin solución de continuidad para un mayor rigor y eficacia de las declaraciones.

Es justicia que pido en Barcelona, a 12 de septiembre del 2.008