

Diskussion av tre dilemman

Vår grupp fick följande tre dilemman att argumentera om, förebyggande användning av antibiotika (9), Cyborginsekter (1) och personlig information på nätet (2). Dilemma 9 så vann den som argumenterade för användning av antibiotika. Orsaken till vinsten var att personens argument var mer heltäckande och det fanns inga tveksamheter eller otydliga argument. Det vinnande argumentet handlade om att förebyggande användning kan leda till att stoppa sjukdomsutbrott i större mån eftersom det kan ta lång tid för människor att inse att djuren är sjuka. I dilemma 1 vann den person som var emot cyborginsekter. Orsak till att den personen vann var att argumentation handlade om att cyborginsekter leder till fler nackdelar än fördelar i längden. Slutligen i dilemma 2 så blev det oavgjort mellan de som argumenterade för och emot. Båda parter hade bra argument, den som var för personlig information på nätet att polisen och myndigheter med hjälp av den informationen skulle kunna göra personlighetsanalyser och på så sätt förhindra brott. Den person som argumenterar mot personlig information på nätet lyfte istället att det blir ett övervakningssamhälle där ingen kan vara fri, ett kontrollsamhälle där staten kan kontrollera allt du gör och det kan i sin tur leda till att alla människor blir styrda av staten.

Min åsikt om denna övning:

Jag tycker det är bra att vi övar på att ta ställning för/ emot denna typ av frågeställning. Det är även bra att vi måste sitta och lyssna på argument som inte stämmer överens med vad vi på förhand har för åsikt. På så sätt måste vi alla tänka till en extra gång och vi får fler synvinklar vilket hjälper oss att antingen stärka eller förändra vår egen förutfattade åsikt. I den typ av yrke som vi alla kommer ha i framtiden så finns det risk för att man inte alltid tänker på vad det man programmerar kan leda till på sikt. Denna typ av dilemman lär oss att tänka lite längre och se vad vårt arbete kan leda till för typ av dilemman.

Tillit och kritiskt tänkande

I denna övning skulle vi i större grupp diskutera tre frågor

1) Litar ni på de som är i maktposition?

I vår grupp kom vi fram till att vi har mycket liten tillit till både regering och politiker i stort. Detta gäller både Sveriges regering och även andra länder, politiker och regeringar. Självklart är det värre i länder som Nordkorea och Kina där regeringen styr, avlyssnar och tvingar att lyda under hot. Vi kom även fram till att vi har svårt att lita på ledningen i större företag på grund av att många av dessa ledare har ett maktbehov som endast är till deras egen fördel.

2) Vilka arbetsuppgifter skulle ni tveka inför?

Vi i gruppen var mycket överens om att vi alla var mycket tveksamma till att arbeta med alla de förslag som gavs i frågan, det vill säga vapentillverkning, integritetskränkande dataövervakning, fusk med miljöutsläpp, arbeten där det finns fara för hälsa/allmänhet. Däremot så ansåg vi att då det gäller byggfusk så ansåg vi att det skulle vara möjligt att jobba med ett sådant företag men då för att påverka att det inte blir byggfusk, det vill säga man skulle kunna vara den person som sätter stopp för fusk.

3) Litar ni på era kollegor /någon annan?

Även i den tredje frågan var vi överens i gruppen att man litar på sina kollegor på så sätt att de utför sina arbetsuppgifter. Man kan även ha tillit till vänner och personer i sin närhet tills man blir bevisad motsatsen. Vi bildar alltid våra egna åsikter då det gäller andra människor. Man kan inte lita på det som någon säger om en tredje person, man måste alltid bilda en egen åsikt och ge alla en chans att visa sitt rätta jag utan förutfattade åsikter. Vi var överens om att ingen av oss litar på någon annan till 100%.

Åsikt seminarium: Diskussionen var bra, men eftersom vi i vår grupp var mycket överens om våra åsikter så fick vi inte några argument att som sa emot våra egna tankar. Vi lyfte många olika aspekter och kände att vi var överens och att vi lärde känna varandra lite mer än tidigare.