

- **Datorspråket**

- **Verkar språket uppfylla de krav som språket har tänkts användas till?**

Ja, eftersom tanken var att språket skulle vara "våldigt grundläggande" men även innehålla mer komplicerade saker. Detta uppfylls på ett bra sätt med hjälp av ett simpelt syntax, och med mer komplicerade saker så som klasser.

Det lär även ut syntax för mer "komplicerade" språk, eftersom det efterliknar de mycket vid klassfunktionsanrop och dylikt.

- **Egna synpunkter på språket. Dess syntax och semantik.**

Variabeltypsdeklarationer är onödiga, då man kan skriva t.ex. "het var = "hej";". Skulle kunna göra som JavaScript och bara ha ett "var"-nyckelord. Eventuellt att man skulle "binda om" variabeln vid typbyte.

"het"-typen är lite dåligt ordval i ett svenskbaserat språk, då det är ett svenskt ord med en annan betydelse. Skulle kunna använda sig av "hel" eller liknande istället.

Behållare.lägg\_till tar in godtyckligt många parametrar, men en användarskriven funktion verkar inte kunna göra detta. Lite inkonsekvent.

"0 blir 7,7" blir inte tydligt att det är från index 0 och uppåt. Borde vara i en insert-funktion.

Verkar inte kunna använda egen klass som parameter.

- **Användarhandledningen, är den bra?**

Användarhandledningen är väldigt välskriven. Den är snyggt uppdelad, med klara referenser till figurer (och exempel i dem). Att ha "/" för kommentarer i själva koden i figuren är lite inkonsekvent mot vad språket använder som kommentarer, vilket kan göra läsningen av exempel lite otydligt till att börja med.

Även bra användning av kapiteluppdelning genom att berätta att en viss del pratas om i ett visst kapitel.

Handledningen är väl anpassad för målgruppen, med tanke på svårighet av exempel, och förklaringar för de exemplen.

- **Språkbeskrivning**

- **Är BNF-grammatiken bra?**

Allt är benämnt för den saken den representerar, dvs. "datatyp" refererar till alla namnen på de olika datatyperna.

Dock är allt skrivet på svenska, och väldigt ofta med särskrivning. Det spelar ingen större roll för läsbarheten, och förenklar att se vad för typ av sak man kollar på ("faktor\_uttryck"), men kan tålas att tas upp.

- **Överensstämmer BNF med dokumentation?**

Vad vi kan se, ja. Det enda som skiljer sig är att det i dokumentet står att variabel, funktion och klassnamn bara kan innehålla bokstäver och inte specialtecken eller siffror, men det går att skapa en funktion med en siffra i namnet, och att ha variabelnamn med understreck.

- **Saker i dokumentation som inte är i BNF och vice versa?**

Inte vad vi har sett.

- **Är systembeskrivningen bra?**

Ja, den beskriver bra.

- **Implementering**
  - **Är det implementerade systemet bra?**  
Ja, systemet är väl uppbyggt. Val av att använda noder var ett bra val.
  - **Bra användning av verktyg?**  
Ja, det är en bra användning av RDParse. Vad vi ser har inget annat verktyg använts.
- **Metoder**
  - **Bra val av metoder och algoritmer?**  
Ja. De använda metoderna är väl implementerade, och bidrar till ett effektivt system.
- **Koden för implementeringen**
  - **Kan man särskilja de olika delarna som programmet består utav?**  
Ja, med hjälp av tomma rader och uppdelning av kod i filer.
  - **Stämmer BNF med BNF i RDParse?**  
Ja, vad vi kan se så stämmer det bra.
  - **Är koden läsbar och förståelig för dig som läsare?**  
Ja, koden är lättförståelig. Bra kommentering där det behövs. Va e jemforelse.
  - **Vad var bra?**  
Vi tyckte att det var bra användning av noder.
  - **Vad var mindre bra?**  
Det finns inga beskrivande kommentarer i BNF-grammatiken.
  - **Har Ruby använts på ett bra sätt?**  
Ja, bra användning av globala klassvariabler, och även scopes.
- **Code Complete**
  - **Kodstandard**  
De har använt en bra kodstandard så som är beskrivet i dokumentationen.
  - **Aspekter som uppfyller krav**  
Vi hittade inget som fluktuerade mot deras givna kodstandard.
- **Testkörning**
  - **Var det lätt att komma igång med systemet?**  
Ja, användarhandledningen gav bra instruktioner för installation av systemet.
  - **Är det lätt att skriva program i språket? Hjälper användarhandledningen?**  
Ja, användarhandledningen gav bra, generella instruktioner och bra kodexempel.
  - **Visade egna testkörningar på några problem?**  
Ja, till exempel så hittade vi att typen vid variabeldeklarering inte har någon betydelse.  
Programmet skriver även ut "egna klasser" när man försöker ha en egenskapad klass som parameter.  
Som parameter heter "flt" "ftl".  
Felkastning vid utskrivning skriver fortfarande ut. "kskriv func(5);" blir:  
"niLang börjar  
funktionen fanns inte  
"
  - **Finns oklarheter i konstruktioner, vad som borde hända?**  
Nej, inget som inte är förklarat i dokumentationen.