

Trabajo Práctico 1

Grupo

[75.73/TB034] Arquitectura del Software
Segundo cuatrimestre de 2025

Alumno	Padrón	Email
CASTRO MARTINEZ, Jose Ignacio	106957	jcastrom@fi.uba.ar
DEALBERA, Pablo Andres	106858	pdealbera@fi.uba.ar
FIGUEROA RODRIGUEZ, Andrea	110450	afigueroa@fi.uba.ar
RICALDI REBATA, Brayan Alexander	103344	bricaldi@fi.uba.ar

Índice

1. Introducción	2
1.1. Contexto (startup arVault).	2
1.2. Objetivos del TP.	2
1.3. Alcance del análisis.	2
2. Atributos de calidad (QA) identificados	2
2.1. Disponibilidad	2
2.2. Escalabilidad (Elasticidad)	2
2.3. Performance	2
2.4. Visibilidad	3
2.5. Seguridad	3
3. Arquitectura base	3
3.1. Análisis de la influencia de decisiones de diseño en los QA's	3
3.2. Diagrama C&C inicial.	4
3.3. Crítica a arquitectura base.	5
4. Metodología de pruebas	5
4.1. Herramientas usadas (Artillery, Grafana, etc.).	5
4.2. Escenarios de carga diseñados.	5
4.3. Métricas recolectadas.	5
5. Resultados – Caso base	5
5.1. Screenshots de dashboards.	5
5.2. Interpretación de resultados.	5
6. Propuestas de mejora	5
6.1. Tácticas aplicadas.	5
6.2. Justificación de por qué se eligieron.	5
6.3. Diagramas C&C modificados.	5
7. Resultados – Casos mejorados	5
7.1. Screenshots comparativos.	5
7.2. Análisis de impacto sobre QA.	5
7.3. Trade-offs detectados.	5
8. Conclusiones	5
8.1. Resumen de hallazgos.	5
8.2. Beneficios y limitaciones de las mejoras.	5
8.3. Futuro (ej: pasar a DB externa en TP2).	5
9. Anexos	5
9.1. Configuraciones de escenarios de Artillery.	5
9.2. Configs modificadas de Nginx, Docker Compose, etc.	5

1. Introducción

1.1. Contexto (startup arVault).

1.2. Objetivos del TP.

1.3. Alcance del análisis.

2. Atributos de calidad (QA) identificados

2.1. Disponibilidad

Al ser un servicio de exchange de monedas, asumimos que es un servicio que se utiliza durante todos los días hábiles de la semana en horario cambiario. Por lo tanto, es importante que el servicio se encuentre disponible durante esos horarios para no perder clientes.

Además, dado el contexto en el que queremos recuperar la confianza de los usuarios y remontar la reputación, el sistema debe ser altamente accesible para los usuarios y permitir realizar correctamente sus operaciones respetando tiempos razonables de respuesta.

2.2. Escalabilidad (Elasticidad)

La escalabilidad, y en particular la elasticidad, constituyen un atributo de calidad crítico para el servicio de intercambios de arVault. Esto se debe a que la infraestructura del sistema debe ser capaz de adaptarse dinámicamente a variaciones en la demanda de usuarios.

En el contexto del negocio, es esperable la aparición de picos significativos de demanda en momentos específicos (por ejemplo, en la apertura y cierre del horario cambiario), así como también períodos de baja o nula actividad. A ello se suma que, dado que el servicio busca captar rápidamente un gran volumen de nuevos usuarios, especialmente tras campañas de promoción destinadas a revertir percepciones negativas de experiencias pasadas, existe el riesgo de enfrentar aumentos inesperados de tráfico.

Si el sistema careciera de elasticidad, estos picos de operaciones de cambio de moneda podrían derivar en saturación de recursos, lo que a su vez ocasionaría demoras, rechazos de transacciones o caídas del servicio. Dichos incidentes afectarían de manera directa la reputación de la empresa, un aspecto considerado prioritario en función de los objetivos actuales y de las expectativas de los stakeholders.

2.3. Performance

El atributo de calidad Performance, y en particular el User-Perceived Performance, adquiere relevancia crítica en el servicio de intercambio de monedas de arVault, para sustentar esta afirmación nos basamos en el siguiente análisis del contexto y antecedentes brindados:

Tras el lanzamiento de la funcionalidad, se registraron reclamos de usuarios relacionados con demoras y fallas en la ejecución de operaciones de cambio, lo que ha derivado en reseñas negativas y pérdida de confianza en la plataforma. En un contexto donde la empresa necesita con urgencia atraer nuevas rondas de inversión, estas deficiencias de rendimiento representan un riesgo directo, ya que los potenciales inversores han condicionado su apoyo a la realización de mejoras en la calidad del servicio.

En una aplicación financiera, la percepción de agilidad y confiabilidad en la respuesta del sistema es esencial: tiempos de espera excesivos o transacciones fallidas afectan la experiencia de los usuarios y minan la credibilidad de la plataforma. Aunque el diferencial de arVault reside en ofrecer tasas de cambio más convenientes que la competencia, dicho valor se ve neutralizado si el servicio de intercambio no responde con la rapidez y estabilidad que los clientes esperan.

Por ello, la mejora del User-Perceived Performance se presenta como un paso imprescindible no solo para recuperar la confianza de los usuarios actuales, sino también para restaurar la reputación

de la empresa ante el mercado y viabilizar la captación de nuevos inversores, garantizando así la continuidad y evolución del negocio.

2.4. Visibilidad

El valor de este atributo de calidad es más indirecto pero estratégico pues permite entender el comportamiento real del sistema, identificar cuellos de botella de performance, localizar errores en operaciones de cambio y detectar patrones de saturación que anticipen problemas de disponibilidad o escalabilidad. Es decir, la visibilidad no impacta de forma inmediata en la experiencia del usuario, pero habilita a los arquitectos y al equipo técnico a diagnosticar, mejorar y sostener los otros atributos de calidad prioritarios.

2.5. Seguridad

Es fundamental que el sistema sea seguro para evitar posibles ataques que puedan comprometer la integridad del sistema, la privacidad de los datos de los clientes o pérdida/robo de dinero. Incluso pensando que debemos también tener en cuenta marcos regulatorios sobre el manejo de datos personales y financieros. También entendemos del enunciado que es importante la reputación del sistema, y esto podría verse muy dañado en caso de que haya una brecha de seguridad.

3. Arquitectura base

3.1. Análisis de la influencia de decisiones de diseño en los QA's

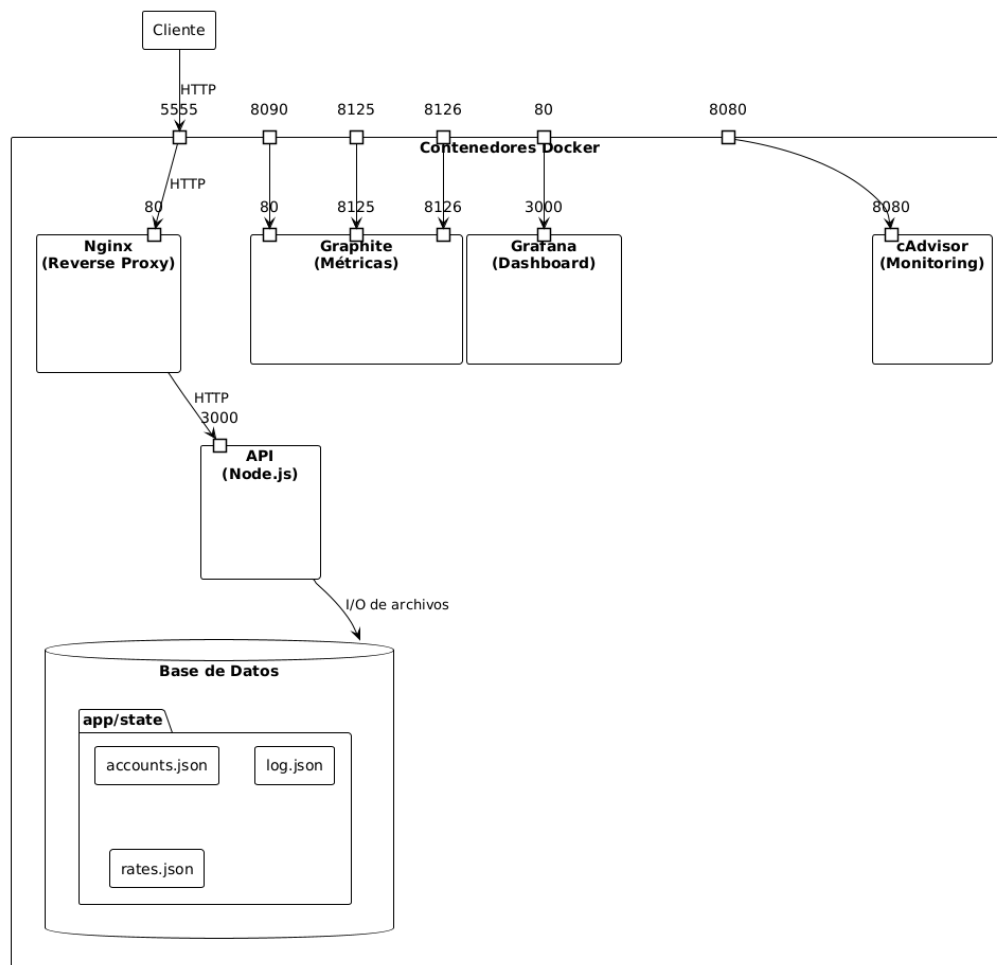
Pensaba en incluir primero una tabla de doble entrada, que muestre por cada decisión de diseño importante a cu
Esto daría una vista general del impacto de cada decisión de diseño y luego para los casos más
importantes Como por ejemplo para el impacto a los atributos de calidad clave s+i agregar algún
parrafo que desarrolle un poco más cuales decisiones de diseño impactan en cada uno y cómo o
por qué.

Listado de los QA's:

- Disponibilidad
- Escalabilidad (Elasticidad): Actualmente hay un Nginx que actúa como reverse proxy y potencialmente balanceador de carga, pero en este momento solo tiene configurado una sola instancia de la app de Node.js. De todas formas, notamos varios problemas con esto. En principio, la app es `stateful` porque guarda el estado en memoria y guarda cada tantos segundos el estado de la memoria en distintos archivos json en la carpeta `state/`. Esto hace que no se pueda escalar horizontalmente la app sin perder el estado, ya que cada instancia tendría su propio estado en memoria y no habría forma de sincronizarlos.
- performance
- Visibilidad: Actualmente hay un contenedor de Graphite y otro de Grafana para monitorear el sistema, y tienen algunas métricas en un dashboard creado por la cátedra que permite visualizar algunas métricas como Scenarios launched, Request state, Response time y Resources. Faltarían métricas más específicas del negocio como por ejemplo, volumen de transacciones por moneda, cantidad de clientes activos, etc.
- Seguridad
- Testabilidad
- Portabilidad
- Interoperabilidad

- Usabilidad
- Manejabilidad
- Confiabilidad
- Simplicidad
- Modificabilidad

3.2. Diagrama C&C inicial.



3.3. Crítica a arquitectura base.

4. Metodología de pruebas

4.1. Herramientas usadas (Artillery, Grafana, etc.).

4.2. Escenarios de carga diseñados.

4.3. Métricas recolectadas.

5. Resultados – Caso base

5.1. Screenshots de dashboards.

5.2. Interpretación de resultados.

6. Propuestas de mejora

6.1. Tácticas aplicadas.

6.2. Justificación de por qué se eligieron.

6.3. Diagramas C&C modificados.

7. Resultados – Casos mejorados

7.1. Screenshots comparativos.

7.2. Análisis de impacto sobre QA.

7.3. Trade-offs detectados.

8. Conclusiones

8.1. Resumen de hallazgos.

8.2. Beneficios y limitaciones de las mejoras.

8.3. Futuro (ej: pasar a DB externa en TP2).

9. Anexos

9.1. Configuraciones de escenarios de Artillery.

9.2. Configs modificadas de Nginx, Docker Compose, etc.