

**19. Канонические формы предложений в логике первого порядка. Понятие сингулярной и примарной формул. Алгоритм приведения любой сингулярной формулы к булевой комбинации примарных, пример**

Билеты 11, 25

**Вступление.** Рассмотрим отношение равносильности  $A \equiv B \stackrel{def}{\iff} (A \models B) \& (B \models A)$

Очевидно это отношение эквивалентности, оно разбивает множество формул на классы эквивалентности. Возникает желание найти канонические формы формул разных классов. Так каноническими являются префиксные и антипрефиксные формулы.

**Антипрефиксные формулы** характеризуются тем, что в них кванторы продвинуты максимально в глубину. Рассмотрим случай **сингулярных** формул – формул, сигнатуры которых состоят только из одноместных предикатов (не содержат функциональных символов).

Определим несколько формул и установим их эквивалентность (равносильны/неравносильны):

$$A_1 = \forall x[P(x) \& Q(x)] \equiv B_1 = [\forall xP(x)] \& [\forall xQ(x)]$$

$$A_2 = \forall x[P(x) \vee Q(x)] \not\equiv B_2 = [\forall xP(x)] \vee [\forall xQ(x)]$$

$$A_3 = \exists x[P(x) \& Q(x)] \not\equiv B_3 = [\exists xP(x)] \& [\exists xQ(x)]$$

$$A_4 = \exists x[P(x) \vee Q(x)] \equiv B_4 = [\exists xP(x)] \vee [\exists xQ(x)]$$

Можно заключить следующее: распределение кванторов по подформулам возможно в двух случаях:

а) для квантора общности – если подформулы связаны конъюнкцией ( $A_1 \equiv B_1$ );

б) для квантора существования – если подформулы связаны дизъюнкцией ( $A_4 \equiv B_4$ ).

Эквивалентность первого и четвертого случая является предпосылкой возможности продвижения кванторов вглубь формул.

Рассмотрим формулы, в которых невозможно продвижение кванторов.

**Примарная** формула – формула, имеющая один из следующих видов:

$$1. \forall x[P_1^{a_1}(x) \vee P_2^{a_2}(x) \vee \dots \vee P_k^{a_k}(x)]$$

$$2. \exists x[P_1^{a_1}(x) \& P_2^{a_2}(x) \& \dots \& P_k^{a_k}(x)] \quad \text{где } P^a(x) = \begin{cases} P(x), & a = 1 \\ \bar{P}(x), & a = 0 \end{cases}$$

Примарные формулы – это простейшие антипрефиксные формулы.

**УТВ.:** любую сингулярную формулу можно привести к логически равносильной ей булевой комбинации примарных формул. Для обоснования этого утверждения приведем некий алгоритм приведения.

Число шагов алгоритма совпадает с количеством кванторов в формуле. На каждом шаге необходимо найти самую внутреннюю формулу, начинающуюся с квантора, в области действия которого содержится булевая комбинация уже построенных примарных формул. Возможны два случая, относительно вида данной подформулы:

1. *Начинается с квантора общности* ( $\forall xA$ ).

- привести формулу  $A$  к виду КНФ относительно уже построенных примарных формул и предикатов, зависящих от  $x$ :  $\text{КНФ}(A) = A_1 \& A_2 \& \dots \& A_s$ .  $A_i = B_{i_1} \vee B_{i_2} \vee \dots \vee B_{i_s} \vee P_{j_1}^{a_1} \vee P_{j_2}^{a_2} \vee \dots \vee P_{j_k}^{a_k}$ ,

где  $B_{i_1}, \dots, B_{i_s}$  – либо независимые  $x$  от формулы, либо булевые комбинации уже построенных примарных формул.

- выполнить процесс распределения:

$$\forall xA \equiv [\forall xA_1] \& [\forall xA_2] \& \dots \& [\forall xA_s] \quad \forall xA_i = B_{i_1} \vee B_{i_2} \vee \dots \vee B_{i_s} \vee \forall x[P_{j_1}^{a_1} \vee P_{j_2}^{a_2} \vee \dots \vee P_{j_k}^{a_k}]$$

2. *Начинается с квантора существования* ( $\exists xA$ ).

- привести формулу  $A$  к виду ДНФ относительно предикатов и входящих в нее примарных формул  $\text{ДНФ}(A) = A_1 \vee A_2 \vee \dots \vee A_s$   $A_i = B_{i_1} \& B_{i_2} \& \dots \& B_{i_s} \& P_{j_1}^{a_1} \& P_{j_2}^{a_2} \& \dots \& P_{j_k}^{a_k}$

- выполнить процесс распределения

$$\exists xA \equiv [\exists xA_1] \vee [\exists xA_2] \vee \dots \vee [\exists xA_s] \quad \exists xA_i = B_{i_1} \& B_{i_2} \& \dots \& B_{i_s} \& \exists x[P_{j_1}^{a_1} \& P_{j_2}^{a_2} \& \dots \& P_{j_k}^{a_k}]$$

**Пример.** Привести к антипрефиксному виду

$$\begin{aligned} \forall x \exists y \forall z [P(x) \& Q(z)] \vee [\bar{Q}(y) \& \bar{Q}(z)] &= \forall x \exists y \forall z \left[ [P(x) \vee \bar{Q}(y)] \& [P(x) \vee \bar{Q}(z)] \& [Q(z) \vee \bar{Q}(y)] \& \underbrace{[Q(z) \vee \bar{Q}(z)]}_{\equiv 1} \right] = \\ &= \forall x \exists y \left[ [P(x) \vee \bar{Q}(y)] \& [P(x) \vee \forall z \bar{Q}(z)] \& [\forall z Q(z) \vee \bar{Q}(y)] \right] = \forall x \left[ [P(x) \vee \forall z \bar{Q}(z)] \& \exists y [P(x) \& \forall z Q(z) \vee \bar{Q}(y)] \right] = \\ &= \forall x \left[ [P(x) \vee \forall z \bar{Q}(z)] \& [P(x) \& \forall z Q(z) \vee \exists y \bar{Q}(y)] \right] = [\forall x P(x) \vee \forall z \bar{Q}(z)] \& [\forall x P(x) \& \forall z Q(z) \vee \exists y \bar{Q}(y)] \end{aligned}$$