

**Maturaarbeit**

# **Compiler Construction**

Fabio Stalder

Betreut durch  
Thomas Jampen

23. September 2024



Gymnasium Kirchenfeld  
Abteilung MN

# Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Einleitung</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Vergleich der Compiler</b>	<b>5</b>
2.1	Anforderungen an die Compiler . . . . .	5
2.2	Kriterien des Compiler-Vergleichs . . . . .	5
<b>3</b>	<b>Ein traditioneller Compiler</b>	<b>7</b>
3.1	Lexical Analysis . . . . .	8
3.2	Syntax Analysis . . . . .	8
3.3	Semantic Analysis . . . . .	9
3.4	Code Generation . . . . .	9
3.5	Optimization . . . . .	10
<b>4</b>	<b>Der QHScompiler</b>	<b>11</b>
4.1	Fetch . . . . .	11
4.2	Validate . . . . .	12
4.3	Execute . . . . .	12
4.3.1	Identifizier . . . . .	13
4.3.2	Instructions . . . . .	13
4.3.3	LiteralCode . . . . .	14
4.4	Bringing it all together . . . . .	14
4.4.1	Abkürzungen . . . . .	15
4.4.2	Identifizier Parameter und Rückgabewert . . . . .	15
4.4.3	Variablen . . . . .	16
4.4.4	Funktionen . . . . .	18
<b>5</b>	<b>Auswertung</b>	<b>21</b>
5.1	Geschwindigkeit der Kompilierung . . . . .	21
5.2	Geschwindigkeit des Output-Codes . . . . .	22
5.3	Benutzerfreundlichkeit . . . . .	22
5.4	Offenheit für Erweiterung . . . . .	24
<b>6</b>	<b>Fazit</b>	<b>25</b>

In folgendem Text werde ich die Idee, Entwicklung und schlussendliche Auswertung eines von mir erdachten alternativen Ansatzes für den Aufbau eines Compilers beschreiben.

# 1 Einleitung

In der Informatik beschreibt *Compiler* ein Programm, das Code aus einer Programmiersprache in eine andere Programmiersprache übersetzt. In dieser Hinsicht gleichen Compiler Übersetzern für Menschensprache. Genauso wie ein Übersetzer für die Kommunikation zwischen zwei verschiedensprachigen Menschen nötig ist, braucht man Compiler um die Kommunikation zwischen Mensch und Computer zu ermöglichen oder zumindest zu vereinfachen. Grundsätzlich ist es mit einer Assembly Sprache möglich, ohne Compiler einem Computer Befehle zu geben. Jedoch sind Assembly Sprachen, nicht besonders einfach zu verwenden. Compiler übersetzten von verständlicheren Programmiersprachen zu Assembly und ermöglichen daher ein viel einfacheres Schreiben von Programmen. Compiler unterscheiden sich jedoch grundsätzlich von Übersetzern in der Erwartungshaltung, die an sie gestellt wird. Menschensprache ist sehr komplex und nicht immer besonders eindeutig. Programmiersprachen hingegen sind so definiert, dass sie keinen Raum für Missverständnisse oder Ungenauigkeit lassen. Genauso muss auch ein Compiler exakt und fehlerfrei übersetzen. Neben fehlerfrei muss die Kompilierung auch möglichst schnell sein. Dasselbe gilt natürlich auch für den resultierenden Output-Code. Dieser sollte optimal generiert werden, um die schlussendliche Ausführungsdauer so kurz wie möglich zu halten. Sollte sich doch einmal ein Fehler im Input-Code befinden, muss dieser verständlich gemeldet werden. Compiler sind also keine simplen Programme und daher auch bis heute ein aktives Forschungsgebiet.

(!!!rework) Jedoch ist die zugrundeliegende Aufgabe eines Compilers gar nicht so kompliziert. Man braucht ja nur, ein Dokument mit Text der bestimmten Regeln folgt, in Text mit anderen Regeln verwandeln. Natürlich ist dies etwas salopp ausgedrückt, trotzdem fragte ich mich, ob es nicht möglich sei einen viel einfacheren Compiler zu schreiben. Während meinen Nachforschungen zum Thema Compiler, stiess ich auf den Begriff *Macro Expansion*. Dabei handelt es sich um eine Methode der Code Generation, bei der eine Struktur des AST (z.B. ein If-Statement) mit einem *Macro* ersetzt wird. Bei diesem Macro kann es sich um so ziemlich alles, meist jedoch ein Stück Assembly oder Object Code, handeln. Somit wird nach und nach der gesamte AST ersetzt, bis nur noch Macros übrig sind. Inspiriert von dieser Methode der Code Generation, überlegte ich mir ein Compiler, der möglichst stark dieses Konzept der Macros verwendet. Ein Compiler, der sowohl Lexical als auch Syntax Analysis überspringen kann und es ermöglicht in einem Programm weitere Macros, und somit eine Art eigene Programmiersprache, selbst zu definieren.

## 2 Vergleich der Compiler

Um die Leistung meines Compilers zu testen, werde ich ihn mit zwei weiteren Compilern vergleichen.

1. Der *QHScompiler* ist der von mir nach meiner Idee entwickelte Compiler. Seine genaue Funktionsweise wird in Abschnitt 4 ausgeführt. Er ist in C++ geschrieben und generiert x86 Assembly mit NASM Syntax aus meiner Programmiersprache QHS.
2. *GCC* ist ein gebräuchlichste Compiler für die Programmiersprache C. Veröffentlicht im Jahre 1987 wird GCC bis heute weiterentwickelt und ermöglicht inzwischen auch die Kompilierung von C++, Rust, Fortran, usw. [...] <- Add if data is actually useful
3. Der *THScompiler* repräsentiert in diesem Vergleich einen traditionellen von mir geschriebenen Compiler. Im Gegensatz zu GCC kann der THScompiler weniger. Er dient daher als realistische Konkurrenz zum QHScompiler und wird verwendet, um zu testen, ob meine Idee taugt. Der THScompiler folgt dem in Abschnitt 3 beschriebenen traditionellen Aufbau eines Compilers. Geschrieben ist der THScompiler in C++ und liefert x86 Assembly mit NASM Syntax.

### 2.1 Anforderungen an die Compiler

Für die von mir entwickelten Compiler habe ich folgende Mindestanforderungen gestellt:

Tabelle 2.1: Anforderungen an die Compiler

Output als Assembly Code	Die Output-Sprache muss Assembly Code sein
C-like Syntax	Die Input-Sprache muss einen C-ähnlichen Syntax aufweisen
Variablen und Funktionen	Lokale und globale Variablen sowie Funktionen müssen unterstützt werden
Branching und Loops	If-Statements sowie While-Loops müssen umsetzbar sein

### 2.2 Kriterien des Compiler-Vergleichs

Zum Schluss werden die drei Compiler nach folgenden Kriterien bewertet und verglichen.

Tabelle 2.2: Vergleichskriterien der Compiler

Geschwindigkeit der Kompilierung	Wie lange dauert die Kompilierung von Code?
Geschwindigkeit des Output-Codes	Wie lange dauert die Ausführung des Output-Codes?
Benutzerfreundlichkeit	Wie einfach ist die Verwendung des Compilers?
Offenheit für Erweiterung	Wie einfach kann die Input-Sprache erweitert werden?

### 3 Ein traditioneller Compiler

Ein Compiler folgt traditionell folgendem Schema:

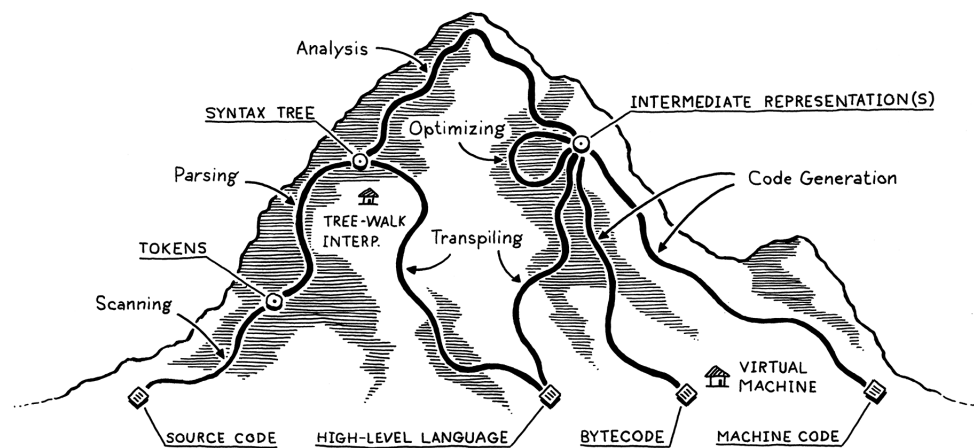


Abbildung 3.1: Schritte, die ein Compiler durchläuft

In dieser Arbeit werde ich mich auf die in der unteren Abbildung 3.2 dargestellten Schritte fokussieren.

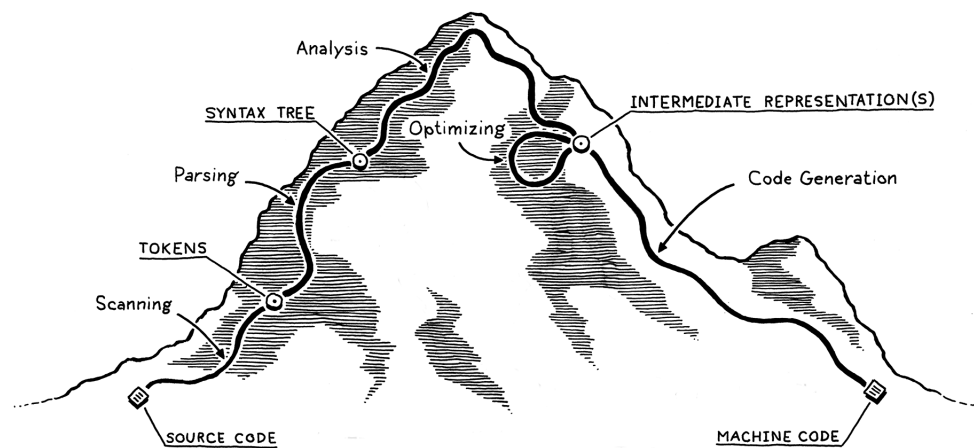


Abbildung 3.2: Schritte, die in dieser Arbeit behandelt werden

(...)

### 3.1 Lexical Analysis

Meist werden Programme so geschrieben, dass wir Menschen sie lesen und verstehen können. Dafür verwendet man Buchstaben, Zahlen, Zeichen (wie + oder \*) und Whitespaces (wie Leerzeichen oder Absätze). Diese sind jedoch für den Computer nicht sofort verständlich. Der erste Schritt beim Kompilieren ist daher die *Lexical Analysis*. Diese Analyse wird von einem Teil des Compilers, dem *Lexer*, durchgeführt. Die Aufgabe dieses Lexers ist es, die Inputdatei zu analysieren und die gefundenen Zeichen in sogenannte *Tokens* zu verwandeln. Diese Tokens sind Datenstrukturen, die der Compiler versteht und mit denen er weiterarbeiten kann.

Ein Beispiel der Lexical Analysis auf der Programmiersprache C:

Auflistung 3.1: C code vor Lexical Analysis

```
int foo()
{
    if (bar == 0)
    {
        return 0;
    }

    return 1;
}
```

Auflistung 3.2: Tokens nach Lexical Analysis

```
Keyword      (keyword="int")
Identifier    (id="foo")
LParenthesis
RParenthesis
Keyword      (keyword="if")
LParenthesis
Identifier    (id="bar")
Operator      (operator=ComparisonEqual)
LiteralInt    (value=0)
[...]
```

Der Lexer legt fest, welche Zeichen die Input-Programmiersprache enthalten darf und welche Bedeutung ihnen zugesprochen wird. So ist zum Beispiel im Lexer festgelegt, dass ein + Zeichen als Addition interpretiert wird. Genauso wie im Listing 3.2 'if' als KeywordToken gesehen wird, lässt sich im Lexer auch bestimmen, dass ein Wort wie 'else' als Keyword angesehen werden soll.

### 3.2 Syntax Analysis

Nun versteht der Compiler, was mit den Zeichen in der Inputdatei gemeint ist. Es fehlt jedoch noch das Verständnis für den Syntax der Input-Programmiersprache. Die meisten High-Level Programmiersprachen weisen Syntaxregeln auf. Diese beinhalten, wie Funktionen und Variablen definiert werden oder mit welchen Punktvorstrich-Regeln Expressions evaluiert werden. In diesem Schritt führt der sogenannte *Parser* die *Syntax Analysis* durch. Dabei werden die bei der Lexical Analysis gefundenen Tokens ineinander verschachtelt und in einen sogenannten *Abstract Syntax Tree (AST)* überführt.



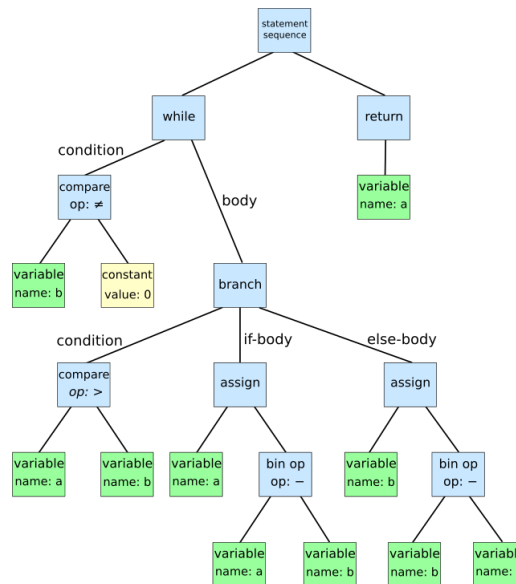


Abbildung 3.3: Abstract Syntax Tree zum Euklidischen Algorithmus

Ein AST enthält somit nicht nur Informationen über die Tokens, sondern über die gesamten Strukturen und Abhängigkeiten, die sich aus den Tokens ergeben. Variabel- und Funktionsdefinitionen oder komplexe Statements wie 'if' oder 'for' sind im AST als *Nodes* enthalten. Wenn man die Nodes des AST von unten nach oben durchquert, erhält man die Reihenfolge der einzelnen Tokens ohne Abhängigkeitskonflikte. Eine Subtraktion kann zum Beispiel erst ausgeführt werden, wenn sowohl die linke als auch die rechte Zahl bekannt ist. Daher befindet sich, wie in Abbildung 3.3 ersichtlich, die Subtraktion über den beiden benötigten Werten im AST.

### 3.3 Semantic Analysis

Semantik ist die Wissenschaft der Bedeutung von Wörtern einer Menschensprache. Bei einem Compiler geht es bei der *Semantic Analysis* nicht um Bedeutung sondern um die Korrektheit von Expressions. Wird eine Variable nicht konform ihres Datentyps verwendet, zum Beispiel wenn zwei Strings dividiert werden sollen, wird dies während der Semantic Analysis entdeckt und gemeldet. Auch werden unbekannte Variablen und Funktionen in diesem Schritt abgefangen. Weiter wird der Datentyp einer Node an diese angebunden. Gegebenenfalls kann auch ein impliziter Cast, also ein impliziter Wechsel des Datentyps, hinzugefügt werden. So geben zum Beispiel manche Programmiersprachen bei der Division zweier Integers eine Float zurück.

### 3.4 Code Generation

Code Generation ist der finale und oft auch komplexeste Schritt, der ein Compiler ausführen muss. Nun da unser Input-Code nicht mehr nur als Textfile, sondern als Intermediate Representation vorliegt, kann endlich Output-Code generiert werden. Jedoch lässt sich über diesen Schritt fast am wenigsten sagen, da er je nach Output-Sprache sehr unterschiedlich aussehen kann. [Code generation types]

## 3.5 Optimization

Code Generation ist zwar der letzte Schritt beim Kompilieren, trotzdem wurde eine wichtige Aufgabe des Compilers noch nicht betrachtet. *Optimization* geschieht zwischen jedem der genannten Schritte und dies häufig mehrmals. Dabei geht es darum den Output-Code so effizient wie möglich zu machen. Effizient kann hierbei Verschiedenes bedeuten. Der Output-Code muss so schnell wie möglich ausgeführt werden, Memory sparsam verwenden und dazu noch eine möglichst kleine Datei sein. Optimization reicht vom Entfernen der Kommentare und Umstellen von mathematischen Operationen, bis zum Entfernen von ungebrauchten Variablen und sogenannten Deadstores. Es muss von CPU Registern profitiert, mit Heap-Memory umgegangen und von Inline-Funktionen Gebrauch gemacht werden. Compiler Optimization ist also sehr vielseitig und komplex. Wie Optimization genau aussehen kann, wird daher in dieser Maturaarbeit nicht weiter betrachtet.

## 4 Der QHScompiler

Die QHS Programmiersprache besteht aus Wörtern. Im Kontext von QHS werden diese Wörter *Orders* genannt. Diese Orders weisen drei verschiedenen Typen auf. *Identifiers*, *Instructions* und *LiteralCode*. Bei *Identifiers* handelt es sich um die in Abschnitt ?? CHANGE THIS bereits erwähnten Macros. *Instructions* sind einfache vorprogrammierte Anweisungen an den QHScompiler und *LiteralCode* ist Text, der unverändert in die Outputdatei geschrieben wird. Wie diese drei Order Typen genau funktionieren wird in Abschnitt 4.3 ausführlicher erklärt.

Dem QHScompiler steht für die Kompilierung ein einfacher Zyklus zugrunde, dessen Vorbild der Von-Neumann Zyklus ist.

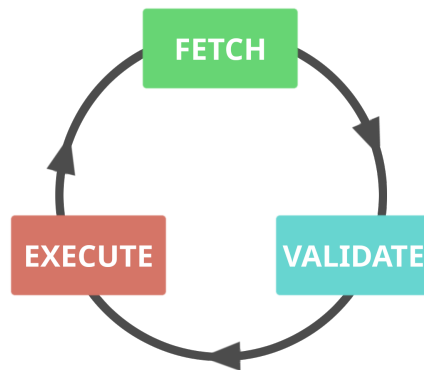


Abbildung 4.1: Zyklus der QHS Kompilierung (QHS-Zyklus)

### 4.1 Fetch

Die Aufgabe von *Fetch* ist es die nächste Order, die verarbeitet werden soll, zu finden. Der *QHS-Zyklus* beginnt mit dem ersten Fetch. Dabei wird die erste Order aus der Inputdatei extrahiert. Bei jedem weiteren Fetch wird nun die nächste Order aus der Inputdatei geholt. Eine Order weist wie erwähnt einen der drei Typen Identifier, Instruction oder LiteralCode auf. Diese sind mit folgenden RegEx definiert. Whitespaces dienen als Trennung zwischen zwei Orders und werden ignoriert.

Im Vergleich zu traditionellen Compilern fällt auf, dass beim QHScompiler kaum zwischen Zeichen differenziert wird. Während die Lexical Analysis traditionell zwischen vielen verschiedenen Tokens unterscheidet, sind für den QHScompiler alle Zeichen (mit Ausnahme von # und ") gleichbedeutend.

Bei einem Fetch kommt die nächste Order wie erwähnt von der Inputdatei. Es ist jedoch möglich Orders voranzustellen. Diese Orders werden beim nächsten Fetch zuerst gefunden. Dies geschieht mithilfe des

Tabelle 4.1: RegEx Definitionen der Order Typen

identifier	<identifierChar>*
instruction	# <identifierChar>*
literalCode	".*"

<identifierChar> = [^# "<whitespace>]

<whitespace> = SPACE | NEWLINE | TAB

*FetchStacks*, auf den Orders gelegt werden können. Beim nächsten Fetch wird immer die oberste Order des *FetchStacks* geholt und daraufhin vom *FetchStack* entfernt. Die Inputdatei befindet sich auf dem untersten Platz des *FetchStacks* und wird somit nur verwendet, wenn der Stack ansonsten komplett leer ist. Eine Order kann während jedem der drei Schritte des Zyklus auf den *FetchStack* gelegt werden. Die Hauptanwendung des *FetchStacks* wird im Abschnitt 4.3 erklärt. Die Kompilierung ist beendet, sobald keine Order mehr auf dem *FetchStack* vorhanden ist.

## 4.2 Validate

Nachdem die nächste Order durch Fetch gefunden wurde, wird diese Order an Validate weitergegeben. Während dem Validate Schritt kommt die *OrderQueue* ins Spiel. Hierbei handelt es sich, wie der Name schon sagt, um eine Queue an Orders. Die Aufgabe der *OrderQueue* ist das Speichern und spätere Zurückholen von Orders. Die *OrderQueue* kann mit Instructions, die im Abschnitt 4.3 weiter ausgeführt werden, aktiviert und deaktiviert werden. Wenn eine Order in den Validate Schritt gelangt und die *OrderQueue* aktiviert ist, wird diese Order der *OrderQueue* hinzugefügt. Der Execute Schritt wird danach übersprungen und der QHS-Zyklus beginnt von neuem bei Fetch. Die Order wurde, ohne Execute erreicht zu haben, auf der *OrderQueue* gespeichert. Später ist es mit Instructions möglich diese Order von der *OrderQueue* zu entfernen und auszuführen.

Bestimmte Orders können jedoch *orderQueue-proof*, also immun gegen die *OrderQueue*, gemacht werden. Orders, die *orderQueue-proof* sind, werden an Execute weitergegeben, auch wenn die *OrderQueue* aktiv ist. Dieses Prinzip ist zum Beispiel besonders bei der Instruction, die die *OrderQueue* wieder deaktiviert, wichtig. Da diese Instruction ansonsten nicht zu Execute gelänge und somit die *OrderQueue* nie deaktiviert würde. Zu beachten ist, dass *LiteralCode* nicht *orderQueue-proof* sein kann.

MAYBE CODESTACK FIGURE

Ist die *OrderQueue* deaktiviert oder die Order *orderQueue-proof*, wird diese Order an den letzten Schritt Execute weitergegeben.

## 4.3 Execute

Execute ist der letzte Schritt des QHS-Zyklus. Hier wird der tatsächliche Assembly Code generiert. Je nach Typ der Order (Identifier, Instruction oder *LiteralCode*) läuft Execute sehr unterschiedlich ab.

### 4.3.1 Identifier

Ein Identifier ist eine Zusammenfassung von mehreren Orders. Diese sind in einem *Environment* definiert. Hierbei handelt es sich um eine einfache Map, die einen Identifier mit einer Liste an Orders verknüpft. In anderen Programmiersprachen werden Environments auch als Scope bezeichnet. Wenn nun ein Identifier in den Execute Schritt kommt, werden die dazugehörigen Orders auf den FetchStack aus Abschnitt 4.1 gelegt. Bei den nächsten Fetches werden nun zuerst die zum Identifier gehörenden Orders nacheinander abgebaut. Einfach ausgedrückt wird der Identifier im Inputfile mit seinen Orders ersetzt.

Die bereits erwähnten Environments sind dabei in einer Linked-List gespeichert. Somit können neue Environments zu dieser Liste hinzugefügt und von der Liste entfernt werden. Das unterste Environment der Liste ist das älteste und das oberste Environment das neuste. Ein neuer Identifier wird immer zum obersten Environment hinzugefügt. Definitionen des gleichen Identifiers in älteren Environments werden nicht überschrieben oder gelöscht. Bei der Abfrage nach einem Identifier wird immer die neuste vorhandene Definition zurückgegeben. Ist keine vorhanden, wird ein Error ausgegeben.

### 4.3.2 Instructions

Instructions sind die komplexesten Orders für den Execute Schritt. Für jede Instruction ist im QHScompiler eine Funktion definiert, die ausgeführt wird, wenn diese Instruction in den Execute Schritt gelangt. Diese Funktionen können Variablen im QHScompiler speichern, die OrderQueue aktivieren, Identifier definieren und vieles mehr. Instructions sind somit der Weg wie während der Kompilierung auf den QHScompiler einfluss genommen werden kann. In der Tabelle 4.2 sind ein paar der wichtigsten Instructions aufgelistet:

Tabelle 4.2: Wichtige Instructions des QHScompilers

<b>#enterOrderQueue</b>	Aktiviert die OrderQueue.
<b>#exitOrderQueue</b>	Deaktiviert die OrderQueue.
<b>#assign</b>	Die erste Order der OrderQueue muss ein Identifier sein. Der Rest der Orders auf der OrderQueue wird als Definition für diesen Identifier festgelegt.
<b>#assignToOne</b>	Wie #assign, jedoch wird nach dem Identifier nur eine weitere Order von der OrderQueue genommen und als Definition für den Identifier verwendet.
<b>#force</b>	Die nächste Order wird nach Fetch sofort an Execute weitergegeben. Überspringt Validate und somit die OrderQueue.
<b>#lightForce</b>	Ähnlich wird #force, jedoch wird diese nur ausgeführt, wenn <b>explain this cuz they don't know OrderQueue depth</b>
<b>#orderEnqueue</b>	Die nächste Order wird sofort der OrderQueue hinzugefügt, auch wenn diese Order orderQueue-proof wäre. Execute wird übersprungen.
<b>#orderFrontEnqueue</b>	Ähnlich wie #orderEnqueue. Die Order wird jedoch auf den obersten Platz der OrderQueue gesetzt.
<b>#deepFetch</b>	Die nächste Order der Inputdatei wird oben auf den FetchStack gesetzt. Ermöglicht den Zugriff auf die Inputdatei innerhalb eines Identifiers.
<b>#queueFetch</b>	Die oberste Order der OrderQueue wird oben auf den FetchStack gesetzt.
<b>#pushEnv</b>	Ein neues Environment wird der Environment Linked-List hinzugefügt.
<b>#popEnv</b>	Das neueste Environment der Environment Linked-List wird gelöscht.
<b>#addLiterals</b>	Die beiden obersten Orders auf der OrderQueue müssen LiteralCode sein. Diese werden als Zahl interpretiert und addiert. Sollten diese keine Zahl sein, wird ein Fehler gemeldet.

Der QHScompiler umfasst **33** Instructions, wobei **5** dieser nur fürs Debugging des Compilers dienen.

### 4.3.3 LiteralCode

LiteralCode ist der Weg wie der QHScompiler Assembly Code generiert. Dieser ist sehr einfach. Wenn LiteralCode in den Execute Schritt gelangt, wird alles was zwischen den Satzzeichen steht in das Output-Dokument geschrieben. Dies ist die einzige Möglichkeit für den QHScompiler Assembly Code zu generieren. Somit könnte nur durch das Ändern einzelner LiteralCode Orders die Output-Sprache des QHScompilers komplett geändert werden.

## 4.4 Bringing it all together

Und somit ist der QHScompiler komplett. Im Vergleich zu einem traditionellen Compiler wirkt der QHScompiler fast schon zu simpel. (... cuz function and vars and all of that hasn't even been mentioned) Dies hat einen einfachen Grund. Der QHScompiler ist zwar komplett, die dazugehörige Programmiersprache QHS jedoch noch lange nicht. Grundsätzlich ist es möglich mit LiteralCode jedes Programm zu schreiben und zu kompilieren, jedoch handelt es sich dann nur um Assembly Code. Doch der Aufbau des QHScompilers ermöglicht es mit Identifiern eine komplexere Programmiersprache zu definieren. Ein fester Bestandteil ein jedes Programms, das mit dem QHScompiler kompiliert werden soll, ist ein Stück

Code, das die jeweilige Programmiersprache definiert. Dieser Code wird im Kontext des QHScompilers *Preamble* genannt. Theoretisch ist es möglich durch das Anpassen dieses Preambles, viele unterschiedliche Programmiersprachen mit dem QHScompiler zu kompilieren. In diesem Abschnitt wird behandelt wie sich die Sprache QHS, welche die Kriterien aus Abschnitt 2.2 erfüllt, für den QHScompiler definieren lässt.

#### 4.4.1 Abkürzungen

Um die Leserlichkeit von QHS zu verbessern, werden ein paar Identifiers anstelle der umständlichen Instructions definiert. Diese sind in der folgenden Tabelle 4.3 aufgeführt.

Tabelle 4.3: Identifiers als Abkürzung von Instruction

[	#enterOrderQueue
]	#exitOrderQueue
>>	#assign
->	#assignToOne
!	#force
?!	#lightForce
\n	Eine neue Zeile im Outputdatei

Weiter wird innerhalb von Kommentaren Pseudo-Code verwendet, um den QHS Code verständlicher zu erklären. Kommentare können mehrere Zeilen umfassen und beginnen immer mit */\** und enden mit *\*/*. Der Kommentar */\* X = "hello"#pushEnv \*/* würde bedeuten, dass der Identifier X zu den Orders "hello"(LiteralCode) und #pushEnv (Instruction) definiert wurde.

Besonders bei längeren Identifier Definitionen wird zuerst der Identifier Name getrennt von den restlichen Orders der OrderQueue hinzugefügt. Diese Separation dient der besseren Leserlichkeit und hat keinen Einfluss auf die Kompilierung des Codes.

#### 4.4.2 Identifier Parameter und Rückgabewert

Mithilfe der #enterOrderQueue und #exitOrderQueue Instructions kann innerhalb eines Identifiers die OrderQueue verwendet werden. Dies ermöglicht eine Art von Parametern und Rückgabewert für Identifier. Parameter werden vor dem Aufruf eines Identifiers der OrderQueue hinzugefügt. Diese kann dann der Identifier verwenden. Genauso kann der Identifier am Ende Orders der OrderQueue hinzufügen und diese somit zurückgeben.

Auflistung 4.1: Verwendung von Parametern und Rückgabewert eines Identifiers

```
[ foo ]
[
  #orderFrontEnqueue param1 ->    /* param1 = erstes Argument */
  #orderFrontEnqueue param2 ->    /* param2 = zweites Argument */

  param1 " : " param2 \n          /* param1 + " : " + param2 + "\n" */

  [ "return" ]                    /* "return" wird der OrderQueue hinzugefügt */
]
```

```

] >>

[ "1" "2" ]                                /* 2 Argumente werden der OrderQueue hinzugefügt */
foo                                         /* foo wird ausgeführt */
#queueFetch                               /* Die zurückgegebene Order wird von der OrderQueue
                                          geholt und ausgeführt */

```

---

Output

```

1 : 2
return

```

### 4.4.3 Variablen

Die Umsetzung von Variablen in QHS ist einfach. Zuerst soll der Assembly Code für das Abziehen der Grösse der Variable vom Stack-Pointer hinzugefügt werden. Dann wird für die Variable ein Identifier definiert, der zur Position der Variable auf dem Stack zeigt. Mit LiteralCode lässt sich dies wie folgt in QHS ausdrücken:

Auflistung 4.2: Definition einer Variable mit LiteralCode

```

"sub rsp, 4" \n
[ a "[rbp-4]" ] >>      /* a = "[rbp-4]" */

"add " a ", 5"

```

---

Output

```

sub rsp, 4
add [rbp-4], 5

```

Jedoch braucht man für diese Implementation immer noch viel LiteralCode und Assembly Kenntnisse. Um die Definition von Variablen einfacher zu gestalten, lässt sich zum Beispiel ein `var` Identifier definieren. Dieser `var` Identifier nimmt die Grösse der Variable als Argument über die OrderQueue an. Um die in vielen Programmiersprachen geläufige Syntax der Definition einer Variable beizubehalten, wird der Name der Variable mit der `#deepFetch` Instruction beschafft.

Auflistung 4.3: Definition einer Variable mit `var` Identifier

```

[ var ]
[
    #orderFrontEnqueue size ->          /* size = argument1 */
    [ name ?! #deepFetch ] >>          /* name = Was nach dem var Identifier folgt */

    "sub rsp, " size \n

    [ ?! name "[rbp-4]" ] >>          /* var = "[rbp-4]" */
] >>

[ "4" ] var a

"add " a ", 5"

```

---

Output

```

sub 4
add [rbp-4], 5

```



Momentan erhält jede Variable jedoch noch die Adresse `rbp-4`, weswegen sich die Variablen gegenseitig überschreiben würden. Der momentane `rbp`-Offset muss also gespeichert und erhöht werden. Dafür wird bereits am Anfang des Programms ein Identifier `rbpOffset` als 0 definiert. Mit der `#addToIdentifier` Instruction, lässt sich nun `rbpOffset` erhöhen. Dies kann folgendermassen aussehen:

Auflistung 4.4: Definition einer Variable mit `rbpOffset`

```
[ rbpOffset "0" ] >>                                /* rbpOffset = "0" */

[ var ]
[
  #orderFrontEnqueue size ->                        /* size = argument1 */
  [ name ?! #deepFetch ] >>                        /* name = Was nach dem var Identifier folgt */

  "sub rsp, " size \n

  [ rbpOffset ?! size ] #addToIdentifier            /* rbpOffset += size */

  [ ?! name "[rbp-" ?! rbpOffset "]" ] >>          /* var = "[rbp-OFFSET]" */
] >>

[ "4" ] var a
[ "8" ] var b

"add " a ", 5"
"sub " b ", 10"
```

Output

```
sub rsp, 4
sub rsp, 8
add [rbp-4], 5
sub [rbp-12], 10
```

Zuletzt lässt sich das umständliche Hinzufügen der Grösse der Variable sowie der `var` Identifier unter einem neuen Identifier zusammenfassen. Dies ist passenderweise die bekannte Bezeichnung für den Typen der Variable.

Auflistung 4.5: Definition einer Variable mit `int` Identifier

```
(...)

[ int ]
[
  [ "4" ] var
] >>

int a
int b

"add " a ", 5"
"sub " b ", 10"
```

Output

```
sub rsp, 4
sub rsp, 8
add [rbp-4], 5
sub [rbp-12], 10
```

Nun sieht die Definition einer Variable genau so aus, wie es in anderen Programmiersprachen gebräuchlich ist.

#### 4.4.4 Funktionen

Funktionen sind im Vergleich zu Variablen komplizierter. Nachfolgend sollen zwei der Probleme von Funktionsdefinitionen behandelt werden.

Anhand einer Funktionsdefinition, wie sie zum Schluss aussehen sollte, will ich die beiden Probleme erläutern:

##### Auflistung 4.6: Ziel für die Definition einer Funktion in QHS

```
int foo ( int param1 , int param2 )  
{  
    (...)  
}
```

Hier lässt sich bereits das erstes Problem feststellen. Im vorherigen Abschnitt 4.4.3 wurde der *int* Identifier für die Definition einer Variable verwendet. Das *int* in der Auflistung 4.6 würde vom QHScompiler also als Definition für eine Variable verstanden werden. Der Unterschied zwischen Variable und Funktionsdefinition besteht hierbei in den Klammern, die auf den Namen folgen. Der QHScompiler müsste also beim *int* Identifier nach vorne schauen, ob sich eine Klammer nach dem Namen befindet, und folglich eine Variable oder Funktionsdefinition ausführen. Dieses Vorgehen ist jedoch aufgrund des einfachen Designs des QHScompilers nicht möglich. Er kann bloss Orders ausführen, nicht jedoch überprüfen, ob eine Order vorhanden ist. Glücklicherweise lässt sich dieses erste Problem lösen, ohne eine Änderung am QHScompiler vorzunehmen. Die Lösung basiert darauf, beim *int* Identifier sowohl eine Variable als auch eine Funktionsdefinition vorzubereiten, aber keine der beiden bereits auszuführen. Weiter wird eine Klammer als Identifier für eine Funktionsdefinition gesetzt, sowie ein Semikolon für die Definition einer Variable. Befindet sich nach dem Namen eine Klammer, wird eine Funktionsdefinition ausgeführt. Ist dort aber ein Semikolon wird eine Variable definiert. Dieses Konzept wird im weiteren als *DelayedExecute* bezeichnet. Das Ganze sieht danach wie folgt aus:

## Auflistung 4.7: Implementation eines DelayedExecute für Definitionen

```

[ function ]
[
  #orderFrontEnqueue returnSize ->          /* size = argument1 */
  #orderFrontEnqueue name ->                /* name = argument2 */

  [ ?! name ] #orderToLiteral ":" \n        /* "foo:" */
] >>

[ definition ]
[
  #orderFrontEnqueue size ->                /* size = argument1 */
  [ name ?! #deepFetch ] >>                /* name = Was nach dem var Identifier folgt */

  [ ; ]
  [
    [ #orderEnqueue ! size #orderEnqueue ! name ] var
  ] >>
  /* ; = [ size name ] var */

  [ ( ]
  [
    [ #orderEnqueue ! size #orderEnqueue ! name ] function
  ] >>
  /* ( =[ size name ] function */
] >>

[ int ]
[
  [ "4" ] definition
] >>

```

Das zweite Problem sind die Parameter einer Funktionsdefinition. Diese sehen genau gleich aus wie die Definition einer Variable, sollten jedoch vom QHS-Compiler anders ausgeführt werden. Erstens sollte bei einer Parameterdefinition nicht der LiteralCode zur Subtraktion vom `rsp` hinzugefügt werden. Zweitens verwendet eine Parameterdefinition einen anderen `rbp`-Offset. Die Lösung liegt im Umdenken des *definition* Identifiers. Dieser ist momentan für die Definition von Variablen und Funktionen verantwortlich. Bei der Anfangsklammer der Funktionsdefinition wird der *definition* Identifier neu definiert, sodass er eine Parameterdefinition ausführt. Die vorherige Definition geht dank der `#pushEnv` Instruction nicht verloren. Bei der schliessenden Klammer wird `#popEnv` durchgeführt, und der *definition* Identifier ist wieder für Variablen und Funktionen zuständig. Diese Lösung wird im folgenden *TempAssign* genannt. Dies lässt sich in QHS wie folgt umsetzen:

## Auflistung 4.8: Implementation eines TempAssigns für Parameter Definitionen

```
[ function ]
[
    #pushEnv

    #orderFrontEnqueue returnSize ->      /* size = argument1 */
    #orderFrontEnqueue name ->           /* name = argument2 */

    [ ?! name ] #orderToLiteral ":" \n      /* "foo:" */

    [ definition paramDefinition ]         /* definition = paramDefinition */

    #popEnv                               /* Umdefinition von definition wird vergessen */
] >>
```

Der Identifier *paramDefinition* ist gleich wie der *var* Identifier aus Abschnitt 4.4.3. Jedoch wird anstelle von *rbpOffset* ein neuer *paramOffset* Identifier verwendet.

Nun fehlt nur noch etwas an der Funktionsdefinition, der Funktionsbody. Dieser ist vergleichsweise einfach. Die beiden geschwungenen Klammern werden zu einem leeren Identifier definiert und somit ignoriert. Der gesamte Code innerhalb des Body wird ganz normal vom QHScompiler ausgeführt und an die Outputdatei angehängt. Das Endresultat sieht wie folgt aus:

## Auflistung 4.9: Finale Definition einer Funktion in QHS

```
int foo ( int param1 , int param2 )
{
    "add " param1 " , " param2
}
```

Output

```
foo:
add [rbp+16], [rbp+20]
```

Mit von *DelayedExecute* und *TempAssign* lässt sich also syntaktisch komplexen Code problemlos in QHS definieren und ausführen.

QHS weist noch viele weitere Identifier, die einen C-like Syntax ermöglichen, auf. Diese Identifier werden hier jedoch nicht weiter betrachtet, da diese einem ähnlichen Prinzip wie die beschriebenen Definitionen von Variablen und Funktionen folgen.

## 5 Auswertung

Abschliessend will ich den QHScompiler, wie in Abschnitt 2 beschrieben, mit zwei weiteren Compilern vergleichen. Diese werden in Geschwindigkeit der Kompilierung, Geschwindigkeit des Output-Codes, Benutzerfreundlichkeit und Offenheit für Erweiterung bewertet.

### 5.1 Geschwindigkeit der Kompilierung

Für die Messung der Kompilierungsdauer wird eine Funktion, die prüft, ob eine Zahl eine Primzahl ist, kompiliert. Diese Funktion wurde so geschrieben, dass jedes Feature, das alle drei Compiler unterstützen, verwendet wird. Dazu gehören Variablen, Funktionen und Expressions sowie If-Else-Statements und Loops. Die Funktion wurde in die jeweiligen Sprachen übersetzt und mehrmals in das Programm eingefügt. Anschliessend wurde jedes Programm zehnmal kompiliert. Die durchschnittliche Dauer der Kompilierung ist in 5.1 ersichtlich.

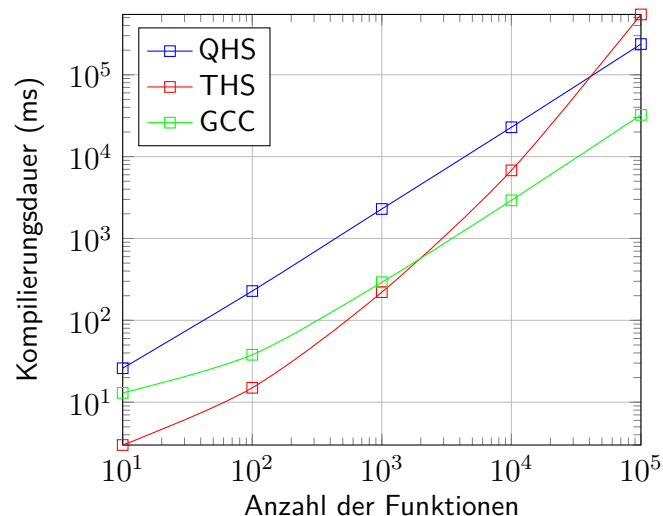


Abbildung 5.1: Vergleich der Kompilierungsdauer mit Log-Log Skalen

Interessant ist hierbei, dass sowohl QHS als auch GCC mit einer hohen Kompilierungsdauer beginnen und sich später linear verhalten. Während THS zwar zu Beginn mit einer sehr schnellen Kompilierung glänzt, daraufhin jedoch exponentiell ansteigt. Bei etwas mehr als  $10^3$  Kopien der Funktion wird GCC und daraufhin zwischen 10 und 10 Kopien auch der QHScompiler schneller als der THScompiler. Für die exponentielle Kompilierungsdauer des THScompilers habe ich leider keine Erklärung. Grundsätzlich sollten alle Schritte, die der THScompiler durchläuft, eine lineare Komplexität aufweisen. Daher liegt der Fehler wahrscheinlich bei meinen eigenen C++ Kenntnissen. Durch die logarithmischen Skalen erscheint der Unterschied zwischen den Kompilierungsdauern von GCC und dem QHScompiler konstant, jedoch braucht

der QHScompiler ab einer Programmgrösse über  $10^2$  Funktionskopien konsistent 7-8 mal länger als GCC. Der QHScompiler ist somit deutlich geschlagen. Wie GCC zeigt, liegt das Problem der exponentiellen Kompilierungsdauer beim THScompiler nicht am Prinzip des traditionellen Compilers und viel mehr an meiner Implementation davon. Daher würde ich in dieser Kategorie des Vergleichs den Sieg für den traditionellen Compiler aussprechen.

## 5.2 Geschwindigkeit des Output-Codes

Die Geschwindigkeit eines kompilierten Programmes wird anhand eines Algorithmus zur Berechnung von Primzahlen gemessen. Sowie bei der Funktion aus Abschnitt 5.1 ist dieser Algorithmus so geschrieben, dass er möglichst jedes von allen drei Compilern unterstützte Feature verwendet. Dieser Algorithmus wurde von Hand in die jeweiligen Sprachen übersetzt.

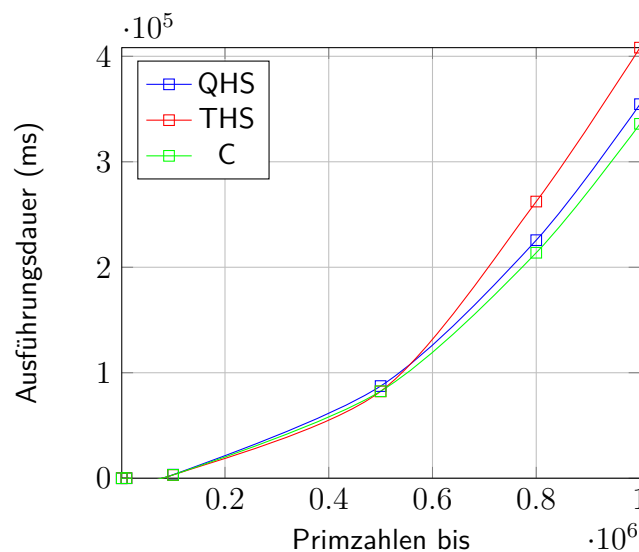


Abbildung 5.2: Vergleich der Ausführungsdauer

In Grafik 5.2 ist ersichtlich, dass (...)

## 5.3 Benutzerfreundlichkeit

Benutzerfreundlichkeit ist im Gegensatz zu den beiden vorherigen Vergleichskriterien etwas Subjektives. Jedoch würde ich behaupten, dass auch hier das Urteil ziemlich klar ist. GCC und der THScompiler folgen beide exakt definiertem Syntax und Semantik. Dies ist ein Resultat des Lexers und des Parsers die noch diesen bestimmten Regeln geschrieben wurden. Anfangs scheinen Semikolons am Ende jedes Statements vielleicht etwas unnötig, jedoch bemerkt man schnell, dass genau diese Pingeligkeit der Compiler für eine Programmiersprache äusserst wichtig ist. GCC fängt besonders gut Fehler früh ab und meldet diese. Der traditionelle Compiler ist somit sehr gut in puncto Benutzerfreundlichkeit.

Der QHScompiler weist hier hingegen einige Macken auf. Wie im Abschnitt 4.4.4 bereits beschrieben, verfügt der QHScompiler über keine Möglichkeit zu überprüfen, ob eine bestimmte Order folgt oder

nicht. Er führt ganz einfach und strickt nur aus was als Nächstes auftaucht. Somit führt ein fehlendes Zeichen nicht immer zu Fehlern. Folgendes Beispiel kompiliert einwandfrei und lässt sich auch problemlos ausführen.

Auflistung 5.1: QHS mit fehlenden Tokens

```
int a = "69"      /* ; fehlt */
foo ( a ;        /* ) fehlt */
```

Weder das Semikolon noch die schliessende Klammer bei 5.1 ist hierbei nötig und das Programm lässt sich problemlos kompilieren und ausführen. Jedoch kann dies auch anders laufen.

Auflistung 5.2: QHS mit fehlender (

```
int a = "69"      /* ; fehlt */
foo a ) ;        /* ( fehlt */
```

Der QHS Code bei 5.2 kompiliert einwandfrei, jedoch ist der genierte Assembly Code fehlerhaft. Die Funktion foo wird nicht ausgeführt und die Variable a nicht als Argument angesehen.

Weiter sind auch die Fehlermeldungen des QHScompilers nicht immer besonders klar.

Auflistung 5.3: QHS mit falscher Anzahl Argumente

```
void foo ( ) { }

start
{
    int a = "69"
    foo ( a ) ;

    exit ;
}
```

Output

```
[ERROR] Cannot dequeue, OrderQueue is empty!
[ERROR] Expected LiteralCode for #literalToIdentifier at OrderQueue second, got: EMPTY
[ERROR] Cannot dequeue, OrderQueue is empty!
[ERROR] Tried #changeIntVar but second order (change) from OrderQueue is not direct code
[ERROR] Expected LiteralCode for #literalToIdentifier, got: EMPTY
[ERROR] Expected LiteralCode for #literalToIdentifier, got: EMPTY
[ERROR] Expected LiteralCode for #literalToIdentifier, got: EMPTY
```

Bei 5.3 wird die Funktion foo ohne Parameter definiert, später jedoch mit einem Argument aufgerufen. Der QHScompiler verfügt hierbei über keine Möglichkeit die Menge an Argumenten zu überprüfen und meldet nicht direkt einen Fehler. Als er jedoch versucht die Grösse des erwarteten Argumentes von der OrderQueue zu nehmen ist diese leer. Der QHScompiler meldet also einen OrderQueue-Empty Error gefolgt von vielen Folgefehlern. Somit ist der QHScompiler einerseits weniger strikt andererseits aber auch deutlich verwirrender und ungenauer als ein traditioneller Compiler.

In meinen Augen triumphiert daher auch in dieser Kategorie der traditionelle Compiler über meinen QHS-compiler.

## 5.4 Offenheit für Erweiterung

Als eine auch professionell verwendete Programmiersprache, hat C selbstverständlich eine Vielzahl an Features. Zum Beispiel lassen sich mithilfe von Templates Datentyp unabhängige Datenstrukturen wie Stacks, Queues oder Vectors definieren. Weiter lassen sich mit Libraries komplexe Algorithmen einmal schreiben und nachher ganz einfach wieder verwenden. All dies ist innerhalb eines traditionellen Compilers möglich.

Der QHScompiler ist hierbei jedoch noch etwas interessanter. Denn es ist möglich eigene Identifier zu definieren. Mit den im Abschnitt 4.4.4 beschriebenen Techniken DelayedExecute und TempAssign lassen sich sogar selbstständig syntaktisch komplexe Code Strukturen bilden. Im Gegensatz zu einem traditionellen Compiler muss hierfür nicht einmal der QHScompiler angepasst werden. Es lässt sich also im Grunde eine komplett andere Sprache als QHS ohne jegliche Änderung am QHScompiler definieren. Jedoch ist dies nicht besonders intuitiv und sehr fehleranfällig.

Der QHScompiler ermöglicht einem also grundsätzlich mehr Freiheit. (...)



## 6 Fazit

Der QHScompiler hat im Vergleich nicht besonders gut abgeschnitten. Er ist sowohl in der Geschwindigkeit der Kompilierung als auch bei der eines kompilierten Programmes einem traditionellen Compiler unterlegen. Zudem ist der QHScompiler auch nicht besonders benutzerfreundlich und nicht wirklich angenehm zum Verwenden. Als einziger Vorteil lässt sich seine Möglichkeit zur Erweiterung sehen. Daher lässt sich klar sagen, zum Compiler ist der QHScompiler nicht besonders gut geeignet. Jedoch ist deswegen der QHScompiler nicht gleich nutzlos. Mit etwas Optimierung könnte er nämlich immer noch als praktisches Tool dienen. Und zwar fürs Schreiben von Assembly Code. Man könnte mit LiteralCode weiterhin den grössten Teil des Codes normal in Assembly schreiben, sich häufig wiederholende Code Stücke jedoch mit Identifiern abkürzen. Besonders für spezialisierte Prozessor Architekturen mit spezifischen Instruction-sets könnte der QHScompiler eine einfachere Alternative zu einem kompletten Compiler darstellen. Somit ist der QHScompiler zwar keine bahnbrechende Idee, die die modernen Compiler in den Schatten stellt, aber zumindest ein kleines nützliches Tool, dass ich vielleicht das ein oder andere Mal noch verwenden werde.

# Abbildungsverzeichnis

3.1	Schritte, die ein Compiler durchläuft ( <a href="https://github.com/munificent/craftinginterpreters">https://github.com/munificent/craftinginterpreters</a> , besucht am 5.8.2024) . . . . .	7
3.2	Schritte, die in dieser Arbeit behandelt werden (Basierend auf Bild 3.1) . . . . .	7
3.3	Abstract Syntax Tree ( <a href="https://en.wikipedia.org/wiki/Abstract_syntax_tree">https://en.wikipedia.org/wiki/Abstract_syntax_tree</a> , besucht am 5.8.2024) . . . . .	9
4.1	Zyklus der QHS Kompilierung (QHS-Zyklus) . . . . .	11
5.1	Vergleich der Kompilierungsdauer mit Log-Log Skalen . . . . .	21
5.2	Vergleich der Ausführungsdauer . . . . .	22

# Auflistungsverzeichnis

3.1	C code vor Lexical Analysis . . . . .	8
3.2	Tokens nach Lexical Analysis . . . . .	8
4.1	Verwendung von Parametern und Rückgabewert eines Identifiers . . . . .	15
4.2	Definition einer Variable mit LiteralCode . . . . .	16
4.3	Definition einer Variable mit <i>var</i> Identifier . . . . .	16
4.4	Definition einer Variable mit <i>rbpOffset</i> . . . . .	17
4.5	Definition einer Variable mit <i>int</i> Identifier . . . . .	17
4.6	Ziel für die Definition einer Funktion in QHS . . . . .	18
4.7	Implementation eines DelayedExecute für Definitionen . . . . .	19
4.8	Implementation eines TempAssigns für Parameter Definitionen . . . . .	20
4.9	Finale Definition einer Funktion in QHS . . . . .	20
5.1	QHS mit fehlenden Tokens . . . . .	23
5.2	QHS mit fehlender ( . . . . .	23
5.3	QHS mit falscher Anzahl Argumente . . . . .	23

# Tabellenverzeichnis

2.1	Anforderungen an die Compiler . . . . .	5
2.2	Vergleichskriterien der Compiler . . . . .	6
4.1	RegEx Definitionen der Order Typen . . . . .	12
4.2	Wichtige Instructions des QHScompilers . . . . .	14
4.3	Identifiers als Abkürzung von Instruction . . . . .	15

# Literaturverzeichnis

- [1] Alfred V. Aho, Monica S. Lam, Ravi Sethi, and Jeffrey D. Ullman. *Compilers: Principles, Techniques, and Tools (2nd Edition)*. 2006.
- [2] Susan L. Graham. *Table-Driven Code Generation*. 1980. [Online; accessed 2024-09-07].