1) No resumo, apresentar resultados numéricos em relação aos métodos empregados. Evitar utilizar siglas que não serão apresentadas novamente.

2) A justificativa da escolha dos métodos não é consistente. Fala que os métodos não foram ainda utilizados nessa problemática, porém, no sciencedirect, tem vários.

3) Nos objetivos, falou no otimizador TPE, porém, em nenhum outro momento ele foi apresentado, ou justificada a escolha. Rever. Além disso, se possível, adicionar um objetivo para avaliar a importância das variáveis empregadas.

4) No roteiro do estudo, falou da STL, porém, não ficou claro como ela foi empregada no trabalho.

5) Uma RSL precisa apresentar uma revisão crítica dos tópicos empregados nos trabalhos relacionados. Porém, a única coisa que foi feita, foi descrever alguns poucos trabalhos. Nesse caso, toda a estrutura utilizada, acaba sendo desnecessária. Outra coisa que chama a atenção, é a não apresentação dos critérios de inclusão e exclusão. Quais foram as perguntas que desejava responder com a RSL?

As palavras chaves não se sobrepõem?

Deu mais importância no software usado para RSL, do que para o método que emprega para analisar os artigos.

6) A seção dos métodos de previsão precisa estar mais consistente. São apenas descritos alguns dos métodos, sem muita profundidade matemática. No entanto, alguns deles são ricos em informações.

Faltou fazer uma subseção falando sobre séries temporais e quais as características que podem ser encontradas nelas, bem como testes de hipóteses que podem ser empregados para analisar tais características.

Regressão Linear é Aprendizado de Máquina?

Faltou apresentar algumas vantagens e desvantagens do uso dos modelos adotados.

Métricas estatísticas 🡪 Medidas de Desempenho

De forma geral, precisa enquadras os tópicos em seções que os represente, por exemplo, Séries Temporais, Análise Exploratória (O que eu faço, quais testes devem ser aplicados), , Modelos de Previsão, Testes de Hipóteses (Apresentou as hipóteses), Medidas de Desempenho.

7) Nos resultados fala dos testes empregados, mas não a quais séries eles se referem, por exemplo página 56.

Além disso, em vários momentos traz fundamentação teórica na seção de resultados. Precisa colocar essas informações a etapa anterior. A seção de resultados é destinada para descrever os resultados obtidos, bem como fazer uma discussão das relações dos resultados encontrados, com as informações presentes na literatura.

Modelo ARX, não ficou claro quais são as variáveis incorporadas nesse modelo.

Os parâmetros do modelo ARIMA parecem um pouco estranhos. Como eles foram definidos?

Retoma o algoritmo TPE, porém, não foi apresentada a fundamentação teóricas. Minha sugestão é na análise de resultados, é focar apenas nas tabelas de medidas de desempenho, e nas suas discussões. Os hiperparâmetros devem ser movidos para um apêndice.

Começou apresentar dos testes de significância pra depois as medidas de performance

Estão certas as métricas do RNN?

Os gráficos dos dados observados vs previstos não estão adequados. Não é possível extrair informações úteis.

Não tem como por MAE no mesmo gráfico com os demais, pois não estão na mesma escala.

Violin plots são referentes a que?

8) A seção de conclusão precisa ser mais consistente, apresentando os principais resultados obtidos, e basicamente as respostas dos objetivos apresentados.

Otimização Bayesiana não é modelo de previsão