

iBrainstorm

Grille d'observation

BELGHARIB Zakaria, FERNANDEZ Thibaut,
FOSSART Alexis, RENAULT Benoit

Décembre 2017



1 Descriptif de l'observation

Lieu précis	Salle de classe
Date	18/09/2017
But de l'observation	Faire un retour sur une séance de créativité vécue par l'équipe projet entière.
Durée de l'observation	2 heures
Commentaires sur les conditions de l'observation	Absence d'expérience réelle de brainstorming pour tous les membres du groupe. Contexte scolaire et pas en entreprise. Pas d'impératif d'innovation et de résultats concrets.
Type d'observation	Participante et a posteriori.

2 Description des données collectées

Nous avons, en deux heures, réalisé une séance de brainstorming dans le cadre de ce projet.

En tant qu'ingénieurs, nous n'avons pas souvent l'opportunité de se retrouver dans une situation où le choix de sujet est complètement libre. Usuellement, nous avons toujours un ensemble de contraintes techniques qui limitent notre champ de possibles.

Au début de la séance, l'ambiance était particulièrement gênée : nous ne savions pas du tout par quoi commencer. Les goûts de chacun étant très différents, nous n'arrivions pas à trouver un sujet qui motive tout le monde, ou même ne serait-ce qu'une majorité du groupe. La situation était comparable à une forme de syndrome de la page blanche, personne n'osant se prononcer réellement.

Parfois une idée semblait se former, mais soit nous n'arrivions pas à la dérouler (blocus), soit elle se faisait rejeter par l'essentiel de l'équipe.

En résumé, nous manquions d'un fil directeur pour la séance, ce qui est sensé être le rôle d'un médiateur humain choisi en début de séance, mais aucun d'entre nous ne se sentant la légitimité de diriger la séance, nous avons commencé sans.

C'est à ce moment-là, en tant qu'informaticiens, nous nous sommes dit que l'idée pouvait justement être là : créer un automate médiateur pour séance de Brainstorming. À partir de là, les idées ont commencé à couler plus facilement puisque nous étions dans notre élément, mais nous sentions que nous manquions affreusement d'efficacité, probablement du à notre manque d'habitude à faire ce type d'expérience.

Au final, nous n'étions que 2 sur 4 à vraiment nourrir cette discussion, et à être force de proposition, et nous monopolisions le temps de parole. Un médiateur objectif et attentif aurait sûrement aidé nos deux collègues plus réservés à se sentir le droit de s'exprimer, et de partager des idées sûrement très intéressantes.

En écrivant nos fragments d'idées sur des post-its, nous avons aussi éprouvé bien des difficultés à formuler un ensemble cohérent, ou bien à pousser la réflexion à son maximum. Les relier entre elles, ainsi que les regrouper s'est aussi révélé plus difficile que nous le pensions en commençant à le faire.

Au final, nous aurons réussi à obtenir un résultat à peu près satisfaisant, mais pas sans éprouver des difficultés que nous savons pouvoir éviter si nous avons un meilleur moyen de gérer la séance.

3 Mise en évidence des points importants

Cette observation met en avant les difficultés d'organiser une séance de créativité, et notamment de trouver un acteur approprié pour la diriger.

Notamment :

- La difficulté de trouver un médiateur humain accepté, et acceptable par tous les membres du groupe de réflexion. D'où la pertinence d'un intermédiaire automate neutre, impartial et efficace.
- La délicate gestion du temps de parole de chacun, pour permettre à tous, et notamment aux plus introvertis, de s'exprimer et de nourrir la conversation.
- La nécessité d'un moyen de relance et d'attisation de la discussion efficace, capable de proposer des nouvelles étincelles d'idées ou bien de trouver des mots qui nous manquent.
- Le besoin de veiller à ce que la discussion soit animée mais ne tourne pas à la dispute, voire au règlement de compte.