

ORIENTAÇÕES PARA A AVALIAÇÃO DO PROJETO INTEGRADOR

Setembro/2022

APRESENTAÇÃO

O projeto integrador é uma atividade curricular obrigatória da Univesp em que trabalhando coletivamente, os alunos organizados em grupos de até 7 estudantes devem pesquisar e resolver situações-problema relacionadas à realidade e ao cotidiano do campo de conhecimento de seus cursos e disciplinas.

Esta atividade possui um regulamento próprio que deve ser consultado por você, aluno. O manual está disponível no menu esquerdo da disciplina e no manual do aluno.

A avaliação final do PI será composta pelas avaliações a seguir.

AVALIAÇÃO 1: PLANO DE AÇÃO (15% DA NOTA FINAL)

O grupo deverá formular um plano de ação ao final da segunda quinzena com a programação que será seguida por cada integrante, para a finalização do projeto.

O plano de ação será avaliado seguindo as rubricas definidas a seguir:

Item avaliado	Pontuação máxima o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
O grupo descreveu o processo de escolha do local com detalhes.	1,0	O grupo descreveu o processo de escolha do local, quantificando as ações: quais outras opções de comunidades externas existiam; como chegaram até essas comunidades; quais as ações e decisões tomaram em grupo para a escolha da comunidade participante do projeto.	O grupo descreveu o item, mas não incluiu alguma das ações: quais outras opções de comunidades externas existiam; como chegaram até essas comunidades; quais as ações e decisões tomaram em grupo para a escolha da comunidade participante do projeto.	O grupo não realizou a ação ou não preencheu o item. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
O grupo descreveu a visita ou conversa com a comunidade externa.	1,0	O grupo descreveu a primeira visita à comunidade externa, identificando as ações: qual(is) pessoa(s) conversou(ram) e sua posição na empresa/escola/etc.; descreveu o local da visita; as percepções do grupo quanto ao seu primeiro contato. 1,0	O grupo descreveu a primeira visita à comunidade externa, não identificando uma ou mais ações: qual(is) pessoa(s) conversou(ram) e sua posição na empresa/escola/etc.; descreveu o local da visita; as percepções do grupo quanto ao seu primeiro contato. 0,5	O grupo não realizou a ação ou não preencheu o item. 0,0
O grupo identificou possíveis problemas relacionados ao tema norteador.	1,0	O grupo descreveu ao menos um problema e sua relação com o tema norteador definido pela Univesp. 1,0	O grupo descreveu ao menos um problema, mas não relacionou com o tema norteador definido pela Univesp. 0,5	O grupo não realizou a ação ou não preencheu o item. 0,0
O grupo identificou o tema específico que será desenvolvido no projeto integrador.	2,0	O grupo descreveu o tema que será trabalhado no projeto integrador e sua relação com o tema norteador definido pela Univesp. 2,0	O grupo descreveu o tema que será trabalhado no projeto integrador, mas não relacionou com o tema norteador definido pela Univesp. 1,0	O grupo não realizou a ação ou não preencheu o item. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
O grupo descreveu o planejamento das próximas atividades em cada uma das quinzenas.	3,0	O grupo identificou em todas as quinzenas: as atividades, os responsáveis por elas, as datas de início e de finalização para cada uma delas. Todos os integrantes receberam uma atividade em todas as semanas. Cada atividade tem uma breve descrição e relação com o objetivo da quinzena.	O grupo identificou na maioria das quinzenas: as atividades, os responsáveis por elas, as datas de início e de finalização para cada uma delas. Nem todos os integrantes estão descritos no plano de ação. Não há descrição da atividade e relação com o objetivo da quinzena.	O grupo não preencheu em cada quinzena as atividades, ou os responsáveis por elas, ou as datas de início e de finalização para cada uma delas.
		3,0	1,5	0,0
O grupo segue as normas da língua portuguesa.	2,0	O texto é claro e segue as normas da língua portuguesa.	O texto não é claro e segue parcialmente as normas da língua portuguesa.	O texto não é claro e não segue as normas da língua portuguesa.
		2,0	1,0	0,0
Total	10,0			

AVALIAÇÃO 2: RELATÓRIO PARCIAL (25% DA NOTA FINAL)

O relatório parcial deverá conter a seguinte estrutura e estar de acordo com o modelo fornecido pela Univesp:

1. Título: Frase curta que sintetize o foco do trabalho
2. Introdução: Parte breve em que o assunto é apresentado como um todo, indicando também quais disciplinas cursadas auxiliaram no desenvolvimento do projeto.
3. Desenvolvimento: Indicação dos objetivos, problema que será respondido e como se dará a pesquisa (metodologia)
4. Referências: Indicação dos textos usados na construção do relatório.

O relatório parcial será avaliado seguindo as rubricas definidas a seguir:

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Introdução	1,0	O grupo realiza as seguintes ações com clareza: desenvolve o tema; anuncia a ideia básica do trabalho; situa o tema dentro do contexto geral da sua área de trabalho; descreve as motivações que levaram à escolha do tema; indica o objeto do trabalho. 1,0	O grupo realiza parcialmente as seguintes ações: desenvolve o tema; anuncia a ideia básica do trabalho; situa o tema dentro do contexto geral da sua área de trabalho; descreve as motivações que levaram à escolha do tema; indica o objeto do trabalho. 0,5	O grupo não escreveu a introdução ou o texto da introdução não é suficiente para uma contextualização da pesquisa. 0,0
Objetivos	1,0	O grupo delimitou seus objetivos gerais e específicos. Os objetivos indicados possuem relação com o tema norteador indicado pela Univesp. 1,0	Os objetivos gerais e específicos elencados pelo grupo são abrangentes e não permitem a compreensão do foco do projeto. Os objetivos indicados possuem relação com o tema norteador indicado pela Univesp. 0,5	O grupo não indicou seus objetivos OU os objetivos indicados não possuem relação com o tema norteador indicado pela Univesp. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Justificativa e Problema de pesquisa	1,0	O grupo delimitou um problema de pesquisa relacionado com o tema norteador indicado pela Univesp. O problema de pesquisa foi delimitado a partir de um contexto real. O grupo abordou a relevância social, cultural e acadêmica e as contribuições da pesquisa para o local onde o projeto será desenvolvido. 1,0	O problema de pesquisa delimitado pelo grupo não possui relação direta com o tema norteador indicado pela Univesp. O problema de pesquisa foi delimitado a partir de um contexto real. O grupo abordou parcialmente os aspectos sobre a relevância social cultural e acadêmica e as contribuições da pesquisa para o local onde o projeto será desenvolvido. 0,5	O problema de pesquisa não foi delimitado a partir de um contexto real; OU o grupo não indicou o problema de pesquisa a ser investigado; OU o grupo apresentou problema idêntico a outro trabalho já entregue por outro grupo. 0,0
Fundamentação teórica	2,0	O grupo aponta estudos em fontes confiáveis (artigos científicos, livros, dissertações e teses, TCCs, etc.). A fundamentação apresentada é condizente e suficiente com o problema em estudo. O grupo consegue sintetizar as teorias estudadas com o uso de citações indiretas, por exemplo. 2,0	O grupo aponta estudos em fontes confiáveis (artigos científicos, livros, dissertações e teses, TCCs, etc.). A fundamentação apresentada é insuficiente para o tratamento do problema em estudo. O grupo ainda não consegue sintetizar as teorias estudadas com o uso de citações indiretas, por exemplo. 1,0	O grupo aponta estudos em fontes não confiáveis (sites gerais sem referência científica); OU as referências trazidas, embora acadêmicas e de fontes confiáveis não apresentam relação com o problema de pesquisa; OU o grupo não apresenta fundamentação teórica; OU o grupo apresentou escrita idêntica a outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida referência. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Metodologia	1,5	O grupo indicou as estratégias adotadas para: coleta de dados (observação, entrevista, formulário, questionário, etc.) e como ela foi construída; realizar a análise dos dados (pesquisa qualitativa, quantitativa ou métodos mistos). Além disso, o grupo indicou a comunidade externa participante da pesquisa e o contexto em que o projeto foi realizado; e o perfil dos sujeitos participantes, se for o caso. O grupo demonstra os passos (ouvir, criar e prototipar) do Design Thinking.	O grupo indicou parcialmente as estratégias adotadas para: coleta de dados (observação, entrevista, formulário, questionário, etc.) e como ela foi construída; realizou a análise dos dados (pesquisa qualitativa, quantitativa ou métodos mistos). Além disso, o grupo indicou a comunidade externa participante da pesquisa sem detalhar o contexto onde o projeto foi realizado; e o perfil dos sujeitos participantes, se for o caso. O grupo não demonstrou como os passos (ouvir, criar e prototipar) do Design Thinking foram ou serão desenvolvidos.	O grupo não apresentou o item de metodologia; OU o grupo apresentou escrita idêntica a outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida referência. 0,0
Solução inicial	1,5	O grupo apresenta uma solução inicial para o problema, ou seja, já realiza a primeira aplicação do protótipo.	O grupo apresenta apenas a ideia de uma solução inicial para o problema, ou seja, não realizou a primeira aplicação do protótipo.	Não apresenta a solução incial 0,0
Linguagem e Referências	2,0	O texto apresenta capa, sumário, resumo, palavras-chave, listas. O texto segue as normas da língua portuguesa e da ABNT: apresenta coesão, coerência, ortografia e gramáticas corretas. O texto também segue as normas da ABNT: citações e referencias estão adequadas.	O texto apresenta problemas quanto às normas da língua portuguesa e/ ou quanto ao uso das normas ABNT. OU, não apresenta algum dos itens: capa, sumário, resumo, palavras-chave, listas.	O texto é confuso e não segue as normas da língua portuguesa, tampouco da ABNT; OU o grupo apresentou escrita idêntica a outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida citação. 0,0
Total	10,0			

AVALIAÇÃO 3: RELATÓRIO FINAL (35% DA NOTA FINAL)

A avaliação 3 tem um peso de 35% da nota final e corresponde à nota recebida no relatório final. A correção do relatório está vinculada à ficha de prototipagem e do vídeo contendo um link válido para o vídeo.

Relatório Final

É obrigatório que o grupo descreva o protótipo realizado, bem como a sua aplicação. Caso isso não ocorra, a nota do relatório final será zero. O relatório final deverá conter a seguinte estrutura e estar de acordo com o modelo fornecido pela Univesp:

1. Título: Frase curta que sintetize o foco do trabalho
2. Resumo: Breve síntese do que se tratou o trabalho em até 250 palavras
3. Introdução: Parte breve em que o assunto é apresentado como um todo, indicando também quais disciplinas cursadas auxiliaram no desenvolvimento do projeto.
4. Desenvolvimento: Indicação dos objetivos, problema que foi respondido e como se deu a pesquisa (metodologia)
5. Resultados: Consiste na indicação de qual foi a solução trazida pelo grupo e os passos de sua construção.
6. Considerações: Consiste na recapitulação sintética dos itens anteriores, focando nos resultados e nas contribuições do trabalho para o contexto de pesquisa.
7. Referências: Indicação dos textos usados na construção do relatório

O relatório parcial será avaliado seguindo as rubricas definidas a seguir:

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Adequações	1,0	O grupo realizou as correções e melhorias indicadas na avaliação do relatório parcial. 1,0	O grupo realizou a maioria das correções e melhorias indicadas na avaliação do relatório parcial. 0,5	O grupo não realizou nenhuma das correções e melhorias indicadas no relatório parcial. 0,0
Título	0,5	O título sintetiza o foco do trabalho. 0,5	O título é abrangente e não sintetiza o foco do trabalho. 0,25	O trabalho não apresentou título. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Relação com as disciplinas estudadas na Univesp	2,0	O grupo indica conteúdo de mais de três disciplinas estudadas ao longo do curso, fazendo referências à materiais específicos. Os conteúdos indicados são relacionados ao tema em estudo. 2,0	O grupo apresenta indicativos de ao menos três disciplinas, sem a referência explícita do conteúdo. 1,0	O grupo apresenta indicativos de apenas uma ou duas disciplinas, sem a referência explícita do conteúdo; OU o grupo apresentou escrita idêntica à de outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida referência. 0,0
Adequação ao Design Thinking	2,0	O grupo demonstrou, no item de metodologia, como foram realizados os passos: ouvir, prototipar e implementar. Ao demonstrar as etapas, apresenta a sua relação com o desenvolvimento das soluções. 2,0	O grupo não demonstrou como realizou um dos passos, mas descreveu os demais. 1,0	O grupo não demonstrou ao menos duas etapas; OU o grupo apresentou escrita idêntica à de outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida referência. 0,0
Solução final e aplicação	3,0	O grupo apresentou descrição detalhada com imagens sobre o processo de construção da solução final. Demonstrou também as melhorias realizadas na solução final, a partir dos feedbacks coletados junto à comunidade ou local onde o projeto foi desenvolvido. 3,0	O grupo apresentou descrição sobre o processo de construção da solução final. Demonstrou também as melhorias realizadas na solução final, a partir dos feedbacks coletados junto à comunidade ou local onde o projeto foi desenvolvido. 1,5	O grupo não apresentou o item; OU não demonstrou as contribuições da comunidade externa; OU o grupo apresentou escrita idêntica à de outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida referência. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Considerações Finais	0,5	O grupo retomou os objetivos e o contexto em que o projeto integrador foi desenvolvido, retomou os resultados à luz das referências estudadas, apontou as contribuições e limitações do trabalho realizado e o impacto da solução criada na comunidade externa. O grupo fez um balanço entre a solução inicial e a final.	O grupo retomou os objetivos, o contexto em que o projeto integrador foi desenvolvido, descreveu o impacto da solução criada na comunidade externa, mas indicou parcialmente os seguintes aspectos: os resultados à luz das referências estudadas, as contribuições e limitações do trabalho realizado.	O grupo não apresentou o item; OU não retomou os objetivos, o contexto em que o projeto integrador foi desenvolvimento e não descreveu o impacto da solução criada na comunidade externa; OU o grupo apresentou escrita idêntica a outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida referência.
		0,5	0,25	0,0
Linguagem e Referências	1,0	O texto apresenta capa, sumário, resumo, palavras-chave, listas. O texto segue as normas da língua portuguesa e da ABNT: apresenta coesão, coerência, ortografia e gramáticas corretas. O texto também segue as normas da ABNT: citações e referencias estão adequadas.	O texto do grupo apresenta problemas quanto às normas da língua portuguesa ou quanto ao uso da ABNT. OU, não apresenta algum dos itens: capa, sumário, resumo, palavras-chave, listas.	O texto não é claro e não segue as normas da língua portuguesa, tampouco da ABNT; OU o grupo apresentou escrita idêntica à de outros trabalhos e textos acadêmicos sem a devida citação.
		1,0	0,5	0,0
Total	10,0			

AVALIAÇÃO 4: FICHA DE PROTOTIPAGEM E DO VÍDEO (10% DA NOTA FINAL)

O vídeo deverá ser postado no youtube e o seu link também indicado na capa do relatório final. **A correção do relatório final está vinculada à entrega da ficha de prototipagem e do vídeo.**

O vídeo de apresentação deverá demonstrar claramente qual foi a solução para o problema estudado pelo grupo, bem como deve demonstrar os conhecimentos desenvolvidos na construção da solução.

O vídeo será avaliado seguindo as rubricas definidas a seguir:

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Identificação do grupo	1,0	O vídeo contempla dados do grupo, título do projeto e outras informações relevantes para a identificação do grupo. 1,0	É possível identificar o grupo, mas não o tema do projeto ou o Polo do grupo. 0,5	Não é possível identificar o grupo. 0,0
Apresentação do problema	1,0	O grupo apresenta o problema de pesquisa proposto, destacando sua relevância para a comunidade externa. Apresenta também a relação do problema ao tema norteador proposto pela Univesp. 1,0	O grupo apresenta apenas o problema de pesquisa sem contextualizá-lo na comunidade externa. 0,5	O grupo não apresenta o problema. 0,0
Apresentação da solução	3,0	É possível visualizar o funcionamento da solução. A solução é apresentada em funcionamento. 3,0	O grupo apenas descreve o funcionamento da solução com apoio de imagens, mas não a apresenta em pleno funcionamento. 1,5	Não é possível identificar a solução do grupo. 0,0
Implementação da solução na comunidade externa	2,0	O grupo relata a implementação da solução na comunidade externa, incluindo os impactos, quando for o caso. 2,0	O grupo relata a implementação da solução na comunidade externa; entretanto é um relato pouco profundo. 1,0	O grupo não apresenta a implementação da solução na comunidade externa. 0,0

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Utilização dos recursos	2,0	O grupo apresenta recursos como slides, imagens e vídeos externos para a apresentação. 2,0	O grupo apresenta apenas slides no apoio à apresentação. 1,0	O grupo utiliza apenas um slideshow. 0,0
Tempo	1,0	O vídeo respeitou o tempo proposto para duração. Mínimo de 5 minutos e máximo de 10 minutos. 1,0	A apresentação do grupo ultrapassa até 2 minutos do tempo máximo chegando a 12 minutos totais. 0,5	A apresentação do grupo ultrapassa 12 minutos OU não atinge o tempo mínimo de 5 minutos. 0,0
Total	10,0			

AVALIAÇÃO 5: AVALIAÇÃO COLABORATIVA (15% DA NOTA FINAL)

Ao final da sexta quinzena, todos os integrantes de cada grupo de trabalho deverão reunir-se com seu orientador para avaliar colaborativamente o desenvolvimento do projeto. Na primeira etapa, deverão definir até 3 indicadores que serão base para a avaliação do trabalho em equipe, justificando cada escolha. Na segunda etapa, deverão indicar o nome de cada integrante e discutir sobre o papel desempenhado por cada um deles, justificando e indicando aspectos que precisam ser melhorados, ou mesmo as conquistas de cada integrante.

A auto-avaliação colaborativa é uma forma de fazer com que o estudante confronte seu desempenho e dialogue com seus colegas sobre o que se esperava e o que foi possível alcançar.

Não se esqueçam de usar o plano de ação como base para retomar como se deu o desenvolvimento do trabalho, bem como quais ações ficaram pendente ou demandaram mais tempo, isso ajudará o grupo a compreender as dificuldades ou facilidades no desenvolvimento das ações.

Essa atividade permite desenvolver nos estudantes habilidades e competências necessárias ao trabalho colaborativo, bem como no seu desenvolvimento pessoal.

Não deixe de consultar o modelo de Plano de Ação presente no menu da disciplina.

A autoavaliação será avaliada seguindo as rubricas definidas a seguir:

Item avaliado	Pontuação máxima para o critério	Pontuação máxima	Pontuação média	Pontuação mínima
Nota do grupo ao aluno	5,0	Avaliação feita em grupo junto aos estudantes. Eles devem levantar até 3 critérios para uma avaliação de cada um dos integrantes do grupo.		
Nota do orientador ao aluno	5,0	Comunicou-se frequentemente com o orientador do PI. Organizou-se de acordo com o plano de ação elaborado pelo grupo, entregando suas atividades no prazo combinado. Participou ativamente da elaboração do trabalho e demonstrou interesse e participação junto ao grupo. 5,0 a 2,6	Comunicou-se com o orientador do PI, sem muita frequência. E/OU Organizou-se de acordo com o plano de ação elaborado pelo grupo, mas entregou algumas atividades com atraso. E/OU Participou da elaboração do trabalho, mas não se comprometeu com as atividades, não demonstrando interesse e participação junto ao grupo. 2,5 a 0,5	Não participou da elaboração do trabalho, tendo os demais integrantes, dificuldades em comunicar-se com ele. 0,0
Total	10,0			