

# Historia de la Teoría Antropológica

## Unidad I

### Antropología y la noción de alteridad

La **pregunta antropológica** nace del *encuentro* entre pueblos, culturas y épocas. Según Aristóteles, lo que originalmente impulsó a los hombres a las primeras investigaciones fue el **asombro**. El asombro surge de la realidad observable y observada; y se funda en la dialéctica entre identidad y diferencia.

En el caso de la antropología, el **asombro** se relaciona íntimamente con la **alteridad** como *categoría*, la cual es constitutiva para el trabajo antropológico, puesto que su uso y su comprensión implican un **conocimiento de lo propio**, ante cuyo horizonte solamente lo otro puede ser concebido como otro.

El descubrimiento de América sólo se volvió relevante a partir del reconocimiento de la **imposibilidad de su comprensión** en términos de los conocimientos geográficos, históricos y antropológicos de la época, que eran dominantes. Gracias a la retórica de la alteridad, se abrió el camino hacia una comprensión más amplia y profunda del orden y de la evolución sociocultural de la humanidad, de las **sociedades diferentes de la propia, y de la propia sociedad**.

En la antropología evolucionista, la alteridad se expresó en el reconocimiento de la **unidad psíquica de la humanidad**, que implica la aceptación de una *misma esencia humana* para civilizados, bárbaros y salvajes. Sin embargo, debía realizarse un trabajo etnográfico que elaborara las *diferencias* entre los pueblos, reconociendo este pie de igualdad de esencia humana. El ordenamiento que produjo este trabajo transfiguró lo diverso en *convergente*, agrupando en una misma categoría a lo que era diverso, definiéndolo por oposición a la civilización contemporánea. Así, la antropología evolucionista se explaya sobre la *categoría* de la alteridad a través de una **terminología negativa** para su descripción: los primitivos no eran denominados, en principio, bárbaros o salvajes, sino que eran englobados en *no civilizados*; y los indígenas y nativos eran descriptos como *no occidentales*, en una definición por oposición a lo conocido (o, mejor dicho, a lo que estaba en proceso de construcción y conocimiento: **Europa**). Entonces, un género de sociedades se definió en términos de lo que le falta al segundo, pero no viceversa.

Para **afirmar la sociedad propia**, la *civilizada y contemporánea* al antropólogo, éste la puso como parámetro de evaluación de todas las demás sociedades (*tribus*), que fueron ubicadas en etapas evolutivas generales que permitieron reafirmar la supremacía del hombre blanco, europeo y civilizado, por los antropólogos evolucionistas.

El avance de la ciencia antropológica implicó que ésta creyó no necesitar de sus orígenes, a los cuales descalificó como no científicos y no relevantes para el

proceso de conocimiento científico. Paralelamente, el **asombro** comenzó a perderse, devino en **mera curiosidad por lo extraño y lo grotesco**, y no logró separarse del prejuicio de los lectores de las obras antropológicas.

Todo contacto cultural crea problemas de **legitimación** entre las partes involucradas, y lleva a la demostración de *superioridad* frente a lo extraño. Esta postura **etnocentrista** era considerada natural para la antropología del siglo XIX, y fue fortalecida por el **imperialismo cultural** que se extendió entre los siglos XVIII y XIX.

Krotz habla del **asombro mutuo**, entre descubierto y descubridor, estudiado y estudioso. El antropólogo puede volver, a través de éste, a recobrar el asombro sobre sí mismo y sobre su propia sociedad, al redescubrirse.

### **La antropología como historia teórica y como historiografía**

Trouillot: el autor habla de la **Revolución Haitiana** (1791-1804), una de las primeras revoluciones de América Latina que logró **abolir la esclavitud** y proclamar una república partiendo de una colonia.

La Revolución Haitiana es fundamental, puesto que puso de relieve la incapacidad de la mayoría de los contemporáneos para comprender, en sus propios términos, a la **revolución en curso**, ya que les resultaba inconcebible el salirse de las categorías preestablecidas, impuestas por el colonialismo, por lo cual los esclavos no podían, jamás, revelarse. Cuando la insurrección irrumpió en la capital haitiana, sólo unos pocos escritores reconocían siquiera la **humanidad de los esclavizados**, y aún menos sugirieron la necesidad de abolir la esclavitud. De cualquier forma, quienes observaron la sublevación no concebían que los esclavos pudieran o debieran sublevarse, por lo cual no consideraron la posibilidad de que ésta tuviera éxito. Del análisis de la Revolución Haitiana se desprenden dos observaciones: ésta fue **impensable** antes de que sucediera; y, mientras se sucedían, los eventos que la conformaron fueron sistemáticamente **reformulados** por numerosos participantes y observadores, para así adecuarlos a un mundo posible. Es decir, entonces, que *los hechos fueron forzados a entrar en las narrativas* que tenían sentido para la mayoría de los observadores de Occidente.

A comienzos del siglo XVI, en Europa se produjeron casi simultáneamente una serie de transformaciones: los viajes de exploración, el desarrollo del colonialismo mercantil, y la maduración de los Estados absolutistas. Estas transformaciones sentaron las bases para que el **Occidente Cristiano conquistara a Europa y al resto del mundo**.

Tal desarrollo político y conquista se produjeron paralelamente a la vez que emergía un **nuevo orden simbólico**, generado por la *invención* de las Américas; la *simultánea invención* de Europa; y la *invención de un pasado* grecorromano para la Europa occidental. Este nuevo orden permitió la culminación del proceso a través del cual **Europa llegó a ser Occidente**.

El siglo XVIII, *siglo de las Luces*, incrementó las prácticas coloniales, y su filosofía permitió esquematizar **gradaciones en la humanidad**, que implicaban, básicamente, la posibilidad de que *algunos humanos lo eran más que otros*. Así, se llegó a la conclusión de que el Hombre era blanco, europeo y masculino; y venía seguido por una escala decreciente, compuesta por diversos pueblos inferiores en cuya última instancia estaban los indígenas y los *negros* esclavos.

Es importante destacar el **silenciamiento de la Revolución Haitiana**, que logró posponer el debate histórico de los tres temas que la atraviesan: el **racismo**, la **esclavitud** y el **colonialismo**, hasta bien adentrado el siglo XIX – XX. Este silenciamiento se produjo a través de fórmulas de borrado, que tendieron a eliminar el hecho de que se había producido una Revolución; y fórmulas de banalización, que tendieron a vaciar de su contenido revolucionario a los hechos singulares, *trivializando* la secuencia. Fueron puestas en práctica por los especialistas.

## Unidad II

### La reflexión moderna sobre el orden social, económico y político

Rousseau: en el Discurso, Rousseau deja entrever que no confía, en realidad, en el desarrollo de la ciencia. Esto es así porque ve el **desarrollo científico** como el *generador* de la desigualdad, puesto que **corrompe las costumbres de la sociedad**.

Por ello, a Rousseau, iluminista, se lo suele identificar como un antecedente de la corriente **romántica**, puesto que considera al estado de naturaleza como un *paraíso perdido*, en el cual el hombre vivía en plenitud antes de la creación de instituciones/civilización. Rousseau **invierte la curva del progreso**, puesto que lo considera como un proceso de *degradación* de la naturaleza humana, separándose de la concepción iluminista que entendía al progreso como una consecuencia lógica de la razón.

Rousseau estableció que los pueblos tienen una *dependencia*, que es producto de la costumbre y *no* surge del orden de la naturaleza. Por lo tanto, la desigualdad se sostiene en la costumbre, y es de orden **moral o político**, y no de orden natural o físico. Proclamó que la **dependencia** no existía en el estado primitivo, sino que inició con la dependencia mutua de los hombres y las necesidades recíprocas que los unen. Esto es así porque es imposible avasallar a nadie sin haberlo antes colocado en situación de no poder prescindir de los demás, y esto *no existe en el estado natural*, que se rige por la ley del más fuerte.

Si la desigualdad es de orden moral o político, y no es de orden natural, entonces el hombre es, en su estado de naturaleza, **igual a sus pares**. Esto implica que, para conocer el momento en que se alcanzó el estado de desigualdad, es necesario conocer el momento en que el hombre en sociedad se desarrolló política y moralmente. Rousseau establece, como primera tarea, la de **conocer al hombre**, en su **estado hipotético de naturaleza**, en el cual no es ni bueno ni malo, puesto

que no ha desarrollado aún las capacidades intelectuales para distinguir la bondad de la maldad.

Rousseau establece dos principios o sentimientos que ***preceden a la razón***:

- **Supervivencia**: implica el instinto de conservación, que prima por sobre el cuidado de otros, pero que no implica la necesidad de satisfacer las pasiones (algo en lo cual Hobbes se equivoca, incluyéndolas, cuando en realidad, según Rousseau, tales pasiones son obra de la sociedad).
- **Piedad**: es una virtud universal, tanto de hombres como de animales, e implica el horror ante el sufrimiento de un congénere.

Rousseau también planteó dos **clases de desigualdad**:

- **Natural o física**: es establecida por la naturaleza, y consiste en la diferencia de habilidades y capacidades, como las edades, salud, fuerzas corporales y las cualidades del espíritu.
- **Moral o política**: es una desigualdad *artificial*, que no forma parte del orden de la naturaleza, sino que depende de una especie de convención, y requirió, para establecerse, del consentimiento de los hombres. Consiste en los diferentes privilegios de que gozan unos hombres, en perjuicio de otros, como la riqueza, el poder y la obediencia.

El autor caracteriza al hombre en **estado de naturaleza** como el hombre salvaje que sólo percibe y siente, como todos los animales, y desea y teme. Vive en un estado de **aislamiento habitual**, el cual sólo interrumpe para procrear; y busca **satisfacer** sus necesidades inmediatas. Aprovecha la fertilidad natural de la tierra para extraer de ella sus diversos alimentos básicos; y tiene un **temperamento robusto**, producto de las difíciles condiciones de vida, que incluyen las condiciones en la intemperie y la constante amenaza de bestias feroces. Además, se caracteriza por su **fuerza natural**, que pierde a medida en que se desarrolla su poder cognitivo y la razón.

Sin embargo, Rousseau diferencia al hombre en estado natural de los animales, debido a dos capacidades propias:

- **Facultad de perfeccionarse**: permite desarrollar todas las otras capacidades, y es particular de la especie. A pesar de esta capacidad, el hombre puede perder todo lo que su **perfectibilidad** le había hecho alcanzar, por motivos de vejez u otros accidentes. La perfectibilidad se alcanza a través de *ideas*, y es un elemento característico del hombre, el cual le permitió a éste elevarse, desde su estado primitivo, hacia el estado civilizado.
- **Facultad de resistir y de elegir**: implica la capacidad de revelarse ante los mandatos de la naturaleza, debido a su *libertad* intrínseca, que le permite ceder o resistir, eligiendo lo que desea y revelándose frente al mandato natural. El hombre es consciente de tal libertad, que se manifiesta en la espiritualidad de su alma.

Pasiones: Rousseau establece que son el motivo del progreso del entendimiento humano, puesto que, gracias a ellas, la **razón se perfecciona**. Esto es así porque el hombre sólo busca *conocer* porque desea **gozar** y, si no tuviese pasiones, entonces no tendría motivos para razonar.

Propiedad: establece que el nacimiento de la **sociedad civil**, que implicó la *propiedad privada*, ocurrió con un primer individuo que decidió 'cercar un terreno y establecer que éste le pertenecía', y que encontró gente lo bastante simple como para creerle. Rousseau se refiere a este momento, y al **cambio** en general, como algo *no determinado* por la naturaleza, y algo que no benefició al hombre, sino todo lo contrario. Se refiere a tal cambio como producto de un **funesto azar**, que no debía haber llegado jamás, y del cual **se puede retornar**, puesto que, para Rousseau, el género humano fue creado para permanecer en el estado salvaje, que representa la *verdadera juventud* del mundo. Todos los progresos ulteriores, si bien fueron pasos dados *hacia la perfección del individuo*, aportaron, en realidad, a la **decrepitud de la especie**. Se observa entonces cómo Rousseau desconfía de todo tipo de progreso y avance.

Rousseau establece que se produce el **fin de la igualdad**, y el comienzo de la desigualdad, cuando un hombre *requiere del auxilio del otro*. Desde ese momento, la igualdad desapareció, y derivó en la esclavitud y la miseria para algunos muchos, y en las riquezas para otros pocos. Por ello, Rousseau plantea **tres estadios de la desigualdad**:

- **Establecimiento de la ley y del derecho de propiedad**: se produce la división entre ricos y pobres.
- **Establecimiento de la magistratura**: encargada de implementar las leyes, se establece la desigualdad entre el poderoso (magistrado, que tiene privilegios) y el débil, quien debe obedecerlo.
- **Establecimiento del despotismo, desde el poder legítimo**: se produce entonces la división de la sociedad entre amos y esclavos. El autor establece que, en este estadio, se *cierra el círculo*, puesto que todos los hombres son ahora iguales: **esclavos de la sociedad**.

Para Rousseau, la sociedad, la propiedad y las leyes destruyeron la *libertad natural* indefinidamente, y lograron establecer la **desigualdad moral**, no existente en el estado de naturaleza. Entonces, el **contrato social** fue hecho por partes que estaban en *desigualdad de condiciones*, motivo por el cual resulta **inválido**. Propone un nuevo contrato, en el que se reivindiquen los aspectos positivos del estado de naturaleza, además de la posibilidad de que el soberano ejerza el poder conferido a través del contrato, con la facultad del pueblo de *rescindirlo* si sus condiciones son violadas.

La **comodidad** de la vida del pueblo, ya acostumbrado a la dependencia y sin medios para romper sus ataduras, llevó al consentimiento en permitir el aumento de la esclavitud, en pos de su tranquilidad.

## **Los fundamentos de la modernidad y el surgimiento de la ciencia**

**Iluminismo:** el descubrimiento de América, en el siglo XV, sacudió los cimientos de la antigua concepción del mundo. Para la sociedad europea de la época, este intercambio ofreció la oportunidad de interpelarse a sí misma, y de **reinventarse**, a partir de la constante comparación, y consecuente degradación, del otro, al cual consideraron como salvaje, incivilizado e ignorante.

El europeo se interesó por el hombre salvaje en la medida en que éste le ofrecía una imagen de su pasado, a través del cual poder dilucidar su presente y su futuro. El mundo salvaje, a su vez, sólo se conoció a través del *prisma deformador* europeo (**eurocentrismo**), dominado por la pareja antagónica del *salvaje/civilizado*. En este proceso de descubrimiento, la antropología distribuyó seres, razas y especies a lo largo de una escala, en la cual el hombre civilizado se encontraba en la cúspide, para dar un **sentido a la historia**.

Los hombres del iluminismo creían que la mente humana podía aprehender el universo y **subordinarlo a las necesidades humanas**. La **razón** se volvió un elemento central, utilizado por la *ciencia* para comprender el mundo, a través del descubrimiento de leyes naturales universales, que en un principio fueron de origen físico, pero cuya posibilidad fue trasladada al mundo social y cultural, a través del estudio de las instituciones sociales.

La técnica utilizada para el mejor conocimiento del mundo era la **observación**, auxiliada por la razón, a través de la cual se investigaba e indagaba. Para los iluministas, *todo* estaba sujeto a examen crítico. La **razón** y la **ciencia** daban al hombre más libertad y perfección, y la **razón** y la **observación** eran el método científico a través del cual se podía llegar a la **verdad**.

**Ilustración:** concentra las corrientes de pensamiento del **racionalismo** y el **empirismo** que se desarrollaron en el siglo XVIII en Occidente, y que tienen un fundamento en común: ambas consideran a la **conciencia individual** como el origen absoluto del conocimiento y la acción.

Goldmann, en su texto, habla de un **contrato**, en el cual dos voluntades autónomas acuerdan un acto de intercambio. La sociedad nace como producto de un acuerdo entre individuos autónomos agrupados en comunidad, en pie de libertad e igualdad. Sin embargo, y combinándolo con los argumentos de Rousseau, tal intercambio sólo puede realizarse si se tiene la *libre disposición* de los bienes a intercambiar, algo que, según el autor contractualista, no ocurrió a la hora de acordar el **contrato social**.

La Ilustración inició de la mano de Locke, Newton y filósofos como Voltaire. Postulaba que el conocimiento humano sólo podía adquirirse a través de la **experiencia** (desafiando la validez de la revelación cristiana).

La Ilustración invitaba a la *salida del hombre de su auto-culpable minoría de edad*, es decir, a la incapacidad de servirse de su propio entendimiento sin la guía de otro, como la religión u otra autoridad. Autores como Kant proponían que el hombre

debía atreverse a pensar por sí mismo, cortando con un **pasado oscuro y opresivo** repleto de errores y desaciertos.

El movimiento ilustrador se propuso *encender la chispa* que permitiría reconocer lo real y ahuyentar los monstruos del pasado, a través de la **razón**. Existía una **confianza** generalizada en la capacidad racional del hombre, y en que su ejercicio resultaría beneficioso para éste. Cabe destacar que la capacidad racional del hombre **es universal e inmutable**, por lo cual todos los seres humanos, independientemente de su nacionalidad, su cultura, condición social o época histórica, poseen la misma **facultad de conocimiento**, de acuerdo al movimiento. Puesto que obedecen todos a las mismas leyes del pensamiento, *los hombres, por proceder de modo similar, llegan a conclusiones similares*.

Gracias a la Ilustración, la razón se transformó en una **fuerza espiritual**, que conducía a los hombres al descubrimiento de la verdad, es decir, es una **capacidad**, y no un conjunto de verdades axiomáticas. La razón tiene dos funciones:

- **Explicación:** permite descubrir las *leyes necesarias y eternas* que ordenan el funcionamiento del mundo, su *mecanismo*.
- **Crítica:** la razón debe revisar la tradición filosófica, la fe religiosa y las autoridades. Es, entonces, un *instrumento* para examinar creencias, opiniones, teorías y sistemas, decidiendo acerca de si éstas son **verdaderas** o **falsas**, buenas o malas, justas o injustas.

Romanticismo: el movimiento romántico surgió a fines del siglo XVIII y se extendió hasta mediados del siglo XIX. Fue heredero de la revolución científica del siglo XVII.

El romanticismo interrogó el buen nombre de la ciencia, **reivindicando otras formas de verdad**, la cual puede alcanzarse a través de lo subjetivo y lo reflexivo.

Su antecedente, la **revolución científica**, implicaba un mecanicismo que pujó por la *desacralización* de la naturaleza. Ésta empezó a concebirse como un secreto que debía descifrarse a través de leyes mecánicas y universales, que podían conocerse a través de la **experiencia**. La *verdad* se *descubre*, ya no es más revelada, sino que deriva de la **observación** y la **experiencia**.

El romanticismo se caracteriza por una mirada **nostálgica idílica del pasado**, y un **desencanto con el mundo actual**; por la confianza en la **razón** y la **desconfianza en el progreso**; por la creencia en otras versiones de la **verdad**, que puede alcanzarse a través de mitos, poesía y lo onírico; por el **nacionalismo**; la preeminencia de lo **subjetivo**; y el interés por lo **Volk** (narraciones orales, leyendas, mitos y recopilación de distintas tradiciones artísticas populares).

El movimiento romántico se observó en distintas áreas:

- **Literatura y poesía:** expresaban la metáfora de la oscuridad, frente a la iluminación de la ciencia y la razón. A través de escritos como Frankenstein, se observa la concepción de la *ciencia creando al monstruo* y perdiendo la capacidad de controlarlo.

- **Exotismo y viajes:** permitían *conocer lo diferente*, de manera subjetiva. Demuestra el desencanto por el mundo conocido, y la búsqueda de autenticidad, encarnada en fragmentos del pasado destruido por la civilización.
- **Arte:** el predominio de la subjetividad cuestionó las estructuras formales del clasicismo. La valoración de las obras estaba basada en la expresión de emoción de éstas, y no en la observancia de reglas específicas por ellas. La belleza era **sin fines utilitarios**, sino que buscaba *conmover* la conciencia.

A partir del romanticismo, surgieron dos tendencias políticas:

- **Reacción romántico-conservadora:** cercano a la nobleza rural que fue desplazada por el ascenso de la burguesía y el nuevo modelo socioeconómico tras la ruptura del Antiguo Régimen; surgió como cuestionamiento político a las consecuencias de la **Revolución Francesa**, demostrando el incipiente temor por la **marcha del progreso**. Implicó un resurgimiento religioso, como restauración de las jerarquías naturales que preserve el orden y transforme la anarquía impuesta tras la Revolución.
- **Alemania:** el país tenía una población extremadamente heterogénea y no cohesionada, sin idioma, autoridad o administración centralizada. Utilizó el movimiento romántico nacionalista para legitimar el proyecto de unificación, intentando demostrar el origen común de la lengua y la cultura germana. El pueblo era un origen y un destino común. Para ello, recopiló a través del movimiento ***Sturm und Drang***, distintas historias orales que constituyeron el *folk*, para proveer un pasado y un destino común y otorgarle identidad al pueblo. Herder fue un exponente de este movimiento, cuyas teorías influenciaron a Bastian y, por ende, también a Boas.  
El ***Volk Geist***, espíritu del pueblo, fue un enunciado clave. Implicaba el interés por las tradiciones del pueblo y el auténtico espíritu de éste. La ilustración implicaba la *contaminación* de ése, puesto que arremetía contra las antiguas tradiciones populares.

### Unidad III

#### Colonialismo, Europa y la creación del mundo

Según Trouillot, Occidente fue *creado* a comienzos del siglo XVI, como producto de una ola global de transformaciones generadas por los *viajes de exploración* y el *desarrollo del colonialismo*, que permitieron que el Occidente Cristiano conquistara Europa y el resto del mundo, a través de sus Estados absolutistas. En este contexto, se produjo la ***invención de las Américas***, de manera simultánea a la ***invención de Europa***.



En el siglo XVI, luego del descubrimiento europeo de América, España y Portugal asumieron el comando del proceso colonial, estableciendo colonias en ultramar y abriendo rutas marítimas de comercio.

#### Desarrollo de la expansión colonialista:

- **Hasta fines del siglo XVIII:** los asentamientos europeos de los países que desarrollarían el capitalismo industrial en África y América no eran particularmente importantes, aunque existía explotación. Este colonialismo se caracterizaba por la creación de economías basadas en la *monoproducción*; y por el carácter *monopolista* de las explotaciones. Este sistema permitió financiar el despegue económico de las futuras potencias, como Inglaterra y Francia, puesto que tenía una alta tasa de ganancia.
- **Fines del siglo XVIII y principios del siglo XIX:** se produce una oleada *independentista* en las áreas coloniales. Esta independencia era **formal**, y se limitaba al **dominio político indirecto**, puesto que las potencias colonialistas aún mantenían una indiscriminada **explotación económica**, caracterizada por la falta de libertad comercial de las colonias, que sólo tenían permitido comerciar con la metrópolis, de lo cual ésta sacaba ventaja; y el trabajo forzado y la violación general de los derechos humanos de las consideradas 'razas inferiores'.  
Esta etapa, caracterizada por el *cese del Pacto Colonial*, el cual implicaba un sistema mutuo de prestaciones con ganancias diferenciales a favor del Imperio, fue permitida por motivos filantrópicos y humanitarios. El abandono de este Pacto implicaba el cese de la expansión colonial con *dominio territorial*; pero no el **dominio económico**, que continuó.
- **Fines del siglo XIX:** se produce un nuevo proceso de expansión con dominio político por parte de las potencias, debido a que su proceso de industrialización las había conducido a un detenimiento relativo del desarrollo de sus fuerzas productivas, afectando la economía y el capital. Por ello, optan por volcar su exportación manufacturera y de capitales hacia las áreas coloniales o semiindependientes, que renueva los aspectos básicos del Pacto Colonial, y permite una **expansión colonial**, en la cual el mundo fue *repartido* entre las potencias según sus posibilidades de dominio. Puede decirse que el **colonialismo** fue una *solución* para la **crisis de producción capitalista** que, debido a que tal producción, con las nuevas tecnologías, se había vuelto superior a la cantidad del producto que podía colocarse en el mercado interno, lo cual generó crisis económicas. Debido a ellas, las potencias se abocaron a la exportación de excedentes hacia las áreas coloniales y semiindependientes.

Descolonización: el proceso de **descolonización** se inició a nivel político, durante el siglo XX. Esta nueva independencia política constituyó un estadio en el proceso de descolonización, y éste no estará completo en tanto no se acaben las relaciones económicas coloniales. Las **relaciones económicas coloniales** fueron mantenidas tras los procesos de liberación política de las colonias, puesto que éstos no modificaron estructuralmente las relaciones de poder económico.

El colonialismo y la ideología racista: el colonialismo justifica ideológicamente su expansión a través de argumentos racistas. Los  **europeos**  justificaron su intervención en los territorios de los pueblos no civilizados puesto que los concebían como inferiores a ellos, por ser bárbaros y no blancos, lo cual legitimaba la conquista y ocupación de sus territorios. La  **superioridad moral**  era fundamental para ello, puesto que determinaba una jerarquía de las razas y las civilizaciones, en la que el europeo se representaba a sí mismo como el estrato superior.

A medida en que las sociedades superiores se expandían, se volvía necesaria la ocupación de nuevos territorios, incluso si este proceso de expansión implicaba eliminar a los  *pueblos atrasados* , lo cual era visto como una  *ganancia para la humanidad* , puesto que su existencia degradaba la especie. La intervención de los pueblos civilizados se justificó como educación y tutela, una  **causa moral**  que buscaba mejorar a los pueblos primitivos, por su propio bien.

Estos planteos, y las políticas reformistas de las potencias, se basaron en una relación de  **discriminación**  entre colono y colonizado. Parte de una formulación dicotomizada de la realidad social, en la que todo el mundo es dividido en dos niveles: civilizado-primitivo (superior-inferior), conceptos definidos por los países colonizadores.

Los colonizadores consideraban lo precolonial como  *no existente* , negando esto a través de la discriminación y la desvalorización; y simplificando lo ya existente. Para imponer su concepción, implementa la violencia y el paternalismo, con el objetivo de alcanzar la dominación económica y su mantenimiento, impidiendo la unidad nacional y formando un colonialismo mental.

### Civilización, ciencia, progreso y raza en el siglo XIX

El  **etnocentrismo europeo colonial**  tuvo su fundamento en la  **clasificación racial**  de la población del mundo, la cual llevó a que los europeos se sintieran  *naturalmente*  superiores a todos los demás pueblos del mundo.

Para justificar esta concepción, generaron una nueva perspectiva temporal de la historia, en la cual reubicaron a los pueblos colonizados y a sus culturas en el  **pasado**  de una trayectoria histórica cuya  **culminación era Europa** . En base a esta perspectiva, la  **modernidad y racionalidad**  eran productos exclusivamente europeos, es decir, civilizados. El mundo se dividió así en Europa y no-Europa.

Un punto analizado por los científicos fue la  **diversidad de la especie** , cuya teoría se dividía en dos posturas:

- **Monogenismo** : establece el origen de la especie a partir de una  *raíz genética única* , de Adán y Eva. La diferenciación entre las especies era producto de la  **degeneración** , debido a factores ambientales. Así, autores como Leclerc sugirieron similitudes entre los seres humanos y los monos como producto de un ancestro común todavía no identificado, alejándose de

la concepción del origen de la Iglesia. Otros autores establecieron que las distintas *razas* humanas eran el producto de la degeneración.

- **Poligenismo:** plantea que las diferencias entre los hombres eran demasiado grandes, y el tiempo del hombre sobre la tierra demasiado breve, como para ser producto de efectos ambientales o para incluirse en una sola especie. Tuvo como exponente a Georges Cuvier, quien distinguió *razas* blanca, amarilla y negra, considerando la anatomía comparada y la craneometría para apreciar las facultades morales y sociales, y las diferencias físicas, entre grupos humanos.

Para clasificar y elaborar tipologías raciales y variaciones biosociales, se utilizaron distintos *saberes y técnicas*, como la frenología, la craneología, la antropometría, etc. Estaban orientadas al establecimiento de la **variedad humana**, pero, en la práctica, lograron expresar y legitimar relaciones sociales y jerarquías de género, clase y raza.

Las **ciencias naturales**, influenciadas por las corrientes románticas y la Ilustración, debatieron las ideas que relacionaron la **ciencia** y el **proyecto político colonial**.

El avance de las ciencias en estos siglos fue producto de la **revolución científica** de los siglos XVI y XVII, entre los cuales hubo un cambio de paradigma científico: el pasaje de la teoría geocéntrica a la *teoría heliocéntrica* copernicana, que afirmaba que la Tierra y los demás planetas giraban en torno al sol. Tal avance inició una **tradición mecanicista** entre los científicos (como Galileo y Newton), según la cual la naturaleza era análoga a una máquina, y su comportamiento y propiedades podían explicarse a partir de sus elementos constituyentes. Newton contribuyó enormemente a esta teoría, puesto que logró demostrar que las **leyes naturales** que gobiernan el movimiento en la Tierra y las que gobiernan el movimiento de los cuerpos celestes son las mismas.

Tras los descubrimientos de Newton, toda ciencia comenzó a buscar las **leyes naturales universales** que regían a su objeto de estudio, a través de métodos como la observación, la experimentación y el razonamiento.

Los primeros evolucionistas: **Lamarck** fue el primero en establecer que todo cambio en el mundo es el resultado de una *ley de la naturaleza*. Además, afirmó que la vida es originada por **generación espontánea**, gracias a las fuerzas de la naturaleza, que generan de esta forma a los organismos vivos más sencillos, que se complejizan y diversifican a causa de la **adaptación a las condiciones externas**. Dicha complejización y diversificación trae, como resultado, la **transformación de las especies**.

Lamarck, además, postula dos leyes:

- *De uso y desuso:* el uso o desuso de ciertos órganos o partes del cuerpo provoca su desarrollo o atrofia y desaparición.
- *Herencia de los caracteres adquiridos:* las modificaciones por el uso y desuso, ocasionadas por la influencia de las circunstancias a las que el individuo se encuentra expuesto, son transmitidas a la descendencia, aunque Lamarck

nunca logró desarrollar tal mecanismo. El motor de estos cambios es la **voluntad interior** de los individuos a producir modificaciones para adaptarse a su ambiente.

Lamarck fue seguido por **Malthus**, cuya teoría era que la población humana crece en **progresión geométrica** (2, 4, 8, 16, 32); mientras que los medios de subsistencia crecen en **progresión aritmética** (2, 4, 6, 8, 10). Por ende, la población no encontrará, en el futuro, medios suficientes para subsistir, si no **controla su incremento**, a través de controles que repriman el poder de incremento de la población.

Considerado como el precursor del evolucionismo, **Darwin** se vio influenciado por las ideas de Lyell (*progreso lento, gradual y continuo de la humanidad*); Lamarck (*las especies sufren transformaciones, no son estáticas*) y Malthus (*los individuos tienen más descendencia de la que pueden sustentar, lo cual desencadena competencias que culminan en la supervivencia del más apto*).

Darwin estableció que los individuos se agrupan en **poblaciones**. Cada individuo presenta determinadas variaciones o características morfológicas, fisiológicas o de comportamiento *únicas*, que pueden ser hereditarias, y son transmitidas de generación en generación. Existe, en todo momento, una **presión del ambiente**, que pone en crisis a la población. Las distintas variaciones permiten a los individuos que las portan que *compitan* entre sí, y sólo una variación, o **tipo biológico**, dará una ventaja tal por sobre las otras que permitirá una mayor tasa de supervivencia y reproducción, que la perpetuará en el tiempo.

La evolución se produce ante la **selección natural** del ambiente, que permite la vida de los individuos que presentan el tipo biológico más adecuado, y genera la muerte de aquellos que no logran adaptarse a las presiones del ambiente. Entonces, puede decirse que los tipos biológicos o variaciones conforman **adaptaciones** al ambiente en cada especie. No es, sin embargo, la adaptación la que genera los cambios en las especies, sino la *lucha por la vida*.

### **Proyección de la evolución biológica en la evolución social – Darwinismo social**

Spencer, como sociólogo y seguidor de la sociología positivista de Comte, comparó la sociedad con un organismo, cuya especialización fisiológica de funciones se ve representada con la *división del trabajo*.

Además, propuso el principio de la **supervivencia del más apto**, como justificación del capitalismo y el imperialismo, luego denominado *darwinismo social*. De acuerdo a este principio, los individuos más inaptos de la sociedad debían ser eliminados, y el Estado debía evitar aliviar la situación de los menos favorecidos a través de obras de beneficencia.

La teoría de Spencer difiere de la de Darwin porque, mientras éste establece que la historia humana es producto de un *incierto azar*, Spencer propone, basado principalmente en Lamarck y Lyell, que es una **historia de progresos**. Para el autor, la evolución es el paso de una forma *menos coherente* a otra **más coherente**, y es

un proceso **universal**, que implica la **diferenciación**, es decir, el paso de un estado *homogéneo* a uno **heterogéneo**.

Para Spencer, el **progreso** de la sociedad puede estar provocado por dos tipos de factores:

- **Extrínsecos:** como el clima, el suelo, la fauna y los alimentos.
- **Intrínsecos:** se refiere a los caracteres físicos del individuo, capaces de determinar el desarrollo y la estructura de la sociedad, como la inteligencia, las tendencias espirituales y los caracteres emocionales.

El autor toma en cuenta estos factores para construir un **arquetipo de hombre primitivo y de sociedad primitiva**, señalando los avances que generaron estos factores. Así, establece, respecto de los *factores externos*, que los cambios y las circunstancias desfavorables expusieron al hombre, que no tenía recursos para sobrellevarlas, a perder sus pequeños avances, motivo por el cual fue muy lento el desarrollo de las sociedades en las primeras fases. Respecto de los *factores internos*, Spencer señala que las sociedades cambiaron su estructura y su función a medida que evolucionaron, como también lo hicieron los **rasgos físicos**. Spencer afirma que las razas inferiores eran de menor tamaño que el hombre actual, por lo cual, en la lucha por la existencia, probablemente la talla mayor tuvo mayores ventajas. Además, consideró que el hombre primitivo era indiferente al dolor, mientras que el hombre civilizado, ante una molestia, busca una solución para su malestar. Esta insensibilidad era una desventaja, puesto que la sensibilidad es un estimulante para la acción y el cambio. Respecto de la **evolución intelectual** del hombre primitivo, éste observa todo como *hechos particulares*, y no generales, lo cual no le permite establecer relaciones causales entre las cosas. Para Spencer, los rasgos intelectuales del salvaje son similares a los del niño civilizado, y, si bien se desarrollan rápidamente, debido a su simpleza, pronto llegan a un límite, lo cual representa un obstáculo para el progreso.

Inducciones de la sociología: Spencer define la analogía de la sociedad como un **organismo**. A medida que aumenta el volumen de la sociedad, en cantidad de individuos, su estructura se vuelve más compleja, y sus partes se diferencian más, en una **diferenciación funcional**, que para el autor consiste en la **división del trabajo**. Esta diferenciación/división del trabajo implica una mayor **dependencia** mutua entre todos los individuos de la sociedad.

Entonces, como consecuencia del aumento en su volumen, las sociedades *evolucionan*, a través de la integración y división del trabajo. A nivel primitivo, las **hordas** llegaron a grupos mayores, aumentando la *heterogeneidad*, que trajo aparejada la diferenciación entre clases, y la creación de *órganos industriales* que produzcan, distribuyan y regulen. Al especializarse y adquirir una función particular, **cambia la estructura** de la sociedad. Además, cada sociedad varía según su grado de especialización, y, por ende, según su grado de **complejidad**, algo que Spencer clasifica en compuestas, doblemente compuestas, triplemente compuestas, etc.

La teoría de Spencer fue **funcional a los fundamentos de la moral burguesa**, al introducir el principio de la *libre competencia* como explicación para todos los males sociales, ya que todos los individuos podían competir y su fracaso social era de su exclusiva responsabilidad. Además, logró legitimar la primacía de la civilización europea gracias a su descripción del hombre primitivo y su evolución.

El darwinismo social: la teoría darwiniana, transferida al campo de los fenómenos sociales, reforzó la ideología evolucionista de la sociedad burguesa. Esta sociedad tuvo su apogeo a mediados del siglo XIX, fundada en una *concepción individualista* del hombre como productor; y del principio económico de la libre competencia como explicación de los males sociales, que, junto con la teoría de Spencer, reforzaba y legitimaba la moral burguesa de la época, explicando cómo los individuos más civilizados (el hombre blanco, bien posicionado y adinerado) lo eran debido a su aptitud frente a los más vulnerables (que, según estas teorías, no presentaban las variaciones adecuadas para adaptarse al medio y sobrevivir).

El **darwinismo social** está conformado por un conjunto de teorías y desarrollos conceptuales, y se enmarcó en el contexto de los nacionalismos y el expansionismo imperial de fines del siglo XIX y principios del siglo XX. En este período, se desarrollaron nuevos saberes y técnicas especializadas, cuyos resultados aportaron a la **construcción de diferencias y similitudes** entre razas, sexos y clases.

A partir de estos conceptos, surgieron **preocupaciones políticas** basadas en el problema de la mezcla y la degeneración racial, debido a la concepción burguesa de la **superioridad intrínseca** de ciertos grupos.

La idea de **raza**, promovida y estudiada por los científicos, atravesó la cuestión colonial y la cuestión nacional, y dio pie a diversas teorías:

- **Antropología criminal**: con Cesare Lombroso como exponente, definió la criminalidad como una *patología biológica* que se presentaba en diversas características anatómicas que podían ser captadas visualmente (orejas grandes, mandíbula pronunciada, etc.). Estas características consistían en defectos innatos e inalterables, y eran hereditarias, por lo cual eran vistas como un signo de degeneración que amenazaba el progreso. El criminal era visto como una amenaza para la sociedad, que debía vigilarlos y reprimirlos.
- **Eugenésia**: es un saber técnico, aplicado al mejoramiento humano a través de la *cría*, es decir, al **perfeccionamiento biológico** humano o de la *raza*. Los eugenistas proponían que muchos problemas sociales podían ser eliminados desalentando o impidiendo la reproducción de los individuos genéticamente inaptos (*eugenésia negativa*), e incrementando los rasgos favorables a través del estímulo de la reproducción entre los genéticamente más aptos (*eugenésia positiva*).  
De acuerdo a esta visión, entonces, la **civilización** no será ya un logro posible para toda la humanidad, sino una característica particular de ciertas razas.

El **racismo científico** dio fundamento a estos discursos y prácticas, legitimando el sometimiento y exterminio de pobres, enfermos, negros y 'primitivos', debido a su

*debilidad estructural esencial*. No estaba ligado con mentalidades ni ideologías, sino que era, en realidad, una **técnica del poder**, que requería el Estado para ejercer su poder soberano.

Racismo de Estado: según la **teoría clásica de la soberanía**, el soberano tiene el derecho de vida y muerte, que le permite hacer morir o dejar vivir. Este derecho implica, principalmente, que el soberano tiene un derecho a matar, del que se deduce el derecho a la vida de manera tácita. Este derecho fue sustituido en el siglo XIX por un nuevo derecho: el poder de *hacer vivir y dejar morir*.

La **biopolítica de la especie humana** se ocupa de problemas como el crecimiento demográfico, la fecundidad, la morbilidad, y, hacia fines del siglo XVIII, la enfermedad pasó a ser vista como un fenómeno relativo a *poblaciones* enteras, que las amenaza, las corroe y las debilita. Busca brindar un *equilibrio* a la sociedad, a través de mecanismos que prevengan la determinación de fenómenos generales. El **biopoder** es, entonces, un **poder de regulación**, que busca *hacer vivir y dejar morir*, y no a la inversa. Desde esta nueva concepción, el poder es el *derecho de intervenir* para hacer vivir.

El **racismo** se instauró en los mecanismos del Estado debido a la emergencia del biopoder por expandirse. El racismo es el modo en que se introduce una *separación entre lo que debe vivir y lo que debe morir*. La distinción entre razas, y la jerarquización entre ellas, junto con su calificación, produce un desequilibrio entre los grupos que constituyen la población, lo cual le permite al biopoder *subdividir la especie*.

Por otro lado, el racismo introduce una relación biológica entre la vida de uno y la muerte del otro: cuanto más desaparezcan las especies inferiores, menos degenerados conformarán la especie, y las razas superiores serán más fuertes y vigorosas en su proliferación: **la muerte del inferior purifica la raza superior**. El inferior es considerado, en el racismo, como un peligro biológico para la población, y su muerte refuerza a la raza, puesto que impide su degradación.

El **evolucionismo** devino un modo de ocultar, bajo una cobertura científica, un discurso político fundado en el biopoder y apoyado por el racismo, y fue funcional al modo de pensar las relaciones entre la **colonización** y la historia de las sociedades. Para Foucault, el biopoder permite la muerte de poblaciones 'inferiores' *gracias* al racismo que se apoya en las teorías evolucionistas. La relación entre el racismo y el biopoder está en que el racismo asegura la función de la muerte en el esquema del biopoder, puesto que reconoce a ésta como el instrumento para el reforzamiento biológico; y la distinción entre razas inferiores y superiores está fundada en las teorías evolucionistas.

En conclusión, el racismo moderno no estaba ligado con mentalidades ni ideologías, sino que era, en realidad, una **técnica del poder**, que requería el Estado para ejercer su poder soberano.

## **El siglo XIX**

A inicios del siglo XVII, ocurrieron dos hechos que, según Pratt, generaron un cambio en la *autopercepción* de las elites económicas, científicas y políticas europeas y de sus relaciones con el resto del mundo:

- Publicación de la obra de **Carl Linneo**, 'El sistema de la Naturaleza'. En esta obra, el naturalista sueco propuso un *sistema de clasificación* destinado a categorizar todas las formas vegetales del planeta, incluso las no conocidas por los europeos.
- Lanzamiento de la primera **gran expedición científica** de Europa: pretendía determinar la **forma exacta de la Tierra**, para definirse entre la teoría francesa cartesiana (esfera) y la teoría inglesa de Newton (esferoide achatado en los polos). Este debate tenía, por supuesto, ribetes políticos. Fue una expedición conjunta, y pocos científicos lograron sobrevivir, entre ellos Charles de la Condamine.

Estos hechos fueron el origen de una nueva **conciencia planetaria** de Europa, basada en la exploración interior y la **construcción de significado** en escala global, a través de aparatos descriptivos. La nueva conciencia planetaria fue un elemento fundamental para la construcción del **eurocentrismo** moderno, a través del cual los europeos buscaron construir una realidad que les pudiera ser comprensible. Para ello, se abocaron a poner orden al *caos* reinante en las tierras descubiertas, clasificando y jerarquizando, desde su visión, todos los elementos. Esta clasificación **crea**, al nombrar, y se produce así una **nueva realidad**.

Si bien la expedición de la Condamine no fue exitosa en lo absoluto, tuvo ciertos resultados positivos:

- La cooperación de España con Francia puso de relieve el **poder de la Ciencia** para elevar a los europeos por encima de las rivalidades nacionales.
- Es un ejemplo temprano de la **expedición científica internacional**, instrumento de expansión de Europa muy utilizado en el siglo XVIII, que también auxilió a la hora de imponer ideologías.
- Generó un cambio de paradigma, a través de la escritura, hacia un **relato de supervivencia** que enfatizó los padecimientos de los viajeros y resultó atractivo al público general, fomentando la divulgación científica.
- Dio inicio a una **nueva orientación hacia la exploración y documentación** de las tierras interiores continentales, lo cual generó un cambio en la cosmovisión.

De manera simultánea a la expedición de la Condamine, **Carl Linneo** publicó su obra 'El sistema de la Naturaleza', la cual influyó la forma en que Europa construyó su lugar en el mundo. En esta obra, se estableció un **sistema descriptivo** destinado a clasificar *todas* las plantas de la Tierra, según las características de sus partes reproductoras. Era un sistema único, universal y simple, lo cual permitió poner 'orden al caos' de la antigua botánica.

El sistema de Linneo permitió plantear a la ciencia como algo *objetivo* y por encima de los enfrentamientos entre Estados europeos. Para ello, **revivió el latín**, una lengua muerta y, por ende, no nacional, que tendía a la **universalidad**. Su método,



además, permitió que sea utilizado en distintas partes del mundo, de manera **democrática y popular**, tanto por expertos como aficionados, y de manera concreta, lo cual permitió, a su vez, un mayor conocimiento del mundo más allá de los límites europeos, fomentando entonces la **conciencia planetaria** que creó el perfil del *naturalista*, el cual era europeo, masculino, laico e instruido.

A partir de la obra de Linneo, surgió la figura del **herbolario**, culto y benévolo, cuya única meta era ser *dejado en paz con sus bichos y sus flores*. Esta figura resulta contradictoria, puesto que, si bien se plantea como una relación de *no explotación* con la naturaleza, en su afán por conocer, estudiar y clasificarla, en realidad acaba destruyéndola, además de **naturalizar la presencia y autoridad globales de Europa**, bajo una *narrativa de anticonquista*. Pratt establece, en la figura del *herbolario*, una relación entre los conceptos de ciencia, ideología, política y expansión comercial. Plantea que el herbolario era, en realidad, un hombre de la ciencia, que nada tenía que ver con la política y la ideología, aunque era visto como sirviente de las aspiraciones de expansión comercial de Europa, puesto que producía conocimiento comercialmente explotable. Así, mientras en Europa buscaba reconocerse como un proceso de expansión *apolítico*, puramente por interés científico, era sabido que toda expedición, tal como en el caso de la Condamine, tenía trasfondos políticos de las diferentes naciones.

La **Historia Natural** abarca todos los objetos que existen en el universo (pájaros, insectos, plantas, minerales), que logran satisfacer la curiosidad del espíritu humano, y que es inagotable en todos sus detalles. Concibe al mundo como un caos, del que el científico puede extraer un orden, por lo que **reclama la intervención humana** que compusiera el orden. Así, a través de la tarea de la clasificación, saca a todas las especies de su entorno arbitrario (**caos**) y las coloca en un sitio 'adecuado', dentro del nuevo sistema (**orden**), dándoles un nuevo nombre europeo, secular y escrito. La Historia Natural, entonces, posee un carácter transformador y a la vez no transformador: es **transformadora** puesto que *saca* a todas las cosas del mundo, y las reorganiza dentro de una nueva formación de pensamiento, cuyo valor radica en ser *diferente del caótico original*. Por otro lado, **no es transformadora**, puesto que la historia natural no se propone hacerle nada al mundo, ya que la conversión del caos al orden es algo abstracto, que no modifica de manera directa a la naturaleza, aunque sí a la concepción que el hombre europeo tenía de ésta. Puede realizarse una analogía con el *herbolario*, el cual actúa inocentemente, pero reproduce el modelo imperial y hegemónico que, a la larga, no resulta inofensivo en lo absoluto.

Las **personas** también fueron transformadas en especímenes, y se volvieron, en el mundo occidental, en objetos para la posesión, satisfacción intelectual, entretenimiento, actividad lucrativa y, en general, para el *despliegue y ratificación de la superioridad blanca europea*. Tal fue así que Linneo clasificó al Hombre como *homo sapiens*, distinguiendo entre distintas variedades, a las cuales caracteriza en orden al **imaginario social europeo** que impone el eurocentrismo y plantea al hombre europeo como la cúspide de la civilización. Así, los otros *especímenes* fueron expuestos en teatros, zoológicos, museos científicos y jardines botánicos, y

fueron fuente para el **estudio del progreso humano**, como en el caso de la **Venus hotentote**.

La Venus hotentote, llamada Saarijite Baartman, fue extraída, por una exploración inglesa, de Ciudad del Cabo en 1810, y llevada a Londres, para mostrar y luego estudiar su esteatopigia y el tamaño de sus labios genitales. Fue expuesta en diversos países europeos, y estudiada por Georges Cuvier y su equipo, quien realizó la autopsia tras su muerte en 1815 en París. Luego, moldes de su cuerpo, junto con su cerebro y sus genitales, fueron expuestos hasta fines del siglo XX. La Venus es un ejemplo de los distintos 'especímenes' humanos que fueron fuente para el **estudio del progreso humano** llevado a cabo en el siglo XVIII, que investigó la exacta relación entre monos, africanos y europeos. Los hotentotes, en la escala del progreso, se encontraban en el último lugar de la escala, junto con otros aborígenes, inmediatamente por arriba de los chimpancés y orangutanes.

Otro caso que ejemplifica cómo el hombre europeo, en su expansión colonialista, afectó al resto del mundo, es el caso de la **sociedad Tasmania**, que vivió de manera autónoma, en un proceso de adaptación razonable, hasta el siglo XVIII. Su encuentro con el hombre blanco le valió su **exterminio**, iniciado en ocasión de la persecución de canguros para su caza. Los alimentos fueron un motivo de constante conflicto con los colonizadores, puesto que no abundaba, y éstos eran brutales a la hora de luchar por ella, a lo cual, en principio, los tasmánicos no se resistieron.

Al aumentar la deportación desde Inglaterra de personas 'no deseadas' como convictos, la difusión de agricultores y pastores colonos implicó un recorte de los territorios de caza tribales. Los nativos, entonces, se vieron obligados a entablar numerosas luchas con los recién llegados, en las cuales se vieron diezmados. Esto fue así hasta que, tras muchos intentos fútiles por parte del gobierno de *trasladar a los tasmánicos a zonas marginales* de la isla para permitir el desarrollo de los colonos, se optó por implementar el '**amor cristiano**'. Esto es, se buscó persuadir a los tasmánicos de que los europeos sólo deseaban mejorar su condición, para que pudieran volverse *civilizados* y ser restituidos como *miembros útiles* de la sociedad, en lugar de permanecer como **bestias**.

Los tasmánicos fueron llevados a un **campo de concentración cristiano**, localizado en una isla de tierras inútiles para la agricultura, aunque bien provista de canguros para la caza. A pesar de todas las 'comodidades' de la vida civilizada que les fueron inculcadas y otorgadas, se observó un gran problema: '**los tasmánicos persistían en morirse como moscas**'. Las causas de su muerte eran, naturalmente, producto de las mismas costumbres *civilizadas* que les obligaban a mantener, como ser, el poco abrigo (los obligaron a dejar la grasa, y a vestirse con telas de algodón) y el cambio en su dieta. La extinción de la raza estaba, de cualquier forma, garantizada, puesto que las nueve mujeres sobrevivientes habían sobrepasado la edad fértil.

El estudio de la sociedad Tasmania se dio a través de los relatos de los exploradores y las narraciones de colonos, además del análisis de sus herramientas y huesos de los nativos; aunque estuvo dirigido a **lavar la inocultable mancha moral del exterminio** de los tasmánicos. Su extinción fue muy estudiada por la

antropología. Los **evolucionistas socioculturales** plantearon que los tasmanios se encontraban muy cerca de la base en la escala del progreso humano. Tylor, por otro lado, estableció, a través del análisis de sus instrumentos, que los tasmanios eran **representantes vivos de la temprana Edad de Piedra**, lo cual vuelve al **hombre paleolítico** una realidad conocida, dejando de ser, entonces, una *abstracción filosófica*.

La **ecuación paleolítica** plantea que los tasmanios conformaron una *excepción*, al vivir en una época que no era la suya, ya que, en realidad, formaban parte de la prehistoria, a la cual sobrevivieron. Entonces, estaban *destinados a morir*, proceso que inicia cuando los dos extremos de la escala de tiempo cultural se ponen en contacto, en 1772. A través de la ecuación paleolítica, se envía al pasado, a donde pertenecen, a las especies como los tasmanios; y se logra distanciar el horror del exterminio tasmanio.

### **El caso de Damiana/Kryygi**

Un último caso que ejemplifica cómo el europeo, con su eurocentrismo que conllevó la expansión colonialista, afectó la vida natural de los pueblos que buscó civilizar/explotar.

Lehmann-Nitsche fue un antropólogo que ejerció en nuestro país, en el Museo de La Plata, desde donde divulgó fervientemente el **ideario fisonomista** según el cual los signos exteriores de los individuos expresaban el estado psíquico de éste.

En 1896, los colonos de un rancho en Paraguay llevaron a cabo un asalto contra un grupo de indios Guayaquíes, a modo de venganza por el sacrificio de uno de sus caballos. Tras un episodio de gran violencia, se llevaron consigo a una niña de unos 4 años, que nombraron Damiana, la cual fue estudiada por antropólogos.

Damiana creció trabajando como mucama y sirviente, y se desarrolló con total normalidad, hasta que se produjo un quiebre en su vida, cuando entró en la **pubertad**. En este momento, su libido sexual se manifestó de manera *alarmante*, y su educación y el amonestamiento por parte de la familia para la cual trabajaba no alcanzaron para reprimirla. Debido a su falta de educación europea-occidental, ella consideraba a los actos sexuales como un hecho natural, motivo por el cual solía ausentarse del hogar con hombres para satisfacer sus deseos, lo cual hacía con *espontaneidad*. Esto le valió que la familia que la empleaba la enviara a un hospicio (Hospicio Melchor Romero), en el cual, en el año 1907, fue estudiada por Lehmann-Nitsche, por pedido del director de la institución debido a su **ninfomanía**. Éste destacó su actitud reservada, esquiva y desconfiada, y tomó fotografías y realizó observaciones antropológicas, dos meses antes de su muerte a los 15 años de edad, producto posiblemente de las pésimas condiciones de vida que llevaba en el lugar.

El antropólogo tomó sus datos antropométricos y antroposcópicos, y, al evaluarlos, determinó que éstos eran relativamente normales, en *comparación con niñas germánicas* de su misma edad. Sin embargo, su anormal comportamiento (el cual

debía mostrarse para apoyar la teoría fisonomista de Lehmann-Nitsche) podía ser observado en sus **mamas**, las cuales eran típicamente areoladas, pero presentaban una *glándula lactear marchita y flácida*, producto, según el antropólogo, de su vida sexual.

Anomalías sexuales como las que presentaba Damiana eran transmisibles de generación en generación, por lo cual quien las poseía no representaba sólo una amenaza para sí mismo, sino también para la especie en su regularidad biológica y en su continuidad genética.

## Unidad IV

### La antropología evolucionista en Gran Bretaña y Estados Unidos de fines del siglo XIX

Un antecedente de esta teoría es el desarrollo de lo que Meek agrupa como los **cuatro estadios**, teoría desarrollada por varios autores

Entre ellos, se establece que, *en el principio, todo el mundo era una especie de América*. América, continente recientemente descubierto, no tenía gobierno civil, religión ni letras; y sobrevivía gracias a la caza. Según otro de estos autores, se encuentra habitado por individuos en la infancia de la vida social.

El descubrimiento de los americanos constituyó un gran conflicto intelectual para los europeos, puesto que vino a interpelar muchas de las ideas imperantes de la sociedad de la época, ya que los americanos parecían vivir bien sin religión, leyes, gobierno o propiedad privada.

Los autores de la época desarrollaron la idea de que en los orígenes del mundo la vida era similar a la que se conoció en el Nuevo Continente, y llegaron a ciertas conclusiones:

- Ley de consecuencias involuntarias: la sociedad **progres**a de manera *natural*, siguiendo los dictados de su inteligencia, y esforzándose en eliminar incomodidades y conseguir ventajas. Sin embargo, lo hace sin ver hacia el futuro, generando consecuencias que no buscó y que tampoco previó.
- Procesos continuos y uniformes: las semejanzas entre las distintas sociedades demostraron que, frente acciones uniformes o **causas ambientales iguales**, se producían consecuencias uniformes, es decir, **efectos sociales iguales**.
- Unidad psíquica de la humanidad: el hombre, como *especie unitaria* en la que la variación es el producto de la modificación inducida por
- Hombre perfectible: el hombre es maleable en el contexto de la sociedad. Así, su desarrollo histórico conduce a la progresiva perfección, a través de la **sucesión necesaria**, yendo desde lo más simple y rudimentario a lo más complejo y refinado.

En la **teoría de los cuatro estadios**, que obedece a la lógica de lo simple a lo complejo, se observa el modo de subsistencia de las sociedades, el cual evoluciona, universal y naturalmente, atravesando estos cuatro estadios:

- **Pueblos cazadores:** se encargaban de la pesca, la recolección y la caza de animales. El pasaje hacia el estadio pastoril se produjo por la domesticación de los rebaños.
- **Pueblos pastores:** eran propietarios de los rebaños, lo cual los obligaba al sedentarismo.
- **Pueblos agricultores:** a partir del sedentarismo, generaron una relación afectiva con la tierra que poseían. La posesión de la tierra y la división del trabajo que ésta implicaba llevó al estadio comercial debido a la aparición del excedente.
- **Comercio:** el excedente, acompañado por la división del trabajo, permitió la diferenciación social y la especialización de las actividades.

La antropología del siglo XIX buscó resolver el problema de cómo explicar científicamente los paralelismos en los fenómenos sociales y culturales. Al respecto, se produjeron dos modos de explicarlos:

- **Invención independiente:** fue la explicación predominante.
- **Transmisión de una raza a otra:** por préstamo, difusión o migración, fue considerada por distintos autores.
- **Evolución conforme a leyes naturales:** fue la predominante entre las nuevas ciencias del siglo XIX, ya que permitió la doctrina sobre un mudo ordenado y regular, con modificaciones en el tiempo y el espacio *graduales*. Los fenómenos socioculturales, que busca estudiar la antropología, están gobernados por leyes que la ciencia puede descubrir.

En conclusión, para la antropología, ciertas sociedades contemporáneas se aproximan a los estadios más tempranos del desarrollo humano (como los tasmanios) y, en ausencia de datos históricos adecuados, estos estadios pueden ser *reconstruidos*, a través del **método comparativo** con grupos contemporáneos. Los resultados de la aplicación de dicho método pueden ser confirmados mediante las **supervivencias**, en las sociedades más avanzadas, de formas características de los estadios más tempranos, como fragmentos del pasado acarreados por la historia.

### **El estudio de las instituciones – Morgan**

Antecedentes de Morgan: un autor que precedió a Morgan en cuanto tema a tratar fue **Maine**, para quien las sociedades primitivas estaban basadas en la **familia**. El hombre, entonces, no era libre, sino miembro de un *grupo familiar corporativo*, gobernado por un patriarca despótico. La familia originalmente fue **patriarcal**, cosa que puede probarse, para el autor, por la doctrina romana de la *agnación*, según la cual los agnados eran los parientes vinculados exclusivamente a través de la línea masculina (las hijas se movían con el matrimonio, y sus descendientes pasaban al dominio de los padres de sus esposos).

Frente al debilitamiento de la patria potestad, se produjo una progresiva *individualización*, que culminó con el reemplazo de las sociedades basadas en el parentesco por las **sociedades basadas en las relaciones territoriales y de propiedad**.

Maine fue seguido por **Bachoffen**, quien buscó demostrar que la familia nuclear, monógama y patriarcal consagrada por el cristianismo no era un hecho natural y universal, ni la única forma concebible de institución familiar estable. Así, sostuvo que existió un estadio en el que no había familia organizada, que atravesó un proceso de evolución de las instituciones familiares, y que se basó en el **derecho materno** antes de alcanzar el régimen patriarcal, debido a la **incertidumbre** inicial acerca de la paternidad, que hizo que la descendencia se organizara sobre la base de la línea femenina, puesto que **las mujeres eran los únicos parientes ciertos** (*ginecocracia/matriarcado*).

Por último, se encuentra la obra de **McLennan**, quien propone que el **infanticidio femenino**, práctica primitiva llevada a cabo dado que los niños atrasaban el avance de la tribu, había obligado a los hombres de la horda original a buscar sus mujeres afuera (**exogamia**). Dada la lucha perpetua entre grupos, los hombres se habían visto obligados al rapto de esposas y a compartir a las mujeres capturadas (poliandria), debido a su escasez. Por ello, aporta a la teoría del **matriarcado**, puesto que era imposible determinar la paternidad de los hijos.

**Morgan**: Kuper establece que, por ser religioso, era para Morgan fundamental determinar si los hombres nacían iguales, lo cual proclamaban la Biblia y la Constitución; o si Dios había creado diversas especies de hombres, con distintos destinos. Para poder tener una respuesta a este interrogante, Morgan buscó conseguir una prueba filológica, es decir, relacionada a la lengua, que permitiera establecer un mismo **origen** para distintas *razas* humanas. Por ello, decidió estudiar las **nomenclaturas de parentesco**, tras lo cual alcanzó la conclusión de que las estructuras europeas modernas estaban conectadas con estructuras de pueblos antiguos y que, por fuerza, las pequeñas semejanzas en el vocabulario de distintas razas sólo podían explicarse a partir de un **origen común**.

Para Morgan, los sistemas terminológicos de parentesco podían ser tratados como *supervivencias*, que permitían inferir las formas de sistemas de parentesco desaparecidas. En sus primeros años, tras recibirse de abogado, realizó etnografía en una población de indígenas **iroqueses**, acerca de los cuales ubicó en una instancia previa al estado no civilizado, en la que se regían por las **relaciones de familia** por forma de gobierno. Los iroqueses constituían una familia, que habitaba en una *gran casa*. Todo el sistema social y civil, compuesto por los individuos de las distintas tribus iroquesas, sostenía los lazos familiares. En esta gran familia iroquesa, el matrimonio era un *contrato*, en el cual no mediaba afecto entre las partes, y era arreglado por las madres de la pareja.

En 1877, en su libro *Ancient Society*, Morgan afirmó que el **salvajismo precedió a la barbarie**, algo que él extiende a *todos* los pueblos de la humanidad. La barbarie, a su vez, era precedente de la **civilización**.

La idea de **propiedad** nació en el salvajismo, pero sólo se concretó su gobierno con la **civilización**, que implicó, para el hombre, la necesidad de establecer la sociedad política sobre a base del territorio y de la propiedad.

A través de la **universalización del progreso** de la raza humana, Morgan busca establecer que éste se llevó a cabo en dos niveles:

- **Social:** producto de un crecimiento sostenido, predeterminado e inevitable.
- **Técnico:** invención y difusión de los inventos y descubrimientos, presenta discontinuidades, y el conocimiento técnico de las sociedades permite clasificarlas entre siete **períodos étnicos** diferenciales:
  - o **Salvajismo:** período formativo del género humano, el hombre comenzó en la nada respecto al saber y la experiencia (carente de fuego, palabras y artes). Se compone, a su vez, de tres estadios:
    - **Estadio inferior:** comenzó con la infancia del hombre, y finaliza con la adquisición de una *subsistencia* a base de pescado y la recolección, y el conocimiento del uso del *fuego*.
    - **Estadio medio:** desde la subsistencia, culmina con la invención del arco y flecha. En este estadio, el hombre se diseminó por la Tierra.
    - **Estadio superior:** comenzó con la invención del arco y la flecha, y terminó con la invención del arte de la alfarería.
  - o **Barbarie:** también se subdivide en:
    - **Estadio inferior:** se distingue del salvajismo de manera *arbitraria*. Inicia con la alfarería, y finaliza, en el hemisferio oriental, con la domesticación de animales, y, en el occidental, el cultivo de maíz y otras plantas mediante el riego.
    - **Estadio medio:** comenzó con la domesticación de animales y el cultivo a base de riego; y finalizó con la invención de la fundición del hierro.
    - **Estadio superior:** abarca desde el trabajo del hierro hasta la invención de un alfabeto fonético y el uso de la escritura.
  - o **Civilización:** comenzó con el uso del alfabeto fonético y la producción de registros literarios. Se divide en antiguo y moderno, y va hasta el tiempo presente.

La división en estadios permite la ejemplificación de cada estadio a partir de sociedades actuales, que pueden o no haber sido adulteradas por influjos externos. Los distintos grupos humanos progresaron a diferentes ritmos, los *arios* siendo los de más rápido desarrollo, por lo que lograron ratificar su *superioridad intrínseca*.

Para Morgan, el desenvolvimiento de la idea de **gobierno** había avanzado, desde una unidad política basada en el **parentesco**, a un **estado territorial**, que ordenaba las relaciones de propiedad.

Cronológicamente, Morgan ubica dos planos:

- **Societas:** era una *sociedad* organizada en unidades denominadas **gens**, basada en relaciones interpersonales. La unión de estas gens en un mismo territorio constituye una **nación**. La *gens*, entonces, era la base de la organización social.
- **Civitas:** puede ser considerado como un **estado**, y se funda sobre el *territorio* y la *propiedad*.

Morgan rechaza la teoría de la **degradación del género humano**, que buscaba explicar la existencia de salvajes y bárbaros, puesto que la considera insuficiente e infundada. Por el contrario, el autor considera que los antepasados remotos de las naciones arias (a las que considera la cúspide de la civilización) pasaron por experiencias semejantes a las tribus bárbaras o salvajes contemporáneas. Esta relación puede observarse debido a los elementos similares entre las instituciones existentes e invenciones, que comparten la civilización y las tribus contemporáneas.

Morgan destaca que la **experiencia** humana es virtualmente uniforme, y que las necesidades humanas, bajo condiciones similares, son esencialmente las mismas. Por ende, plantea que la **uniformidad de los resultados**, en las distintas poblaciones, se debe a que todas parten de un **tronco originario común**. Para Morgan, los gérmenes de las instituciones y artes de la vida se desarrollaron mientras el hombre se encontraba en un estado de salvajismo. La **experiencia**, es decir, el **conocimiento acumulado**, es lo que le permite pasar de un estadio al otro, a través de los distintos períodos étnicos, hasta alcanzar la civilización.

Morgan también destaca la relevancia de los **inventos y descubrimientos** del período salvaje, que fueron la base de los avances en los estadios posteriores. Así, establece que las conquistas posteriores, si bien importantes, *no pueden eclipsar* la obra del hombre salvaje, puesto que éstas superan a las obras posteriores. Estos primeros descubrimientos e invenciones fueron sencillos, y se relacionaban directamente con las necesidades primarias, pero implicaron pasos gigantescos en el desarrollo humano, sobre los cuales se basaron los avances subsiguientes. En este sentido, observa al hombre en el estadio salvaje como **potencial** para todo lo que logra luego.

El desarrollo de los inventos, en el período de salvajismo, fue lento, debido a que se trabajaba sobre una tabula rasa, no había un piso desde el cual partir que auxiliara el esfuerzo mental del hombre para descubrir alguna substancia o fuerza natural aprovechable. A pesar de las dificultades iniciales, que implicaron largos intervalos de tiempo entre distintos descubrimientos, el hombre logró avances que permitieron un posterior y más rápido desarrollo.

La **razón del progreso** se vincula con la duración de los períodos étnicos: Morgan propone una teoría de la *progresión geométrica*, según la cual el período de salvajismo fue más dilatado que el de la barbarie, el cual a su vez fue más prolongado que el de la civilización.

Morgan planteó la **evolución** como un proceso natural e inevitable, que es producto de la **experiencia** y la **lucha** de los individuos contra los elementos que



les impiden el progreso. En el recorrido del progreso, cada nuevo descubrimiento se apoya sobre el anterior.

Morgan elaboró **tres reglas de la herencia**:

- **Primer gran regla:** en la *gens*, los efectos del fallecido eran distribuidos entre sus *gentiles*, y debían quedar en la *gens* del finado y ser distribuidos exclusivamente entre sus miembros. En la *gens* antigua, originada en el salvajismo, el linaje era por línea femenina. El gentilicio no estaba relacionado con lazos de sangre, sino a la pertenencia a una misma comunidad.
- **Segunda gran regla:** se distribuyen los bienes entre los parientes *agnaticios*. En este momento, la descendencia es por línea masculina. La influencia de la propiedad logró, para esta etapa, cambiar la descendencia femenina, para que los hijos agnados participen de la herencia de sus padres. Tampoco implica necesariamente los lazos de sangre, sino un mismo núcleo familiar, gobernado por el mismo pater familia.
- **Tercer gran regla:** atribuye a los *hijos* del propietario muerto la *exclusividad* de la herencia. Para esta etapa, aparece la familia monógama, y se priorizan los lazos sanguíneos.

### **La ciencia de la cultura – Tylor**

Tylor define a la **cultura** o *civilización* como el complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y todo otro hábito y capacidad *adquirido* por el hombre como miembro de la sociedad.

Según Tylor, el mundo no está *preparado* para aceptar el estudio general de la vida humana, a través del cual se formulen leyes que la condicionen, como se da con las leyes naturales. Esto se debe a la noción popular del **libre albedrío humano**, que implica libertad para actuar y el poder de zafarse a la continuidad y la acción sin causa. Sin embargo, existen causas y efectos naturales y concretos que determinan en gran medida la acción humana, y deben ser investigadas, superando las dificultades de la complejidad de los datos y la imperfección de los métodos de observación.

Método: Tylor indica que, para el estudio de la civilización, primero debe **disecionársela** en detalles, clasificándolos en los grupos adecuados, de acuerdo a su distribución geográfica e histórica, y de acuerdo a la relación que existe entre ellos y su nivel de desarrollo. El etnógrafo debe, además, tener en cuenta la procedencia de los datos que clasifica, es decir, debe considerar el rol del observador que recogió los datos, puesto que éste, como toda persona, tiene un rol *subjetivo*. Por ello, de ser posible, el etnógrafo debe considerar diversas fuentes y descripciones, y recopilar información y datos acerca de las causas que han producido los fenómenos culturales, clasificándolos, para poder plantear así las **leyes** de la filosofía de la historia, y establecer la evolución de la cultura.

Además, Tylor considera que *un conjunto de salvajes es como cualquier otro*, es decir que todos los salvajes son iguales. Ofrece como fundamento para esta generalización a los **museos etnológicos**, puesto que los instrumentos coleccionados en éstos, como las flechas, hachas, lanzas y demás, provenientes de diversas *razas* (sic.), son muy similares entre sí, y sólo varían en detalles. Como demuestra esto, el autor abona la teoría de que, **a causas uniformes, se obtienen resultados uniformes**: *'los fenómenos culturales, como consecuencia de las causas similares que actúan con gran amplitud, deben repetirse una y otra vez en el mundo'*.

Tylor propone que existen datos que auxilian a la hora de *rastrear* la historia del avance y progreso de la civilización del mundo, como:

- **Supervivencias**: son *fósiles de instituciones culturales anteriores, que se preservan en estadios posteriores*, es decir, tradiciones que han sobrevivido del pasado, el cual era un contexto cultural totalmente diferente al que vivió la sociedad que la originó, por lo cual *no tienen sentido* en el estado actual de una sociedad. Lograron permanecer a través de la **costumbre**. A través de las supervivencias, el antropólogo puede conocer cómo era la vida en el pasado, y puede *reconstruirlo*, puesto que son pruebas y ejemplos de la antigua situación cultural a partir de la cual ha evolucionado la nueva cultura. Por ejemplo, la sal; la navidad, etc.
- **Progresiones**: son versiones *superadoras*, que existen actualmente, que parten de los elementos primitivos, más simples.
- **Renacimientos**: implican el retomar una costumbre o hábito del pasado, que brota de nuevo, para sorpresa de un mundo que la creía muerta. Difiere de las supervivencias, puesto que, mientras una se mantiene en el tiempo, la otra no. Tylor ejemplifica con el *moderno espiritismo*, que revivió las creencias ancestrales del posible contacto con los espíritus a través de la figura de un médium.
- **Degradaciones**: implican una *regresión*, o pérdida de lo aprendido, de estados superiores de conocimiento a estados inferiores.

Para Tylor, la **religión** tiene dos aspectos:

- **Filosófico**: puesto que busca enseñar al hombre a pensar sobre sí mismo, sobre el mundo que le rodea, y sobre el ilimitado poder divino y omnipresente.
- **Moral**: puesto que busca constituirse como una *guía* para el hombre, y fortalecerlo en los deberes de la vida; además de explicar los fenómenos de la vida, como la muerte y la enfermedad.

Denomina a la religión o creencia universal como **animismo**, teoría que inviste a los fenómenos de la naturaleza de una vida personal. Es una creencia general en seres espirituales, que nació, de forma primitiva, en las especulaciones humanas respecto de problemas biológicos, como la vida y la muerte, la enfermedad, los trances, etc.; y respecto de las figuras oníricas.

**Leclercq**: explica cómo los exploradores se autoidentificaban como **civilizados**, y creían tener una **misión civilizatoria**, en la cual, como *raza superior*, debían elevar a

las partes más degradadas, los primitivos, hacia la civilización, para aliviarlos de su miseria física y moral, mejorando su condición.

Nace, hacia el siglo XIX, la **antropología positivista**, aliada a la ideología colonialista, que considera, con Morgan como exponente, que el salvaje, el bárbaro y el hombre civilizado *comparten* un **principio común de inteligencia**. Éste permitió la creación de instrumentos, inventos e instituciones semejantes para toda la humanidad (en condiciones semejantes), a partir de los mismos *gérmenes de pensamiento* originales. Así, la historia de la raza humana es **una en sus fuentes, una en su experiencia, y una en su progreso**, y las sociedades están alineadas según un **continuum** uniforme y único, marcado por los estadios de **avance**, expresado en la tecnología y los aspectos de la vida social.

Según Leclercq, la teoría antropológica es un saber del *contenido racional* de los mitos y de las culturas no occidentales; lo cual implica que sólo es racional la teoría antropológica de la cultura primitiva, y *no* la cultura primitiva misma, la cual tiene una racionalidad conferida por la antropología, pero no una racionalidad por sí misma. Así, en la práctica racionalizante de la antropología, aplicada a los mitos primitivos, se destruye y se conserva la racionalidad de éstos, y entonces, a la vez que se intenta comprenderlos, se los considera absurdos.

Las sociedades primitivas son un **fragmento del pasado**, acarreado por la historia. La vida civilizada, en su pasaje, logró conservar todo lo que había de positivo en la vida primitiva, superando los hechos negativos. Así, la **sociedad colonizadora** se presentó como su **verdad**, constituyendo a la vida primitiva como uno de sus momentos pasados, y colocándose por encima de ella.

## Unidad V

### La sociología francesa – Emile Durkheim

Durkheim expuso una teoría basada en la **solidaridad orgánica**, que ignoraba las implicaciones de la división entre las clases sociales. Su preocupación acerca de la solidaridad se relacionaba con su temor por los conflictos sociales y políticos de su época.

#### Conceptos:

- **Conciencia colectiva – *conscience collective***: es el conjunto de creencias y sentimientos comunes a los miembros de una misma sociedad dada. Este conjunto forma un *sistema* determinado, que tiene vida propia, y que es independiente de las condiciones particulares en que se encuentran los individuos: ellos pasan, mientras la conciencia colectiva queda. En las sociedades más avanzadas, se ve desplazada por la división del trabajo, el cual la reemplaza en cuanto a mantener unidos a los agregados sociales de los tipos superiores.

- **Representaciones colectivas:** son estados de la conciencia colectiva, diferentes de los estados de la conciencia individual, que expresan cómo se reflexiona el grupo en sus relaciones con los objetos que lo afectan. Resultan de los elementos constitutivos de los individuos asociados, pero no pueden explicarse totalmente por los rasgos de dichos individuos, sino que poseen características *sui generis*. Trascienden en dos aspectos a las representaciones individuales: dan **estabilidad y permanencia** a las sensaciones y experiencias individuales; y **proyectan valores sobre los hechos**.
- **Hechos sociales:** el objeto de estudio propio de la sociología eran los *hechos sociales*. Los **hechos sociales** no se hayan institucionalizados, pero tienen la misma influencia sobre el individuo. Son las **maneras de hacer**, susceptibles de ejercer sobre el individuo una coacción exterior, y son *generales*, por lo que son independientes de sus manifestaciones individuales. Entonces, los hechos sociales tienen tres criterios distintivos:
  - o **Exterioridad:** los hechos sociales existen con independencia de las conciencias individuales, lo cual se deduce porque su existencia es previa al nacimiento del individuo. Esta externalidad puede referirse a ser *externos* a un individuo dado o bien a todos los de una sociedad o un grupo determinado.
  - o **Coerción:** se refiere a los casos en los que un individuo, que desea actuar de una manera, se ve forzado a actuar de otra distinta. A través de la fuerza coercitiva, los modos de actuar, pensar y sentir se *imponen* a los individuos.
  - o **Generalidad e independencia:** la *generalidad* implica que los hechos sociales presentan rasgos que no son estrictamente personales de los individuos, pero tampoco atributos universales de la naturaleza humana. Se complementa con la independencia, puesto que la generalidad sola no es suficiente para caracterizar los hechos sociales. La *independencia* implica que los hechos sociales, las normas y las instituciones se distinguen de la conducta individual a la que gobiernan.  
Durkheim combina el criterio de generalidad con la idea de que la forma general es independiente de la conducta individual a la que gobierna y, de hecho, esta forma general les es impuesta a los individuos a través de la educación y los sentimientos colectivos.

Durkheim distingue lo **social** y lo **individual**: la **sociedad** no es, para él, una mera suma de individuos, sino que el *sistema* formado por la asociación de éstos genera una **realidad específica**, que posee caracteres propios, por lo que genera una *individualidad*. Esta individualidad se diferencia de las unidades integrantes. Para esta distinción, se basó, como solía hacerlo, en los organismos: las células no pueden desgranarse en las partículas minerales que las componen, puesto que no tienen las mismas propiedades. Por esta razón, considera a los hechos sociales como *sui generis*, que sólo podían explicarse en términos de otros hechos sociales, y no en los hechos de individuos particulares.

Otra dicotomía planteada por Durkheim era las existentes reglas morales y apetitos sensuales. Las **reglas morales**, sociales en su origen, fueron elaboradas por la sociedad, y rigen dentro de una sociedad determinada. Imponen a los individuos obligaciones socialmente determinadas, y le proporcionan una *estructura externa*. Por otro lado, los **apetitos de los sentidos** están enraizados en el organismo del hombre, y son personales, espontáneos, privados y egoístas. En las sociedades modernas, sin embargo, existe una superior **autonomía personal** del hombre, que está avalada por las reglas morales contemporáneas, puesto que es socialmente generada y se relaciona íntimamente con el desarrollo de la personalidad individual que se origina por la diferenciación y especialización que conlleva la división social del trabajo.

El autor también distingue entre lo **normal** y lo **patológico**. Define a lo **normal** como aquellos hechos sociales que se producen en la *media* de las sociedades de la especie, considerando su fase de evolución, y cuando está ligado a las **condiciones generales de la vida colectiva** del tipo social considerado. Existen, si no en todos, en la mayoría de los casos, con muy pocas variaciones. Por otro lado, los fenómenos **patológicos** eran aquellos que se alejaban del promedio, que se alejaban del estado normal de la sociedad.

Por último, Durkheim distingue entre lo sagrado y lo profano. Lo **sagrado** abarca las cosas que las interdicciones protegen y aíslan; mientras que lo **profano** abarca las cosas a las que se aplican esas interdicciones, y que deben mantenerse separadas de las cosas sagradas. Ambas categorías son, para el autor, *excluyentes*, y existe un abismo entre ambos mundos. Los individuos pueden pasar de una categoría a la otra, a través de **rituales**, que significan una *verdadera metamorfosis*. Cualquier cosa, literalmente, puede ser algo sagrado (dioses, espíritus, piedras, árboles, una casa, palabras, etc.), y varía según las religiones. Lo sagrado implica respeto, que lo distancia del mundo profano, pero que atrae al hombre. Para Durkheim, son **ideales colectivos**, fuerzas morales de la sociedad, que se fijan en objetos materiales. Por otro lado, lo profano se compone de sensaciones procedentes del mundo físico, de cosas *vulgares* que sólo interesan al individuo físico, y se presentan en la vida ordinaria. Entonces, lo sagrado está **elaborado por la colectividad**, en *comunión* de todas las conciencias individuales.

#### Las formas elementales de la vida religiosa:

El sistema religioso más **primitivo** es aquel que se da en una sociedad cuya organización es la más simple, y no es superada en este aspecto por ninguna otra; y puede ser explicado sin recurrir a elementos de religiones anteriores.

La **sociología** tiene por objeto **explicar una realidad actual**, es decir, el **hombre** contemporáneo. Para estudiarlo, Durkheim toma a la religión australiana puesto que la considera la más apta para comprender la *naturaleza religiosa* del hombre, la cual es un aspecto esencial de éste.

Para Durkheim, *no existen religiones falsas*, sino que todas son verdaderas a su manera, puesto que responden a condiciones dadas de la existencia humana, incluso si a primera vista le parezcan al observador 'aberraciones'. Pueden ser

calificadas de acuerdo a las funciones mentales que involucren, sus conceptos, sus ideas y sentimientos, etc.; pero todas ellas se caracterizan por un solo elemento, que comparten: la **necesidad** del hombre de establecerlas, en cuya vida tienen un mismo rol.

Siempre que se busque explicar un fenómeno humano, como es la religión, se debe empezar por remontarse hasta sus *formas más primitivas y simples*, caracterizándolo en ese período de su existencia, para luego demostrar su desarrollo y complejización.

Durkheim rechaza el método dialéctico empleado por los filósofos para estudiar las religiones primitivas, conforme al cual se limitan a analizar la idea que ellos mismos se hacen de la religión; puesto que, para él, ese método debe ser abandonado, para ser reemplazado por el **método inductivo y comparativo**, que analice, no las características exteriores y visibles que todas las religiones comparten, sino sus características más profundas, las *representaciones fundamentales y actitudes rituales* que comparten todos los casos de religiones, más allá de su diversidad de formas. Estos elementos son permanentes, eternos y humanos, y pueden ser aprehendidos sólo a través del análisis de la religión de las **sociedades inferiores**, caracterizadas por un menor desarrollo de individualidades y una homogeneidad de circunstancias exteriores, que implican pocas diferencias y variaciones entre los individuos que componen la sociedad. Este grupo está *homogeneizado intelectual y moralmente*, algo que no se da en sociedades más avanzadas. En las sociedades inferiores, la religión se reduce a lo indispensable y esencial, sin tener desarrollos suntuosos, que se dieron posteriormente, por lo que son casos simples, compuestos de hechos que se relacionan en forma más aparente con otros hechos, porque estos mismos hechos son más simples.

La religión brindó al hombre la **estructura** sobre la cual organizará sus conocimientos. Esta estructura se compone por las **categorías del entendimiento**, una suerte de 'cuadros permanentes de la vida mental', cuya función es dominar y recubrir todos los otros conceptos. Estas categorías *sólo surgen en sociedad*, puesto que las nociones que se forman en el fuero interno del individuo no pueden extenderse más allá de los límites de su individualidad. Las categorías incluyen elementos como el tiempo, el espacio, el género, la personalidad, etc. Las categorías se diferencian del resto del conocimiento por su *universalidad y necesidad*, y constituyen los conceptos más generales que existen, siendo *independientes* de cualquier sujeto individual u objeto en particular.

La religión es un **hecho social**, y las representaciones religiosas, por ser tales, son *representaciones colectivas*, que expresan realidades colectivas. La religión no es un fenómeno individual, sino que, desde su base, se involucra con lo colectivo, a través de ritos que surgen en el seno del grupo reunido. Por ende, las categorías del entendimiento que conforman la religión no son individuales, sino que son comunes a todos los hombres de una misma civilización.

Durkheim define a la sociedad como una **realidad sui generis**, con características *propias*, que no se encuentran en el resto del universo. Las representaciones que expresan esta realidad tienen un contenido completamente distinto del de las

representaciones individuales. Las **representaciones colectivas** son el producto de la cooperación de una multitud de espíritus diferentes que han combinado sus ideas y sentimientos para elaborarlas, a lo largo de las generaciones. Es un capital intelectual infinitamente más rico y complejo que el individual.

Durkheim define a la **religión** como un **sistema solidario de creencias y prácticas** relativas a las *cosas sagradas*, que unen en una misma comunidad moral (la Iglesia) a todos aquellos que adhieren a ellas.

Los **fenómenos religiosos** se clasifican en dos categorías:

- **Creencias:** son estados de opinión, representaciones. Supone la clasificación de las cosas en *sagrado*, superiores en dignidad y poder; y *profanas*, inferiores y dependientes.
- **Ritos:** modos de acción determinados; reglas de conducta que debe seguir el hombre frente a lo sagrado.

El **método** para definir correctamente una religión particular consta de:

- **Ignorar toda prenoción y prejuicio**, formulados por la necesidad de representarnos las cosas que nos rodean.
- **No descartar ninguna religión**, puesto que todas ellas expresan al hombre.
- **Reconocer las semejanzas** que existen entre las realidades concretas de las distintas religiones.
- **Caracterizar los fenómenos elementales** que constituyen las distintas religiones.

Durkheim considera que la religión tiene una **función humanizadora**, puesto que no está orientada a aportar conocimientos, sino a ayudar a los hombres a actuar y vivir, superando las dificultades de la existencia.

La religión posee dos **aspectos**:

- **Idealista:** la religión es *idealista* debido a que transforma e idealiza la realidad, como producto de la efervescencia del pensamiento religioso, en el cual el hombre no se reconoce a sí mismo.
- **Real:** la religión es *real* puesto que refleja a la sociedad y a los elementos que la sociedad destaca, como a través de la representación de dioses de la lujuria, la muerte, la enfermedad, la guerra, etc.

Ambos aspectos se encuentran estrechamente vinculados: la sociedad ideal se encuentra dentro de la sociedad real, puesto que una sociedad no está compuesta sólo por cosas materiales e individuos, sino también por la idea que éstos tienen sobre sí misma.

Las religiones pueden **envejecer**, cuando no causan la misma *efervescencia* que en tiempos pasados, por lo cual son reemplazadas por nuevas religiones. El pasaje entre una y otra está determinado por un período de **transición**, y la religión envejecida nunca es perdida del todo, sino que sus antiguas tradiciones son recordadas periódicamente por la sociedad contemporánea, por medio de fiestas.

La **ciencia** y la **religión** se diferencian puesto que, mientras la primera tiene un espíritu crítico, la religión tiene un carácter *especulativo* que ésta ataca. Sin embargo, la ciencia *jamás podrá reemplazar a la religión*, puesto que ésta es un medio para que los hombres vivan.

El organicismo en Durkheim: Durkheim, partiendo de la teoría de Saint-Simon, idea **dos tipos de sociedades**:

- **Solidaridad mecánica**: se presenta en las sociedades primitivas, en las que la propiedad es comunitaria y existe un *bajo nivel de individualismo*. La estructura de estas sociedades es segmentaria, puesto que se componen de grupos yuxtapuestos, muy semejantes entre sí. Cada tribu forma una sociedad autosuficiente, y es una unidad cultural que comparte un conjunto de ideas, sentimientos y creencias compartidos por todos los miembros de la comunidad, por lo cual no hay muchas posibilidades de diferenciación.
- **Solidaridad orgánica**: se da en un sistema de funciones diferentes y especiales, unido por relaciones definidas. En él, la solidaridad se basa en la **interdependencia funcional** generada por la división del trabajo, que conlleva una *fuerte especialización* de cada individuo en sus tareas. Cada individuo posee una parte de los conocimientos generales y sus recursos, por lo cual *todos dependen de todos*.

En esta sociedad, la *conscience collective* no envuelve la conciencia individual, por lo que no hay una identidad entre los individuos, a diferencia de lo que ocurre en la solidaridad mecánica, sino que la solidaridad orgánica presupone la **diferencia** entre las creencias y acciones de los distintos individuos, por lo que hay un fuerte **individualismo**.

Es una solidaridad que se presenta en las sociedades desarrolladas, en las que hay una *unidad moral* que acompaña la cooperación entre los individuos. Ésta constituye otra de las características de la solidaridad orgánica, una *solidaridad de la sociedad como un todo*, sin conflictos generados por la existencia de clases.

Durkheim creía que la creciente división del trabajo, en la sociedad posrevolucionaria, conducía a una **solidaridad de intereses** entre todas las clases de la sociedad. Él denominaba a las clases como **funciones**, cooperativas entre sí, *nunca antagónicas*. El pueblo constituía un *todo homogéneo*, cada clase cumplía con su función, y conformaba un **sistema de funciones inseparables** unas de otras, que se complementan mutuamente, de tal manera que la sociedad era asimilable a un órgano. Es palpable aquí su **organicismo**.

La **división del trabajo** no sólo implicaba servicios económicos, sino que, y principalmente, se destacaba por el **efecto moral** que producía. Su verdadera función era **crear un sentimiento de solidaridad**, *crear cohesión* entre los individuos.

Durkheim establece al sistema social complejo como una **multiplicidad de funciones distintas que deben ser coordinadas**, y que son armónicas unas con otras, como los diferentes órganos de un ser viviente. Entonces, para él, la división del trabajo acentúa el **aspecto cooperativo del sistema social**, despojando a éste



de conflictos de clases. La **especialización de funciones** origina la solidaridad y, además, refuerza la individualidad del hombre, en sus diferencias con el resto de los individuos, permitiéndole desarrollar una personalidad propia. Según el autor, *cada uno depende más estrechamente de la sociedad cuanto más dividido está el trabajo, pero la actividad de cada individuo es tanto más personal cuanto más especializada se halla.*

La moral en Durkheim: el autor dice que el hombre no es propenso a *refrenarse* por su moral, pero que debe ser estimulado a hacerlo, para poder atender así las reglas que no surjan del propio interés manifiesto. El egocentrismo debe ser refrenado a través del establecimiento de **normas morales**, que pongan fin a los conflictos que perturban la vida económica. Estas reglas deben enseñar a cada individuo sus derechos y deberes, detalladamente, y también deben enseñar a considerar los *intereses de la totalidad*, refrenando los intereses egoístas de cada uno, fortificando la solidaridad social. La función de la **educación moral** era inculcar un sentimiento de altruismo, autodisciplina y deber, para frenar el egoísmo y moderar los apetitos insaciables.

Durkheim describe la **anomia** como la *ausencia de normas apropiadas*, por lo que estas disposiciones generales deben ser desarrolladas, a partir del **método científico**, receptando la **moral social**, que es entendida como una *totalidad de prescripciones de conducta específicas y definidas*, y que los individuos reconocen como superior a ellos mismos. La **moral** tiene por función **determinar la conducta**, por lo que las reglas morales promueven la regularidad de la conducta. Quien despreciara estas reglas actuaba patológica y criminalmente, y promovía la inestabilidad social, amenazando el orden establecido, así como también la inestabilidad personal, puesto que la disciplina moral es un bien para la salud mental del individuo.

La definición de religión como un sistema solidario de creencias y prácticas relativas a las cosas sagradas, encaja perfectamente con el **totemismo**. Si bien éste carece de dioses o espíritus personalizados, se trata del **tipo más primitivo de religión**. Se da en un sistema de organización de la sociedad australiana en base de **clanes**. Cada clan totémico toma su nombre de un objeto material, el *tótem*, que se cree por esa comunidad como dotado de propiedades muy especiales, que da identidad al propio clan. Es propio de cada clan, es decir, el tótem no se repite.

El carácter sagrado del tótem se manifiesta por las observancias rituales, que lo separan de los objetos ordinarios que pueden utilizarse para fines utilitarios. El tótem otorga a los miembros del clan *cualidades sagradas*.

En el totemismo, se reconocen tres tipos de objetos como **sagrados**:

- **Tótem**: es un **símbolo**, una expresión material de otra cosa, que simboliza a la energía sagrada y a la identidad del clan como grupo. Por ello, Durkheim se pregunta si, si es a la vez el símbolo del dios y de la sociedad, entonces *dios y sociedad son lo mismo*. Para él, el principio totémico es el clan mismo, representado a la imaginación de los individuos que lo componen bajo objetos que sirven de tótem. El objeto sagrado, que se concibe como una

entidad superior, simbolizaría, en realidad, la **superioridad de la sociedad con el individuo**.

- **Emblema totémico:** es utilizado por los individuos del clan para identificarse como tales.
- **Miembros del clan**

Estas tres clases de objetos forman parte de una *cosmología general*. Los objetos clasificados en un clan determinado participan en común de ciertas cualidades, y los miembros del clan creen que tales objetos están asociados a ellos.

Las **prácticas rituales** se encuentran presentes en todas las religiones. Existen dos especies de rituales:

- **Ritos negativos – tabúes:** son prohibiciones que limitan el contacto entre lo sagrado y lo profano, separándolos y oponiéndolos. Abarcan las relaciones de palabra y de conducta con las cosas sagradas. Así, nada del mundo profano debe entrar en la esfera de lo sagrado sin *cambiar* primero, de alguna manera. A través de los ritos negativos, el individuo que se somete a ellos logra ser **santificado**, preparándose para entrar en el reino de lo sagrado.
- **Ritos positivos:** son los que producen una *comunidad más plena* con lo religioso, y constituyen el núcleo del ceremonial religioso.

La función de ambos conjuntos de ritos se explica porque, mientras los ritos negativos sirven para mantener la separación esencial entre lo sagrado y lo profano, de la que depende la existencia de lo sagrado; los ritos positivos renuevan el compromiso con los ideales religiosos, y proporcionan una consolidación moral del grupo.

Las reglas del método sociológico:

Un **hecho social** es todo *fenómeno* que se da debido al derecho o la costumbre, que tiene una realidad *objetiva* y ha sido recibido por el individuo a través de la *educación*. Estos fenómenos existen antes que el individuo particular, por lo que *existen fuera de éste*, es decir, son exteriores al individuo, y están dotados de un **poder imperativo y coercitivo**, en virtud del cual se le imponen a éste, lo quiera o no, y pueda sentir su coacción o no, ya que se afirman cuando busca resistirlos (pudiendo vencerlas o no, se caracterizan por presentar *resistencia* ante la voluntad del individuo). Esta coacción puede ser directa o indirecta, y puede influir de diversas formas al individuo (cárcel, ostracismo), pero existe en *todos* los hechos sociales.

Son **modos de actuar, de pensar y de sentir, exteriores al individuo, y dotados de un poder de coacción** en virtud del cual se imponen sobre él, aunque éste pueda vencerlos. Su sustrato es la **sociedad**. El hecho social, además, existe *independientemente de las formas individuales* que adopta al difundirse dentro de una sociedad.

Los hechos sociales deben ser **considerados como cosas sociales**, producto de la actividad humana, que lleva a cabo la puesta en obra de ideas y la aplicación de

diversas circunstancias. Como toda cosa, entonces, los hechos sociales pueden ser **observados** como datos, que constituirán el punto de partida de la sociología para analizar una sociedad particular.

Las reglas principales para analizar los hechos sociales son:

- **Alejar sistemáticamente todas las preconcepciones o prejuicios:** esta regla constituye la base de todo método científico. El sociólogo debe prohibirse el empleo de conceptos formados fuera de la ciencia para su análisis, liberándose de ellos. Esta liberación es compleja puesto que el individuo está apegado a sus creencias y prácticas morales.
- **Definir las cosas de las que se tratará el análisis:** el sociólogo debe precisar estas cosas o fenómenos, las cuales deben responder a una misma definición, que permita su estudio objetivo y su comparación. Debe, entonces, describir los fenómenos en función de sus propiedades, caracterizándolos, y también en función de su *sensación* respecto de ellos. No puede tomarse nunca como objeto de las investigaciones un grupo de fenómenos definidos por características exteriores que no le sean comunes a todo el conjunto.
- **Apartar los datos sensibles que pueden ser demasiado personales en el observador:** el fin es retener los datos que tengan un grado suficiente de **objetividad**, eliminando así lo subjetivo de las sensaciones de la segunda regla. Implica que los caracteres exteriores en función de los cuales se define el objeto de la investigación deben ser lo más objetivos posibles.
- **Considerar los hechos sociales aislados de sus manifestaciones individuales:** los hechos sociales *deben explicarse por otros hechos sociales*, anteriores a éstos, y no por estados de la conciencia individual.

Al explicar un fenómeno social, es necesario investigar la **causa eficiente** que lo produce, y la **función** que cumple.

### Mauss, sociología y etnología

Mauss se aboca a estudiar la **morfología social de las sociedades esquimales**, para describir y explicar el *sustrato material* de estas sociedades, es decir, las formas que adoptan al establecerse y su vida colectiva.

A través de este estudio, busca establecer relaciones *de cierta generalidad*, tomando como punto de partida a los esquimales. Escoge esta sociedad puesto que en ella las relaciones se encuentran 'ampliadas', y presentan **características más acusadas**, que facilitan la comprensión de su naturaleza y fin, por lo que su estudio permite observarlas luego más claramente en sociedades en donde son menos aparentes. A través de este estudio, busca demostrar que es posible dar un **salto inductivo**, de un solo caso, profundamente trabajado y documentado, a las leyes generales. Los esquimales ofrecen un campo de estudio **privilegiado**, puesto que su morfología *varía ampliamente con las diferentes fases del año*. Mauss establece que, a pesar de que pueden criticarle que el estudio de una sola

población es demasiado limitado si es utilizado como base para establecer principios generales aplicables a numerosas sociedades, ésta es una población extensa, con grandes territorios, y que abarcan varias sociedades esquimales no homogéneas, sino diversas. Además, establece que la credibilidad de un principio científico no depende del número de casos en que se pueda verificar, sino que depende del **estudio metódico y minucioso** que se haga del caso único (*una buena experiencia es suficiente para demostrar una ley*, si la experiencia es realizada correctamente).

Mauss declara que debe de recurrirse a los datos inmediatos de los observadores, como método sociológico (él envía a sus discípulos a realizar trabajo de campo, y en base a éste realiza, luego, etnología).

Morfología general: define a la **morfología general o social** como la ciencia que estudia el *sustrato material* de las sociedades, es decir, la forma en la que ésta se distribuye en el espacio dado, en que se establecen en el territorio, el tamaño de los grupos elementales que se componen, etc. Establece que esta **morfología general** se sostiene durante las diferentes etapas del año, es decir, son *características constantes*.

La población que él estudia se encuentra en la costa de Groenlandia, y ocupa un lugar muy amplio a lo largo de las *costas*, es decir, es un **pueblo costero** por antonomasia. La única zona habitable es un borde de playas que se extienden hasta los lagos glaciares. Para los esquimales, éstas son su **hábitat**, y no se internan tierra adentro.

La organización tribal entre los esquimales se basa en algunos rasgos comunes que pueden considerarse como características de la tribu, a pesar de que sean imprecisos en su delimitación. Si bien **no hay una unidad social**, sólida y estable, sobre la cual descansa la agrupación esquimal, es decir que ésta **no constituye una unidad territorial**, puede establecerse que la agrupación esquimal, en este caso, se basa en el establecimiento. El **establecimiento** es la única unidad territorial de esta población. Implica un grupo de familias aglomeradas y ligadas por *lazos especiales*, que ocupan un *hábitat*, sobre el cual están desigualmente distribuidas durante los diferentes momentos del año, pero que constituye su **dominio**. El establecimiento incluye:

- **Masa de casas**: el conjunto de espacio que pertenece a un número determinado de individuos, y abarca los caminos, canales y puertos utilizados por ellos constantemente.
- **Nombre constante**: es el único localizado y atribuido siempre de forma idéntica, mientras que los nombres tribales son variables. Es un **nombre propio**, que llevan todos los miembros del establecimiento, pero sólo ellos. Suele ser un nombre descriptivo.
- **Fronteras delimitadas**: cada distrito del establecimiento posee su espacio de caza, pesca, etc. Suelen ser las mismas gentes, o sus descendientes, los que habitan en el mismo lugar. Existe una especie de **limitación natural a la expansión** de los grupos esquimales, que es imposible de superar debido a la *muerte* (por territorio peligroso) y la *emigración*.

- **Unidad lingüística y unidad moral religiosa:** la unidad lingüística se produce por *causas religiosas*, debido a las creencias en los muertos y en sus encarnaciones. Cada establecimiento tiene un tabú del nombre de los muertos, que implica la supresión radical de los nombres comunes de los individuos. Los niños nacidos suelen recibir los nombres de los recientes muertos, y se consideran una *reencarnación* del muerto.

Los grupos esquimales requieren de tres elementos: **agua libre** para cazar focas; **hielo en la tierra**; y, en verano, un **campo de caza y pesca** en agua dulce. Estas tres condiciones sólo se reúnen a distancias variables, en puntos determinados y en número limitado, lo cual explica la geografía y distribución elegida por los esquimales. Ellos están obligados a no alejarse del punto donde se reúnen estas condiciones necesarias para su subsistencia, y, si estas condiciones se modifican, deben emigrar hacia un punto igual.

Morfología estacional: las agrupaciones de esquimales presentan variaciones según las estaciones, aunque siguen manteniendo las características constantes.

Debido a estas variaciones, el **establecimiento** se presenta bajo formas muy diferentes:

- **Vivienda de verano:** los miembros del establecimiento viven en **tiendas dispersas**. Las tiendas están compuestas de varas colocadas en forma de cono, sobre las que se colocan pieles. Cada tienda puede presentar mínimas variaciones.

La tienda es **habitada** por la **familia**, en un sentido conciso: hombre, sus mujeres, e hijos no casados. Excepcionalmente, puede vivir con ellos un ascendiente, o una viuda que no se ha vuelto a casar y su familia. La **estructura** de esta familia está dada por la tienda: cada familia tiene su lámpara, que se coloca dentro de la tienda. Hay también un solo banco, sobre el cual se duerme, y que es *compartido* por los huéspedes del núcleo familiar.

En verano, en las tiendas, la familia vive perfectamente **unida** en su interior. Cada familia comparte una sola tienda, y éstas están alejadas las unas de las otras, existe una **dispersión de familias**.

La dispersión del verano se relaciona con un **rasgo de la mentalidad colectiva esquimal**. Existe un gran contraste entre el volumen geográfico (zona de extensión realmente ocupada por el grupo social) y el volumen mental (zona geográfica que abarca la tribu con el pensamiento) de los esquimales: el volumen geográfico es significativo, pero lo es aún más su volumen mental en el verano.

- **Vivienda de invierno:** de invierno a verano, **cambia completamente** el aspecto morfológico de la sociedad, y también la estructura de su vivienda. Las casas no son las mismas, se construyen sobre terrenos diferentes, y la población es distinta. La habitación esquimal de **invierno** es una **casa** larga, compuesta por tres elementos esenciales: el *pasillo*, que comienza en el exterior y desemboca en el interior, a través de una entrada casi subterránea; un *banco* con espacio para las lámparas; y una serie de *tabiques*

que dividen el banco en células, cada una correspondiente a una familia. Existe otro banco, frente al principal, reservado a los púberes, no casados y huéspedes que no pertenecen al núcleo familiar. Las casas presentan variaciones derivadas de este tipo fundamental, debido a la falta de materiales.

La casa se compone por **varias familias**, cuyo número es variable según la tribu y la estructura de la casa. Cada familia tiene reservado, dentro de ella, un lugar determinado, generalmente su banco propio, separado de los otros por un tabique, aunque existen tribus en las que cada familia tiene su propio espacio, sin importar el número de sus miembros, puesto que cada familia se considera como una *unidad*, equivalente a las otras.

El **kashim** es, literalmente, el *lugar de reunión*. Forma parte de cualquier estación primitiva esquimal. Es similar a una casa de invierno, es decir, conserva su estructura, pero es más grande. Tiene dos diferencias fundamentales con la casa: suele carecer de compartimientos y de bancos, aunque tiene asientos; y tiene un hogar o fuego central. En el kashim se llevan a cabo las ceremonias que reúnen a toda la comunidad. Es exclusivamente una construcción de invierno, en el que se necesita una **extremada concentración del grupo**, puesto que se *necesita el vivir una vida en común*.

En invierno, existe un **volumen social**, es decir, el espacio efectivamente ocupado y explotado por el grupo, **mínimo**. A pesar de ello, existe una **gran concentración** de individuos. Las casas se construyen próximas las unas a las otras. Dentro de ellas, las **habitaciones** dan indicio de la concentración de la población en ese momento.

Causas de las variaciones estacionales: Mauss considera **simplistas** dos explicaciones:

- La organización social es un medio para *luchar contra el frío*: señala que la casa común, casi subterránea, retiene mejor el calor, y que la presencia de numerosos individuos eleva la temperatura. Mauss les reprocha que, si bien tiene fundamentos esta tesis, es una **verdad relativa**, puesto que no todos los esquimales habitan en zonas geográficas tan frías, y, sin embargo, todos ellos presentan el mismo comportamiento. Además, los esquimales, aun sabiendo que existen razones para modificar la forma de la casa, no llevan a cabo la modificación.
- La civilización esquimal fue de tipo *indio*: plantea que la civilización primitiva esquimal fue de tipo indio, por lo que la forma de sus casas es igual a la de otros indios, en una *imitación primitiva*. Mauss reprocha que tal origen es improbable, y declara que los esquimales han poseído *siempre* una **doble cultura** perfectamente constituida. Además, establece que la casa india no comparte los rasgos principales de la casa esquimal.

Mauss destaca el **apego de los esquimales a su régimen de vida**, con sus defectos, y éstos no conciben otra existencia que la que tienen, ni buscan modificar sus técnicas aun conociendo otras superiores.

Además, considera **insuficiente** la influencia de los factores biológicos y técnicos para explicar la organización social, a pesar de que ésta permita entender por qué los esquimales se reúnen en invierno y se separan en verano. Para él, la insuficiencia de esta explicación recae en que no logra explicar el **grado de intimidad** que alcanza la concentración esquimal, puesto que no existen motivos aparentes para tales formas de construcción ni concentración, ni motivos para rechazar toda posible mejora a ellas.

Efectos: las variaciones estacionales que se producen en la organización morfológica de los esquimales presentan distintos efectos:

- **Efectos sobre la vida religiosa**: la **religión** esquimal está *acompañada* al ritmo de su organización morfológica, puesto que también se presenta de manera **dual**: en **verano** no hay religión, sino que se limita al culto privado y doméstico. La vida en verano se hace **laica**, dejando de lado ceremoniales propios de la religión de invierno. Por oposición, en invierno se vive en un **estado de exaltación religiosa continua**, puesto que es en este momento en el que los mitos y cuentos se transmiten de una generación a otra. Se realizan ceremonias públicas de las que participa toda la comunidad. La vida de invierno puede imaginarse como una *gran fiesta*, en la que toda 'señal' puede ser interpretada como una transgresión de alguna prohibición ritual. La vida religiosa en invierno no sólo es de gran intensidad, sino que se caracteriza principalmente por ser **eminentemente colectiva**, es decir que son **producto del grupo, y expresión de él**.  
Las celebraciones se producen en el kashim, el cual es un *lugar público*, que pone de manifiesto la unidad del grupo a través de su estructura indivisa. Todas las fiestas están orientadas al ruego a los dioses, y logran consolidar la unidad del grupo. En ellas, se dan fenómenos de licencia sexual (**comunismo sexual**, en el cual las personalidades individuales se fusionan). La oposición entre la vida de invierno y la de verano no se observa sólo en los ritos y ceremonias, sino que también afecta las **representaciones colectivas**, es decir, la *mentalidad de todo el grupo*.
- **Efectos sobre la vida jurídica**: en el caso del **derecho de familia**, existe una *familia de verano* y una *familia de invierno*: en la **familia de verano**, la madre, el padre no pueden desaparecer, puesto que así desaparece la familia completa. De enviudar, deben casarse inmediatamente de nuevo. Por otro lado, en la **familia de invierno**, el núcleo familiar desaparece dentro de un grupo más amplio, una suerte de familia unida, que constituye la sociedad doméstica y se compone por la comunidad que vive en la casa. La familia de invierno no es patriarcal, sino que el jefe se nombra por sus características personales, y es quien se encarga de solucionar los conflictos internos.
- **Efectos sobre el régimen de los bienes**: los derechos reales están sometidos a amplias variaciones estacionales por dos razones: las cosas que se utilizan varían según las estaciones, tanto los materiales como los objetos de consumo; y, además, varía su nombre y naturaleza. En **verano**, las familias viven aisladas en su tiendas, y la caza se hace individualmente, por lo que se diferencian claramente del resto de la comunidad. Además, existen dos

tipos de cosas: las de *propiedad del individuo* (trajes y amuletos, instrumentos como la lámpara y las armas, etc.); y las de *propiedad del pequeño grupo familiar* (incluye la tienda, las mantas y el trineo, y todos los bienes de consumo). Por otro lado, en **invierno** rige un amplio **colectivismo**. La gran casa no es propiedad de ninguna de las familias que viven en ella, sino de *todos* los individuos que la habitan.

Conclusiones: las diferencias cualitativas que separan a las dos **civilizaciones sucesivas y alternantes** son, principalmente, desigualdades en la **intensidad** de la vida social durante los dos momentos del año: en invierno, la sociedad concentrada está en un estado crónico de **efervescencia** y sobreactividad. En este estado, se intercambian ideas y se refuerzan los sentimientos; y el grupo tiene mayor conciencia de sí mismo. Por el contrario, en verano, los lazos sociales se relajan, las relaciones son más escasas; y la vida psíquica modera su actividad. Es una **dualidad**, entre un período social **intenso** y una fase social **lánguida** y abatida.

La vida social de los esquimales se mueve a un ritmo **regular y alternado**. Este fenómeno se produce en numerosas sociedades en el mundo, por lo cual, para Mauss, constituye una **ley general**, según la cual la **vida social** atraviesa fases sucesivas y regulares de intensidad creciente y decreciente; de reposo y actividad. Establece que la vida social agitada causa al organismo y a la conciencia individual una violencia que éste no puede soportar por largo tiempo, por lo cual se ve obligado a sustraerse luego de su vida social, para *recuperarse*, y esto constituye una **necesidad natural**.

## **Unidad IV**

### **El funcionalismo de Malinowski**

Se vio impedido de regresar a Inglaterra durante la Primera Guerra Mundial debido a sus orígenes, por lo cual decidió permanecer durante dos años en una tienda entre isleños de las Islas Trobriand. En ellas, realizó trabajos **etnográficos**, convirtiéndose en uno de los primeros antropólogos en hacerlo, particularmente durante un período tan largo de tiempo. Por ello, consideró que la etnografía era fundamental para el trabajo antropológico moderno.

La cultura: la **cultura** o *herencia social* abarca el *lenguaje* (que es visto como un cuerpo de costumbres orales), los *hábitos*, las *creencias*, una masa de *conocimientos intelectuales*, un *sistema de valores* morales, espirituales y económicos, y la *organización social*; así como también los artefactos, instrumentos, bienes y procedimientos técnicos; dirigidos a satisfacer las necesidades humanas, por lo que tienen una **función**, que la antropología debe estudiar (para la teoría del funcionalismo). La cultura *no es sinónimo de civilización*, según Malinowski, puesto que el término civilización abarca sólo las culturas más avanzadas.

La cultura material es fundamental para moldear y condicionar cada generación de seres humanos, en cuanto a sus impulsos y tendencias



. La cultura transforma a los individuos en **grupos organizados**, y les proporciona una **continuidad** casi infinita. Modifica al hombre en sus dotes innatas, beneficiándolo e imponiéndole también obligaciones y exigencias que someten libertades personales al bien común.

La **organización social**, si bien suele ser considerada como exterior a la cultura, es una combinación compleja de equipamiento material y costumbres del hombre, que determina la manera de comportarse de los grupos sociales. La cultura, y el aparato cultural de la sociedad, determinan la formación de los sentimientos y los valores del individuo, condicionándolo.

Para Malinowski, la cultura es un fenómeno **colectivo y psicológico**, por lo que está de acuerdo con Durkheim en cuanto a la *coacción moral*, por la influencia directa del ser social, que genera en el individuo. El ser un fenómeno colectivo implica que es **supraindividual**, y que se representa en un conjunto de mentes individuales que, por presentar una similitud mental, actúan como pequeños grupos.

Malinowski toma de Durkheim el concepto de cultura como una **realidad *sui generis***, que debe ser estudiada por la sociología como una unidad bien organizada que se divide en dos aspectos:

- **Masa de artefactos**
- **Sistema de costumbres**

La **escuela evolucionista**, según Malinowski, concibió el crecimiento de la cultura como una serie de metamorfosis espontáneas, producidas según leyes, y que pueden ser ordenadas como una secuencia fija de etapas sucesivas. Considera a la cultura como divisible en elementos simples, los cuales analiza separadamente. Malinowski considera que esto es un error, puesto que la cultura debe ser analizada, *funcionalmente*, en su conjunto. Además, el autor critica el rasgo principal del evolucionismo: las supervivencias de Taylor, que permitían reconstruir etapas pasadas a partir de las condiciones actuales; puesto que establece que, al estudiar a fondo distintas culturas, no se encuentran estas supervivencias, puesto que la cultura *no puede sobrevivir a su función*.

La **antropología funcional** busca analizar la función de las instituciones, las costumbres, las herramientas y las ideas que componen una cultura, buscando las leyes que determinan esta función, y considerando que esta función es global, y no debe ser atomizada o diseccionada, como propone el funcionalismo.

Las **instituciones** son las principales unidades componentes de la cultura, y tienen un alto grado de permanencia, universalidad e independencia. Se centran alrededor de una **necesidad fundamental**, y unen permanentemente a un grupo en una *tarea cooperativa*. Los instrumentos e instituciones pueden presentar ciertas variaciones, en su forma y en su función, que les permiten mantener su estabilidad en la sociedad y no caer en desuso. Además, en muchas instituciones humanas se produce una **amalgama de funciones**, es decir, una institución puede satisfacer numerosas necesidades del individuo, por lo que cumple con una serie de funciones.

La **continuidad de la cultura** se asegura a través de la instrumentalización de la **tradición**, la cual es grabada en cada generación a través de la *educación*. Para esta tradición, deben existir signos simbólicos, mediante los cuales pueda traspasarse, de una generación a otra, la experiencia acumulada. Por ejemplo, a través del lenguaje, el folklore, la ley, etc.

El hombre se maneja para cumplir con sus necesidades a través del **conocimiento**. Sin embargo, reconoce que existen situaciones (la lluvia, las plagas, las dificultades en la navegación) que no puede comprender ni modificar con sus conocimientos, por lo cual recurre a la **magia**. La magia se distingue de la **religión**, puesto que ésta crea *valores*, y se atiene directamente a fines; mientras que la *magia* consta de actos que tienen un *valor práctico utilitario*, y sólo son eficaces como medios para un fin. La religión es, dentro de la cultura, la satisfacción compleja de necesidades, principalmente biológicas pero altamente derivadas, de los individuos del grupo social.

El método en etnografía: en **etnografía** es necesario dar cuenta de cada uno de los datos que se tomaron para alcanzar cada conclusión. Para ello, según Malinowski, el autor debe hacer una distinción entre:

- **Resultado de la observación directa**
- **Deducciones del autor**, basadas en su sentido común y capacidad de penetración psicológica.  
La **magia del etnógrafo**, que permite captar el espíritu de los indígenas y el auténtico cuadro de la vida tribal, reside en **aplicar reglas de sentido común** y los **principios científicos** demostrados, de manera paciente y sistemática. Estas reglas o principios metodológicos son tres:
- **Albergar propósitos científicos y conocer las normas de la etnografía moderna**: el etnógrafo no debe limitarse a esperar a que se produzcan eventos relevantes para su investigación, sino que debe emplear **métodos activos para la búsqueda de documentación etnográfica**. Debe emplear estos métodos alejándose de **ideas preconcebidas**, para poder cambiar sus puntos de vista o desecharlos frente a la evidencia recolectada.  
En este sentido, Malinowski considera que la etnografía ha introducido ley y orden en un dominio que parecía exótico y caprichoso, dominado por la curiosidad de los amateurs. Ahora, el trabajo etnográfico del trabajo de campo busca dar un esquema coherente de la estructura social, destacando las leyes y normas de los fenómenos culturales. Para ello, debe determinarse el esqueleto de la vida tribal, analizando el conjunto completo de los fenómenos, en cada uno de los aspectos de la cultura tribal estudiada.
- **Colocarse en buenas condiciones para su trabajo**, es decir, no vivir con otros blancos, sino entre los indígenas: el contacto con los indígenas debe ser lo más estrecho que sea posible, preferentemente *acampando en sus mismos poblados*. Malinowski permite, sin embargo, tener la base en casa de un blanco, para saber que se tiene 'refugio en caso de enfermedad o *empacho de la vida indígena*'. Esta casa debe estar alejada del etnógrafo, para que éste no se vuelva allí a cada oportunidad. El contacto permanente

con el indígena permite acceder a los rasgos íntimos de su vida, y permite un **trato natural**, a través del cual se puede conocer el ambiente, las costumbres y creencias, de manera más eficiente que a través de un informador pagado, y un largo período de tiempo entre los indígenas permite que éstos se relajen y dejen de ver al etnógrafo como un elemento perturbador de la vida tribal.

El etnógrafo *no debe recurrir a los amateurs*, puesto que, usualmente, la información que estos proveen es errónea, está sesgada, o bien es incompleta, puesto que ningún amateur dedica todo su tiempo al análisis de la población, sino que tiene sus propias tareas que cumplir en ella, y se aboca a éstas gran parte de su tiempo (como un comerciante o misionero). Por ello, no tienen tiempo de observar el desenvolvimiento cotidiano, las ceremonias y demás, los ***imponderables de la vida real y del comportamiento***, que son fundamentales para un correcto análisis etnográfico.

- **Método de documentación estadística a partir del ejemplo concreto:** el etnógrafo debe **utilizar métodos precisos para recoger, manejar y establecer las pruebas**, destacando todas las **reglas y normas** de la vida tribal, es decir, todo lo que es fijo y permanente, que le permitirá reconstruir la anatomía de su cultura, y la estructura de la sociedad. Para ello, debe **recoger datos concretos de pruebas testimoniales**, y forjar sus propias deducciones y generalizaciones. Respecto de los testimonios de los propios indígenas, no puede preguntárseles a éstos de manera abstracta su opinión o reacción frente a un tema, por lo que la solución es brindarles un caso hipotético o real, y observar sus reacciones, que evidencian el mecanismo social que desencadena el hecho. A partir de estos datos que deben estar presentados *en forma concreta y tabulada*, el etnógrafo debe realizar un proceso de **inducción** para alcanzar sus conclusiones. Además, para poder analizar la cultura tribal, no puede limitarse el etnógrafo al estudio de un solo hecho, sino que debe basarse sobre una *amplia gama de hechos*.

El trabajo de campo científico debe tomar en cuenta, además, las **concepciones, opiniones y formas de expresión** del indígena que participa en los distintos fenómenos y actos de la vida tribal. El indígena no sólo sigue la rutina prescrita por la costumbre y la tradición, sino que también le da una cierta interpretación, de acuerdo a su **mentalidad**. Entonces, el etnógrafo debe **descubrir las formas típicas de pensar y sentir que corresponden a las instituciones y a la cultura** de una comunidad determinada, y formular los resultados.

Malinowski sintetiza tres vías para un correcto trabajo etnográfico de campo:

- **Recoger la organización de la tribu y la anatomía de su cultura**, en un esquema preciso y claro, a través de documentación concreta y estadística.
- **Observar los imponderables de la vida real, y el tipo de comportamiento**, a través de la observación minuciosa y detallada, sin intermediarios amateurs, y mediante un estrecho contacto con la vida indígena.
- **Recolectar informes, narraciones, expresiones típicas y datos de folklore**, que expongan la **mentalidad indígena**.

A través de estas tres vías, el etnógrafo puede **captar el punto de vista del indígena**, y comprender su visión de su mundo. Malinowski deja entrever una posible finalidad al estudio de las distintas poblaciones: comprendiendo su naturaleza, *tal vez podamos decodificar la nuestra*.

### 'Crimen y costumbre', Malinowski

Malinowski considera que debe producirse más teoría antropológica nacida del contacto real con los salvajes, particularmente en ese momento, cuando las 'razas salvajes' estaban desapareciendo rápidamente, destruidas por la civilización. Establece que la calidad del trabajo de los antropólogos del siglo pasado se veía perjudicada porque éstos debieron valerse de los datos de los primitivos etnógrafos aficionados, puesto que no existía aún el trabajo de campo de un especialista entrenado.

La sumisión automática a las costumbres: Malinowski descrea de lo que proponen los antropólogos contemporáneos, que establecen que el salvaje muestra una **sumisión automática** a los mandatos de la tradición y las costumbres, por lo que los obedece ciegamente, debido a una *inercia mental* que se combina con el *miedo* a un castigo sobrenatural. El salvaje, en teoría, se veía limitado por las costumbres de su pueblo, sus tradiciones, religión y arte. El autor considera, sin embargo, que **el salvaje puede resistirse** ante ellas, y que la sumisión automática es contraria a la naturaleza del hombre.

Para él, no existen **costumbres absurdas**, sino que es el observador quien no logra comprenderlos. Sólo podrá hacerlo a través del *contacto directo* con los nativos, para comprender sus costumbres, y en ello consiste la **verdadera antropología**.

El estudio del derecho primitivo es dificultoso, puesto que no tiene una organización definida de funcionamiento de la ley, ni de su administración, por lo que se suele llegar, errónea y apresuradamente, a la conclusión de que toda ley es obedecida por la propensión del salvaje a obedecerla.

Malinowski descarta la teoría del **comunismo** para caracterizar la vida económica de los Trobriandeses, particularmente en tanto la propiedad de la canoa. Hay una definición estricta de los **derechos** de cada individuo, por lo que la propiedad realmente no puede ser comunista, sino que se basa en un sistema complejo de roles dentro de la sociedad, determinados por la categoría, edad y habilidad personal de los individuos. Es un **sistema de división de funciones y de obligaciones mutuas**, en el que cada individuo cumple con su rol debido no sólo al sentido del deber y el reconocimiento de la necesidad de cooperación, sino también debido al **interés propio**, por sus privilegios y beneficios.

Existen **servicios y obligaciones mutuas** entre los distintos poblados de la costa y de tierra adentro: uno paga con pescado las hortalizas que el otro le suministra. Tal intercambio es un *ritual*, por lo que tiene un aspecto ceremonial, pero también jurídico: un sistema de **obligaciones mutuas**, que obliga al pescador a pagar cuando recibe un objeto de su compañero de tierra adentro, y viceversa. Ninguno

de los dos puede negarse a este compromiso, ni retrasarse en cumplirlo, ni escatimar al devolver el obsequio.

Estas obligaciones son motivadas debido a la **necesidad** de cada poblado de contar respectivamente con el otro para el suministro de alimento. Para hacer valer el **derecho a que el otro cumpla**, los Trobriandeses tienen un elemento: la **reciprocidad**, que se extiende a otras formas de comercio y a los servicios mutuos.

El principio de **reciprocidad** implica relaciones ordenadas *estrictamente*. Los intercambios entre dos comunidades no se llevan a cabo de forma casual; sino que cada hombre tiene su compañero permanente en el intercambio, y los dos tienen que *negociar* el uno con el otro. No solo es un lazo económico, sino que también es de individuo e individuo, y de distrito y distrito, y supone la necesidad de reciprocidad de servicios, sin los cuales la sociedad no puede sobrevivir. De este principio de mutualismo, surge la **sanción** para cada regla.

Es un **sistema de toma y daca**, en el que un miembro se obliga a otro, y viceversa, y las *cuentas* de este intercambio se saldan *equitativamente*.

La **compulsión social** también tiene un lugar preeminente en la mente del nativo, y ello se traduce a sus formas de conducta. Es fundamental para asegurar el funcionamiento uniforme de sus instituciones, puesto que obliga a los individuos a cumplir con las tareas que conlleva su rol social.

Por último, también es vital el **aspecto ceremonial** de las transacciones para los melanesios. Implica el cumplimiento de formalidades estrictas, en una procesión ceremonial. El primitivo, para Malinowski, siente un gran placer al entregar sus regalos, puesto que éstos exponen su riqueza. Por ello, para poder *exhibir* su riqueza y su acumulación de alimentos, es que el primitivo cumple con las ceremonias.

Derecho matrimonial: el **matrimonio** impone una permanente relación de mutualidad entre las familias de los cónyuges, y muy particularmente con el hermano de ella. La mujer está siempre bajo la tutela de un hombre, generalmente su hermano, y debe obedecerle y cumplir con sus deberes, en tanto que él se ocupa de su bienestar y se hace cargo de ella económicamente.

Este vínculo se extiende aún de casada. El hermano pasa a ser el guardián custodio de los hijos de ella, y es considerado como el cabeza de familia, quien debe ocuparse de la familia. Sin embargo, el matrimonio es **patrilocal**, puesto que la mujer es obligada a trasladarse a la comunidad de su esposo, y su hermano debe proveerle de alimentos allí.

Si bien la exhibición de los alimentos entregados puede parecer innecesaria, es un poderoso **incentivo económico**.

Las obligaciones económicas se observan escrupulosamente debido a que el **no cumplirlas** coloca al moroso en una **posición intolerable**, de oprobio. Quien incumpla persistentemente las reglas, será *expulsado del orden social y económico*. El ser un **ciudadano honrado** implica la obligación de cumplir con los deberes, aunque tal sumisión no se debe a un instinto ni a un sentimiento de grupo, sino que

se debe a un sistema en el que cada acto tiene su propio lugar y debe ejecutarse sin falta. Existe siempre un **pago equivalente** o contraservicio, estipulado por la costumbre, y que puede ser diferido en el tiempo.

La estructura de la sociedad de las Islas Trobriand está basada en el **principio de *status legal***, que implica que los derechos de los individuos no se ejercen arbitrariamente ni de modo unilateral, sino de acuerdo con *reglas* bien definidas, y dispuestas en cadenas de *servicios recíprocos*. La **reciprocidad** reina dentro del clan.

Malinowski considera al **cuerpo de las costumbres** como la suma total de reglas, convenciones y esquemas de comportamiento, por las que el nativo siente un gran respeto, que se ve reforzado por la aceptación social que tiene. La fuerza del hábito, el temor de los mandatos tradicionales, y su apego sentimental a ello, lo hacen obedecer la costumbre por el solo hecho de serlo.

Malinowski propone que el **derecho**, como reglas jurídicas consideradas como obligaciones de una persona y derechos de otra, *existe* entre los salvajes, y está sancionado por la maquinaria social basada en la dependencia mutua. Se expresa en un sistema equivalente de servicios recíprocos. Por ello, para él no es la responsabilidad colectiva la principal fuerza que asegura la adhesión a las costumbres de la tribu y las hace obligatorias o legales.

El derecho primitivo no es una ley penal, sino civil, puesto que implica obligaciones forzosas consideradas como justas, cuyo cumplimiento se asegura por un mecanismo específico de reciprocidad y publicidad inherentes a la estructura de la sociedad. Este derecho civil es elástico, posee una cierta laxitud: el incumplimiento no es castigado, y la rigurosidad en su cumplimiento es premiado. Esto es así puesto que la función del derecho es contener ciertas propensiones naturales, canalizando los instintos humanos para asegurar un tipo de cooperación basado en concesiones mutuas y en sacrificios orientados hacia un fin común.

La ley civil trobriandesa regula todos los aspectos de la organización social. Se distingue claramente de otras formas de conducta, como la moral, las costumbres y los mandatos religiosos. El individuo conoce cómo cuidar de sus intereses, para lo cual debe cumplir con sus obligaciones.

En las islas, las relaciones sociales están gobernadas por ciertos principios legales:

- **Derecho matriarcal:** establece que el niño está relacionado y ligado por parentesco con su madre solamente. Gobierna la sucesión en cuanto a propiedad, herencia, poder y categoría social.
- **Derecho matrimonial:** tiene arreglos **patrilocales**, y concede al hombre potestad sobre su mujer e hijos en ciertos asuntos específicos.

Existen **sanciones sobrenaturales** que actúan como remedio para las transgresiones de principios tan básicos como la prohibición de endogamia: el nativo posee un sistema de **magia negra**, que consiste en hechizos, encantamientos y ritos ejecutados que resultan eficaces para deshacer los malos resultados del incesto dentro del clan. Sin embargo, en comunidades donde las

leyes se trampean sistemáticamente por métodos establecidos, no puede esperarse una obediencia espontánea a la ley y a la tradición, puesto que esta tradición enseña al hombre cómo eludir algunos de sus mandatos más severos.

La **magia negra** se considera el principal instrumento del jefe para imponer sus privilegios y prerrogativas exclusivos. Estos casos fomentan la brujería, profesión temida y muy reverenciada. La **hechicería** puede utilizarse tanto como método para administrar justicia como una forma de práctica criminal, aunque nunca puede emplearse en oposición directa a la ley. Fortalece el statu quo conservador de la sociedad primitiva.

El **suicidio**, por otro lado, se practica por dos métodos: lanzarse desde lo alto de una palmera; o tomando veneno irremediable de la vesícula biliar de un pez globo. Se utilizan como **medio de escape** para situaciones sin salida, frente al deseo propio o ajeno de castigo, venganza, *rehabilitación*, etc. El suicidio siempre, o casi siempre, e produce luego de un momento determinante: el **insulto en público**. Sin éste, la situación, velada pero conocida por todo el mundo, no resulta agravante. Siempre existen dos motivos: pecado, crimen o explosión pasional que debe ser **expiado**, como el adulterio; o bien una protesta contra los que han sacado a la luz el pecado, que han colocado al individuo en una situación intolerable. La persona públicamente acusada admite su culpa, carga con sus consecuencias y se castiga a sí misma, no sin antes declarar que se la ha tratado mal, apelando a los sentimientos y solidaridad de sus parientes para llevar a cabo una venganza. El suicidio es tanto **vía de escape** como **rehabilitación** para quienes han inobservado la ley y el orden.

Factores de la cohesión social en la tribu primitiva: la **unidad del clan** es, para Malinowski, una **ficción legal**, debido a que pide una *subordinación absoluta* de todos los intereses y lazos de los individuos a las demandas de la solidaridad del clan; mientras que, en la realidad, esta solidaridad es frecuentemente quebrantada y prácticamente inexistente en el curso diario de la vida ordinaria. A pesar de ser una ficción legal, en las fases ceremoniales de la vida nativa, la unidad del clan lo domina todo, y pasa por encima de las consideraciones personales si éstas se oponen a ella.

### **El estructural-funcionalismo de Radcliffe-Brown**

En sus inicios, Radcliffe-Brown fue un **difusionista**, pero, posteriormente, incorporó conceptos de Durkheim, y se volcó al **funcionalismo**, el cual incorporaba un nuevo método científico, a través de un análisis riguroso del objeto de estudio y, principalmente, un *alejamiento de las posiciones individuales* que podía tener el antropólogo.

Para Radcliffe-Brown, la antropología social y la sociología son ambas ciencias comparativas, que buscan llegar a un conocimiento general de lo social, para lo cual utilizan el **método comparativo** para alcanzar interpretaciones generales de las instituciones sociales.

Radcliffe-Brown establece como objeto de estudio de la antropología social las **formas de la vida social entre pueblos primitivos**. Lógicamente, este objeto de estudio presenta un problema: la persistencia de estas sociedades primitivas. El **método comparativo** utilizado en la nueva antropología social estaba orientado a alcanzar interpretaciones generales de las instituciones sociales, y para él se utilizaba la **inducción**, que combina observación e hipótesis. En tanto observación, el antropólogo debe llevar a cabo trabajo de campo, es decir, **etnografía**, que implica observar y describir las costumbres y creencias. Luego, el antropólogo debía formular hipótesis ("proyectos" de *leyes de la sociedad humana*, similares a las leyes generales de la naturaleza) y contrastarlas con los hechos observados. La **comparación** o el contraste permitían formular generalizaciones, que pudieran explicar las semejanzas y diferencias entre distintas sociedades.

Los métodos de la etnología y de la antropología social: existen dos métodos diferentes mediante los cuales pueden explicarse los hechos culturales:

- **Método de la reconstrucción histórica – etnología**: explica una institución o conjunto de instituciones a través de la investigación de sus etapas de desarrollo, y la causa de los cambios producidos. Sin embargo, no aportan leyes generales como las que buscan las ciencias inductivas, sino que la explicación se limita a una condición cultural determinada, y a la demostración de las relaciones temporales entre instituciones o fenómenos particulares. Particularmente, este método no puede utilizarse, generalmente, por la falta de datos históricos acerca de los pueblos no civilizados. A falta de tales datos, se debe realizar una *reconstrucción hipotética* de la historia, basada en el estudio de los caracteres raciales, del lenguaje y de la cultura en el momento actual, complementados por la información aportada por otras disciplinas, como la arqueología.
- **Método inductivo – antropología social**: establece que todos los fenómenos están sujetos a leyes naturales. Es posible descubrir y demostrar, a través de la lógica, ciertas leyes generales, que consisten en afirmaciones o fórmulas que varían en su grado de generalidad, y que pueden aplicarse a los hechos o **fenómenos culturales**. La inducción se basa en la **generalización**, que busca explicar un hecho particular demostrando que es, en realidad, un *ejemplo* de la regla general.

Como ciencia inductiva, la antropología social debe atenerse exclusivamente a los hechos y observaciones autenticadas. La etnología, al proponer hipótesis que no están completamente demostradas, impide que la antropología social utilice tales hipótesis, puesto que hacerlo equivaldría a edificar hipótesis sobre hipótesis. Por el contrario, la etnología sí puede servirse de la antropología social, puesto que ésta le proporciona leyes acerca de la historia. Entonces, ambos estudios (histórico e inductivo) se relacionan por una **dependencia unilateral**.

Respecto del **valor práctico** de los resultados de una y otra, la etnología sólo proporciona *conjeturas plausibles* o hechos que han ocurrido, por lo que su valor práctico es bajo; mientras que la antropología social, con sus generalizaciones inductivas, nos permite conocer *cómo* y *por qué* ocurren las cosas, de acuerdo con



qué leyes, por lo que puede presentar resultados de un alto valor, al permitirnos conocer el comportamiento de sociedades humanas y el desarrollo de las instituciones sociales bajo estas leyes, por lo que permiten el **control** de éstas, que puede llevar a cambios necesarios en la civilización.

El método histórico fue muy utilizado por los antropólogos del siglo XIX al considerar la evolución, puesto que su objetivo no era descubrir las leyes fundamentales que operan en el desarrollo de la cultura, sino demostrar que tal desarrollo fue un proceso que atravesó la sociedad humana. Su error, según Radcliffe-Brown fue considerar el desarrollo de la cultura como una sucesión de etapas, y no como resultado de la acción de leyes específicas.

Radcliffe-Brown distingue la psicología de la antropología social, puesto que la primera trata del *comportamiento individual* en su relación con el individuo, mientras que la antropología trata del *comportamiento de los grupos o comunidades*, formadas por individuos, en su relación con el grupo. El comportamiento colectivo abarca las acciones de los individuos.

Relación de la antropología social con la etnografía: la **etnografía** es la observación y descripción de los fenómenos de la cultura o civilización, particularmente de pueblos no desarrollados. Aporta los *hechos* en los que se basa la antropología social, y también la etnología. Era practicada, en el pasado, por individuos no entrenados en la antropología, y los hechos eran estudiados por el antropólogo. Esto implicaba una gran inexactitud en los hechos estudiados, que se trasladaba, entonces, a los resultados antropológicos, puesto que tampoco podía contrastar sus propias hipótesis mediante observaciones posteriores, algo que resulta esencial en la inducción. Radcliffe-Brown propone que la antropología social necesita de la etnografía realizada por el mismo antropólogo, o bien por alguien entrenado por éste para la observación, y debe luego *volver* a observar, para verificar o contrastar la hipótesis. Esta tarea debe ser llevada a cabo en el **campo**.

Estructura y función en la sociedad primitiva: en el **sistema social**, todas las partes de este sistema trabajan *juntas*, en armonía. Se compone, principalmente, por la estructura social.

- **Estructura social**: compuesta por **individuos** que ocupan una posición particular en esta estructura, busca analizar las relaciones existentes en un momento dado, que ligan a ciertos individuos en una sociedad dada, para luego poder formar leyes generales respecto de estas relaciones, abstrayéndolas de los casos particulares. Está compuesta, según Radcliffe-Brown, por:
  - o **Relaciones sociales de persona a persona**: incluye relaciones duales, como las de padre-hijo, tío-sobrino, etc.
  - o **Diferenciación de individuos y de clases por su papel social**: las diferentes posiciones sociales de los individuos son determinantes para las relaciones sociales.

Debe distinguirse la **estructura real**, que varía constantemente, de la **estructura general**, que subsiste en el tiempo por largos períodos. Existe

una **continuidad de la estructura general**, que implica que ésta sobrevive a las personas que la componen, es decir, se mantiene en el tiempo como una disposición de personas, aunque éstas cambien.

Radcliffe-Brown realiza una distinción entre los conceptos de individuo y persona:

- o **Persona:** es un complejo de relaciones sociales (ciudadano, esposo, padre, empleado, feligrés, etc.), y ocupa un lugar en una estructura social. Estas relaciones sociales *cambian* en el curso de la vida de la persona. Es el objeto de estudio del **antropólogo social**, que debe estudiarlo en términos de la estructura social (y debe estudiarla a ésta en términos de las personas unidades de que se compone).
- o **Individuo:** organismo biológico, colección de un gran número de moléculas organizadas en una estructura compleja, dentro de la cual se producen acciones y reacciones fisiológicas y psicológicas; proceso y cambios. Son el objeto de estudio de **fisiólogos y psicólogos**.

Las *personas* constituyen las unidades esenciales de la estructura social, y están conectadas entre sí por las relaciones sociales. La continuidad de la estructura social no se destruye por cambios en las unidades, sino que las personas pueden dejar la sociedad y ser reemplazadas por otras. El **funcionamiento** de la estructura social está marcado por la **vida social**, que mantiene la estructura, y consiste en las actividades e interacciones de los seres humanos y de los grupos organizados.

- La **función** es la contribución que una actividad *parcial* hace a la actividad *total* de la que forma parte. Todas estas actividades parciales del sistema social trabajan juntas, en armonía, sin producir conflictos, para permitir el correcto funcionamiento de la sociedad.
- Las **instituciones** son los modos *regularizados*, a través de *normas*, de conducta, establecidos de una forma particular de vida social, reconocida por el grupo social. Se refieren siempre a un tipo distinguible de relaciones (como padres, hijos). Estas **instituciones sociales** son las encargadas de que una estructura social mantenga su existencia y su continuidad. Las instituciones proporcionan normas para las relaciones constitutivas de la estructura social, como la familia; y tal norma es establecida debido al reconocimiento general de la sociedad local del comportamiento adecuado.
- La **cultura** es un proceso mediante el cual una persona adquiere, por contacto con otras personas u cosas, conocimientos, habilidades, ideas, creencias, etc. Existen procesos de **tradición cultural** dentro de una sociedad particular, que se llevan a cabo, por ejemplo, con la transmisión de la comprensión y utilización del lenguaje.

Las **relaciones burlescas**, de relación igual o desigual, son parte de la estructura social, y la función de ellas es mantener la estructura de la sociedad, a través de los distintos roles de los individuos.

## Unidad VII

### La antropología en Alemania

La **antropología moderna** es aquella llevada a cabo a partir de trabajos de campo realizados dentro de un único grupo sociocultural en profundidad (y no, como la antigua, en el que se buscaban generalizaciones).

Bastian fue el antropólogo que logró reunir dos corrientes de pensamiento diametralmente opuestas: el **Iluminismo**, que buscaba afirmaciones generales acerca de la naturaleza humana; y el **Romanticismo**, que buscaba rescatar la importancia de la cultura como expresión del pueblo particular. El *universalismo* y el *particularismo*.

Todo inició con el rechazo de Herder de las clasificaciones externas y *uniformadoras* realizadas por el Iluminismo francés, el cual proponía juzgar cada cultura y época según sus propios cánones de valores. Herder consideraba que cada grupo es producto de una *historia particular*, y que es un todo orgánico. La historia, entonces, no es un proceso universal, sino que se desenvuelve a nivel de las entidades particulares. Esto impulsó a la antropología a interesarse por las **configuraciones culturales específicas** de un **volk**.

La idea de Herder se vio apoyada por Von Humboldt, para el cual el carácter de cada volk se manifestaba en sus tradiciones, costumbres, religión y lengua.

Inspirado por los escritos de Herder, Bastian propuso volcarse al trabajo de campo, recolectando la diversidad de la costumbre, para poder observar la unicidad de cada cultura. En la teoría de Bastian, existen **ideas elementales**, que se expresan en las *ideas folk*, es decir, las expresiones particulares del pueblo y su modo de pensar, a través del arte, la religión, las costumbres, etc., que son las formas en las que se presentan las **representaciones colectivas** de cada pueblo.

## Unidad VIII

### La antropología cultural en Estados Unidos – Franz Boas

Para Boas, uno de los objetivos fundamentales de la antropología es el **estudio de la mente del hombre**, bajo las condiciones variables de raza y ambiente. Para poder llevar a cabo tal estudio de las actividades de la mente del hombre, el investigador debe *separarse a sí mismo* por completo de las opiniones y emociones que son propias del *ambiente social* en el que nació; y debe también *adaptar su propia mente*, todo lo que sea posible, a las mentes de los pueblos que estudia. Así, logrará una exitosa interpretación de los pensamientos, las creencias y las acciones del hombre, producto de la actividad mental.

El hecho de que exista una variación entre los pensamientos y acciones del hombre civilizado y el de las sociedades primitivas prueban que, entre los distintos *grupos* que conforman la humanidad, **la mente responde de formas diferentes al ser expuesta a las mismas condiciones**

Las actividades de la mente humana dependen de dos elementos:

- **Organización de la mente:** es el grupo de *leyes* que determinan los modos de pensamiento y acción del individuo. Estas leyes determinan las **manifestaciones de la mente**.
- **Experiencia individual:** se obtiene a través de *impresiones* repetidas con frecuencia. La repetición de los procesos mentales aumenta la facilidad con la que estos se realizan, volviéndolos gradualmente menos conscientes, es decir, volviéndose un **hábito**.

Para Boas, **las características mentales del hombre son las mismas** en todo el mundo, en sus aspectos fundamentales. Sin embargo, se debate la cuestión evolucionista respecto de las distintas razas del hombre, acerca de si el hombre civilizado se encuentra en un lugar **más alto** en comparación con el hombre primitivo. Destaca las diferencias físicas entre las razas, en aspectos como el tamaño del cerebro, pero establece que no existe diferencia anatómica que pueda justificar una **diferencia fundamental en la constitución mental**. Es decir, entonces, que, si bien las distintas razas presentan rasgos físicos diferentes, tales diferencias no implican una distinta constitución mental. Así, todas las razas humanas, es decir, **toda la humanidad**, tienen tres capacidades:

- **Formular abstracciones:** tales como las categorías numéricas y gramaticales, que se dan en todas las lenguas.
- **Inhibir impulsos:** esto se da incluso si, a primera vista del observador, pueda parecer que las sociedades primitivas no puedan reprimirse, en circunstancias que para ellos son relevantes sí pueden hacerlo, como frente a la tortura, tabúes, etc.
- **Facultad de elegir entre percepciones y acciones**, de acuerdo con su valor estético o ético. No importa cuán crudos parezcan los estándares del hombre primitivo respecto de éstos, puesto que su concepción no es igual a la del observador civilizado.

El grado de desarrollo de estas tres funciones *puede diferir* entre los distintos tipos de hombres, pero lo destacable es la igual capacidad de alcanzar el desarrollo. Por ende, en base a estos conceptos, no puede distinguirse entre estadios más bajos y altos, puesto que la organización mental de las razas es igual.

Además, los pueblos civilizados y los primitivos se asemejan en que ambos actúan conforme a la influencia que reciben del **material tradicional**, el cual no obedece a razones lógicas, sino que se basan en la *costumbre*. Este material varía en cada sociedad, por lo que las costumbres de una y otra sociedad no son, en realidad, comparables.

Boas establece que a partir del **estudio comparativo** de los cambios entre las razas de hombre son producto del **desarrollo de la cultura humana**, el cual es

distinto del desarrollo de la mente: la **cultura** es la *expresión* de los logros de la mente, puesto que muestra los efectos acumulativos de las actividades de las mentes de los individuos de toda la sociedad, pero *no* es una expresión de la organización de las mentes que constituyen la comunidad.

El método en la antropología moderna: la sociedad humana presenta un desarrollo, en sus rasgos fundamentales, que comparten muchas civilizaciones, de acuerdo a la **antropología moderna**, lo cual implica que existen **leyes** que gobiernan el desarrollo de la sociedad y que pueden aplicarse a *todas las sociedades*.

Boas considera que cada grupo cultural tiene su **historia propia y única**, dependiente del desarrollo interno del grupo social y de elementos externos; y no es determinada enteramente por una necesidad psicológica que resulta en una evolución uniforme de todas las sociedades del mundo. Existen, sin embargo, **leyes generales** a las que obedece cada desarrollo particular, que se relacionan con los efectos de las condiciones fisiológicas, psicológicas y sociales del grupo, y no con sucesiones de hitos culturales o la difusión de fenómenos culturales. El conocimiento de estas leyes permite comprender las **causas que adelantan o retardan la civilización**, por lo cual permitiría gobernar las acciones de la sociedad para redundar en un *beneficio para toda la humanidad*.

Se ha producido un **cambio del método**, de un estudio de las similitudes de la cultura como *conexión histórica* u *origen común*, para pasar a un **método comparativo**, según el cual se considera a las culturas como el resultado de la **mente humana**, es decir, de las *leyes uniformes* que la gobiernan.

El nuevo método observa la *aterradora monotonía de las ideas fundamentales* (Bastian) que se presentan en todo el mundo, aunque considera que éstas han surgido independientemente, y no están ligadas a una misma fuente histórica. Estas ideas elementales no existen en forma idéntica en todas partes, sino que varían, por causas externas o internas. La influencia de estos factores sobre ellas obedece a leyes que gobiernan el crecimiento de la cultura, que pueden conocerse a través del **método inductivo**: se trata de **aislar y clasificar las causas**.

El **origen de las ideas universales**, para antropólogos como Bastian, es imposible conocerlo, puesto que sus fuentes pueden ser nativas, importadas, múltiples, etc. Para Boas, sin embargo, existe una **razón psicológica** de su existencia. El **método comparativo**, utilizado para el análisis de esta razón psicológica, se basa en que el mismo fenómeno etnológico se debe siempre *a las mismas causas*, por lo cual **la mente humana obedece siempre a las mismas leyes**. Para Boas, sin embargo, este método presenta una falla: **es imposible probar que los mismos fenómenos se desarrollen de la misma forma**, puesto que, en realidad, los mismos fenómenos pueden desarrollarse en una gran cantidad de formas, con lo cual no obedecerían a las mismas leyes; y, además, los mismos fenómenos étnicos pueden desarrollarse **desde diversas fuentes**. También debe considerarse la *comparabilidad del material*, puesto que usualmente se analizan fenómenos que, por más que son similares, no son comparables.

Boas, si bien rechaza el método histórico, establece que éste es fundamental para un buen progreso de la especie humana, y, además, lo toma para analizar el **problema psicológico**, puesto que, una vez aclarado el desarrollo histórico de una cultura particular, pueden investigarse las causas que operaron en el desarrollo de otras culturas, observando si tienen un similar desarrollo histórico. Así, pueden hallarse leyes o reglas generales, en base a **deducciones a partir de la historia real**. Solo a través de la investigación histórica pueden tomarse los hechos como *evidencia*, lo cual verificará la comparabilidad del material recolectado.

Boas considera que toda forma cultural se encuentra en un **constante estado de flujo**, sujeta a modificaciones fundamentales, que pueden no ser conocidas por el investigador, puesto que éste observa a la sociedad sólo en un cierto tiempo. Deben analizarse los **cambios dinámicos** en una sociedad, que se han presentado en el pasado y continúan presentándose en el presente, y que deben ser considerados no sólo como efectos, sino también como causas.

### **Papel social y político de la antropología**

Boas, con una carrera en Estados Unidos que por fin estaba estable, denunció la **prostitución de la antropología**, refiriéndose al uso de ésta con *fines gubernamentales*; puesto que creía que la ciencia *debe servirse sólo a sí misma*.

En el texto, critica a cuatro antropólogos, sin mencionarlos, que han utilizado su posición y su profesión del ejercicio de la ciencia (se rehúsa Boas a llamarlos científicos) para participar en actividades de espionaje, prostituyéndola en el sentido de darle otro fin que se aleja de su objetivo: servirse sólo a sí misma. Para el autor, el sentido profundo de la vida del científico debe ser la **búsqueda de la verdad**, por lo que no puede utilizar la ciencia como cobertura para sus actividades de espionaje, presentándose ante los gobiernos extranjeros como un investigador y solicitando asistencia en el cuadro de investigaciones que pretende llevar a cabo. Estos científicos **afectaron la credibilidad de la ciencia**, rindiendo el peor de los servicios a la labor de la *investigación científica*, puesto que, debido a sus actos, todas las naciones verán como sospechosos a los investigadores extranjeros que deseen efectuar un trabajo honesto. Además, generaron un nuevo obstáculo sobre el camino de la *cooperación internacional*.

### **La contribución boasiana al concepto de cultura(s)**

Se distinguen dos acepciones para el término **cultura**:

- **Cultura humanista** (Tylor): es absoluta, y alcanza la perfección. Además, es progresiva, por lo que distingue distintos grados de cultura, entre los que las sociedades se encuentran.
- **Cultura relativista**: para esta teoría, toda sociedad tiene una cultura particular, a través de la cual encuentra sus valores. Existen tantas culturas como sociedades diferentes, y *todos los hombres están dotados de cultura*.

Stocking considera que Boas aportó mucho al desarrollo del concepto antropológico de cultura, incluso aunque no estableció una definición, como sí lo hizo Tylor, puesto que, en sus orígenes, tenía una concepción humanista, y sólo posteriormente estableció que la palabra debía ser utilizada para designar a *las culturas* de los grupos humanos *individuales*. Esta falta de definición, e incluso de contradicción entre sus escritos, se produjo puesto que Boas, como líder de una revolución cultural, se encontró a caballo entre la transición del evolucionismo, bajo el cual se había formado, pero del cual era crítico, y de la nueva concepción antropológica de la cultura, que acabaron de definir sus alumnos.

Boas critica a Spencer por sus **generalizaciones** acerca de la mentalidad primitiva, en base a su experiencia en el trabajo de campo con la tribu kwakiut. Spencer había establecido al salvaje como desatento, algo que Boas refuta, estableciendo que era cuestión de captar el interés del indígena, el cual tiene plena dedicación para los asuntos que son de su interés.

En Boas, juega un rol central el concepto de **folklore**, probablemente debido a la gran influencia que tuvo Bastian en la concepción de su teoría. En el folklore, se revelaba el **genio del pueblo**, por lo que era el mejor material para juzgar su carácter, al incluir sus valores, recomendaciones, concepciones, etc. Además, era una fuente de información fácilmente recolectable y fructífera, a la cual se podía acceder durante visitas breves a distintas tribus, y que revelaba costumbres del pueblo.

Boas, finalmente, **identificó al folklore con la cultura**, puesto que relacionaba la dinámica de ambos. Define al folklore como la *masa total de materiales tradicionales* presentes en la mentalidad de un pueblo dado, en un tiempo dado.

La mentalidad primitiva, para él, implicaba racionalizaciones de comportamientos habituales, que eran ya tradición y estaban cargados de valor emocional, y que dependían del contexto cultural general. Para el autor, el folklore era central para mantener la sociedad (a diferencia de Tylor, que lo veía como una supervivencia que constituía una costumbre irracional), puesto que implicaba la racionalización de formas de comportamiento tradicionales.

### **Ruth Benedict y el relativismo cultural**

Para Benedict, **toda norma de conducta es relativa**, puesto que depende de la cultura en la cual se produzca. Las **culturas** son **más que la suma de sus rasgos**, lo cual implica que, aun conociendo todos los elementos de ésta, podemos no *comprender* el conjunto de la cultura y el cómo da uso a tales elementos para un fin particular, el cual es elegido por la sociedad y puede tener relación con las regiones circundantes y sus culturas.

La antropología clásica estaba abocada al análisis de rasgos culturales como **conjuntos articulares**, y lo hacía a través de fuentes secundarias, como los relatos de viajeros, pero Benedict propone que la antropología moderna debe considerar también la integración cultural, es decir, analizar cómo operan las prácticas

similares en cada sociedad particular, puesto que, en la antropología clásica, el análisis de los distintos rasgos de diferentes sociedades alcanzaba, como conclusión de una definición de cultura, una especie de monstruoso **Frankenstein** mecánico, compuesto por rasgos de distintas sociedades, que no corresponden a la realidad, puesto que estos rasgos no se presentan juntos en una sociedad particular. Así, el antropólogo moderno debe relacionar cada rasgo encontrado con los motivos, emociones y valores de fondo, instituidos en la cultura donde se presenta el rasgo.

Benedict toma de Malinowski la crítica hacia el evolucionismo por realizar disecciones póstumas de la cultura, que deben realizarse, según él, mientras la sociedad está activa y es funcional. Sin embargo, le critica que, en sus generalizaciones etnológicas, si bien señala que los rasgos hacen a la cultura de la que forman parte, y tienen una función en ella, *generaliza* estos rasgos como válidos para todo el mundo primitivo. Desde su cosmovisión **relativista**, Benedict cree que esto es un error, puesto que debería reconocer la existencia de diversos rasgos que se relacionen de manera distinta con numerosas sociedades particulares, y no adjudicar a lo **genéricamente primitivo** ordenamientos locales particulares. Así, la antropología moderna debe virar del estudio de *la* cultura primitiva al estudio de *las* culturas primitivas.

La anormalidad: los pueblos primitivos son considerados como un **laboratorio**, no viciado aún por la expansión de la civilización. En aquellos pueblos no viciados, debido a su aislamiento, se pudieron desarrollar formas sociales localizadas; mientras que, en las culturas más avanzadas, la estandarización de costumbres y creencias a lo largo de continentes brinda un *falso* sentido de la **inevitabilidad de las formas** que son, en realidad, **particulares**, y que no deben considerarse como la naturaleza humana misma. Benedict critica que se la considere como tal, como una cima del logro humano, producto de diversas razones históricas.

Las modernas categorías de **normal/anormal**, relacionadas con la falta de habilidad para operar socialmente, están culturalmente determinadas, y *no son absolutas*. Prueba de ello es que lo que algunas sociedades consideran como anormal, en otras los 'anormales' funcionan cómodamente, incluso con honor, y sin peligro ni dificultad para la sociedad.

Ejemplos de estas anormalidades son el **trance**, la **catalepsia** y la **homosexualidad**, los cuales muchos pueblos consideran, místicamente, como propias de individuos dotados, que son culturalmente seleccionados por el grupo, otorgándoseles una gran importancia y autoridad. Estos, y otros fenómenos, son la prueba de que quienes el mundo civilizado considera como anormales **pueden funcionar adecuadamente en otras culturas**, que valoran los rasgos desacreditados por la nuestra; y, de manera inversa, quienes funcionan como normales en nuestra sociedad serían considerados en otras culturas.

Benedict llega a la conclusión de que **la normalidad se define culturalmente**, de acuerdo a la sociedad y cultura en la que se ha criado cada individuo, y no está relacionado con los problemas que éste pueda o no presentar, sino con la concepción del problema que posee cada cultura. Así, mientras en nuestra cultura



la homosexualidad puede ser vista como anormal y como un problema, en otras culturas es considerada como un pilar de la sociedad, en la cual el individuo no debe reprimirse.

Cada civilización selecciona, para sus normas tradicionales, una serie de comportamientos humanos, a los cuales estandariza a lo largo del tiempo, de manera no racional y subconsciente, puesto que está históricamente condicionada. Cada sociedad lleva sus preferencias cada vez más lejos, consolidándose en la base elegida, y descartando los tipos de comportamiento que son incongruentes con ella. La **anormalidad** es un **término**, que se refiere al segmento, socialmente elaborado, del comportamiento humano que una civilización en particular rechaza; mientras que la **normalidad** refiere al segmento que la cultura acepta, aprueba, y es una variante del concepto de '*el bien*'. Una acción normal, entonces, cae dentro de los límites del comportamiento esperado por una sociedad en particular.

Cada cultura es un desarrollo de las potencialidades del segmento de comportamiento humano que ha elegido, y que, para avanzar hacia un tipo particular de acción aceptado, que las otras culturas puedan considerar extremo y aberrante, debe ser *consistente* en sí misma y en las características que acepta, que deben estar orientadas a reforzar los modos de comportamiento elegidos. Quienes congenien con estos rasgos aceptados serán considerados **normales**, y no sufrirán el desprecio y la desaprobación social del que sí será víctima el **anormal**, cuyas características no congenien con el tipo seleccionado de comportamiento en esa comunidad, y que será considerado como **traidor para la propia cultura**.

Benedict considera que la **anormalidad** no debe considerarse en sentido *absoluto*, puesto que, en realidad, es *dependiente de los factores culturales* de cada sociedad, por lo que tiene un carácter *local*. Sólo podrá alcanzarse una **definición de anormalidad válida para todo el material comparativo** cuando se recolecten datos de anormalidad en distintas culturas, estudio que aún no se ha realizado. Además, debe considerarse, no sólo la variabilidad de cultura en cultura, sino también la variabilidad de ésta de era en era, es decir, la **variabilidad en el tiempo**.

### **Crítica al relativismo cultural**

Para Tullio Altan, la **teoría relativista** siempre conlleva, oculta, una función socio-económica, enmascarada tras un interés científico.

Además, entre otras críticas que se le hacen, en un punto que atraviesa el texto del autor, el relativismo, al considerar cada cultura como un mundo particular, difícil, si no imposible, de comprender de manera objetiva y ontológica por el observador, puede llevar a la **legitimación de políticas segregacionistas** y fenómenos extremos, como lo fue el **nazismo**. Esto es así porque la cultura alemana fascista era compartida por el pueblo alemán, y formaba parte del folk, pero, aun así, se vio interrumpida por las fuerzas europeas, en cierta forma '*violando*' la cultura de ese pueblo, el cual, de acuerdo con la teoría relativista, es independiente de tener cualquier cultura dada, y terceros subjetivos *no deberían* poder interferir con ella.