

---

## Information sur le déroulement et les critères d'évaluation du travail de bachelor de la filière ISC

---

Dans le système d'études modulaires à crédits capitalisables (crédits ECTS), le travail de fin d'études est considéré comme un des modules inclu dans le 6<sup>ème</sup> semestre (module "Travail de bachelor" valant 15 ECTS). Sa durée est fixée à 11 semaines soit environ 450h de travail. À cela s'ajoute les sessions de défense devant le jury.

La réalisation du travail de bachelor s'effectue, selon le calendrier annexé, entre les mois d'avril et de juillet pour les étudiant·e·s du jour et entre les mois d'avril et d'août pour les étudiant·e·s du soir. La soutenance est prévue au début du mois de septembre.

Le travail de bachelor ne peut commencer que s'il n'y a pas de module échoué. Les remédiations (maximum 2) doivent être effectuées, au plus tard, la semaine précédant la défense orale du bachelor.

### Déroulement de la session

Les candidat·e·s présentent leur travail successivement selon un horaire de passage préalablement établi. Il est généralement prévu 45 minutes par candidat·e incluant dans l'ordre :

- un exposé général sur le sujet traité (durée généralement fixée à 20 minutes),
- selon les cas, une présentation de la réalisation pratique (montage de laboratoire, réalisation d'un appareil, d'un équipement, d'un logiciel, etc.) et une démonstration du fonctionnement (durée d'environ 10 minutes),
- un temps de réponse aux questions du jury (environ 10 minutes),
- un temps de délibération du jury à huis clos à l'issue duquel une note est attribuée au travail de l'étudiant·e (autour de 5 minutes).

### Membres du jury et observateurs

Font partie des expert·e·s membres du jury, les personnes désignées par la direction sur recommandation des professeur·e·s.

Des observateurs et observatrices peuvent assister aux soutenances des projets avec l'accord du jury. Cependant, ils/elles ne peuvent ni intervenir au cours de la soutenance d'un projet, ni participer aux débats du jury ou à l'évaluation du travail de bachelor.

À moins d'avoir été expressément désignés comme expert·e·s par la direction, les membres du corps enseignant d'HEPIA Genève (à l'exception du ou de la professeur·e qui a accompagné le projet) ne peuvent avoir que le statut d'observateur/trice.

## Critères d'évaluation, pondération

L'appréciation du travail d'un·e candidat·e porte sur trois points : le mémoire, la présentation orale et le travail pratique. Dans le tableau ci-après, les critères d'évaluation avec leurs coefficients de pondération sont répertoriés pour chacun d'entre eux, et il y est précisé qui des expert·e·s extérieur·e·s, de l'expert·e et du ou de la professeur·e responsable interviennent à chaque étape. À noter que là où ils/elles peuvent intervenir, les expert·e·s extérieur·e·s ont toute liberté d'attribuer une note ou pas, l'évaluation finale étant constituée de la moyenne des notes de celles et ceux qui se sont exprimés.

Champs à évaluer		Coefficients de pondération et compétences respectives des membres du jury		
		Expert·e·s extérieur·e·s	Expert·e désigné·e <sup>1</sup>	Professeur·e
<b>Présentation orale</b>	Clarté de l'exposé, structuration, qualité des documents projetés, maîtrise du sujet et du temps, réponse aux questions, etc.	0.2		
<b>Mémoire</b>	La forme (présentation, structuration, rédaction, résumé, figures, schémas, plans, table des matières, index, annexes, bibliographie, etc.)	0.1		
	Le fond (contenu technique, analyse du problème, solutions envisageables, choix retenus après évaluation critique, conduite du projet, etc.)		0.3	
<b>Travail pratique</b>	Réalisation finale (montage de laboratoire, réalisation d'un appareil, d'un équipement, d'un logiciel, etc.)	0.1		
	Conduite du projet, maîtrise des outils, de l'instrumentation, gestion du temps, respect du cahier des charges, etc.			0.3

<sup>1</sup> Expert·e désigné·e = personne nommée par la direction afin d'évaluer le mémoire de l'étudiant·e.

Le travail de chaque candidat·e est jugé sur le fond par deux personnes : le ou la professeur·e et l'expert·e désigné·e. Ce dernier ou cette dernière doit lire le mémoire afin de lui attribuer une note sur le contenu technique.

### Note du module "Travail de bachelor"

Chaque expert·e évalue selon le tableau ci-dessus le travail de l'étudiant·e et donne une note individuelle selon les critères d'appréciation retenus en appliquant le barème suivant :

<b>6</b>	<b>=</b>	<b>Excellent</b>	<b>4.0</b>	<b>=</b>	<b>Suffisant</b>
<b>5.5</b>	<b>=</b>	<b>Très bien</b>	<b>3.5 et 3.0</b>	<b>=</b>	<b>Insuffisant</b>
<b>5.0</b>	<b>=</b>	<b>Bien</b>	<b>2.5 et 2.0</b>	<b>=</b>	<b>Faible</b>
<b>4.5</b>	<b>=</b>	<b>Assez bien</b>	<b>1.5 et 1.0</b>	<b>=</b>	<b>Très faible et nul</b>

La note du module "Travail de bachelor" est obtenue par la moyenne pondérée des notes attribuées par les expert·e·s et le ou la professeur·e responsable. Elle est arrondie au demi-point.

Toutes les notes attribuées au travail d'un·e candidat·e par chaque membre du jury, ainsi que la note finale pondérée, sont consignées dans un protocole. Ce protocole sera signé par chaque membre du jury puis remis à la direction.

À l'exception de la note finale et les éventuelles félicitations du jury attribuées au travail du ou de la candidat·e, le contenu de ce protocole reste confidentiel.

### Remédiation

Si la note du module "Travail de bachelor" (arrondie) est de 3.5 (qualification FX), on peut admettre qu'il s'agit d'une insuffisance légère. Dans cette situation, l'étudiant·e peut effectuer un travail de remédiation et dispose pour cela d'une période supplémentaire de trois à cinq semaines pour améliorer les points faibles de son travail. Toutefois, le travail de remédiation ne doit pas être un nouveau travail de bachelor à effectuer par l'étudiant·e.

Dans une situation de remédiation, le jury consigne par écrit dans le protocole de notes la liste des points faibles à améliorer et formule des recommandations.

La direction fixe la date et la durée de la période de remédiation. Elle ne se déroule pas nécessairement immédiatement à la fin de la période réglementaire prévue pour le travail de bachelor.

Au début de la période de remédiation, l'étudiant·e reçoit une fiche descriptive du travail à effectuer, contenant les points faibles à améliorer et les recommandations du jury ainsi que des consignes précises et les livrables attendus.

À la fin de la période de remédiation, l'étudiant·e présente à nouveau son travail devant un jury d'expert·e·s chargé d'évaluer si les insuffisances légères constatées lors de la première défense du travail ont été comblées. Le jury d'expert·e·s sera composé du/de la professeur·e responsable du suivi du travail de l'étudiant·e, du/de la responsable de filière et d'au moins un·e expert·e extérieur·e.

Si à l'issue de la deuxième présentation, en fondant son appréciation sur la qualité du travail présenté ainsi que sur les réponses de l'étudiant·e aux questions des expert·e·s, le jury estime que le travail de bachelor est suffisant, il déclare le module réussi (qualification E). Dans le cas contraire, le module est échoué (qualification F). Cette réévaluation du travail ne fait l'objet d'aucune note, la note initiale étant maintenue. Selon la qualification obtenue après la remédiation, E ou F, les crédits sont alloués ou refusés.

En cas d'échec du travail de bachelor, le jury établira un bref rapport fondant sa décision.

### **Félicitations du jury**

Le jury des travaux de bachelor peut décerner des félicitations à un·e candidat·e dont le travail est jugé remarquable et exceptionnel. Le jury ne peut entrer en matière pour accorder ses félicitations que lorsque la note du module "Travail de bachelor" (arrondie) est égale à 6. Cependant, une note de 6 ne donne pas automatiquement droit aux félicitations du jury.

Paul Albuquerque  
Responsable de la filière ISC