**1 Textes à débattre**

**1.1 Pourquoi Elon Musk ne doit pas envoyer l’Homme sur Mars**

• **Lien :** https://www.lexpress.fr/actualite/pourquoi-elon-musk-ne-doit-pas-envoyer-lhomme-

sur-mars\_1837162.html

• **Auteur :** Thomas Jestin, passionné par l’espace et son exploration. Il publie régulièrement des

chroniques de prospective dans la presse, et il est l’auteur du livre Pourquoi Elon Musk ne doit pas

envoyer l’Homme sur Mars.

• **Date :** 4 octobre 2016

• **Source :** L’Express est un magazine d’actualité hebdomadaire français. Classé au centre-gauche,

le journal revendique souvent son refus d’endosser une étiquette, il se veut aujourd’hui moderniste,

favorable à l’économie de marché et au projet européen.

Avec SpaceX, la société privée de voyage spatial d’Elon Musk, le projet de colonisation de Mars devient de plus en plus concret. Mais est-il réellement souhaitable? Pour notre contributeur, un tel voyage aurait des conséquences irréversibles. Elon Musk vient de révéler au grand public les contours de son vaisseau spatial à même d’emmener 100 personnes sur Mars et dont le premier vol habité, si tout fonctionne comme prévu, devrait partir fin 2024 pour se poser sur la surface martienne début 2025. Si l’on peut douter de ce calendrier, il serait bien présomptueux de considérer pour autant que la tâche est impossible compte tenu du rythme des progrès techniques accomplis à ce jour par SpaceX. Tôt ou tard, l’Homme aura la possibilité d’aller fouler Mars. Mais est-ce souhaitable?

**Envoyer des hommes sans leurs microbes est impossible**

Mais le plus gros des risques est celui de crash au sol du module lors de "l’amarsissage". Poser un appareil à la surface de Mars est un exercice des plus périlleux. Près des deux tiers de la quarantaine de missions envoyées vers Mars à ce jour se sont soldées par des échecs. Dans ce scénario du pire, des centaines de milliers de milliards de microbes se retrouveraient à la surface même de l’astre rouge aux abords des lieux du crash. Alors, pourquoi ne pas continuer à explorer efficacement Mars sans y envoyer des hommes?

**Garantir la survie de notre espèce n’est pas nécessaire**

Autre argument des partisans de la colonisation de Mars: garantir la survie de notre espèce. Or, ce n’est ni nécessaire ni suffisant. Elon Musk redoute qu’une catastrophe vienne éradiquer notre espèce sur Terre, mais en y regardant de plus près, soit ces catastrophes ne sont pas en mesure de nous tuer jusqu’au dernier (guerre nucléaire, épidémie, météorite, éruption volcanique), soit elles sont d’une nature telle (comme l’intelligence artificielle) qu’il n’y aucune raison de penser qu’une colonie sur Mars serait épargnée. Elon Musk invoque souvent en premier lieu le risque qu’un astéroïde vienne percuter notre planète et annihile notre espèce du même coup, comme ce fut le cas avec l’extinction des dinosaures il y a 66 millions d’années. Pourtant, aucun astéroïde d’une taille à même d’exterminer aujourd’hui l’humanité sur Terre, n’a impacté ni la Terre, ni la Lune, ni Mars, ni Mercure depuis la fin du grand bombardement tardif il y a des milliards d’années. Notre système solaire s’est très largement apaisé et rien ne justifie de penser que cela devrait changer. Qui plus est, pour une fraction du coût de construction d’une colonie sur Mars, nous pourrions investir dans les moyens d’identifier suffisamment à l’avance et détourner les astéroïdes susceptibles de croiser la Terre.

**Rien ne presse!**

Pourquoi nous hâter? Rien, absolument rien ne presse. Aucun danger imminent à l’horizon ne menace l’humanité d’extinction. Prenons le temps d’étudier Mars en long, en large et en travers avec nos machines qui le font déjà plus économiquement que les hommes, et le feront de mieux en mieux. Et ne pas envoyer l’Homme sur Mars ne doit pas nous empêcher de continuer à prospérer dans l’espace où tant reste à faire. Peut-être déjà avec un retour de l’homme sur la Lune?