

Compte-rendu LU2PY222 - MNP

Mini-Projets

Le compte-rendu doit être rédigé avec Jupyter Notebook. Il doit être structuré en sections et sous-sections. Il doit contenir, sans nécessairement que cela soit présenté dans cet ordre ni de manière séparée :

- Une introduction
 - Quel est le contexte, le problème physique
 - Quelle méthode numérique on va utiliser pour résoudre le problème
- Description des équations de base et de la physique
 - Fixer le cadre du modèle physique qui va permettre de répondre au problème
 - Donner les limites du problème, les hypothèses que l'on fait pour que le modèle soit valable
- Écriture de l'algorithme
 - Code en python sans erreur de syntaxe : le code peut être contenu dans différentes cellules le long du compte-rendu. Il doit pouvoir être exécuté par l'enseignant·e sans modifications.
 - Commentaires : le code doit être commenté de façon raisonnable.
- Résultats
 - Résolution numérique du problème physique
 - Représentation graphique et numérique de la résolution du problème à l'aide de figures, de tables, tout ce qui permet d'illustrer l'interprétation des résultats
 - Description et interprétation physique des résultats
- Conclusion
 - Bilan des résultats, résumé de la méthode, et remise en contexte
 - Ouverture, améliorations possibles

Le compte-rendu du mini-projet est un travail personnel. Pas de copier-coller, ça ne sert à rien. Un algorithme permet de détecter les similarités et les copier-coller entre les compte-rendus de tous les groupes et pour toutes les années de l'UE. Si une fraude est constatée, les sanctions peuvent aller du 0/100 à l'UE au conseil disciplinaire, avec interdiction de passer des examens universitaires pour plusieurs années.

Structure du CR

le compte-rendu n'est pas ou peu structuré 0 points	il manque des sous-parties, des titres, ou les idées ne sont pas en ordre logique 0.5 points	le compte-rendu est bien structuré 1 points
---	--	---

Soin

le compte-rendu est difficile à lire et à comprendre 0 points	il n'y a pas trop de fautes d'orthographe et grammaire, les formules sont lisibles, les # sont utilisés adéquatement pour les titres 0.5 points	pas ou peu de fautes d'orthographe et grammaire, les formules sont tapées avec soin, les parties et sous-parties sont hiérarchisées correctement 1 points
---	---	---

Mise en contexte du problème physique et présentation des équations de base

pas de présentation ni d'explications 0 points	les équations sont présentes mais il n'y a pas d'explication (le sujet est copié tel-quiel sans reformulation) 0.5 points	le modèle est présenté et expliqué 1 points	le modèle est présenté et les hypothèses du modèle sont suffisamment expliquées 2 points
--	---	---	--

Résolution du problème

le problème n'est pas résolu ou sans explication convaincante ni correcte 0 points	Le problème est partiellement résolu et les explications sont banales 1 points	Le problème est partiellement résolu mais avec de bonnes explications ou le problème est complètement résolu mais les explications sont banales 2 points	Le problème est résolu, les explications sont correctes, mais les hypothèses et/ou résultats ne sont pas discutés 3 points	Le problème est résolu, les explications sont correctes, les résultats sont commentés et les hypothèses sont discutées 4 points
--	--	--	--	---

Syntaxe du code

le code contient beaucoup d'erreurs de syntaxe 0 points	bien, mais il y a encore des erreurs de syntaxe : par exemple des erreurs qui n'empêchent pas le code de fonctionner, mais où les fonctions sont mal utilisées ; ou encore des erreurs où le code fonctionnait bien chez l'étudiant-e mais pas chez l'enseignant-e parce que l'étudiant-e a oublié de redémarrer le noyau avant de tester son code 0.5 points	le code ne contient pas d'erreurs de syntaxe 1 points
---	---	---

Commentaires du code

le code n'est pas ou très peu commenté 0 points	il n'y a pas assez de commentaires, ou ceux-ci ne sont pas clairs, ou bien les fonctions ne possèdent pas de docstring 0.5 points	le code est bien commenté 1 points
---	---	--