

Rapport SAE 1.02 – Robineau Seiler

Algorithme logique

```
fonction adjlistT(l InOut: Liste(Chaine), c:chaine)
debut
  p <= tete(l)
  si finliste(l,p)
  alors
    adjqlis(l,c)
  sinon
    placeprec <= p
    trouve = faux
    tant que non finliste(l,p) et non trouve faire
      courant <= val(l,p)
      si courant ≥ c
      alors
        trouve <= vrai
      sinon
        placeprec <= p
        p <= suc(l,p)
      fsi
    ftq
    si p = placeprec
    alors
      adjtlis(l,c)
    sinon
      adjlis(l, placeprec, c)
    fsi
  fsi
fin
```

```
fonction suplistT(l : Liste(Chaine), ch: chaine)
debut
  p <= tete(l)
  depasse <= faux
  tant que non finliste(l,p) et non depasse faire
    courant <= val(l,p)
    si courant ≥ c
    alors
      depasse <= vrai
      si courant = c
      alors
        suplis(l,p)
      fsi
    sinon
      p <= suc(l,p)
    fsi
  ftq
fin
```

```

fonction memlist(l:Liste(chaine), c: chaine):booléen
debut
    p <== tete(l)
    depasse <== faux
    trouve <== faux
    tant que non finliste(l,p) et non depasse faire
        courant <== val(l,p)
        si courant ≥ c
            alors
                depasse <== vrai
                si courant = c
                    alors
                        trouve <== vrai
                    fsi
                sinon
                    p <== suc(l,p)
            fsi
        ftq
    retourner trouve
fin

```

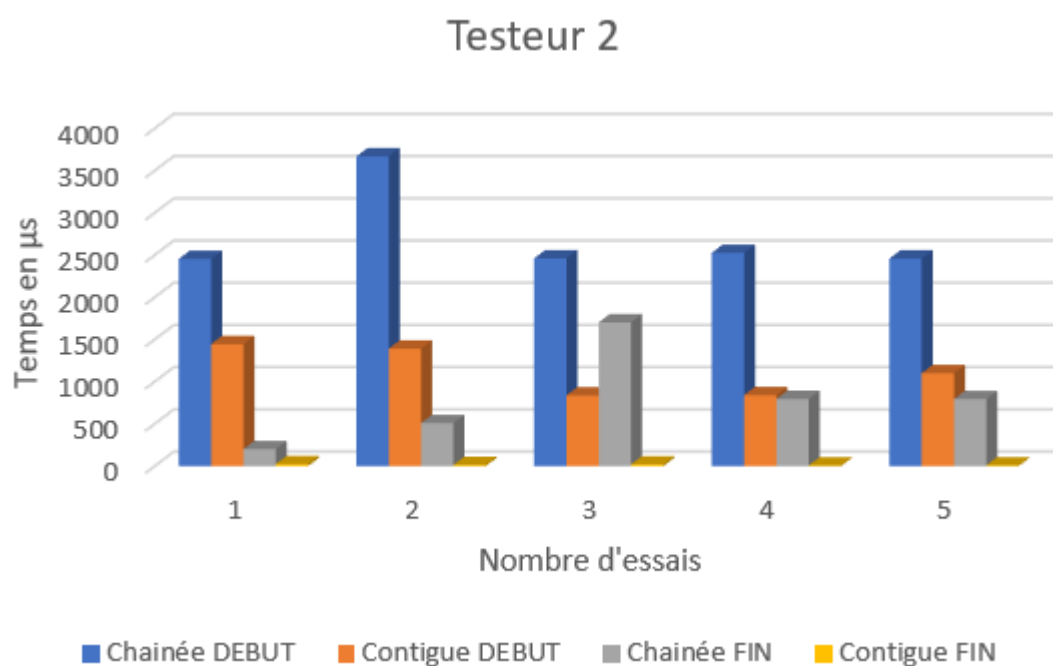
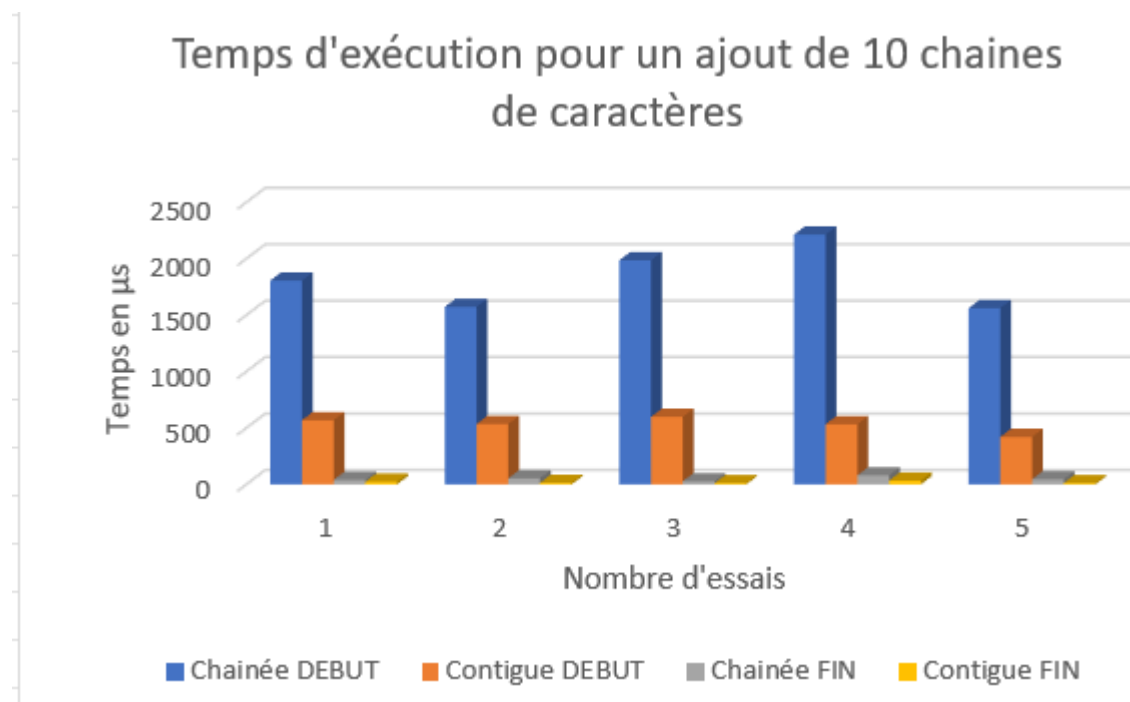
Environnement expérimental :

- CPU : AMD Ryzen 7 4700U
- RAM : 16Go 2666MHz

Testeur 2 :

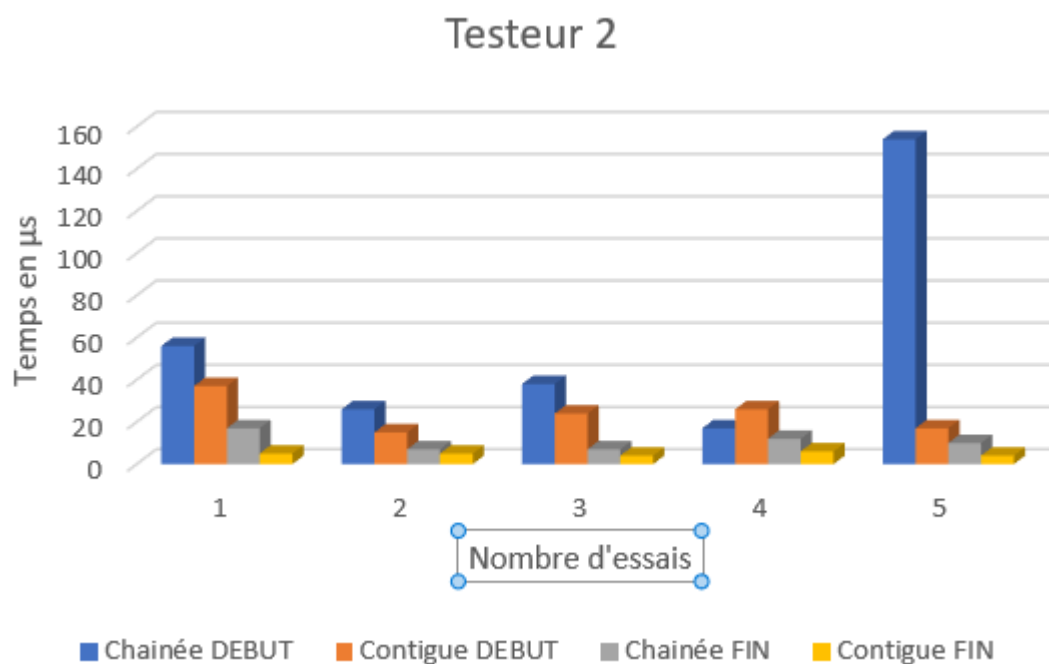
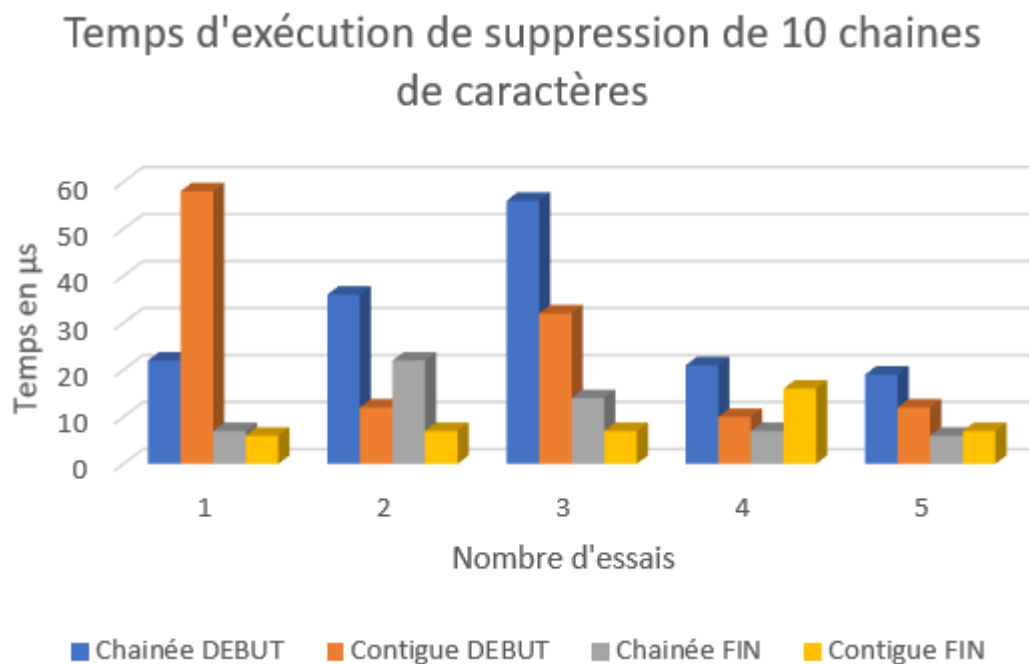
- CPU : Intel Celeron N4000
- RAM : 4Go 2400MHz

Résultats des tests de performances :



On remarque une différence frappante entre l'ajout de chaînes dans une liste chaînée et dans une chaîne contigue. Ce qui est étonnant, c'est que l'ajout dans une liste chaînée requiert plus de temps que

l'ajout dans une liste contigue, alors qu'on devrait remarquer. l'inverse. On voit également le



Les résultats sont extrêmement différents des ajouts, même si la liste chaînée reste la plus couteuse en ressources, et on remarque que les chaines de fin d'alphabet consomment elles aussi plus de ressources

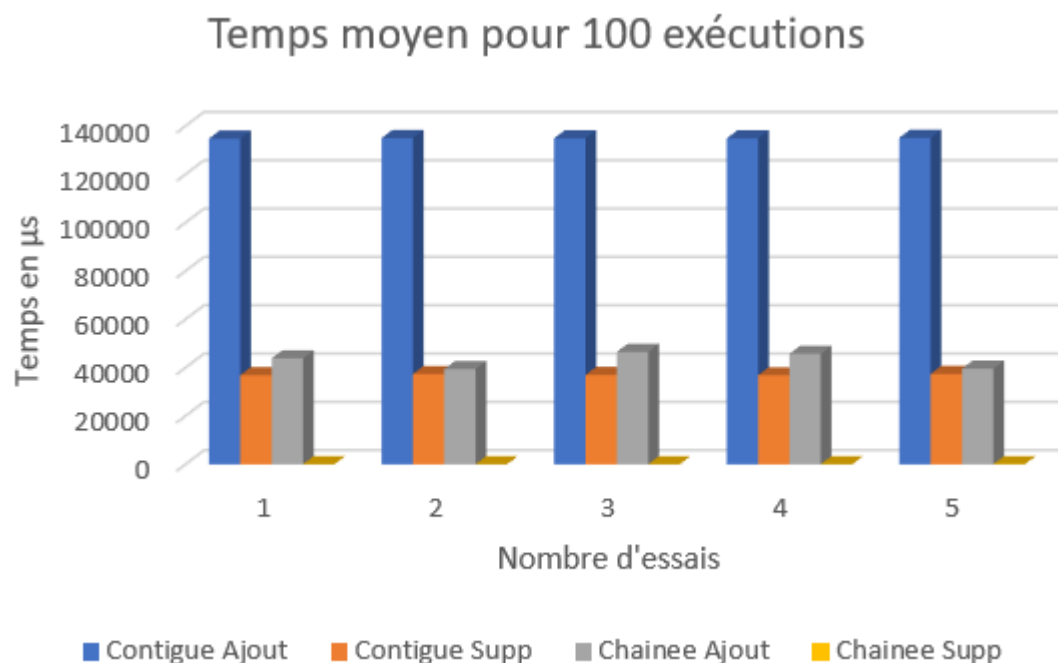
La mesure des temps d'exécutions s'est effectuée avec une remise à 0 entre chaque ajout / suppression.

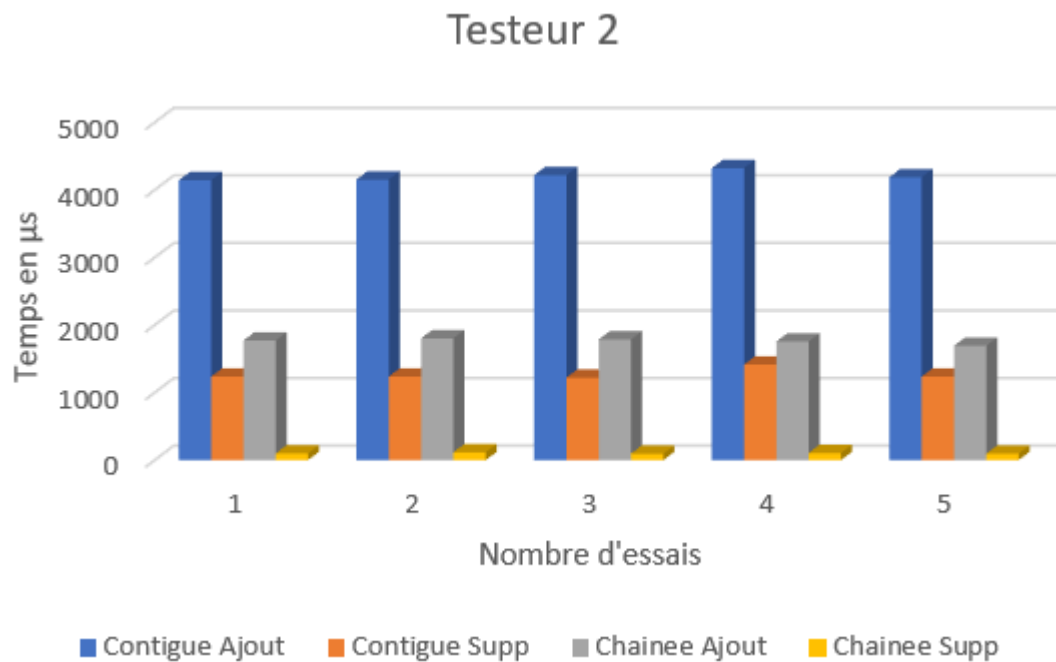
Dans TestListeTrie.java, nous avons jugé utile d'ajouter quelques tests sur l'ajout et la suppression de doublons, voir comment le méthode de la classe ListeTrie se comportaient. On a vérifié qu'en cas de doublons, la méthode suplistT supprime bien la première occurrence de la chaine passée en paramètre.

Ces tests supplémentaires sont représentés par les tests n°5,6,11

Question optionnelle 22 (10000 noms)

Après comparaison des résultats avec ceux de la classe Principale, on remarque l'effet inverse, l'ajout de chaine dans une liste chaînée est beaucoup plus rapide que dans une liste contigue





En moyenne, sur 100 exécutions, la suppression dans une liste chaînée est tellement rapide, que la barre jaune ne se distingue presque pas.

Question optionnelle 23

La question a été traitée comme demandée. On peut choisir le nombre d'exécutions et la taille des listes chaînées et contigues (voir LISEZMOI.md

- - - - -

Conclusion : Lors de l'utilisation de très longues listes (+ de 10 000 places), La liste chaînée reste avantageuse en ajout comme en suppression, cela est dû au fait que l'ajout dans une liste chainee requiert de décaler toutes les valeurs vers la droite. Mais lorsque l'on travaille sur des courtes listes (10 places) la suppression sur les listes contigues sont plus rapide que les listes chaînées.

Finalement, si on travaille sur des longues listes, il est recommandé d'utiliser des listes chaînées, sinon il faut utiliser une liste contigue.