

《行为金融学》作业参考答案

第 12 章

一、思考习题

1、实验室实验对于金融市场非有效性和人的决策非理性研究有哪些优势？

答：采用实验室实验的方法，研究者有独立性，可完全按照自己提出的假设来决定变量的选择、设计变量的属性和取值等，较之于实证方法，不用拘泥于样本的限制与约束；其次，从时序角度来看，实验室方法是序贯式研究，实验在一段时期内进行，按多个时刻进行测量，得以对变量的动态变化进行研究，而其他研究方法大多只能测量某一时刻的变量值，不能直接观测出一段时期内的变化；此外，实验室研究的结果清晰可信，可重复验证，这正是研究者所渴望应用的一种科学研究方法。

2、实地实验有哪几个层次，分别有什么特点？

答：实地实验有五个层次。第一层是在最基础的“实验室实验”中，受试者是标准的大学生，信息、交易商品之类的信息都是抽象的，没有生动具体经济情境，是最标准的实验；第二层是“人工实地实验”，除受试者不再是标准的大学生以外其余条件都一致；第三层是“框定的实地实验”，在人工实地实验的基础上，实验要素又进一步放松条件，受试者所掌握的信息包括商品任务等，都是有具体情境；第四层“自然实地实验”在第三层基础上，更强调环境自然，受试者完全不知道他们完成任务实际是一种实验过程。第五层“自然实验”已经不是纯粹意义上的实验，它就是在现实中实实在在发生的一切经济决策。

3、行为博弈论与传统博弈论有哪些区别和联系？金融市场中存在哪些博弈行为？试分析金融博弈中存在的非理性行为，是否可以用行为博弈的方法进行研究？

答：传统博弈论又被称为对策论主要研究公式化了的激励结构间的相互作用，是研究具有斗争或竞争性质现象的数学理论和方法。博弈论考虑游戏中的个体的预测行为和实际行为，并研究它们的优化策略。

行为博弈是结合心理学与行为科学的研究成果，重新将个人的社会偏好等行为因素引入博弈论，通过在经典博弈论中引入非理性决策个体，产生的行为博弈理论。

联系：行为博弈是博弈论的延伸，将个人的社会偏好等行为因素引入博弈论，改造经典博弈论的理论传统，通过在经典的博弈论中引入非理性决策主体，行为博弈理论便产生了。

不同：①对个体的理性假设不同。传统的博弈论以理性人作为基本前提，研究人们的合作与对抗。传统博弈论中纳什均衡的立足点是博弈双方或多方寻求价值最大化的一种均衡态，指的是由所有参与者的最优策略组成的一种均衡，其命题的假设和出发点来自于传统的“经济人假设”。行为博弈中的参与者是不完全理性的，存在着各类心理和行为偏差，行为博弈中的决策个体具有明显的行为特征，最后所达到的“均衡”来自于参与各方心理因素。

②研究方法不同。传统的博弈论是基于严格的假设以及数学推导得出的，具有比较强的逻辑性，但是由于其以严格的假设作为前提，因而与实际社会并不完全相符合。行为博弈主要基于各类行为实验，探究人们决策的规律。

在金融市场中存在着许多的博弈行为，例如在股票市场中存在着庄家与散户之间的博弈、机构投资者之间的博弈、上市公司与股东之间的博弈、上市公司与监管机构之间的博弈等等。这些博弈中普遍存在非理性，尤其是对于个体投资者而言。股票市场中的参与者由于存在过度自信、有限注意、框定效应等各种心理与行为偏差，常常做出许多的非理性行为，即使是机构投资者，也会出现羊群行为、信息瀑布等非理性的行为。

4、请思考社交媒体、大数据、移动互联网能够为行为金融学研究带来哪些机遇？

答：社交媒体大数据的存在，使学术界将研究对象从原来的抽样调查升级至总体。从研究样本转化为研究全体，避免了抽样调查的随机性带来的取样偏差。同时，相对于传统的调查方法，利用社交数据进行分析得出的用户行为特征与偏好也更加真实可靠。社交媒体是理解社会行为的绝佳数据库，因而越来越多的学者将社交媒体数据视为社会复杂行为的代理变量。除了社交媒体提供的相关数据之外，通常也把搜索引擎例如谷歌、百度等的查询数据作为大数据的来源。同时这些社交网络平台以及所构建的虚拟社会网络环境，也为学者用实地实验方法研究人们的决策行为规律提供了重要的现实平台。

5、请列举生活实例说明文化因素对投资者决策的影响，并进一步思考如何从文化视角研究投资者的行为规律。

答：略，言之成理即可。