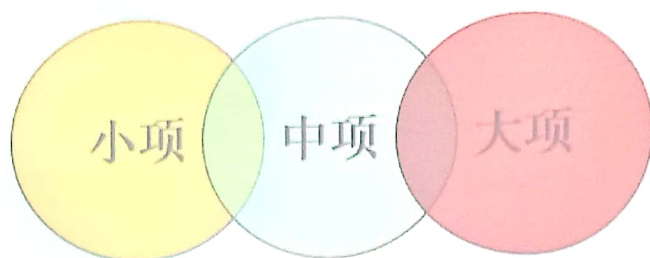


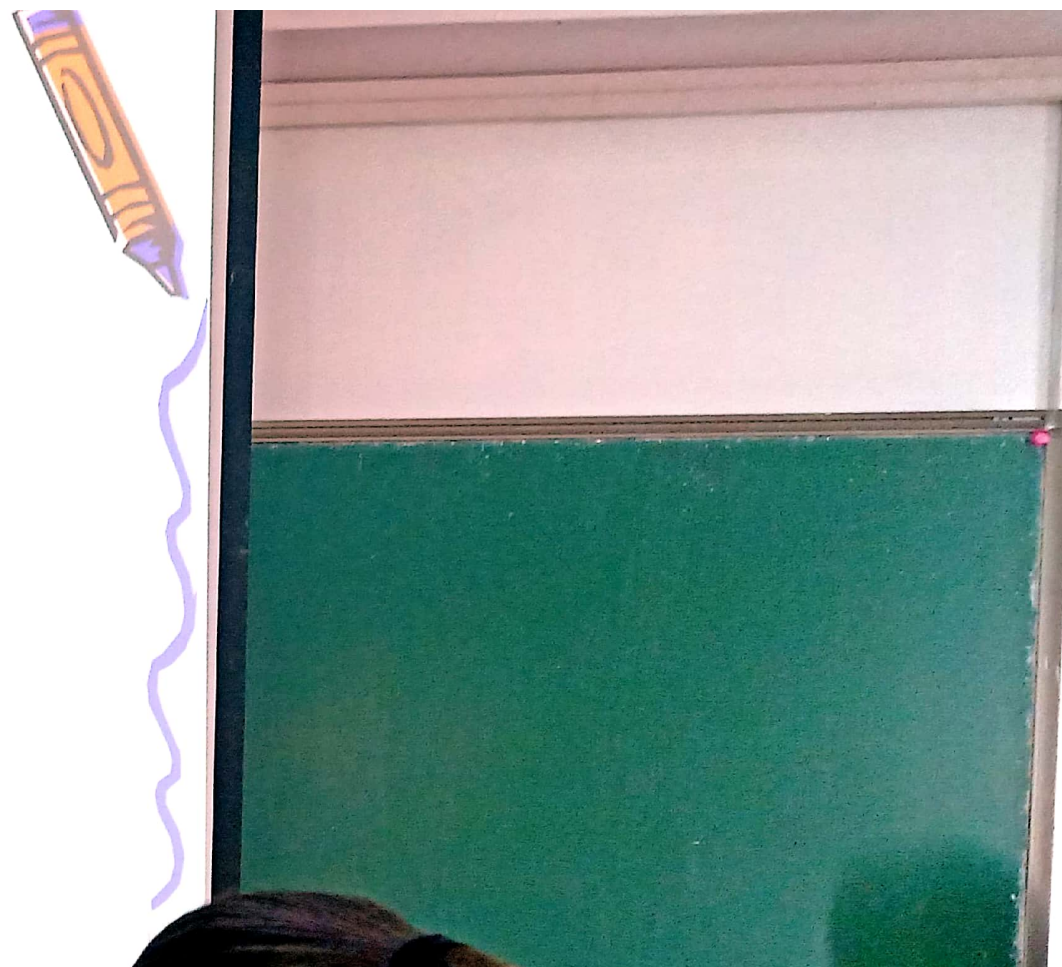
## 第四节 三段论

### 2、中项在前提中至少周延一次



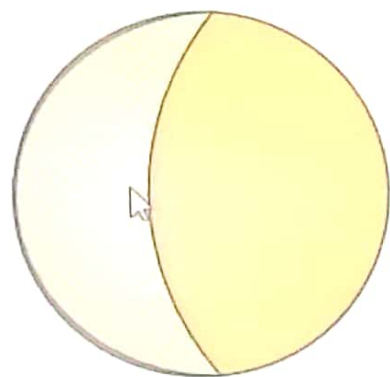
甲的行为是违法行为，  
犯罪行为是违法行为，  
所以，甲的行为是犯罪行为。

逻辑错误：中项不周延



## 第四节 三段论

### 3、前提中不周延的词项，在结论中不得周延



一个有效的推理，  
结论是从前提中  
必然推出来的，  
前提蕴含结论。



## 第四节 三段论

(1) 大项在前提中不周延，在结论中周延

- 放火罪是危害公共安全罪，
- 投毒罪不是放火罪，
- 所以，投毒罪不是危害公共安全罪。

逻辑错误：大项扩大



## 第四节 三段论

(2) 小项在前提中不周延，在结论中周延

- ◆ 猫都不是近视的。
- ◆ 猫都是吃鱼的。
- ◆ 所以，

逻辑错误：小项扩大

凡盗窃罪都是侵犯财产罪，  
凡盗窃罪都是故意犯罪，  
所以，凡故意犯罪都是侵犯财产罪。





## 第四节 三段论

### 4、前提和结论中否定命题的数目必须相同

前提中否定命题的数目	2	1	0
结论中否定命题的数目	×	1	0



## 第四节 三段论

(1) 两个前提不能都是否定命题

- 凡审判员都不是律师。
- 老李不是审判员。

老李  
(小项)

审判员  
(中项)

律师  
(大项)



## 第四节 三段论

(2) 前提中有一否定命题，则结论必定为否定命题

- 凡抢劫罪都是故意犯罪，
- 被告的行为不是故意犯罪，
- 所以，被告的行为不是抢劫罪。



## 第四节 三段论

(3) 两个前提都是肯定命题，结论必定为肯定命题

- 凡有效合同都具有法律约束力，
- 凡合法的合同都是有效的合同，
- 所以，凡合法的合同都是具有法律约束力。





## 第四节 三段论

### 四、三段论的导出规则

#### 1、两个前提不能都是特称命题

违背了  
规则4

(1) 两个前提都是特称否定命题

(2) 两个前提都是特称肯定命题

不能保证中  
项周延一次



## 第四节 三段论

(3) 一个前提为特称肯定命题，  
一个前提为特称否定命题。

中项不周  
延

大项不  
当周延

2、如果前提中有一个特称命题，则结论必须是特称。

