

第三节 直言命题的直接推理

三、换位法

将作为前提的直言命题的主谓项的位置互换
从而得出一个直言命题的结论的直接推理

犯罪中止不是犯罪未遂，
所以，犯罪未遂不是犯罪中止。



第三节 直言命题的直接推理

1、换位法的规则

- 不改变前提中命题的质，只交换主谓项的位置，可以改变量
- 在前提中不周延的项，在结论中不得周延



第三节 直言命题的直接推理

2、A、E、I、O四种命题

(1) A命题换位的推理形式为: $SAP \rightarrow PIS$

- 所有的犯罪行为都要受到刑罚处罚。→
- 有刑罚处罚的是犯罪行为。

(2) E命题换位的推理形式为: $SEP \rightarrow PES$

- 所有的法官都不是律师。→
- 所有的律师都不是法官。



第三节 直言命题的直接推理

2、A、E、I、O四种命题

(3) I命题换位的推理形式为: $SIP \rightarrow PIS$

- 有的律师是共产党员。→
- 有的共产党员是律师。

(4) O命题不能换位

- 有人不是医生。→
所以有医生不是人。



第三节 直言命题的直接推理

四、换质位法

- 所有S都是P \rightarrow (换质为)
- 所有S不是非P \rightarrow (换位为)
- 所有非P不是S \rightarrow (换质为)
- 所有非P是非S \rightarrow (换位为)
- 有非S是非P



第三节 直言命题的直接推理

· “该来的不来。”（所有该来的是不来。）

（换质）→

· “所有该来的不是来了的。”（换位）→

· “所有来了的不是该来的。”

· “不该走的走了”（所有不该走的是走了的）

（换质）→

· “所有不该走的不是没走的。”（换位）

→

“所有没走的不是不该走的”（换质）→

“所有没走的是该走的。”



第三节 直言命题的直接推理

换质法和换位法可以交替使用，但是相对于SIP命题时就不能交替使用

- 有人是律师。（换质）→
- 有人不是非律师。（换位）→
- 有非律师不是人。



第四节 三段论

一、三段论的特征

两个直言命题作为前提，并且两个直言命题借助于一个共同的词项联结起来，从而得出另一个直言命题作为结论的演绎推理。

- 法律是保护公民正当权益的，
- 刑法是法律，
- 所以，刑法是保护公民正当利益的。



第四节 三段论

- 两前提所共有的项称作为**中项M**
- 结论的主项称作为**小项S**
- 结论的谓项称作为**大项P**
- 含有大项的前提称作**大前提**
- 含有小项的前提称作**小前提**



第四节 三段论

法律是保护公民正当权益的，
刑法是法律，
所以，刑法是保护公民正当利益的。

凡M是P，

MAP

凡S是M，

SAM

所以，凡S是P。

SAP



第四节 三段论

二、三段论的格与式

- **三段论的格：**由根据中项在前提中出现的位置不同而划分的

第一格：

中项在大前提中是主项，在小前提中是谓项。其形式为：

$$\begin{array}{l} M \text{——} P \\ S \text{——} M \text{——} \\ \hline S \text{——} P \end{array}$$


第四节 三段论

第一格：审判格/定罪三段论

- 故意非法剥夺他人生命的行为是故意杀人行为。
- 何某的行为是故意非法剥夺他人生命的行为，
- 所以，何某的行为是故意杀人行为。



第四节 三段论

第二格：中项在大小前提中是谓项。（区别格）
其形式为：

P——M

S——M

S——P

- 贪污罪是国家工作人员利用职务的便利，侵吞、窃取、骗取或者其他非法手段获得国家公共财产的行为。
- 李某的行为不是国家工作人员利用职务的便利，侵吞、窃取、骗取或者其他非法手段获得国家公共财产的行为。
- 所以 李某的行为不构成贪污罪。



第四节 三段论

- 第三格：中项在大小前提中是主项。其形式为：
- 第四格：中项在大前提中是谓项，在小前提中是主项。其形式为：

M——P

M——S

S——P

P——M

M——S

S——P



第四节 三段论

三段论的式：三段论中，大、小前提和结论的命题形式的组合结构式。（24个有效式）

第一格：AAA、AAI、AII、EAE、EAO、EIO

第二格：AEE、AEO、AOO、EAE、EAO、EIO

第三格：AAI、AII、EAO、EIO、IAI、OAO

第四格：AAI、AEE、AEO、EAO、EIO、IAI



三段论

中项

- ◆ 法律是保护公民正当权益的，
- ◆ 刑法是法律，
- ◆ 所以，刑法是保护公民正当利益的

大项

小项

(大前提)

(小前提)

(结论)



中项

三段论

- ◆ 中国人是勤劳勇敢的。
- ◆ 我是中国人。
- ◆ 所以，我是勤劳勇敢的。

大项

小项

(大前提)

(小前提)

(结论)



三段论的基本规则

一个三段论有且只有三个不同的词项

中项在前提中至少周延一次

前提中不周延的词项，在结论中不得周延

前提和结论中否定命题的数目必须相同



第四节 三段论

三、三段论的基本规则

1、一个三段论有且只有三个不同的词项

达尔文《物种起源》：人类起源于类人猿。

- ◆ 人是由类人猿变来的，
- ◆ 某某是人，
- ◆ 所以，某某是由类人猿变来的。



第四节 三段论

三、三段论的基本规则

1、一个三段论有且只有三个不同的词项

达尔文《物种起源》：人类起源于类人猿。

◆ 人是由类人猿

◆ 某某是人，

◆ 所以，某某是由类人猿变来的。

逻辑错误：四项错误

集合概念

非集合概念



第四节 三段论

1、一个三段论有且只有三个不同的项

- ◆ 保护公司的利益是作为一个公司负责人的责任。
- ◆ 出售变质的鱼罐头是为了保证公司的利益。
- ◆ 所以，这样做是尽自己作为公司负责人的责任。

