

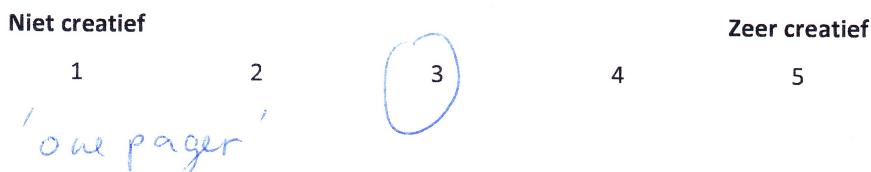
Beoordeling Pitch

| | | |
|---------------------------|----------------|---|
| Naam beoordeelde student: | Tijs Taal | Geschikt: |
| Beoordeeld door: | Mischa Beckers | <input checked="" type="radio"/> JA / <input type="radio"/> NEE |

Deze beoordeling is de mening van de beoordelaar, enkel en alleen op basis van hoe de student overkomt tijdens de pitch

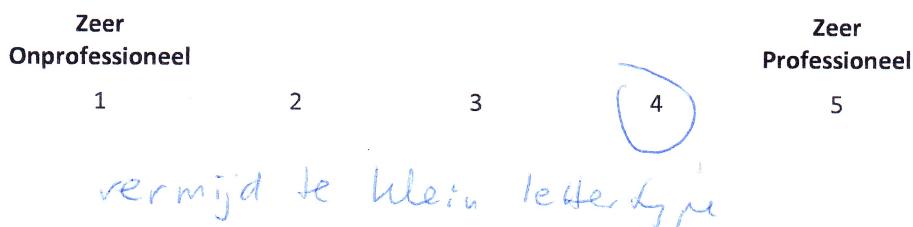
1. Creativiteit

In hoeverre getuigt de website en pitch van creativiteit? Denk aan een originele invalshoek, gebruik van hulpmiddelen, de vormgeving van de site en andere 'wow-factor' elementen.



2. Professionaliteit

In hoeverre komt het resultaat professioneel over? Denk aan houding, spreektechniek en timing, gebruik van hulpmiddelen, kleding en verzorging en de manier waarop de presentatie wordt begonnen



3. Motivatie

In hoeverre komt de student gemotiveerd voor het vakgebied en/of de opleiding over? Is hij enthousiast en leergierig en komt hij met positieve argumenten?



ged gebukt om motivatie aan te geven

4. Overtuigend

In hoeverre komt de student geloofwaardig over, straalt hij/zij kwaliteit uit en getuigt hij/zij van beheersing van relevante kennis?



leerlijn verhaal = geloofwaardig

Technische Acceptatie Testplan

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| Naam beoordeelde student: | <i>Eijs Taal</i> |
| Beoordeeld door: | <i>Jeffrey van Ostayn</i> |

De test is tijd gelimiteerd en duurt \$\$\$ minuten. Als de tester niet alle aspecten heeft kunnen controleren houdt dit in dat het voorgaande te veel opmerkingen heeft en dus niet voldoende is, of dat de student handelingen niet snel genoeg kan uitvoeren.

1. IDE

| Test 1.1: Vraag de student een willekeurig bestand van zijn code te openen/tonen in zijn IDE. | | | | |
|--|---|---|---|--|
| Observeer daarbij hoe handig de student met zijn werkomgeving omgaat | | | | |
| Welke IDE wordt gebruikt? | | | | |
| MS Word of "wat is een IDE?" | NotePad, nano of vergelijkbaar | NotePad++, VIM, PSPad of vergelijkbaar | VSCode ¹ , Sublime, Brackets, Atom, etc. | Netbeans, Eclipse, PHPStorm/Webstorm, etc. |
| Hoe handig is hij en wordt de IDE op de juiste manier gebruikt? | | | | |
| Lukt niet om het project te openen | Via verkenner dubbelklikken op bestand of vergelijkbaar | Kan met wat geklik een folder of een enkel bestand openen vanuit de IDE | Opent direct de IDE. Van daaruit project openen via <i>recent projects</i> oid. En dan het juiste bestand | |

Feedback:

2. Codekwaliteit

| Test 2.1: Controleer de folders en bestanden in de projectfolder | | | | |
|--|--|--|--|---|
| Rommelige hoop met ook onnodige of juist veel te weinig bestanden | Bestandsnamen die meer iets anders ² zeggen dan de functie komen voor | url-onvriendelijke ³ bestandsnamen komen voor | Consistent betekenisvolle en url-vriendelijke bestandsnamen en extensies | Voorgaande + gebruikelijke subfolders als img, css, js en lib |
| Test 2.2: Verken in maximaal 3 minuten de code. Benoem alles wat opvalt | | | | |
| Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan) | | | | |
| Aanwezigheid van html, css en javascript? | | | | JA / NEE |
| Dit hoeft niet per se in aparte bestanden te vinden zijn in-line css en javascript is ook acceptabel | | | | |
| Betekenisvolle naamgeving? | | | | 0..100% |
| Denk aan CSS-selectoren als classes en id's, javascript functies. Namen moeten iets zeggen over de functie en niet over bijv de vorm (bv een function met de naam 'functie') | | | | 70 |
| Inspringen? | | | | 0..100% |
| Elk niveau dieper leidt tot één tab (of 4 spaties) verder inspringen. Onder niveau wordt in ieder geval verstaan een html-child en css declaraties binnen een selector | | | | 100 |
| Paden van afbeeldingen, css-bestanden en andere externe referenties: zijn deze relatief?? Als ze niet relatief zijn (bv. http://localhost/img/ ... lpv /img/...) dan is de site niet op een andere locatie te hosten. Als er file:///... Staat is het helemaal niet goed. Neem de tijd om uit te leggen waarom dat niet goed is | | | | 0..100% |
| | | | | 100 |

Feedback:

*Myer file in images?
Geen Javascript
Gebruikt enkel Engelse en Nederlandse nomenclatuur door elkaar*

¹ Wordt geadviseerd in deze fase van de opleiding

² Bijvoorbeeld 'script.js' of 'styles.css' zijn niet betekenisvol

³ Dat zijn namen met hoofdletters, spaties en leestekens anders dan '-' en '_.'

Kopieert HTML code naar andere pagina's

3. Testomgeving

| Test 3.1: Laat de student de website demonstreren in de (localhost) testomgeving. Vraag naar welke webserver wordt gebruikt | | | |
|---|---|---|---|
| Via verkenner. URL=file://... | Toevallige/standaard localhost webserver of werkt altijd op gehoste omgeving | XAMPP (Apache) of vergelijkbaar | Gevirtualiseerde of gecontaineriseerde webserver |
| Test 3.2: Laat de student zijn gerealiseerde 'CSS-fun' onderdeel uitleggen | | | |
| Er is geen CSS-fun onderdeel aanwezig | Er is CSS-fun (werkend of niet), maar alleen copy-paste van internet, en kan niet goed de werking verklaren | CSS-fun onderdeel werkt en kan in grote lijnen de werking verklaren | Uitgebreide CSS-fun. Kan de werking daarvan uitleggen |

Feedback:

4. Aanpasbaarheid

| Test 4.1: Laat de student eerst alle bestanden sluiten in de IDE. Bedenk vervolgens een eenvoudige maar in de browser duidelijk herkenbare wijziging in de styling (bv. Achtergrondkleur, of lettertype van navigatiemenu) over alle pagina's. Vraag de student de wijziging uit te voeren en de werking aan te tonen. Vraag hem om steeds 'hardop na te denken' | |
|--|-----------------------|
| <i>Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)</i> | |
| Student kan handig met de tooling omgaan | 0..100% <i>90</i> |
| <i>Vindt snel de juiste locatie (bestand, regel), vergeet niet op te slaan, etc.</i> | |
| Werkomgeving is slim ingericht | 0..100% <i>100</i> |
| <i>Er hoeven geen bestanden te worden gekopieerd (projectfolder = documentroot).</i> | |
| Wijziging hoeft maar op één plaats te worden uitgevoerd | 0..100% <i>100</i> |
| <i>DRY/DIE.</i> | |
| Test 4.2: Vraag de student de gemaakte wijziging door te voeren naar de productieomgeving ("pushen naar je github repository, en deze als github pages te demonstreren"). Geef wel aan dat de commit herkenbaar moet zijn als testcommit. Vraag hem om steeds 'hardop na te denken' | |
| <i>Geef een score voor de volgende punten. 50% = voldoende; 100% = consistent goed gedaan (zou het zelf niet beter hebben gedaan)</i> | |
| Student kan handig met de tooling omgaan | 0..100% <i>80</i> |
| <i>Student is bekend met de werkwijze (git add, commit, push). Student handelingen vlot kan uitvoeren (CLI of via IDE)</i> | |
| Student werkt netjes | 0..100% <i>90</i> |
| <i>O.a. Er wordt een betekenisvolle commit message bedacht of wordt overlegd.</i> | |
| Gemaakte wijziging is zichtbaar op de hosted omgeving | <i>JA NEE</i> |

Feedback:

Sluit bestanden handmatig
gebruikt github desktop
beteenisvolle commit message

Kent niet de git commands, is wel vlot in het gebruik van de GUI

Functionele Acceptatie Testplan

| | |
|---------------------------|-----------------|
| Naam beoordeelde student: | Tjits Taab |
| Beoordeeld door: | Sleut Vd Grijer |

1. Algemeen

| Test 1.1: Vraag student om de landingspagina te openen | | | |
|--|---|---|---|
| Er is geen site te demonstreren | Moet een specifieke pagina-url invoeren (...html) | Site opent zonder specifieke pagina-url | Site opent de persoonlijke introductiepagina |
| Test 1.2: Navigatie | | | |
| Er is geen site te demonstreren | Één of meer pagina's zijn niet navigeerbaar in het menu | Een compleet navigatiemenu | De huidige pagina is duidelijk herkenbaar in het menu |
| Test 1.3: Gebruikerservaring | | | |
| Er is geen site te demonstreren | Één of meer pagina's zijn duidelijk afwijkend vormgegeven | Vormgeving komt op enkele punten na wel overeen | Uniforme gebruikerservaring over alle pagina's |

Feedback:

2. Landingspagina

| Test 2.1: controleer opbouw, indeling en verzorging | | | |
|--|--------------------------------------|--|--|
| Alle gevraagde technische elementen aanwezig | | | 0..100% 80% |
| <i>meerdere afbeeldingen, links, teksten, lijsten en/of tabellen</i> | | | |
| Rommelig en ongestructureerd | Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes | Netjes en pixel perfect gedemonstreerd | Netjes en Pixel perfect. Ook bij andere schermgroottes |
| Test 2.2: controleer de content op aanwezigheid | | | |
| Alle gevraagde techniek aanwezig? | | | 0..100% 100% |
| <ul style="list-style-type: none"> Meerdere afbeeldingen Links Teksten Lijsten Tabellen | | | |

Feedback:

Is schoolvader. Mooi gebruik van Flexbox.

3. Persoonlijke introductiepagina

| Test 3.1: controleer opbouw, indeling en verzorging | | | |
|--|--------------------------------------|--|--|
| Alle gevraagde technische elementen aanwezig | | | 0..100% <i>100 leu. 1</i> |
| <i>geneste lijsten (of lijsten-in-lijst) van HTML ul en/of ol elementen</i> | | | |
| Rommelig en ongestructureerd | Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes | Netjes en pixel perfect gedemonstreerd | Netjes en Pixel perfect Ook bij andere schermgroottes |
| Test 3.2: controleer de content | | | |
| Alle gevraagde content aanwezig? | | | 0..100% |
| <i>minimaal een afbeelding en een gecategoriseerde lijst met kenmerken van jezelf</i> | | | <i>look</i> |
| Is (voor zover te controleren) de content inhoudelijk correct? | | | 0..100% |
| <i>Controleer voor zover mogelijk of de afbeelding herkenbaar is en de kenmerken geen onzin bevatten</i> | | | <i>100%</i> |

Feedback:

Goed gebruik gemaak van lijsten

4. Het (persoonlijk) dashboard

| Test 4.1: controleer opbouw, indeling en verzorging | | | |
|---|--------------------------------------|--|--|
| Alle gevraagde technische elementen aanwezig | | | 0..100% |
| <i>Studiemonitor: html-table (of beter, bij voorbeeld het Bootstrap grid-system)</i> | | | <i>100.5</i> |
| <i>Studiewijzer: minimaal 6 links</i> | | | |
| Rommelig en ongestructureerd | Bevat indeling- / uitlijningsfoutjes | Netjes en pixel perfect gedemonstreerd | Netjes en Pixel perfect Ook bij andere schermgroottes |
| Test 4.2: controleer de content | | | |
| Alle gevraagde content in de studiemonitor correct aanwezig? | | | 0..100% |
| <ul style="list-style-type: none"> Alle toetsonderdelen van het eerste jaar, gegroepeerd per blok en in volgorde van tijd. Onderscheid tussen nog niet behaalde onderdelen, voldoende en onvoldoende onderdelen. Het moet eenvoudig zijn om (later) behaalde cijfers en studiepunten toe te voegen. De "NBSA-grens" moet duidelijk zichtbaar zijn | | | <i>go!</i> |
| Alle gevraagde content in de studiewijzer correct aanwezig? | | | 0..100% |
| <ul style="list-style-type: none"> Het Onderwijs en Examenreglement (OER) van de HZ De Uitvoeringsregeling (UR) van de opleiding HBO-ICT De learn omgeving van BLOK 1 De opleidings Slack De pagina in MyHZ waarin jouw studievoortgang staat De Github omgeving van de opleiding | | | <i>100%</i> |

Feedback:

geen NBSA grens,

Feedback en conclusie

Beoordeling Pitch

Beoordeeld door: Mischa Beckers

Bij het voorbereiden van mijn pitch heb ik geen rekening gehouden met het gebruik van mijn website als presentatiemateriaal, vandaar dat ik mijn website heb geopend op de homepagina en verder gewoon mijn zegje heb gedaan. Dit vond ik uiteindelijk jammer want ik had meer van de kwaliteit van mijn website kunnen laten zien.

Ik heb van mijn pitch een kort verhaaltje geprobeerd te maken waarin ik vertelde over mijn schoolcarrière en motivatie. Hierdoor heb ik iets teveel tijd gebruikt en is de boodschap van mijn pitch misschien minder krachtig overgekomen. Verder vond Micha wel dat ik mijn verhaal goed had gebruikt om de nodige informatie over te brengen op de luisteraars.

Functionele Acceptatie

Beoordeeld door: niet leesbaar

Op dit beoordelingsformulier is de enige feedback dat ik geen nbsa grens heb aangegeven en daarom op het onderdeel, beoordeling van de content, geen 100% heb gescoord maar 90%. Dit vind ik jammer omdat als ik de opdrachtspecificatie beter had gelezen ook op dit onderdeel de volle punten had kunnen scoren. Daarom ben ik het ook eens met deze feedback.

Technische Acceptatie

beoordeeld door: Jeffrey van Ostagen

Opsomming van de feedback: Ik heb een mp4 file in mijn image map gezet en ik had daar beter een aparte map voor kunnen maken. Ik heb voor mijn header de html code gekopieerd, op elke pagina en had dit dus beter kunnen doen door de header een class te geven en die te linken in mijn css bestand. Ik heb er ook geen css-fun onderdeel in verwerkt dus heb ik daar geen punten voor gescoord. Ik gebruik github desktop en daardoor ken ik de github commands niet, wel ben ik vlot in het gebruik van de GUI maak ik gebruik van betekenisvolle commit messages. Verder gebruik ik nederlandse en engelse namen voor de classes, het is natuurlijk beter om alles in het engels te doen omdat de code dat voor iedereen te begrijpen is.

Conclusie:

Ik ben het met alle feedback die ik heb gekregen wel eens aangezien de personen die het hebben beoordeeld gebruik hebben gemaakt van de beoordelingsformulieren waar ik bij het

maken van mijn website ook toegang tot had. Wel vind ik het apart dat er extra punten worden toegewezen voor het gebruik van een gevirtualiseerde of gecontaineriseerde webserver terwijl we daar in de lessen geen uitleg over hebben gekregen. Hetzelfde geldt voor het gebruik van javascript, we hebben hier geen uitleg voor gekregen maar voor het gebruik ervan worden wel punten toegekend. Ook is het gebruik van microsoft VSCode aangeraden door de docenten terwijl de hoogste score behaald zou worden door het gebruik van Netbeans, Eclipse, PHPStorm/Webstorm, etc.

Uiteindelijk ben ik erg tevreden met de scores en feedback die ik heb gekregen omdat ik deze goed kan gebruiken om mijn website te verbeteren.