4.7.1. ДВОЙНОЕ ЛУЧЕПРЕЛОМЛЕНИЕ

Цель работы: изучение зависимости показателя преломления необыкновенной волны от направления в двоякопреломляющем кристалле; определение главных показателей преломления в кристалле.

Оборудование: гелий-неоновый лазер, вращающийся столик с неподвижным лимбом, призма из исландского шпата, поляроид.

Теоретическая часть

В некоторых кристаллах потенциальные ямы, в которых находятся электроны вблизи узлов решетки, не являются симметричными. Причем всегда можно выбрать систему координат, чтобы потенциальная энергия электрона при малых отклонениях имела следующий вид

$$U = a_x x^2 a_y y^2 a_z z^2.$$

Если два коэффициента равны $a_y=a_z=a_\perp,\ a_x=a,$ то кристалл называют одноосным, а ось x – главной оптической осью.

По сколько величины отклонений электрона от положения равновесия вдоль разных осей зависят от соответствующих коэффициентов a_x , a_y , a_z , то в случае одноосного кристалла вектор поляризации ${\bf P}$ будет неколлиниарен вектору напряженности внешнего электрического поля ${\bf E}$:

$$\mathbf{P} = \alpha \mathbf{E}_{\parallel} + \alpha_{\perp} \mathbf{E}_{\perp}, \quad \mathbf{D} = \varepsilon_{\parallel} \mathbf{E}_{\parallel} + \varepsilon_{\perp} \mathbf{E}_{\perp}. \tag{1}$$

Записав волны в общем виде

$$\mathbf{E} = \mathbf{E}_0 e^{i(wt - \mathbf{kr})}, \quad \mathbf{H} = \mathbf{H}_0 e^{i(wt - \mathbf{kr})}, \quad \mathbf{D} = \mathbf{D}_0 e^{i(wt - \mathbf{kr})}$$

и подставив в уравнения Максвелла

$$rot \mathbf{H} = \frac{1}{c} \frac{\partial \mathbf{D}}{\partial t}, \quad rot \mathbf{E} = -\frac{1}{c} \frac{\partial \mathbf{H}}{\partial t},$$

получим

$$\mathbf{D} = -\frac{c}{w}\mathbf{k} \times \mathbf{H}, \quad \mathbf{H} = \frac{c}{w}\mathbf{k} \times \mathbf{E}.$$
 (2)

Главной плоскостью будем называть плоскость, образованную оптической осью и волновым вектором \mathbf{k} . Анализ уравнений (2) показывает, что возможны два расположения векторов $\mathbf{D}, \mathbf{E}, \mathbf{k}, \mathbf{H}$ друг относительно друга:

- (a) $\mathbf{D} = \varepsilon_{\perp} \mathbf{E}_{\perp} \mathbf{D}$ перпендикулярен главной плоскости
- (b) $\mathbf{D} = \varepsilon_{\parallel} \mathbf{E}_{\parallel} + \varepsilon_{\perp} \mathbf{E}_{\perp} \mathbf{D}$ лежит в главной плоскости

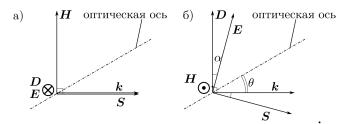


Рис. 1: Обыкновенная (a) и необыкновенная (b) волны

В первом случае волна называется обыкновенной, а во втором – необыкновенной. Поскольку уравнения Максвелла линейны, то в общем случае любое монохроматическое поле в кристалле можно представить как суперпозицию обыкновенной и необыкновенной волн.

Выразим фазовую скорость $v=\frac{w}{k}$ для волны в анизотропной среде

$$(2) \Rightarrow v = \frac{cH}{D} = \frac{cE \cos \alpha}{H} \Rightarrow$$

$$\Rightarrow v = \sqrt{\frac{c^{2E} \cos \alpha}{D}} = c\sqrt{\frac{\mathbf{E} \cdot \mathbf{D}}{D^2}}.$$
(3)

Тогда в соответствии с формулой (3) фазовая скорость обыкновенной волны

$$v_o = \frac{c}{\sqrt{\varepsilon_\perp}} = \frac{c}{n_o}.\tag{4}$$

Для необыкновенной волны

$$\mathbf{E} \cdot \mathbf{D} = \varepsilon_{\parallel} E_{\parallel}^{2} + \varepsilon_{\perp} E_{\perp}^{2} = \frac{D_{\parallel}^{2}}{\varepsilon_{\parallel}} + \frac{D_{\perp}^{2}}{\varepsilon_{\perp}} \Rightarrow$$

$$\Rightarrow v_{e} = c \sqrt{\frac{\sin^{2} \theta}{\varepsilon_{\parallel}} + \frac{\cos^{2} \theta}{\varepsilon_{\perp}}} = \frac{c}{n(\theta)}.$$
(5)

Величины $n_o = \sqrt{\varepsilon_{\perp}}$, $n_e = \sqrt{\varepsilon_{\parallel}}$ называют главными показателями преломления. Используя эти обозначения можно записать формулу для $n(\theta)$ из уравнения (5)

$$n^2(\theta) = \left(\frac{\sin^2 \theta}{n_e^2} + \frac{\cos^2 \theta}{n_o^2}\right)^{-1}.$$
 (6)

При условии $n_o - n_e l n_o, n_e$ формулу (6) можно упростить

$$n(\theta) \approx n_o + (n_o - n_e)\cos^2\theta \tag{7}$$

Экспериментальная установка

Исследуемая призма, изготовленная из исландского шпата, закреплена в центре поворотного столика. Оптическая ось кристалла параллельна длинному катету и верхней поверхности призмы. Преломляющий угол A можно рассчитать, если известны угловые координаты лучей отраженных от преломляющих граней.

Из рис.2 можно получить

$$\varphi_2 = A + \psi - \varphi_1, \tag{8}$$

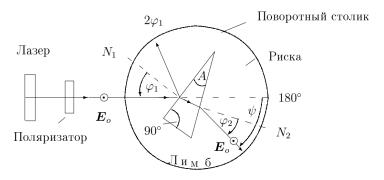


Рис. 2: Ход лучей в призме

где ψ — угол между первоначальным направлением и направлением преломленного луча — определяется по разности отсчетов на лимбе между точкой, куда попадает луч в отсутствии призмы, и точкой, куда попадает преломленный луч.

При монотонном увеличении угла падения φ_1 , угол ψ сначала монотонно уменьшается, а затем монотонно увеличивается. Наименьшее значение угла ψ_m достигается при $\varphi_1 = \varphi_2$. Тогда показатель преломления n можно рассчитать по формуле

$$n = \frac{\sin\left(\frac{\psi_m + A}{2}\right)}{\sin\frac{A}{2}}. (9)$$

Строго говоря, формулой (9) в случае анизотропной призмы можно воспользоваться только для обыкновенной волны. Но если учесть, что угол при вершине призмы мал и при угле наименьшего отклонения преломленный луч в призме распространяется под углом к оси кристалла, близким к $\pi/2$, то формулу (9) можно использовать в качестве оценки n_e .

Результаты и обработка

- 1. Измерение преломляющего угла призмы A:
 - (a) устанавливаем луч, отраженный от длинного катета, на отметку 10° по лимбу;
 - (b) записываем соответствующий отсчет по риске;
 - (c) повторяем пункты (a), (b), изменяя координату отраженного луча от 10° до 140° с шагом 10° ;
 - (d) повторяем пункты (a), (b) и (c), отражая луч от гипотенузы.

Результаты измерений приведены в Таблице 1. Используя формулу

$$A = r_{\text{\tiny FMII}} - r_{\text{\tiny KAT}} - 180^{\circ},$$

где $r_{\text{гип}}$, $r_{\text{кат}}$ – отсчеты по риске для отражения от гипотенузы и от длинного катета соответственно, можно оценить значение преломляющего угла призмы

$$A = (38.8 \pm 0.2) ^{\circ}$$

- 2. Определить, какой из преломленных лучей соответствует обыкновенной волне, а какой необыкновенной, можно при помощи поляроида:
 - (a) определяем разрешенное направление поляроида, смотря сквозь него на свет, отраженный от горизонтальной поверхности, при настраивании на минимум пропускания разрешенное направление будет вертикальным;
 - (b) получаем на лимбе изображения преломленных призмой лучей;
 - (с) устанавливаем поляризатор между лазером и призмой;
 - (d) вращая поляроид, определяем, какой луч соответствует вертикально поляризованному свету, а какой горизонтально поляризованному;
 - (e) так как оптическая ось призмы параллельна верхней горизонтальной поверхности, то вертикально поляризованный свет будет ей перпендикулярен, то есть соответствовать обыкновенной волне;
 - (f) аналогично горизонтально поляризованный свет, будет соответствовать необыкновенной волне.

- 3. Измерение главных показателей преломления:
 - (a) направляем луч лазера на длинный катет так, чтобы координата отраженного луча по лимбу равнялась 20°;
 - (b) записываем координаты по лимбу преломленных лучей, соответствующих обыкновенной и необыкновенной волнам;
 - (c) повторяем пункты (a) и (b), изменяя координату отраженного луча от 20° до 140° с шагом 10° ;
 - (d) полученные значения приведены в Таблице 2;
 - (е) 2 раза воспользуемся законом Снелла:

$$\sin \varphi_1 = n \sin \beta_1,$$

$$n\sin\beta_2 = \sin\varphi_2$$
,

и получим,

$$n = \frac{1}{\sin A} \sqrt{\sin^2 \varphi_1 + \sin^2 \varphi_2 + 2\sin \varphi_1 \sin \varphi_2 \cos A}$$
 (10)

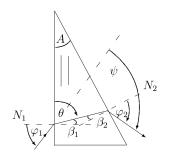


Рис. 3: Преломле-

- (f) заметим, что в формуле (10) показатель преломления n в ние луча в призме случае необыкновенной волны будет зависеть от угла θ ;
- (g) используя специальное ΠO для обработки значений углов, получим оценки для главных показателей преломления

$$n_o = (1.647 \pm 0.003) \quad \chi_o^2 \approx 56$$

$$n_e = (1.467 \pm 0.005) \quad \chi_e^2 \approx 2$$

(h) при этом для принятия гипотезы, значения хи-квадрата должны быть меньше 20, то есть по проведенному нами эксперименту невозможно принять гипотезу о независимости главного показателя преломления n_o от угла θ .

Выводы

◆ В данной работе приведена оценка преломляющего угла призмы из исландского шпата

$$A = (38.8 \pm 0.2)$$
°.

 ◆ Был проведен эксперимент для оценки главных показателей преломления одноосного кристалла

$$n_o = (1.647 \pm 0.003) \quad \chi_o^2 \approx 56$$

$$n_e = (1.467 \pm 0.005) \quad \chi_e^2 \approx 2$$

значения отличаются от табличных

$$n_{o \text{табл}} = 1.655$$

$$n_{\rm етабл} = 1.485$$

это может говорить о том, что погрешности в работе были занижены или наш образец отличается от эталона.

- Ожидания подкрепленные теоретическими выкладками подтвердились частично: гипотеза о том, что показатель преломления в случае обыкновенной волны не зависит от угла поворота призмы θ не подтвердилась, тогда как гипотеза о зависимости показателя преломления в случае необыкновенной волны (см. уравнения (6), (7)) подтвердилась.
- ◆ Причем график (см. Приложение), построенный для случая обыкновенной волны, показывает зависимость похожую на зависимость в случае необыкновенной волны. Это может говорить о том, что падающий на призму луч лазера который, как считалось параллелен верхней поверхности кристала, был направлен под некоторым углом к горизонту. То есть несогласование эксперимента с теорией могло произойти из-за неточной юстировки.

Таблица 1: Измерение преломляющего угла А призмы

	Лимб (отра-	Риска (отражение от	Риска (отражение от
	женный луч), °	длинного катета), °	гипотенузы), °
0	10	65	283
1	20	70	289
2	30	75	293
3	40	80	299
4	50	85	304
5	60	90	308
6	70	95	314
7	80	100	319
8	90	105	324
9	100	110	329
10	110	115	334
11	120	120	339
12	130	130	344
13	140	140	349

Таблица 2: Измерение главных показателей преломления $n_o,\ n_e$

	Отраженный	Преломленный	Преломленный
	луч	обыкновенный луч	необыкновенный луч
0	20	212.5	203.0
1	30	210.5	202.0
2	40	209.0	201.8
3	50	208.5	201.5
4	60	208.0	202.0
5	70	208.0	202.5
6	80	209.0	203.0
7	90	210.0	204.5
8	100	211.0	206.0
9	110	213.0	208.0
10	120	215.0	210.0
11	130	217.0	212.5
12	140	220.5	215.5