

Video: Presidentsverkiezingen Amerika

Deze video heeft als doel om mensen informatie te verschaffen over hoe de Amerikaanse presidentsverkiezingen werken. De doelgroep is waarschijnlijk Nederlanders die geïnteresseerd zijn in het onderwerp dat er besproken wordt en/of Nederlanders die niet begrijpen hoe Trump de verkiezingen gewonnen kan hebben terwijl hij minder stemmen had dan Clinton.

De datavisualizaties in deze video zijn naar mijn mening goed uitgevoerd. Er zijn echter maar weinig visualizaties gebruikt. De visualizaties die gebruikt zijn, zijn echter afdoende om de informatie op een heldere manier op de kijker over te brengen.

De twee barcharts in het filmpje zijn een goede keuze geweest om het percentage stemmers en kiesmannen te representeren dat op een kandidaat heeft gestemd. Hiernaast zijn de assen van de twee barcharts beiden duidelijk gelabeld en hebben de barcharts ook een titel. Daarnaast wordt er in de barcharts ook goed gebruik gemaakt van kleuren: Rood om de Republikeinse presidentskandidaat aan te geven en blauw om de Democratische presidentskandidaat aan te geven. Dit correspondeert met de partijkleuren van de Democratische partij en de Republikeinse partij. Ook is er in de barcharts eigenlijk geen sprake van *chart junk*, waardoor de *data-ink* ratio voor deze barcharts hoog is. Men zou kunnen beargumenteren dat de tooltips onnodig zijn (en dus *chart junk*), maar gezien er in de eerste barchart maar een miniem verschil is tussen de percentages van het aantal stemmen, is het fijn dat er een tooltip is die duidelijk maakt hoe groot - of beter gezegd klein - het verschil nou eigenlijk is. In de tweede barchart is het fijn dat er ook tooltips worden toegevoegd, aangezien dit zorgt voor meer consistentie met de opmaak van de eerste barchart.

Ook de visualisatie die uitlegt hoe het verdelen van kiesmannen over de staten in Amerika werkt vind ik duidelijk. De reden voor de verdeling van kiesmannen wordt duidelijk uitgelegd aan de hand van een bewegende visualisatie. Dat de visualisatie bewegend is, heeft tot effect dat de kijker zijn/haar aandacht niet verslapt. Het gebruik van poppetjes als datapunten is in het geval van deze visualisatie ook een goede manier om snel duidelijk maken hoe het verdelen van kiesmannen werkt.

Al met al vind ik dat de video op een duidelijke manier uitlegt hoe het kan dat een presidentskandidaat in de VS met minder stemmen dan de andere kandidaat toch kan winnen. De verteller heeft hiernaast een duidelijke stem, en de videofragmenten die gebruikt worden in het filmpje helpen zijn verhaal goed te begeleiden. Door het gebruik van een minimaal aantal visualizaties – die desondanks afdoende zijn – en videofragmenten, verliest de kijker ook niet snel zijn aandacht tijdens het kijken omdat hij/zij het filmpje saai vindt.

Erg veel ruimte voor verbetering zie ik niet in de video. Misschien is het een idee om in de eerste barchart de bar weg te laten die het overige aantal stemmen representeert, aangezien het niet echt relevante informatie is voor het

filmpje. Op het laatst, wanneer de argumenten voor en tegen kiesmannen worden opgenoemd, zou het hiernaast wellicht een goed idee zijn om deze argumenten ook allemaal in een zin samengevat te laten zien in het filmpje. Nu is het beeldmateriaal dat op dat moment afspeelt namelijk vrij arbitrair.

Video: XTC

Deze video is een informatieve video over het gebruik van XTC in Nederland. Het bevat onder andere info over de toename van het aantal gebruikers van XTC, de toenemende sterke van deze drug en het aantal doden door deze drug. Er wordt niet expliciet genoemd wat de doelgroep van de video is, maar aangezien de meeste XTC-gebruikers jonge mensen zijn, is het voor te stellen dat deze video zich vooral op jongeren richt.

Sommige datavisualizaties in de video zijn naar mijn mening echter niet optimaal uitgevoerd. In de eerste lijngrafiek wekt de lijn in het jaar 2013 de indruk dat XTC-gebruik onder clubbezoekers rond de 60% lag, terwijl er gezegd wordt dat deze op 52% lag in dat jaar. Dit kan een verwarrende werking hebben bij kijkers. Hiernaast is het zo dat de x-as en y-as niet voorzien zijn van labels die aangeven wat de waarden op de assen betekenen. Ook had de informatie in de bar graph die hierna verschijnt prima in de lijngrafiek gekund, door een extra lijn (of een punt in 2013) toe te voegen die het percentage XTC-gebruikers onder club bezoekers wereldwijd laat zien. Hierdoor zou de datadichtheid stijgen, aangezien één lijn een hele barchart zou vervangen. Ook het pilletje in de eerste lijngrafiek zou weggelaten kunnen worden, aangezien de lijn afdoende is om de data aan de kijker over te brengen.

In de tweede lijngrafiek gaat daarnaast de waarde op de y-as ineens van 200 naar 25. Hoewel het duidelijk is dat dit 250 zou moeten zijn, kan deze fout wederom afleidend werken voor kijkers. Een andere kanttekening die bij de tweede lijngrafiek te plaatsen is, is dat de lijn na het laatste punt op de x-as ('2016') nog vrij ver doorschiet. Hierdoor kan bij de kijker de indruk gewekt worden dat de lijn voorspellend is, terwijl er door de verteller helemaal niks gezegd wordt over de voorspelde stijging van het aantal milligram MDMA per XTC-pil. Dit deel van de lijn lijkt dus niet ondersteund te worden door data. Nog een opmerking die te maken is, is dat de x-as niet gelabeld is. Hoewel het wel duidelijk is dat het jaartallen zijn, is het toch netjes om de x-as te labelen.

Ook in de visualisatie die na de tweede lijngrafiek in het filmpje komt bevat enkele tekortkomingen. Er wordt hier gezegd dat Jason aan 80mg MDMA genoeg heeft, waarna er een pil getekend wordt waaronder '80mg MDMA' staat. Dit is verwarrend voor de kijker, aangezien er zojuist nog gezegd is dat de gemiddelde XTC-pil tegenwoordig 240 mg MDMA bevat. De pil zou dus beter niet getekend kunnen worden, of zou getekend kunnen worden als een 1/3de van een pil. Ook het grafiekje ernaast is door het bovenstaande gegeven verwarrend voor de kijker. Hier wordt namelijk gezegd dat de consumptie van 1/3de pil genoeg is om aan de aanbevolen hoeveelheid MDMA te komen, terwijl ernaast dus de schijn wordt gewekt dat een hele pil slechts 80 mg MDMA bevat.

De derde lijngrafiek ('Doden door gebruik van XTC') is op zich duidelijk, maar mist wederom labels op de x-as en de y-as. Hetzelfde geldt voor de barchart die na deze lijngrafiek volgt ('Doden door drugs in 2013'). De barchart is duidelijk, maar bevat wederom geen labels op de x-as en de y-as. Er valt echter

ook nog een tweede ding aan te merken aan deze grafiek. Er wordt gezegd dat het aantal doden door XTC-gebruik niet zo hoog is als bij andere soorten drugs. Er wordt echter ook een bar getekend voor cannabis waarbij er staat dat deze drug in 2013 voor 0 doden heeft gezorgd. Dit is overbodige data, aangezien het hele doel van de grafiek is om duidelijk te maken dat er andere drugs zijn die voor meer doden zorgen dan XTC. Een laatste opmerking die te maken valt, heeft betrekking tot de derde lijngrafiek en de barchart erna. In de lijngrafiek worden doden door drugs/XTC-gebruik aangegeven met een rode lijn, terwijl in de barchart hierna de bars groen worden ingekleurd. Dit doet af aan de consistentheid van de visualizaties in het filmpje.

Hoewel de visualizaties in de video dus enkele mankementen en slordigheden bevatten, slaagt het filmpje er wel in om op een duidelijke en behapbare manier informatie over te brengen naar de kijker. De grafieken worden hiernaast bijna allemaal in dezelfde stijl getekend: Groene datapunten, zwarte assen en rode titels (uitzondering zijn dus de laatste lijngrafiek en barchart na deze lijngrafiek). Ook is het fijn dat de grafieken doorgaans simpel zijn, en meestal geen overbodige elementen/*chart junk* bevatten. Hierdoor worden kijkers van het filmpje niet afgeleid van de data door dingen die er niet toe doen. Voor de rest is het filmpje leuk gedaan, is de verteller zeer duidelijk in zijn verhaal en is er gekozen voor goede achtergrondmuziek die niet afleidt van het verhaal. Ook worden de visualizaties in het filmpje getekend op een manier die de aandacht van de kijker weet vast te houden.