

## Compte rendu réunion avec G.Giraud du 17/11/2012

*Auteur : Rafik. B*

### Benchmarking :

- Il faut revoir a la baisse le critère « compétence de l'équipe » ( 12 c'est trop élevé)
- On ne met pas performance de l'équipe puis portabilité ( est ce qu'il faut les mettre ensemble ? )
- On ne nous a jamais demandé de faire de la portabilité, ca ne rentre pas en compte dans les critères de Bench
- Il faudrait peut etre monter un peu le critere « cout de documentation » a la hausse ( mais ce n'est pas grave )
- Il anque des éléments a comparer
  - o Question Nidal : les MOM ? peut etre ( mais c'est pas ca )
  - o Remarque, un MOM =/ protocol de communication, un MOM peut avoir son protocol de communication propre et/ou propriétaire
  - o Il faut Bencher les algorithmes de Load Balancing ( les solutions ), il faut meme les mettre en avant parceque c'est une contrainte forte
  - o Dans notre PDS on sera beaucoup jugé sur le FT et le LB
- Les pages 5-5 ca va pas du tout

Qu'est ce qu'on a utilisé comme MultiThread ? Web Services ?

L'unité Heure / homme est bien

Le Hachage est-il utilise ? pourquoi ? il ne respresente qu'une tres mince partie du PDS, et d'ailleurs on ne teste pas les langages on teste plutot l'efficacité des algorithmes

La forme du document est très bien, c'est comme ca qu'il faut faire

Indépendance de la plateforme ? ai-je besoin d'une application portable (C++ / C#) => elimination des contraintes avec colonne « zero », on ne les bench pas, et on ne les met pas dans les critères, enlever portabilité des critères

- La partie protocoles de communication : c'est bien !
- Tableau Internet : est ce en rapport avec le projet ? « iterator, large data, ..etc » => il faut que ce soit proche de notre besoin
- La série de criteres « 3 » : Bon début mais à améliorer
- Compétences de l'équipe :en windows : 100% NE JAMAIS FAIRE CA( même dans un autre critère), il faut revoir la note a la baisse
- Bencher les langages de scripts ( proposition de Nidal )
- Conformité du projet => il faut une unité de valeur, il faut préciser les critères
- Même remarques concernant les critères des BDD
- Concernant le fait d'abandonnerle Bench des deux autre technologies de BD, il faut mettre un critere « laboratoire » en une unité de temps, par exemple 6heures, si on ne reussi pas a

faire fonctionner un truc en moins de ces 6 heures => on abandonne le Bench ( perte de temps ) ce n'est pas grave, c'est meme intelligent de proceder comme ca

- Exemple de Giraud : à ne surtout pas reproduire dans le Bench
  - Performance : adapté au projet
  - Msg : 2-3ko inséré dans une file ou un réseau adapté ( JMS / ActiveNQ)
- Déduire les remarques pour le reste du document, toujours penser a ce qui est approprié au projet, détailler les contraintes .. etc

### Architecture Logicielle :

Synthese Bench ; diag deploiement/composant => Archi => prototype : ces trois là doivent travailler ensemble

Exemple qu'on a vu en cour : Serveur Radio (Earth / wind / fire)

### Diagramme Composant :

Ou est RTDG-LB ?

Struts ? pourquoi ? on ne fait rien pour les ISIAD

- Application web =>work item, ce n'est pas le coeur de notre application => préférer les scripts !
- TOUJOURS penser aux work items
- MySql sert à quoi ?ISIAD => on s'en fout !
- Ce qui est relié au SUD dans le schéma n'est pas une BD, mais on quand meme besoin d'une BD dans le projet ( à trouver avant fin nomvermbre, sinon on nous le dira => penser aux points !)
- Pendant qu'on envoi des messages les messages continuent a rentrer en meme temps, pour faire de la priorisation ce n'est pas pratique d'utiliser une BD ( performance ) mais plutot la mémoire uqi est plus adaptée à ce genre de traitement

### UC Model

- Même remarques que Mr Brenner
- Il ne manque pas d'acteurs, parcontre 2 ou 3 UC importants