

## «Философия-ликбез». Встреча №48

### Инструкция по сборке «наилучшего из миров»: «Анатомия» Этического и Жизнь по ту Сторону Выбора

#### Введение: Главный Вопрос и Рынок Ответов

Здравствуйте. Мы собрались сегодня, чтобы поговорить о главном. О вопросе, который так или иначе волнует каждого: «А зачем всё это?». В более практической форме: «Что мне делать?». Вокруг этого вопроса выстраивается целая индустрия. Ответ на него продаётся и предлагается психологами, философами, культурологами, эзотериками и представителями религиозных институтов. Люди готовы отдать многое, чтобы получить этот ответ, потому что окружающий мир не ждёт пассивно, пока мы определимся с выбором. Ежедневно, ежечасно мир требует от нас решений, заставляя выбирать направление движения. Мы постоянно стоим на развилке, и каждый выбор может оказаться фатальным, изменив всё наше будущее.

Внутри каждого из нас существует «внутренняя сцена» — театр наших переживаний, сомнений и мучительных поисков, где мы пытаемся найти ответ на этот важнейший вопрос: как реагировать, какую цель поставить и чему следовать. И приходя на подобные мероприятия, мы подсознательно надеемся, что здесь нам откроется этот ответ.

Однако сегодня я собираюсь обмануть эти ожидания. Мы рассмотрим такую перспективу, которая не просто не даёт ответа на этот вопрос, но и считает его категорически неправильно поставленным, неуместным. Мы попробуем выйти за пределы этического. Такую возможность нам предоставляет философия Готфрида Вильгельма Лейбница и её нестандартное применение к анализу фильма «День сурка». Область философии, которая традиционно отвечает на вопрос «что делать?» — это **этика**. Мы же, с помощью Лейбница, попробуем обойтись без неё.

#### Три Опоры Нашего Анализа: Итоги Предыдущих Встреч

Чтобы двигаться дальше, нам необходимо систематизировать три ключевые идеи, которые мы вывели на предыдущих занятиях. Две из них касаются интерпретации сюжета фильма, а третья — это теоретическое нововведение, дополняющее мысль **Лейбница**.

##### 1. Детерминизм и Волюнтаризм: Двойная Петля и Предустановленная Гармония

Наше первое нововведение заключается в том, что временную петлю в фильме осознаёт не один персонаж, а два: главный герой Фил Коннорс и страховой агент Нэд Райерсон. Они олицетворяют два разных умонастроения, две ментальные установки:

- **Фил** представляет **детерминизм**: всё предопределено, идёт согласно прогнозу, по единому сценарию.
- **Нэд** воплощает **волюнтаризм**: жизнь — это *crapshoot* (игра в кости), лотерея, где возможно всё что угодно.

Обе эти установки сталкиваются с «рассинхроном» — физические события опровергают их. Для Фила таким событием становится внезапная буря, противоречащая его прогнозу погоды. Временную петлю мы трактуем как процесс оптимизации мира к наилучшему состоянию, и этот процесс заключается в устраниении «рассинхrona» между ментальными установками и физическими событиями. Точной достижения оптимума, компромисса между двумя этими позициями, становится сцена покупки-продажи страховки.

С точки зрения **Лейбница**, процесс синхронизации между ментальным состоянием (душой) и физическим событием (телом) определяется **предустановленной гармонией**. В фильме мы наблюдаем не данность этой гармонии, а сам процесс её установления.

## 2. Ткань Реальности: «Сгущенные» и «Блуждающие» Возможности

Чем, согласно **Лейбнице**, различаются ментальные состояния и физические события? Они имеют единую природу. И то, и другое является характеристикой поля возможностей, из которого соткана реальность. Разница заключается в их концентрации.

- **Физические события** — это высокая концентрация, «сгущение» возможностей. Множество возможностей наложились друг на друга, синхронизировались, создав интегральное целое. Это то, что мы можем назвать «интерфейсом» — стабильным, актуальным миром, который мы воспринимаем.
- **Ментальные состояния** — это зона «разреженности». Это те возможности, которые не были интегрированы в общее целое, не связались с другими. Мы ввели для них термин «блуждающие» или «свободные возможности».

Эти «блуждающие возможности» — наши мысли, переживания, сомнения — не столь ярки и сильны, как восприятие физических объектов. Они маргинальны, не встроены в общую структуру. Важно понимать, что источник у них и у «сгущенных» возможностей один — они порождены одними и теми же монадами, что и обеспечивает их фундаментальное единство.

## 3. Роль Риты: Фрагмент Оптимальной Реальности

Третья идея касается самого странного персонажа фильма — **Риты**, объекта романтического интереса Фила. Её странность в том, что она кажется персонажем не из той реальности, которая показана в большинстве циклов петли. Мы интерпретировали её следующим образом: **Рита** — это фрагмент финального, определяющего сценария, сценария последнего, наилучшего дня. Она является частью той оптимальной версии реальности, к которой движется весь процесс.

Её функция в фильме — функция оценки, тестировщика. На это намекает и её профессия — продюсер. Она не действует, а оценивает качество происходящего («Давай ещё раз, но без сарказма»). Когда Фил пытается её соблазнить, используя информацию, полученную в предыдущих циклах (о её учёбе, детстве, вкусах), у него ничего не получается, потому эта информация не из текущих версий реальности, а из последней — оптимальной версии.

**Рита** даёт ему пощёчину не потому, что он неискренен, а потому что она чувствует несоответствие: он пытается искусственно встроить в текущую, несовершенную версию

реальности информацию из финальной, оптимальной версии. Её оценка всегда происходит с точки зрения одного вопроса: «Нхожусь ли я в той самой реальности?».

Эти три фрагмента — двойная петля, природа возможностей и роль **Риты** — пока не складываются в единое целое. Чтобы их соединить, нам нужно понять, что же на самом деле происходит в последний день временной петли.

### Этика как Бунт: Фигура Диогена в «Дне сурка»

Прежде чем перейти к анализу последнего дня, рассмотрим сцену, которая является его полной противоположностью. Это эпизод, где Фил, осознав отсутствие последствий своих действий, вместе с двумя подвыпившими приятелями пускается во все тяжкие: гоняет на машине по железнодорожным путям, сбивает почтовые ящики и насмехается над полицией.

Эта сцена, на первый взгляд хаотичная, является квинтэссенцией всей до-лейбницевской этической мысли. За несколько минут нам показывают всю историю **этики** в сжатом виде. Фил задаётся вопросом: «Представьте, что завтра не наступит... можно делать всё что угодно». И он начинает делать то, что было запрещено, провозглашая: «Я больше не собираюсь жить по чужим правилам».

Этот образ отсылает нас к фигуре **Диогена** и рождению **этики** как самостоятельной дисциплины. Исходный импульс **этики** — это бунт против правил, навязанных обществом. Когда я следую правилам, я смотрю на себя с **третьего лица**, как на объект внутри социальной системы. Отказ от правил — это попытка убрать этот внешний, оценивающий взгляд и посмотреть на мир с **первого лица**. Это ставит вопрос: «Кто я, если я не просто элемент системы?». Фил произносит ключевую фразу, лейтмотив всей классической **этики**: «Мы должны сами делать выбор и ему следовать».

### Условия Возможности Этики: Автономия и Разрыв между Мыслью и Действием

Давайте выведем условия, при которых **этика** вообще возможна. Главное условие для совершения выбора — это наличие **свободы воли**. Это можно представить следующим образом: есть «Я» и есть внешний мир, состоящий из физических событий и факторов, которые на меня влияют. **Этика** имеет смысл только при допущении, что у моего «Я» существует некая **зона автономии** — своего рода «вакуум», куда не доходят внешние причинно-следственные связи.

Внутри этой пустоты я могу перебирать варианты и делать выбор. Наличие этой автономии порождает **фундаментальную дистанцию**, или **разрыв**, между мыслью (процессом принятия решения) и действием (его выражением во внешнем мире). С одной стороны, в моей голове крутятся альтернативы, а с другой — я останавливаюсь на одной из них и совершаю действие. Этот момент задержки, отсрочки и есть пространство этического. Если мы принимаем эту модель, то вопрос «что мне делать?» обретает смысл. Если же этого разрыва нет, то и для **этики** не остаётся места.

## **Лейбнианская Критика: Что не так с Постановкой Цели?**

С точки зрения **Лейбница**, эта конструкция рушится. Разрыв между мыслью и действием исчезает, поскольку они имеют единую природу, являясь лишь разными состояниями поля возможностей. Между ними нет причинно-следственной связи в привычном понимании; мысль — это уже часть совершающего действия, это один и тот же процесс.

Так что же «не нравится» временной петле в этической постановке вопроса? Почему мир, в котором Фил ставит главный этический вопрос о выборе, не становится лучшим? Когда я задаю вопрос «что мне делать?», я подразумеваю, что могу поступить правильно или неправильно. У меня в голове есть несколько мыслей-вариантов (M1, M2, M3...). Этический акт заключается в том, что я оцениваю их, объявляю одну из них «правильной», а остальные — «неправильными». Я произвожу то, что можно назвать **«дискриминацией» мыслей**.

Я последовательно «вычеркиваю» ментальные состояния, чтобы одно из них, в конечном итоге, превратить в **цель**. Эта операция — превращение мысли в цель — и есть фундаментальная ошибка с точки зрения мира **Лейбница**. Это акт **ограничения, сокращения поля возможностей**, который противоречит процессу оптимизации. Вместо того чтобы позволить всем возможностям гармонизироваться, я волевым усилием отсекаю часть из них.

## **Последний День Петли: Жизнь по ту Сторону Выбора**

Теперь давайте посмотрим на сцену последнего дня. Фил больше не задается вопросом «что делать?». Он просто действует. Он спасает мальчика, упавшего с дерева; спасает подавившегося стейком мэра; меняет колесо пожилым дамам; мирит молодожёнов; виртуозно играет на рояле и вырезает скульптуры изо льда. Все эти действия происходят плавно, без видимых усилий и рефлексии.

Он не ставит себе цели и не совершает выбор в этическом смысле. Он стал проводником для всех тех «блуждающих» возможностей, которые «накопились» за время петли. Он не дискриминирует их, а позволяет им реализоваться через себя. Разрыв между мыслью и действием исчез. Его ментальные состояния и физические события полностью синхронизировались, достигнув **предустановленной гармонии**.

Именно в этот момент, когда он перестаёт выбирать и становится **точкой максимальной проводимости** для возможностей, мир складывается в наилучшую из версий, и временная петля прерывается.

В завершение первой части я хотел бы оставить вас с двумя вопросами для размышления:

1. В конце сцены аукциона, после того как **Рита** «покупает» Фила за огромную сумму, нам показывают, как его коллегу **Ларри** «продают» за 25 центов. Это жестокая и унизительная сцена. Зачем она нужна в фильме? За что так обошлись с **Ларри**, у которого не было тысяч дней на самосовершенствование?
2. Среди всех героических поступков Фила есть один неприметный жест: после спасения мэра он даёт прикурить девушке в кафе. Спасение жизни — это очевидное благо. А этот жест зачем? Какую роль он играет в создании оптимального мира?

Об этом мы поговорим после перерыва.

## Проблема Ларри: От Моральной Оценки к Онтологической Функции

Анализируя фильм «День сурка», мы часто поддаемся искушению дать происходящему **моралистическую** или **этическую** оценку. Особенно ярко это проявляется в сцене аукциона, где персонаж по имени **Ларри** оказывается в неловкой, унизительной ситуации. Первоначальная реакция зрителя — считывать эту сцену через призму морали: главный герой, **Фил Коннорс**, демонстрирует свой моральный рост, в то время как **Ларри** остается в статичном, комичном состоянии.

Чтобы понять ее истинный смысл, нужно сместить фокус с морали на онтологию — на то, чем являются персонажи в структуре этого мира.

Действия Фила в «идеальный день» кажутся чередой добрых поступков, но и здесь не все так просто. Например, когда он дает прикурить девушке, это действие выпадает из ряда очевидно «моральных» поступков, таких как спасение мальчика или помочь подавившемуся человеку. Это скорее **жест этикета**, **«техническое действие**, лишенное глубокого морального содержания. Это указывает на то, что мотивация **Фила** лежит уже не в плоскости этики «добра и зла», а в чем-то ином. Он не просто становится «хорошим», он начинает функционировать по-другому.

Что мы все время упускаем, когда говорим о персонажах этого фильма? Мы упускаем их функцию, выраженную через профессию. Это не случайные детали. **Фил** — ведущий прогноза погоды, **Рита** — продюсер, **Нэд Райерсон** — страховой агент. Их профессии — это неотъемлемая часть петли, определяющая их роль.

С этой точки зрения, с чего мы взяли, что **Ларри** — исключение? Его профессия — ключ к пониманию всей сцены. **Ларри — оператор**. В чем заключается его онтологическая функция, его «родовое проклятие» в этом мире? **Оператор** — это тот, кто всегда **за кадром**. Он строго **наблюдатель**, но не участник. Он тот, кто фиксирует реальность, но не может выразить в ней себя. Он жалуется, что люди не понимают сути его работы, думая, что он «просто держит камеру». Он обречен на позицию внешнего наблюдателя, неспособного к полноценному действию и самовыражению.

Таким образом, сцена на аукционе — это не про унижение. Это метафора его экзистенциального положения: даже когда **Ларри** физически выходит на сцену, он все равно остается **«за кадром»** происходящего, невидимым и неоцененным. Он не может полноценно войти в ткань реальности, в отличие от **Фила**, который в finale фильма делает прямо противоположное.

## От «Дискриминации» к Выражению: Отмена «Внутренней Сцены»

Чтобы понять финальную трансформацию **Фила**, нам нужно обратиться к философии **Готфрида Вильгельма Лейбница**. Ключевым понятием здесь становится **“expression”** (фр. *выражение*). Вся история **Фила** — это путь к тотальному, полному самовыражению, которое становится возможным только через выход за пределы традиционной этики.

**Фил** сталкивается с невозможностью выразить себя, будучи запертым в позиции **наблюдателя**, подобно **Ларри**. Временная петля ставит его перед необходимостью изменить свою ментальную установку. Изначально он пытается действовать в рамках привычной логики: ставит цели (соблазнить **Риту**, совершить самоубийство), но все это лишь усиливает его заточение.

Финальный этап его эволюции заключается в отказе от постановки целей и, что самое важное, в отказе от «**дискриминации**» возможностей. Что это значит? У каждого из нас есть то, что можно назвать «**внутренней сценой**» — «ментальный театр», где мы взвешиваем варианты, сомневаемся, выбираем, что делать, а что нет. Этот процесс выбора, сопровождаемый мучительными сомнениями, и есть основа этики.

**Фил** в своем «идеальном дне» отменяет эту «внутреннюю сцену». Он перестает задавать себе вопрос «Что мне делать?». Вместо этого он начинает **использовать** каждую возникающую возможность. Любое его внутреннее состояние, любая «**блуждающая возможность**», больше не становится предметом рефлексии. Она немедленно превращается в действие, встраивается в общий «интерфейс» мира, которым является город **Панксатони**. Он больше не выбирает между спасением мальчика и ограблением банка; он видит возможность для действия и реализует ее, синхронизируясь с ритмом мира. Он затыкает «дырки» в гармонии вселенной: спасает падающего ребенка, помогает подавившемуся мэру (который должен вести аукцион), чинит машину — он устраниет сбои, которые нарушают естественный, гармоничный ход вещей.

## Полное Выражение: Путь к Метафизической Свободе

Здесь мы подходим к главному вопросу: а где же здесь **свобода воли**? Если **Фил** просто следует событиям, не детерминирован ли он полностью? С точки зрения **Лейбница**, традиционное понимание свободы как выбора *внутри* мира — это ошибка. Внутри данного, уже существующего мира все события взаимосвязаны и, в некотором смысле, предопределены. Я не могу свободно выбрать взять черный маркер вместо красного, если все условия мира ведут к тому, что я возьму красный.

Истинно свободный выбор, по **Лейбнице**, — это **метафизическая свобода**. Это не выбор между двумя действиями в одном мире, а выбор между двумя **альтернативными мирами**. **Свобода воли** существует не на физическом уровне поступков, а на метафизическом уровне сотворения реальности. В этом смысле **Фил**, перестав выбирать «внутри» петли и начав действовать в унисон с ней, реализует высшую форму свободы — он помогает этому конкретному миру стать «**наилучшим из возможных**».

Как мы понимаем, что цель достигнута? Через **признание**. Финальная сцена на аукционе холостяков — это не просто романтический жест. Это символический акт признания **Фила** со стороны мира. Когда **Рита**, олицетворяющая в данном случае гармоническое целое (она — «тестировщик» реальности), покупает его, отдав «**всё, что было**», она демонстрирует, что **Фил** стал абсолютно ценным и необходимым элементом этого мира. Он больше не чужеродный наблюдатель, а неотъемлемая **часть гармонии**.

Он полностью выразил себя через «интерфейс» мира, ничего не оставив для своей «**внутренней сцены**». Он стал частью жизни Панксатони. И как только эта интеграция достигает абсолютной полноты, система признает его и петля разрывается. Мир достиг своего оптимума и дальнейшее повторение не имеет смысла. Это и есть выход за пределы

**этики в пространство «тотального выражения», где свобода заключается не в выборе, а в становлении частью совершенной гармонии.**