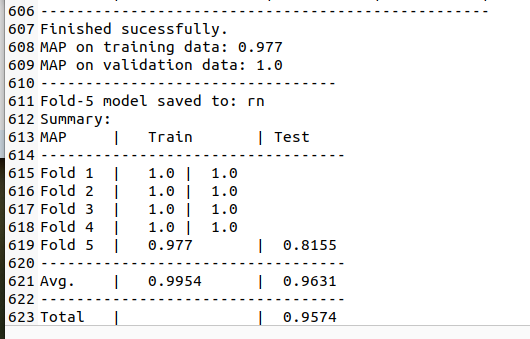
java -jar RankLib-2.18.jar -train Chart/SBFL\_chart.txt -ranker 1 -kcv 5 -kcvmd Chart\_result/chart/ -kcvmn rn -metric2t MAP -metric2T MAP -tvs 0.8 >> chart\_RN\_train.txt



應用在closure上面看看。

java -jar RankLib-2.18.jar -load Chart\_result/chart/f1.rn -rank Closure/SBFL\_closure.txt -indri Closure\_result/chart\_f1.rn\_in\_closure\_result.txt

無SBFL以及無patch的結果closure-1

大家的排名都一樣，符合結果。

有SBFL以及有patch的結果closure-2

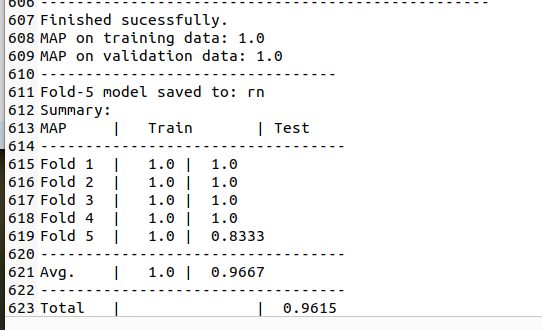
結果最好的編號184放在113名

而結果較差的36反而放在第一名

其中編號137的結果反而是比184的更差，結果排名在92，比編號184的還要高。

改成不用懷疑值。

java -jar RankLib-2.18.jar -train Chart/SBFL\_chart\_no\_sus.txt -ranker 1 -kcv 5 -kcvmd Chart\_result/chart\_no\_sus/ -kcvmn rn -metric2t MAP -metric2T MAP -tvs 0.8 >> chart\_RN\_train.txt



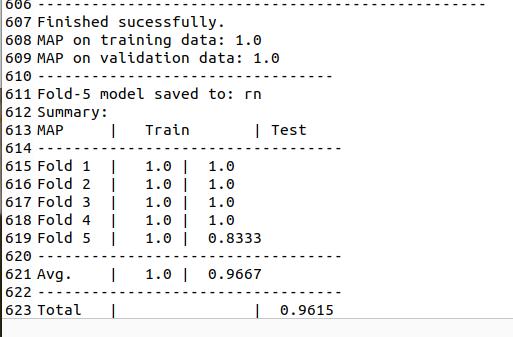
應用在closure上面看看。

java -jar RankLib-2.18.jar -load Chart\_result/chart\_no\_sus/f1.rn -rank Closure/SBFL\_closure\_no\_sus.txt -indri Closure\_result/chart\_no\_sus\_f1.rn\_in\_closure\_result.txt

從結果來看發現一個現象，模型會優先看相同錯誤定位結果的label，排序完成之後才會看錯誤定位結果次之的排序。

改成只有一個top的結果

java -jar RankLib-2.18.jar -train Chart/SBFL\_chart\_one\_top.txt -ranker 1 -kcv 5 -kcvmd Chart\_result/chart\_one\_top/ -kcvmn rn -metric2t MAP -metric2T MAP -tvs 0.8 >> chart\_RN\_train.txt



應用在closure上面看看。

java -jar RankLib-2.18.jar -load Chart\_result/chart\_one\_top/f1.rn -rank Closure/SBFL\_closure\_one\_top.txt -indri Closure\_result/chart\_one\_top\_f1.rn\_in\_closure\_result.txt

從結果上可以發現

Closure-14的結果就會針對top的好壞以及APR結果做討論並排序，比較接近我們想要的結果。

這兩種方式都能使用並拿來討論。