



了解法律
與事實間
哪裡有縫
隙

了解法律應該
如何解釋(法
院判決是十分
有力的解釋參
考)

例如

刑法278I法律要件：使人受重傷者，應處五年以上十二年以下有期徒刑

事實：甲砍斷他人左手拇指，食指與中指。

無法從事實直接推論出刑法278I的法律效果。

→「重傷」的定義？

1. 刑法第10條第4款：「稱重傷者，謂...毀敗一肢以上之機能」。
2. 根據重傷的定義以及日常用語對「一肢」之理解，我們可以加入下面兩個前提：「毀敗一肢之機能者，屬於重傷。」「喪失手之作用，係屬毀敗一肢之機能。」
3. 最高法院二十九年上字一三五號判例：「手之作用 全在於指，上訴人將被害人左手大指、食指、中指 砍傷斷落，其殘餘之無名指、小指即失其效用自 不能謂非達於毀敗一肢機能之程度。」從上開判例可以再得出兩個將化刑法第十條第四款 加以精確化的前提：「如果手指失去效用，即喪失手之作用」「砍斷手之拇指、食指、中指，則手指 即失去效用。」
4. 毀敗一肢之機能者，屬於重傷。→ 喪失手之作用，係屬毀敗 肢之機能。→ 若手指失去效用，則喪失手之作用。→ 砍斷手之拇指、食指、中指，則手指 即失去效用。→ 甲砍斷他人左手拇指，食指與中指。→ 因此，甲構成刑法278I，應處以五年以上十二年以下有期徒刑。