

Benemérita Universidad Autónoma de Puebla  
Facultad de Ciencias de la Computación

# Técnicas de inteligencia artificial

---

## Reporte: Prueba de Turing



# BUAP

**Docente: Abraham Sánchez López**

**Alumno**

Taisen Romero Bañuelos

**Matrícula**

202055209

## La prueba de Turing, ¿Más cerca de una referencia histórica que de un método práctico?

En su artículo, Turing menciona que ningún ingeniero o químico pretende hacer que una máquina pensante sea indistinguible de una persona común, yo difiero acerca de eso. Al igual que en la película *A.I.: Artificial Intelligence* estoy seguro de que un sector lujurioso de la población pagaría por ello, pero pensando con detenimiento, también el sector militar y de inteligencia se beneficiaría de ello. Máquinas dionisiacas, de espionaje y guerra son algo que tarde o temprano llegarán si la tecnología se sigue desarrollando como lo ha hecho, incluso si el capitalismo muere. Turing ya insinuaba la posibilidad de crear máquinas que superan las capacidades humanas argumentando que podrían ser entrenadas y programadas para adaptarse, aprender y desempeñar funciones específicas, en el caso de la prueba de Turing, diseñarlas para imitar a un humano de modo que logre engañar a uno de verdad. En este sentido, no es descabellado que en un futuro los desarrollos se dirijan a la creación de **máquinas sociales** (y más considerando los fuertes intereses en las máquinas que mencioné anteriormente). Bien podrían ser herramientas de apoyo social como la I.A Eliza (pero mejor desarrollados) o también podrían convertirse en herramientas de manipulación social.

La prueba de Turing consiste en averiguar si una máquina puede pensar a través de la imitación y engaño de una máquina. Describe las máquinas digitales como "máquinas de estado discreto", capaces de emular cualquier máquina similar gracias a su universalidad. Esto implica que, en teoría, una máquina digital puede simular el comportamiento de cualquier sistema lógico. Y también hace una mención al aprendizaje de máquinas, un proceso guiado mediante recompensas y castigos, similar a cómo se educa a los niños. (hoy una realidad). También menciona unas críticas a su propuesta y también a la afirmación de que las máquinas pueden pensar. Me centraré en este aspecto a continuación, y aprovechando que Turing sacó temas extrasensoriales, me tomaré la libertad creativa de hacer lo mismo con respecto al nahualismo.

El texto de *The Turing Test: The First 50 Years* profundiza un poco más en la cuestión ética, ya que sugiere que la prueba de Turing no evalúa aspectos como la ética o moralidad de una máquina, aunque seguramente argumentaría que se le podría dar un lineamiento ético a la máquina, y sobre la moral, quizá caería en el problema mencionado de que una máquina podría tener problemas actuando frente a escenarios atípicos. En este artículo del año 2000 también menciona que se le ha hecho una crítica a la prueba de Turing por ser demasiado antropocentrista, y con razón. La prueba de Turing consiste en demostrar que una máquina puede pensar con base a la imitación infalible de un humano, pero el detalle es que hay más formas de pensar que

son desconocidas para la cognición humana. Por ejemplo, los pulpos tienen una cantidad impresionante de receptores en cada uno de sus tentáculos, al grado de que se dice que cada tentáculo es como un cerebro. Un humano jamás podrá experimentar algo así ya que escapa a su forma de percibir al mundo, sin embargo, sería absurdo negar que esa es una forma de pensar, diferente a la nuestra pero propia de los pulpos.

Irónicamente, aunque el artículo del 2000 critica la prueba de Turing por antropocentrismo, este mismo artículo peca de lo mismo. Propone nuevas alternativas que otra vez están enfocadas en replicar el pensamiento humano, como hacerle preguntas para explorar aspectos culturales y emocionales, aunque he de admitir que me gustó la propuesta de la prueba de Turing inversa, me tomó por sorpresa.

Siguiendo con los detalles y matices de la mente humana, en el conductismo (corriente del campo de la psicología) a veces se hace una analogía entre procesador y cerebro, “Uno puede desarmar una computadora y ver físicamente el lugar donde se hacen las operaciones de la computadora (el procesador y demás componentes), sin embargo, no podremos ver los programas que ejecuta”. Esta idea me surge al leer que una máquina no puede componer sonetos por sí misma y no a partir de la introducción de unos símbolos, ¿Acaso nosotros estamos exentos de eso si nuestra vida se resume en la entrada de estímulos a través de receptores sensoriales y en su consecuente salida (conducta)?

Personalmente opino que se seguirá discutiendo sin parar sobre si a la prueba de Turing le falta esto o aquello mientras no suceda un avance tecnológico lo suficientemente contundente como para que identifiquemos en seguida que una máquina puede pensar, esto debido a que nos cimentamos en conceptos que no podemos definir fácilmente (inteligencia, pensamiento, consciencia). Sería similar al proceso de salir de un entorno falso (una cueva de Platón), hasta que uno no tenga un resultado contundente seguirá dudando de la realidad y de cómo definirla. Aunque podría surgir otro problema, que las máquinas se vuelvan pensantes pero como no sabemos reconocer su tipo de pensamiento nosotros afirmemos que no piensa. He de mencionar el recuerdo de una enseñanza del chamanismo que me ha dado mucho para pensar, “Los nahuales no se convierten en animales porque sí o para espantar a la gente. Lo hacen para expandir su consciencia ya que la consciencia humana está limitada a percibir el mundo de forma humana. De hecho, no sólo se convierten en animales, se convierten en plantas y minerales también. Cada esencia (animal, vegetal y mineral) tiene sus formas de pensar y de experimentar el mundo”. En este sentido, ¿Las máquinas tendrán su forma específica de “pensar”?