**Интеллигенция**

|  |  |
| --- | --- |
| **Коган, Л. Н. Интеллигенция / Л.Н. Коган, Г.К. Чернявская. — Екатеринбург : УГТУ, 1996. — 67 с.** | **Аннотация**  В книге представлен исторический анализ интеллигенции как духовной элиты общества. Подробно рассматривается вопрос отношений интеллигенции и народа, а таже интеллигенции и власти, в которых интеллигенция традиционно выступала с критикой функцией. Заключительная часть книги посвящена положению интеллигенции в современной России и задачам её деятельности. Книга рассчитана на студентов, учащихся средних школ и техникумов, на всех интересующихся проблемами истории ХХ века и проблемами современного российского общества. |

**Ключевые слова:** интеллигенция, власть, народ, диссидент, революция

Работу по сканированию, редактуре и оформлению текста выполнили студенты департамента политологии и социологии:

Логинов Владислав, Сулиз Екатерина, Рысина Анастасия

Оглавление

[АННОТАЦИЯ 1](#_Toc100833057)

[ВВЕДЕНИЕ 2](#_Toc100833058)

[Глава 1. СЛОЙ СПЕЦИАЛИСТОВ ИЛИ ДУХОВНАЯ ЭЛИТА ОБЩЕСТВА? 2](#_Toc100833059)

[Глава 2. СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ 6](#_Toc100833060)

[Глава 3. ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ. 20](#_Toc100833061)

[Глава 4. ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ 44](#_Toc100833062)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 53](#_Toc100833063)

# ВВЕДЕНИЕ

Каждый год большой отряд студентов получает диплом и вливается в число специалистов. Но значит ли это, что диплом даёт право считать себя интеллигентом? В этой книге речь пойдёт о том, что для того, чтобы причислить себя к интеллигенции, недостаточно диплома (даже если это диплом с отличием), недостаточно глубоких и разносторонних знаний, как мало и одного соблюдения нравственных принципов. Мы хотим в этой книге не только выяснить действительную сущность понятий «интеллигенция» и «интеллигентность», но и высоко поднять их значение.

Сколько десятилетий смотрели мы на интеллигенцию и шире – на специалистов, т. е. на всех образованных людей, занятых умственным трудом, как на людей «второго сорта», призванных «обслуживать» рабочих и крестьян!

|  |
| --- |
|  |
| *Пауль Тиллих* |

Интеллигентом не рождаются, интеллигентность не передаётся по наследству. Большую роль в ее формировании играет социальная среда – семья, школа, трудовой коллектив, дружеской компании, однако главная, решающая роль здесь всегда будет принадлежать самому человеку, его самовоспитанию. Формирование интеллигентности - упорный, тяжкий труд, требующий напряжения воли, самоконтроля, а подчас и подлинного мужества. Известный современный немецкий философ Пауль Тиллих верно заметил: «… Мужество быть собой – это самоутверждение Я в качестве самого себя».

Но есть ли какие-либо общей рецепты «формировании интеллигентности»? Ведь сколько людей, столько конкретных путей самообразования и самовоспитания. Интеллигентность – не норма на спортивный разряд. Нет и не может быть раз и навсегда установленного комплекса требований, выполнив которые человек становится интеллигентным.

Задача, которую ставят перед собой авторы этой книги, иная – выяснить, что такое интеллигенция: социальная группа или интеллектуальная и нравственная элита общества? Тождественны ли понятия «интеллигент» и «специалист» и, если нет, то почему? Когда появилась интеллигенция? Каковы основные этапы истории российской интеллигенции за последние 100 лет (с 80-х гг. XIX в. до наших дней)? Что представляла собой российская интеллигенции в годы тоталитарного режима и какова она сегодня? Ответы на эти вопросы далеко не просты, ибо каждый из них является предметом продолжительных горячих дискуссий, конец которых в ближайшем обозримом будущем еще не виден. Разумеется, стремясь дать ответ на поставленные вопросы, авторы отчетливо осознают дискуссионность своих мнений. При этом мы старались, не ограничиваясь собственным видением проблемы, дать имеющиеся спектр альтернативных ответов, чтобы читатель сам мог оценить предлагаемое ему решение. Сразу же предупреждаем, что представленная в этой книге концепция интеллигенции, хотя она все более прочно утверждается в современном российском обществоведении, находит ещё немалое число противников, полагающих, что интеллигенция – это особая общественная группа, включающая людей, профессионально занятых квалифицированным умственным трудом. Но стоит ли становиться интеллигентным человеком, затрачивая столько усилий на выполнение этой задачи? Может быть, вполне достаточно ограничиться совершенствованием в своей специальности, стать профессионалом, мастером своего дела? Что даёт интеллигентность человеку? Ответим одним словом: СВОБОДУ! Интеллигентность делает человека свободным, ибо нормы права и морали, заповеди религии оказывается для него не внешними, чуждыми и враждебными, а выражающими его свободную волю, входящими в повседневный быт, в привычку. Интеллигентность обеспечивает свободу и независимость суждений, освобождает от рабского преклонения перед мнением толпы, от конформистского восприятия готовых шаблонов и стереотипов. Интеллигентный человек не будет объектом манипулирования ни власти, ни тех или иных оппозиционных лидеров. Он свободен, ибо имеет собственное мнение. Интеллигентность дают свободу общения, ибо само общение получает новый смысл, становясь общением по поводу культуры. Другими словами, подлинная интеллигентность обеспечивает свободу мысли, поведения и общения, подлинную естественность, возможность в любой ситуации оставаться самим собой, верным себе самому.

Интеллигентность, кратко говоря, это культура, повседневной нормой поведения человека, столь же естественной для него, как дыхание.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Интеллигентность предполагает высокий уровень развития ПОЛИТИЧЕСКОЙ культуры человека, его гражданственность повседневную заботу о благе народа, толерантность, милосердие. |

Российская интеллигенция имеет богатейшие традиции, которые она выстраивала на протяжении своей короткой, но подлинно трагической истории. Ее традиции формировались Ф.Достоевским и А.Чеховым, Л.Толстым и В.Вернадским, В.Соловьевым и Н.Бердяевым, А.Сахаровым и Н.Ростроповичем и многими другими – целыми поколениями русских интеллигентов, каждое из которых обогащало и умножало эти великие традиции.

Важно подчеркнуть, что в отличие от ряда стран Запада, где интеллигенция (точнее – интеллектуалы) прежде всего рекрутировались из людей, имеющих гуманитарное образование, в России значительную роль в их формировании и развитии играли инженеры, натуралисты и естествоиспытатели. Они являлись ядром интеллигенции, ее оплотом. Мы постараемся специально остановиться на этой важной особенности интеллигенции России. В нашей стране водораздел между гуманитарными естественно-научной ветвями культуры был всегда относителен. Гуманитарную культуру создавали врач Чехов, химик Бородин, физик Сахаров, математик Солженицын и многие, многие другие служители «точных» наук.

Об интеллигенции как социальной группе в последние 70 лет написаны в России сотни книг. Однако все они рассматривали интеллигенцию как синоним совокупности образованных людей, профессионально занятых умственным трудом. Отдали дань такому подходу и авторы этих строк. В этой многочисленной литературе читатель не найдет ни истории российской интеллигенции, ни ее традиций. Только сейчас начинают появляться первые исследовательские труды, в которых речь идет действительно об интеллигенции в строгом и точном смысле этого слова.

Как и в другие переходные периоды, усилились нападки на интеллигенцию, тем более, что впервые во властных структурах оказалось немало ученых, деятелей искусства, юристов. Критика власти, подчас обоснованная и справедливая, перерастала нередко в огульное отрицание интеллигенции, в попытки именно её обвинить во всех бедах отечества. На интеллигенцию подчас возлагают вину за все страшные кровавые страницы истории России с февраля 1917 г. вплоть до наших дней. Эти настроения нередко разделяются и частью молодёжи, в том числе частью студенчества. Виновата ли она во всех трагических зигзагах истории России XX века или же эта вина приписана ей для того, чтобы скрыть истинных виновников преступлений?

Нам хотелось показать, что интеллигенция отнюдь не формальная группа, в которую автоматически попадает каждый, профессионально занятый умственным трудом. Интеллигентом можно только «выделаться» (Достоевский) в результате постоянного упорного труда по самообразованию и самовоспитанию.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Быть или не быть интеллигентом проблема выбора, которая стоит перед каждым молодым человеком. Это не выбор профессии или социальной группы, это выбор судьбы; делая его молодой человек решает уже не кем стать, а каким стать! Это выбор жизненной, гражданской, нравственной, а подчас и религиозной позиции. |

Работая над этой книгой, мы хотели в какой-то мере участвовать в таком выборе.

# Глава 1. СЛОЙ СПЕЦИАЛИСТОВ ИЛИ ДУХОВНАЯ ЭЛИТА ОБЩЕСТВА?

Обычно авторы, приступая к определению исходных понятий исследования, жалуются на недостаточную их разработку. Перед нами трудность иного порядка: понятия «интеллигенция» определено уже достаточно однозначно и твердо, оно вошло во все справочные издания и словари и, казалось бы, не нуждается в пересмотре. Однако у нас накопилось немало таких «твердо установленных» понятий, которые нуждаются в радикальном пересмотре.

Но, прежде чем приступить к такому пересмотру, стоило бы ответить на вопрос, где и когда появился сам термин «интеллигенция». Мы говорим «стоило бы», ибо для решение этого вопроса нам нужно специальное серьезное историческое исследование.

Обычно принято считать, что это слово русского происхождения и ввел его писатель П. Боборыкин в конце 60-х годов XIX в. Но так ли это?

|  |
| --- |
|  |
| *Пётр Боборыкин* |

|  |
| --- |
|  |
| *Ричард Пайпс* |

Понятие «интеллигенция» впервые появляется во Франции в конце XVIII в. известный современный политолог Р. Пайпс считает его «неуклюжей метафизированной адаптацией» немецкого слово «intelligenz» не французского «inteligence», и первоначальной она применялась для обозначения образованных, просвещенных, прогрессивных людей. Однако уже в первой половине XIX в., когда это слово более широко входит в западную литературу, оно начинает употребляться в различных смыслах. У Гегеля это процесс самопознания теоретического духа, у Шерринга — созидающая и рефлексирующая способность сознания. У этих философов понятие «интеллигенция» связано не столько со знанием, сколько с пониманием мира.

|  |
| --- |
|  |
| *Карл Маркс* |

В декабре 1842 г. статье «О сословных комиссиях в Пруссии» К. Маркс назвал «интеллигентность» общечеловеческим свойствам, свидетельствующем принадлежности к естественно-историческому роду «наделенных интеллектом существ».

Однако он различает «утилитарную интеллигентность», служащую какой-либо профессиональной, прикладной цели и «свободную интеллигенцию», служащую только себе самой. «Для интеллигентности нет ничего внешнего, ибо она есть внутреннее определяющее начало всего». Обратим внимание на эти мысли молодого Маркса ибо впоследствии ему приписывались совершенно иные представления об интеллигенции.

В России понятие «интеллигенция» начинает употребляться уже в первой половине XIX в. в трудах В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.А. Добролюбова. В 1866 г. в «Дневнике писателя» Ф.М. Достоевский писал о юношах из «интеллигентных сословий». В том же году историк В.О. Ключевский замечает в дневнике: «А вот интеллигенция! Что она? Как себя чувствует?! Грустно!… интеллигенции грезятся призраки…». Ключевский и далее понятие «интеллигент» употреблял в негативном смысле. Так он называл 1897 г. (статья «Мысли об интеллигенции») любителей отвлеченных абстрактных умствований, совершенно не знающих естествознания, но берущихся судить обо всем на свете. Такой псевдоинтеллигент уверен, что можно все понимать, ничего твердо не зная.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Интеллигенция станет действительной силой, когда она преодолевает пропасть между пониманием и знанием. |

|  |
| --- |
|  |
| *Василий Ключевский* |

«Назначения интеллигенции — понимать окружающее, действительность, свое положение и своего народа,» — писал он. Понятие «интеллигенция» в 90-х годах XIX века вы официальную литературную речь ещё не вошло и

употреблялось, по свидетельству В.О. Ключевского, только в газетном жаргоне. Очевидно, так оно и было, ибо в изданном в 1894 г. 13-м томе «Энциклопедического словаря» Брокгауза и Эфрона слово «интеллигенция» отсутствуют, хотя это издание быстро включало новые термины. Однако если термин «интеллигенция» крайне медленно внедрялся в официальное словоупотребление, то он значительно интенсивнее использовался в кругах нелегальных и полулегальных. Народническая молодежь 80-х гг. уже называла себя «интеллигенции». Это понятно, ибо свою историю массовая интеллигенция в России ведет от разночинцев — детей городского мещанства, учительства, приходского духовенства, мелкого купечества. Себя они уже считали интеллигенцией. К концу 90-х годов XIX в. наметилась и 5 основных центров, вокруг которых концентрировалось интеллигенция: 1) салоны, 2) кружки, 3) университеты и институты, 4) журналы, 5) земства.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| *Пётр Лавров* | *Николай Михайловский* | *Василий Воронцов* |

Первыми теоретиками, обосновавшими сущность интеллигенции, как мы видим, не случайно стали идеологи народничества. Уже П.Л. Лавров определяет интеллигенцию как нравственно-идеологическую группу и как всё «образованное общество». Интеллигенция — совокупность личностей, «…в каждом обществе действующих под влиянием созданного побуждения к развитию общества и наслаждения самим этим процессом». Интеллигент— критически мыслящая личность. Вот почему им является далеко не каждый образованный человек, среди которых немало «дикарей высшей культуры». Н.К. Михайловский добавляет, что интеллигент понимает источник получения образования: это труд и пот простых людей, поэтому интеллигенцию характеризует «щемящее чувство ответственности перед народом». В «критической мысли» видел главную силу интеллигенции народник В.П. Воронцов. Примыкавший к эсерам историк Р.В.Иванов-Разумник полемизирует с Михайловским, относившим к интеллигенции только творческих работников умственного труда. Для него интеллигенция — всесословная и внеклассовая этическая группа, объединенная общим мировоззрением и идеалами. К интеллигенции, по его мнению, может принадлежать и крестьянин, в то же время, к ней относятся не всякий профессор. Так складывается специфически российское представление об интеллигенции как особой замкнутой группе людей, отличающейся не степенью образованности или характером труда, а именно гражданственностью, преданностью народу, готовностью бороться за его освобождение.

В таком толковании это слово снова возвращается на Запад. Именно критиками общество, борцами за правду и справедливость считают интеллигентов те зарубежные философы, которые четко разделяют термины «интеллигент» и «интеллектуал».

Как особые этическую группу понимали интеллигенцию и русские религиозные философы, объединившиеся после поражения первой русской революции сборники «Вехи». При всем различии точек зрения его авторов их объединяют следующие исходные положения:

1. интеллигенция определенная часть образованных людей.
2. Принцип служения народу она поставила на место принципу служения Богу.
3. Интеллигенция безрелигиозна. Она подрывала в народе коренные принципы его жизни — православие и самодержавие и ввергала России в пучину революционных потрясений.
4. Стремление к уравнительной справедливости подавило у нее стремление к истине.
5. Интеллигенция превратилась в идеологическую секту.

|  |
| --- |
|  |
| *Николай Бердяев* |

Но как бы ни различались оценки деятельности русской интеллигенции у

народников и «веховцев», важно заметить полное их единство в подходе к самому понятию: «интеллигенция». Н.А. Бердяев, например, полагал, что к интеллигенции могут принадлежать и люди, вообще не занимающиеся умственным трудом. Это, по его мнению, отличает российскую интеллигенцию от западных интеллектуалов. Веховцы выступали за коренное обновление интеллигенции и её мировоззренческих и идейных позиций.

Соглашалась подходом к интеллигенции как особый идейно-нравственной элите и либерально-буржуазная общественная мысль. Историк и общественный деятель П.Н. Милюков рассматривал и её как тесный

|  |
| --- |
|  |
| *Павел Милюков* |

«внутренний круг» В большом круге, включающем всех образованных людей. «Интеллигенция не только наша, но и всякая другая стремится к созданию продуманного мировоззрения»,— писал он, поэтому интеллигенция и способна стать вождём народа, Милюков считает нее «умом и цветом» народа. Кадет, экономист М.И. Туган-Барановский считал, «…что термин «интеллигенция» обычно употребляется у нас для обозначения не столько определенной социально-экономической, сколько социально-этической категории». Это не представители умственного труда вообще, не «мыслящий пролетариат», а преимущественно люди определенного социального мировоззрения и морального облика, это враги рутины и застоя особенно восприимчивые к идее социализма.

|  |
| --- |
|  |
| *Пётр Струве* |

Но, как бы ни отличались друг от друга рассмотренные выше три направления подходе к определению интеллигенции, для всех их являлась непреложной несводимость её к совокупности работников умственного труда или людей с высоким специальным образованием. В этом смысле можно согласиться с П. Б. Струве «В 60 годах с их развитием журналистики

и публицистики «интеллигенция» явственно отделяется от образованного класса как нечто духовно особое». При ином подходе сам этот термин сразу же теряет какой-либо смысл, сливаясь либо с понятием «специалист», либо, как это случилось на Западе, со словами политическая (нравственно-религиозная, творчески-созидательная) элита общества.

|  |
| --- |
|  |
| *Владимир Ленин* |

С противоположных позиций подошли к определению понятия «интеллигенция» В.И. Ленин и теоретики большевизма. В 1904 г. в книге «Шаг вперед, два шага назад» В.И. Ленин писал: «Я перевожу словом интеллигент немецкие выражения “Literat, Literatentum”, обнимающая не только литераторов, а всех образованных людей, представителей свободных профессий, вообще представителей умственного труда (brain worker, как говорят англичане) в отличие от представителей физического труда». Важно подчеркнуть, что это определение у Ленина многократно повторяется; везде слова «интеллигент», «образованный человек», «специалист» были для него синонимами. Именно отсюда и пошло господствующие у нас многие годы определение интеллигенции. Между тем, приведенные выше ленинские слова не могут не вызвать целый ряд недоуменных вопросов:

1. зачем было определять уже вошедшие в русский язык слово «интеллигент» путём перевода немецких и английских терминов?
2. Как можно немецкое слово «Literat», которая означает «литератор», переводить как «совокупность всех образованных людей»?!
3. Не ясно, почему ставятся через запятую как синонимы столь различные понятия как «образованные люди», «представители свободных профессий» и «люди умственного труда», ведь не все образованные люди заняты умственным трудом, а далеко не все занятые умственным трудом относится к числу лиц свободных профессий (т.е. не работающих по найму)?

Как мы видим, ленинское определение интеллигенции содержало в себе ряд противоречий. Характерно, что и сам В.И. Ленин статья «Памяти И.В. Бабушкина» говорит о появлении «интеллигентных рабочих», т.е. фактически приходит к нравственно-интеллектуальному пониманию интеллигенции. Однако других таких случаев в ленинских работах нет.

Просматривая все труды Ленина до революции 1917 г., мы не найдём ни одного доброго слова о российской интеллигенции, о громадных её заслугах перед мировой культурой. Зато обвинений — сколько угодно!

Уже в работе «что такое «друзья народа…» Ленин указывал, что либеральная интеллигенция, изливая бесчисленное количество фраз о науке, прогрессе, народе, на деле пополняет «ораву» карьеристов и наемников буржуазии. Именно среди интеллигенции, пишет он позднее, широко распространяются «… то половинчатые, эклектические воззрения, то мешанина противоположных принципов и точек зрения, то стремление подниматься на словах в предвыспренние области и затушёвывать фразами конфликты исторических групп населения, которые так беспощадно бичевал своими сарказмами Маркс…».

В 1902 г. он пишет о превращении интеллигента-радикала в чиновника, оправдывающего кнут и нагайку. Интеллигент продает свой революционный пыл за казённое жалованье и участие в прибылях.

В 1904 г. появляется и статья В.В. Воровского «Представляет ли интеллигенция общественный класс?». Отрицательно отвечая на этот вопрос, Воровский аргументирует свою позицию наличием антагонистических противоречий внутри самой интеллигенции — дворянской, буржуазной, пролетарской. Интеллигенция похожа на «идейный парламент», где сталкиваются идеологи различных классов.

|  |
| --- |
|  |
| *Вацлав Воровский* |

С точки зрения Воровского, есть прогрессивная и реакционная интеллигенция, интеллигенция народолюбивая и презирающая народ. Воровский склоняется к определению интеллигенции как «идеологической группы, примыкающей к какому-нибудь общественному классу или слою». В отличие от В.И. Ленина Воровский чрезвычайно высоко оценивает роль передовой русской интеллигенции конца XIX в. В её психике доминирующей чертой являлось народолюбие, страстная жажда принести счастье обездоленному народу. К сожалению, эти мысли Воровского были преданы забвению.

Аналогичные мысли находим и у А.В. Луначарского. его подход к интеллигенции был несколько иным, чем у Ленина: «В служении не себе самой, а народу — истинная миссия интеллигенции. И это понятно, так как внутренняя сущность интеллигента как врач, как инженера, как художника, как учёного требует от него, чтобы он честно ставил проблемы в интересах всего человечества». молчановский здесь отходит из узкого понимания интеллигенции как «служанки» того или иного класса.

Интересно, что Ленинский подход к интеллигенции совпадал с определениями идеологов анархистов. Так, в 1912 г. в Лондоне выходит брошюра К.Оргениани — одного из деятелей российского анархизма. В нем говорится: «Под интеллигенцией подразумевается довольно многочисленная пестрая масса людей, получивших образование и обладающих соответствующими дипломами».

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Таким образом, в начале XX века в российском обществе единства и понимании интеллигенции, в принципах подхода к этому понятию не было. |

Одно и то же слово «интеллигенция» в пьесах М. Горького «Дачники» и «Дети солнца», в статьях А. Блока и в эссе А. Белого Имела совершенно различное содержание. В дискуссиях об интеллигенции спорившие стороны вкладывали в этот термин далеко не идентичный смысл.

Особо следует сказать о весьма своеобразным направлении в понимании интеллигенции связанном с именем И.К. Махайского, известного под псевдонимом А. Вольский (1867-1926). Близкий к кругам анархистов, прошедший тюрьму и ссылку, Махайский выпустил ряд трудов, посвященных интеллигенции В начале века в Петербурге, Екатеринославле, Варшаве, Вильно и Одессе Существовали небольшие группы созданной им организации «Рабочий заговор». О взглядах Махайского и близкого к нему Е. Лозинского вряд ли стоило говорить подробно, если бы они не получили широкий резонанс после Октябрьской революции. И сегодня «махаевщина» ожила в целом ряде платформ необольшевизма и теоретических упражнениях «национал-патриотов».

|  |
| --- |
|  |
| *И. Махайский* |

Махайский считал интеллигенцию особым классом, присвоившим себе наследственную монополию на знания, науку. Этот класс не только эксплуатирует рабочих и крестьян, но и является самым жестоким, грубым и беззастенчивым их эксплуататором. По исчислениям Махайского, капиталисты отнимают у рабочих в виде прибавочной стоимости не более 1/6 созданного ими продукта, в то время как 2/3 его падает на долю интеллигенции. Разумеется, источники и методика исчисления этих цифр всецело остаются на совести Махайского. Интеллигенция — «новый хищник», вступающий в борьбу за прибыли со «старым хищником» — капиталистами.

Махайский и его сторонники вообще отрицали образование и науку, видео в них лишь средство угнетения масс. «Наука есть достояние привилегированных людей, каста белоручек, ученого мира, существование которого есть существование паразита», поэтому целью «Рабочего заговора» должно быть уничтожение всех господствующих классов, начиная с интеллигенции, в которую включались все образованные люди, занятые умственным трудом. Отметим, что расшифровка Махайским понятие «интеллигент» была полностью тождественна данному позднее в «Шаге вперёд…» ленинскому определению.

Махаевцы серия недоверия и образованным рабочим ибо «квалифицированные… рабочие являются уже переходной ступенью к умственному труду», а следовательно, к превращению в эксплуататоров.

Словом «махаевщина» стало с тех пор синонимом проповеди ненависти к интеллигенции, к знанию и науке. Как ни открещивались большевики от Махайского, их отношение к интеллигенции в послереволюционные годы во многом было реализацией идей организатора «Рабочего заговора».

Какое же из приведенных определений точнее всего отражает сущность интеллигенции?

Для того чтобы ответить на этот вопрос, следует исходить из трёх основных принципов:

1. Интеллигенция не есть особая социальная группа. Скорее, это духовная элита общества.
2. В основной своей массе интеллигенция, безусловно, рекрутируется из образованных слоев общества и специалистов, профессионально занятых умственным трудом. Однако далеко не все специалисты могут быть отнесены к интеллигенции, в то же время в интеллигенцию входит и определенное количество людей физического труда, имеющих сравнительно низкое образование.
3. Главное отличие интеллигента состоит не в уровне его образование специальной подготовки, а в его нравственном облике, его мировосприятии, его духовности.

Не учитывая любой из этих принципов, невозможно дать верное определение интеллигенции. Если принадлежность к тому или иному классу или социальной группе (в том числе — к специалистам) обусловлена объективным местом человека в социальной структуре, то принадлежность к интеллигенции зависит от субъективных качеств индивида, от меры его духовности. Интеллигенция — ценностная понятие. Качество интеллигентности, необходимое для каждого принадлежащего к интеллигенции, — ценность.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Естественно, границы интеллигенции весьма подвижны и относительны, подобно тому, как подвижны и относительны критерии принадлежности к интеллигенции, разные у разных групп и в разное время. Интеллигенция, понимаемая таким образом, не может рассматриваться как определенная часть социальной структуры общества (такой частью является социальный слой специалистов), а представляет собой культурно-этическую группу. |

Её вряд ли можно вслед за Н.А. Бердяевым, сравнивать с рыцарским орденом или кастой. Границы касты ордена строго очерчены жестко отработан ритуал приема новых членов в орден. Границы же интеллигенции, напротив, весьма размыты, поскольку человека относят к ней общественное мнение окружающих. Если меняется социальное окружение, то приходится снова и снова подтверждать это мнение. Принадлежность к интеллигенции — комплексная оценка человека, его гражданственности, нравственных принципов, мышления, поведения и творчества.

Удачное определение интеллекта было дано харьковским философом В.А. Бачининым: «… это духовно богатая личность, обладающая высокой внутренней и внешней культурой. Первой и важнейшей его особенностью является активное отношение к жизни». Появление нового понятия всегда вызывается определенной общественной необходимостью. Нужно ли было какое-то новое понятие для обозначения всей совокупности образованных людей или людей, занятых профессиональным общественным трудом. Представить себе, почему появилась такая необходимость, практически невозможно.

Зато совершенно ясно, зачем понадобилось это слово образованной молодёжи, желающей выделить из общего её круга тех людей, которые были бы образцом развития и нравственности, а главное борцами за счастье народа.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Это слово необходимо и сегодня для выделения из многомиллионного слоя специалистов людей, обладающих глубокими многосторонними знаниями, гражданственностью и высоким нравственным потенциалом. |

Примечательно, что уже 60-70-е годы нашего века жизнь заставила, наряду со словом «интеллигенция», которым объединяли всех профессионалов умственного труда, ввести термин «интеллигентность». Этот термин являлся синонимом слова интеллигент в нашем понимании. Подчеркивалось, что может быть, скажем, интеллигентным рабочий, не относящейся к слою интеллигенции, а могут быть не обладающие этим качествам интеллигенты. Таким образом, фактически в общем слое людей умственного труда все же выделялась группа, имеющая весьма неуклюжее название: «интеллигенты, обладающие качеством интеллигентности». Соответственно другая часть интеллигенции «обладающая интеллигентностью», оказывалась «неинтеллигентными интеллигентами», что вызывало страшную путаницу. Увы, в свое время авторы этих строк тоже отдали дань этой точке зрения.

Выделение культурно-этической группы интеллигенции из общего слоя специалистов снимает эту несусветную путаницу и все ставит на свои места. Сопротивление против возвращения к старому, традиционному для России толкованию этого понятия оказывают прежде всего те, кто не может (или не хочет) осознать, что «интеллигенция», как и «интеллигентность» — ценностные понятия. Они хотят определить точные и вполне объективные границы интеллигенции именно как социальной группы. разделение понятий «специалист» (другой вопрос — качество его подготовленности) и «интеллигент» особенно необходимо для современной России, в которой осталось так мало интеллигентов.

Спорным является вопрос о связи принадлежности к интеллигенции с занятием умственным трудом. А.Ф. Лосев считал интеллигентом любого, «кто блюдет интересы общечеловеческого благоденствия». Такой подход встречается и у современных авторов: «интеллигенция — это честные люди, способные сопереживать и выражать интересы народа, служить общечеловеческим идеалам», — пишет О.В. Омеличкин. При подобном подходе любой высоконравственный человек может быть назван интеллигентом.

С категоричностью этой точки зрения вряд ли можно согласиться. Сама этимология слова «интеллигент» говорит о том, что это человек, обладающий интеллектом, представитель интеллектуального труда. Другими словами, интеллигент — человек, как правило, обычно, занятый умственным трудом, обогащающий культуру, хотя далеко не каждый деятель умственного труда — интеллигент. Интеллигенция — ядро работников умственного труда. Другой вопрос — всегда ли интеллигент профессионально занимается умственным трудом? Чаще всего да, но далеко не всегда. Например, ряд репрессированных интеллигентов в ссылке занимались физическим трудом (в том числе— тяжелым, неквалифицированным), но перестали ли они вследствие этого быть интеллигентами? И сейчас часть интеллигентов, для того, чтобы прокормить семью, вынуждены становиться рабочими — шофёрами, слесарями, ремонтниками и т.д. Занимаясь физическим трудом для заработка, они вместе с тем не порывают умственным трудом, участвуя в тех или иных видах духовной деятельности.

Не обязательным для интеллигента является высшее или среднее образование. Академик Д.С. Лихачёв с полным основанием пишет: «Я встречал настоящих интеллигентов среди самых простых людей, а неинтеллигентов — среди академиков».

Занятие интенсивным умственным трудом и даже духовным творчеством не всегда требуют специального образования, особенно если речь идет о народной культуре. Известно, что среди писателей, актёров, художников и пр. было и есть немало людей, не имеющих специального образования, что отнюдь не мешало бы им быть высокоинтеллигентными людьми.

Понятно, что это отнюдь не означает, будто бы интеллигент может быть дилетантом. Жизнь показывает, что прочные и глубокие знания можно получить и путем самообразования и воспитания. Именно эта деятельность и открывает путь каждому в ряды интеллигенции.

|  |
| --- |
|  |
| *Марк Поповский* |

В книге «Русские мужики рассказывают» писатель Марк Поповский дает впечатляющие социальные портреты крестьян-последователей Л.Н.Толстого. Он пишет об этих замечательных самородках: «Как правило, эти люди без высшего, а подчас без среднего образования. Но громадная их начитанность, знание истории, философии, религиозных проблем, этики и высокие личные нравственные качества позволяют говорить о них как о несомненных интеллигентах», «…ибо, в полном соответствии с русским словом «интеллигенция», просвещенные старики эти в обстановке жесткой духовной стандартизации сохранили способность к самостоятельному мышлению, сберегли высокие нравственный накал и духовную оппозицию ко всякой власти».

Им присуща также характерная для интеллигента черта — умение чувствовать себя частью исторического потока, видеть связь с прошлыми и будущими поколениями. Отмечая, что тип этот ныне полностью пресёкся среди русского христианства, Поповский считает, что его почти нет и среди специалистов с высшим образованием.

И сказанного выше ясно запятую что «интеллигент» и «специалист»— отнюдь не тождественные понятия.

Соотношение этих понятий можно представить как два накладывающихся друг на друга концентрических круга.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Мы считаем, что интеллигенция (в отличие от слоя специалистов умственного труда) не была и не является ныне особой социальной группой. Напомним, что принадлежность к любой социальной группе определяется объективными и не зависящим от личных качеств положением человека в обществе. Интеллигент — это прежде всего характеристика именно личных качеств. Интеллигенты могут принадлежать разным социальным группам, в том числе — к рабочему классу по своему объективному общественному положению, но оставаться при этом интеллигентами. |

Какие же конкретно качества, необходимо присущие каждому интеллигенту, мы имеем в виду? Понятно, что речь идет не о каком-то обязательном наборе, не о простом перечне определенных качеств и свойств, а об органическом единстве, целостности, неповторимой индивидуальной у каждого конкретного интеллигента. Более того, именно интеллигенты — люди с наиболее ярким проявлением личностного начала, наиболее развиты индивидуальностью. Конечно же, интеллигенты — живые люди, им не чуждо ничто человеческое, у каждого из них есть свои достоинства, недостатки и слабости. Различные их умственные способности и дарования. Ангелы во плоти не бывает. Однако при всех таких различиях интеллигентам присуще коренное общее. Макс Вебер писал об идеальных типах в общественной жизни. Это индивид, выступающий «...теоретически конструированием чистым типом смысла, субъективно предполагаемым действующим лицом или действующими лицами данной ситуации».

От этого идеального типа всегда существует в жизни отклонения в ту или иную сторону. Такой идеальный тип интеллигента мы и постараемся дать ниже. В «Мастере и Маргарите» Воланд говорит, что осетрина не может быть «непервой свежести»: она может быть либо свежей, либо несвежей, третьего не дано. Точно так же человек не может быть полуинтеллигентен. Интеллигентность — неразрывная целостность ряда необходимых качеств.

|  |
| --- |
|  |
| *Корней Чуковский* |

Без любого из них об интеллигентности говорить невозможно. Писатель К.И.Чуковский, по свидетельству его дочери, такими качествами считал, помимо ума, таланта, широкого образования, уважение к людям, доброту, жалость, уважение к труду и искусству. Инженер И.А.Ребрик добавляет к ним воспитанность, вкус, высокие моральные качества. К.И.Чуковский был исключительно требователен к интеллигенту. Так, он не считал интеллигентом (в отличие от Чехова и Короленко) И. Бунина, ибо ему была свойственна нетерпимость к чужому мнению, недостаточное уважение к окружающим его людям.

По нашему мнению, систему присущих каждому интеллигенту качеств можно представлять следующим образом: системным качеством, основной характеристикой интеллигентности, очевидно можно считать воспитанность, которая является результатом не только воспитания, но и самовоспитания. Воспитанность, свою очередь, проявляется в толерантности (включающей и уважение к людям, их мнению), тактичности, милосердии, доброте. Воспитанность мы понимаем как внутреннюю культуру человека, ее ни в коем случае нельзя сводить только к правилам внешнего этикета.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Интеллигентность необходимо предполагает воспитанность, но она не может быть сведена только к ней. Воспитанных людей несравненно больше, чем интеллигентов. |

Помимо воспитанности, интеллигентность предполагает участие человека в духовном творчестве. Ошибочно считать, что этим творчеством способны заниматься только специалисты. Исключительно широкие просторы открывает для духовного творчества народная культура — народная этика, педагогика, народное художественное творчество, народная медицина и т.д. У нас до сих пор распространен нелепый термин «творческая интеллигенция». К ней относят обычно только художественную интеллигенцию. Но может ли быть «нетворческая интеллигенция»? Само такое предположение абсурдно. Участие в духовном творчестве в самых различных формах — необходимо характерная черта интеллигента.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Человек может быть назван интеллигентом только тогда, когда он повседневно упорно занимается самообразованием, овладевает культурой. |

|  |
| --- |
|  |
| *Алексей Лосев* |

Интеллигента отличает широта и глубина знаний — неважно получены ли они в тех или иных учебных заведениях или путем самообразования.

Наконец, интеллекту присущи высокие нравственные качества: правдивость, кристальная честность, принципиальность, высокая гражданственность. Интеллигенту, по мнению А.Ф. Лосева, одного из последних старых русских интеллигентов, присущи:

1. Понимание индивидуальной жизни как сгустка общественно-исторических сношений;
2. Жизнь ради всеобщего благоденствия;
3. Стремление к ликвидации несовершенства жизни;
4. Превращение своей жизни в актуальный или потенциальный подвиг.

Именно эти названные Лосевым качества мы имеем в виду, говоря о гражданской морали интеллигента.

Таким образом, когда речь идет о нравственном облике интеллигента, имеется в виду не элементарные требования библейских заповедей, не прописные истины учебников о «коммунистической этике», а мораль как высшая гражданственность, как ежеминутная готовность к бою и «духовная творческая вооруженность для него».

Итак, [воспитанность] — [самообразование] — [высокая гражданственная мораль] — таковы три «блока», раскрывающие структуру личной интеллигентности. Прочитав эти страницы, читатель может сделать вывод: трудно быть интеллигентом. Это будет правильный вывод. Интеллигентность, как считает А.Ф. Лосев, это ежедневная, ежечасное подвижничество, хотя иногда и потенциальное.

Мы согласны с мыслью автора ряда интересных работ об интеллигенции Л. Смолякова: «Интеллигентность — не только общность профессиональных функций или формального статуса, но прежде всего тип мироощущения человека, определенное отношение к своему и других людей месту в обществе и природе». Однако мы заменили бы здесь слова об общности профессиональных функций на общность нравственных функций. Профессиональные функции у интеллигента-физика и интеллигента-артиста разные, а нравственные функции одни и те же.

Интеллигент — не многознайка, можно иметь весьма обширные знания в различных областях, но не быть интеллигентом. Римский философ и оратор Цицерон в трактате «О природе богов» употребляет слово «интеллигенция» в двух различных смыслах: как «разумность» и как «способность понимать». Таким образом, многовариантность этого термина имеет очень древние традиции.

Нас особенно интересует второй из смыслов, вкладываемых Цицероном в это слово. Интеллигент — человек, способный самостоятельно понимать сущность природных и социальных проблем.

Интересно мнение о сущности интеллигентности выдающегося поэта-интеллигента наших дней Б.Ш. Окуджавы: «Основные качества интеллигента, какие вижу, — уважение к личности, стремление к знаниям с обязательным желанием нести их на алтарь общества. Но, и, конечно, большая совесть, способность к самопожертвованию. И еще, пожалуй, и это самое главное — неприятие насилия». Полностью соглашаюсь с поэтом, можно отметить, что в предложенном им перечне фигурируют все три блока, о которых говорилось выше. Что же касается неприятия насилия, то в нашем отделении оно включается в понятие толерантности.

Есть ли люди, обладающие всеми этими качествами? Несомненно! И это не только А.Д. Сахаров, Д.С. Лихачев или С.С. Аверинцев, имена которых постоянно фигурируют когда говорят об интеллигенции наших дней. Такие люди не столь уж редки, и не только в столицах, но и в провинции.

В.В. Маяковский сравнивал людей с лодками: плывя по жизненному морю, год за годом обрастают они толстым слоем ракушек. Этот слой, если продолжить образ поэта, мешает теплым струям жизни пробиваться через их жесткий панцирь к сердцу человека... Пожалуй, особенно толст и плохо пробиваем этот слой у людей, прошедших многолетнюю жизненную школу тоталитарного режима. Авторы имеют в виду самих себя и многих своих сверстников. Тем значительнее подвиг тех, кто смог избежать этих «ракушек» и остаться подлинной совестью общества.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Исходя из сказанного, можно попытаться дать определение интересующего нас понятия: интеллигенции - культурно этическая элита общества, как правило, занимающаяся творческим умственным трудом и обладающая высокими нравственными качествами, подлинной духовностью, гражданственностью, заботой об общественном благе. |

Разумеется, подобно любой дефиниции, это определение упрощают и огрубляет в суть изучаемого явления, но все же, думается, оно схватывает главное. Не вполне ясен и вопрос, когда впервые появляется группа людей, которая может быть названа этим термином. А. Грамши полагает, что интеллигенция была уже и в Древнем Риме. Ряд отечественных историков считает, что она появилась в эпоху возрождения. Известный русский философ и публицист Г. П. Федотов датируют ее появление началом XVIII века (петровский период), а литературовед Г.Фридлендер — концом этого же столетия, считая её зачинателями Новикова, Карамзина, Жуковского и Батюшкова. Писатель Б.Зайцев склонен отнести ее появления к первой половине XIX века (Грановский, Бакунин, Станкевич). Словом, даже относительного единства в решении проблем генезиса интеллигенции не существует.

Не вдаваясь в эти споры, решение которых, повторяем, требует особого исследования, ограничимся более скромными задачи: когда в России интеллигенция дает возможность уже полным голосом говорить о себе? Думается, что не ошибаемся, если датируем этот период рубежом XIX и XX в.

Несомненно, социальной базой возникновения интеллигенции было становление разночинцев. Рекрутируясь из обедневшего мелкопоместного дворянства, городского мещанства, лекарей и учителей, священников и т.д., они жили уже в результате своего умственного труда. Д.И. Писарев назвал их «мыслящим пролетариатом». В большинстве они находились в более или менее ярко выраженной оппозиции к властям и официальной идеологии «православия, самодержавия и народности», однако ни они себя сами, ни их интеллигентами еще не называли.

В рассуждениях о роли российской и особенно русской интеллигенции есть две ошибочные крайности. Во многих работах последнего времени подчеркивается их исключительность, доказывает, что нигде и никогда такого слова, принципиально отличного от интеллектуалов других стран, не было и нет. Утверждается, что она обладает особой миссионерской ролью и вообще вся ее история абсолютно уникальна.

Другая крайняя точка зрения исходит из того, что никакой уникальностью русская интеллигенция не обладает. Просто она появилась хронологически позже чем слой интеллектуалов в развитых странах Запада. В то время, когда интеллектуалы Запада «обустраивали» свои страны и свою собственную жизнь», наши интеллектуалы занимались поисками «смысла жизни», «жизненной правды» пренебрегая такими «мелочами», как строительство дорог, нормальных жилищ, создание домашнего уюта, устремляясь куда глаза глядят...»

Запад, где для характеристики работников умственного труда утвердилось слово «интеллектуал», как бы заново открыл термин «интеллигенция», пришедший в начале XX века из России. И если сейчас в литературе употребляется именно этот термин, то в большинстве случаев дело идет о духовной элите общества, т.е. об интеллигенции в её русской интерпретации.

Своеобразие и великая сценическая роль русской интеллигенции признаны всем миром и вряд ли есть какие-либо основания отрицать ее. Непонятно, почему берутся в кавычки поиски смысла жизни и жизненной правды. Размышлять над этими проблемами – святое дело интеллигенции. Её никто не заменит! Несправедливы и упрёки в пренебрежении и практическими вопросами жизни. Кто как не русские интеллигенты проектировали и построили, например, Транссибирскую магистраль, подобно которой по протяжённости нет в мире?!

Россия может гордиться своей интеллигенцией, переживший столько горя, бед и потрясений, которой не пришлось вытерпеть интеллектуалом других стран.

На современном Западе понятие «интеллигент» и «интеллектуал» некоторыми учеными различаются. Например, немецкий исследователь интеллигенции Э.Вин утверждает: «Ни происхождение, ни образование, ни внешний вид не делают человека интеллигентом. Интеллигент — совесть нации». На таких же позициях находится американский политолог К.Брентон, считающий главной чертой интеллигента вечное недовольство общества самим собой: «Интеллигент, довольный миром и самим собой, или по крайней мере своими идеями и идеалами, просто не был бы интеллигентом». Эту же мысль высказывает крупнейший испанский философ Х.Ортега-и-Гассет: «Интеллигентом нельзя быть для других, с тем или иным намерением — заработать деньги, блистать, утвердить себя в бурном море общества. Интеллигентом можно быть только для себя, несмотря на себя, против себя». На близких позициях стоят и известные на Западе, исследователи интеллигенции Р.Пайпс, Р.Левенталь, Ж.Бурдье и др. Приведенные здесь точки зрения аналогичны нашему пониманию интеллигенции.

Другая группа ученых Запада (Б.Рассел, К. Мангейм, Р.Дарендорф и др.) выделяет интеллигенцию из числа интеллектуалов на том основании, что она творчески развивает и обогащает культуру. Как видим, интеллигенция есть и на Западе, хотя Европа никогда не знала проблемы интеллигенции.

Предлагаемый нами подход позволяет решить ряд недоуменных вопросов дискуссии 60-70-х гг. о правомерности существования понятия «рабочий (крестьянин) — интеллигент». Неясно было, к какой социальной группе следует отнести такого человека? Как мы видим, эта сложность надумана. Человек может быть рабочим, крестьянином, чиновником-управленцем, военным, предпринимателем и пр. — это его объективная социальная позиция. Но любой из членов этих социальной групп сможет стать интеллигентом, коль скоро он выработает в себе присущие любому интеллигенту качество. Интеллигенция — элита общества, рекрутирующаяся из представителей всех его классов и групп.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Можно из рабочего класса перейди в число специалистов и этим самым изменить свою социальную позицию, своё место в социальной структуре общества. Выражение же «переход из рабочих в интеллигенцию» — нелепо, поскольку интеллигент — качества человека, а не место его в социальной структуре. |

Какую же общественную группу можно считать антиподом интеллигенции? Обычно таким антиподом полагают необразованных, невоспитанных людей. Разумеется, необразованный человек противостоит интеллигенту точно так же, как и «неинтеллигентный образованец». Основным же антиподом интеллигента оказывается человек-функция, автоматически, безуспешно выполняющий свою социальную роль.

Все люди выполняют определенные общественные функции — врача, учителя, продавца, шофера, чиновника-управленца и т. д. Если, выполняя эти функции и имея дело с людьми (пациентами, учениками, покупателями, пассажирами, просителями и т. д.), функционеры видят смысл своей деятельности в том, чтобы помогать этим людям, оберегать их человеческое достоинство, они интеллигенты. И, наоборот, видя в другом лишь средство выполнения своих задач и целей, игнорируя его человеческие качества, функционер сливается со своей функцией, перестает быть человеком, сам становится функцией.

Он уже не личность, а только врач, судья, полицейский или учитель, он деперсонифицируется, действует уже не он сам как живая личность, а его функция. Человек-функция презирает или даже ненавидит людей, с которыми имеет дело. Идеальная модель человека-функции — учитель Беликов («Человек в футляре» А.П. Чехова) — ненавидел и боялся своих учеников, гоголевские чинуши презирали идущих в присутствии просителей... Для человека-функции не существует таких понятий, как «уважение», «сострадание», «человеческое достоинство»... Именно такие люди-функции, потерявшие подлинно человеческие качества, и выступают противоположностью, антиподом интеллигенции и злейшим его врагом.

По степени развития интеллигенции, по её количеству и влиянию на общественную жизнь мы можем судить о гуманизме данного общества, о его духовном потенциале и степени его демократизма. И, наоборот, в тоталитарном строе делается все для уничтожения интеллигенции или во всяком случае —сведения ее к минимуму. В нашей стране был использован для этой цели весьма хитрый и тонкий прием — растворение интеллигенции в слое специалистов или, точнее, превращения (разумеется, чисто формальное) каждого специалиста в интеллигента.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Общество, состоящие из одних интеллигентов — утопия, ровно, как и общество, вообще лишенное интеллигенции. |

Этого не получилось ни у Гитлера (тема сохранения интеллигентности даже в условиях фашистской диктатуры красной нитью проходит через многие романы Э.М. Ремарка, пожалуй, ярче всего это осуществилось в его романе «Искра жизни»), ни у Сталина (в нашей литературе эта мысль лучше всего раскрыта в романе «Жизнь и судьба» В. Гроссмана).

Наконец, следует, хотя бы очень кратко сказать о проблеме «интеллигенция и народ», которая всегда возникает, когда речь идет об интеллигенции. В битвах по этому вопросу долгие годы ломали копья все направления внутри российской интеллигенции.

Конечно, вся интеллигенция, как и в конце XIX века, говорила о преданности народу, о готовности отдать за него жизнь. В правдивости этих слов вряд ли можно усомниться. Но все дело в том, что народники считали народ косной, инертной массой, которую надо разбудить и увлечь за собой «критически мыслящими личностям», прежде всего, из среды интеллигентов. Для них народ — прежде всего крестьянства, объединенная общиной, которой придавались поистине чудодейственные свойства.

Для интеллигентов религиозно-этического консервативного направления народа (под которым также прежде всего понимали крестьянства) обладает сверхчувствительной способностью видеть правду и истину, это народ в своей основе богобоязненый, преданный самодержавию. Это «почва» всех прогрессивных начинаний и реформ.

Либерально мыслящие интеллигенты считали народ вообще безгласным. Им надо умело руководить, чтобы избежать бунт. Это руководство и должна осуществлять интеллигенция. Фактически народ ею сбрасывался со счетов в политической борьбе.

Наконец, большевистские, лево-радикальные идеологи выделяли среди народа пролетариат, наделяя его поистине мессианскими качествами, а задачу интеллигенции видели в том, чтобы служить пролетариату, носить социалистическое сознание в его ряды... Как видим, понятие «любовь к народу» разными группами интеллигенции вкладывалось совершенно различное содержание.

На деле отношения «интеллигенция-народ» более сложно и неоднозначно. Прежде всего, интеллигенцию нельзя искусственно выделять из народа, неотъемлемой частью которого она является. Интеллигенция пережила все беды и тяготы, выпавшие на долю народов России и в трагическом XX столетии, поэтому всякое противопоставление интеллигенции народу и наоборот беспочвенно.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | … интеллигенция не просто часть народа, но и его *духовная* элита. В этом качестве интеллигенция выступает не только (и не столько!) поводырем народа, как это часто представлялось в начале века, сколько его *критиком*. |



Эту функцию интеллигенция может выполнить, в какой-то мере дистанцируясь от общества. Только в этом случае она может анализировать его в целом или отдельные его структуры. «Я могу быть полезным обществу только на расстоянии от него, в углубленном раздумий», — писал замечательный русский интеллигент писатель М. М. Пришвин.

М.М. Пришвин

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Сложность и противоречивость положения интеллигенции в том и заключается, что она не может ограничиться только критикой власти, полагая будто бы народ всегда прав, она одновременно обращает свою критику и против ошибок и недостатков власти, и против неразумных стихийных действий масс. Интеллигенция перестает выполнять свою миссию, если она односторонне обращает критику только против власти или только против толпы. |

Это положение интеллигента в обществе хорошо понимал А. С. Пушкин, требуя независимости поэта от власти, светской черни и мятущейся толпы. Остаться честным, говоря и с царями, и с толпой, требовал от поэта и Р. Киплинг («Завещание сыну»). Интеллигенту органически чужд как культ власти, так и слепое, бездумное поклонение народу («народ всегда прав»), он не служит ни власти, ни народу.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | И если интеллигенция служит, то она служит только Добру, Истине и Справедливости. |

Иначе она неминуемо утратит свою историческую роль, как уже случалось в нашей истории. Речь, конечно, должна идти не о том, чтобы интеллигент обязательно был в активной оппозиции к власти; он может в целом и поддерживать ту или иную власть, однако при этой поддержке он критикует ошибки и несправедливые решения власти, деятельность тех или иных правительственных чиновников и т.д.

Интеллигенция не должна претендовать на власть в обществе. Конечно, отдельные интеллигенты могут попадать во властные структуры, но, очевидно, это должно быть исключением, а не правилом. Массовое выдвижение ученых и даже артистов в структуры власти в недавнем нашем прошлом показало, что опыта управления они чаще всего не имеют, а общество лишается *критики власти*, что ведет к целому ряду негативных последствий.

Проблема противоположности интеллигенции и власти — основная тема всего творчества. М.А. Булгакова. Интеллигенты в шинелях и в штатском, преданные властью, — тема «Белой Гвардии». Иешуа («Мастер и Маргарита»), Мольер («Кабала святош»), Пушкин («Александр Пушкин») — это лишь различные варианты образа интеллигента. Для всех их характерна непримиримая противоположность власти. Власть ненавидит и боится их. Хотя все они гибнут, моральная победа на их стороне. Интеллигенция, казалось бы, слабая и беззащитная, сильнее власти с ее железными когортами солдат, жандармами и тайными доносчиками.

М.А. Булгаков

Наконец, последний вопрос, касающийся будущего интеллигенции, перспектив ее существования.

До недавнего времени повсеместно у нас был принят тезис о постепенном становлении в Советском Союзе социальной однородности. Шли бурные дискуссии по вопросу о том, начнется ли ее становление с ликвидации различий между рабочими и крестьянами или между классами и интеллигенцией.

Историк, видный деятель большевистской партии на полном серьезе заявлял своим слушателям: «Несомненно, что я и всякий другой лектор, читающий лекцию сотням людей — это, конечно, остаток старой школы в новом коммунистическом университете. Это нечто вроде остатка хвоста у человека — инструмент, в значительной степени ненужный. И моим величайшим счастьем будет момент, когда вы будете обходиться без таких лекций».

М.Н.Покровский

Жизнь убедительно доказала абсурдность таких пророчеств. Оставим в стороне вопрос о реальности бесклассового общества в будущем. Но даже, если бы такое общество и было возможно, то интеллигенция как духовная элита общества все равно продолжала бы существовать.

|  |  |
| --- | --- |
| “ | **Выскажем предположение, что интеллигенция будет существовать, пока, вообще существует цивилизованное человеческое общество.** |

Мы остановились в этой главе на основных методологических принципах подхода к интеллигенции. Исходя из этих положений, рассмотрим в следующей главе ее структуру и основные функции, выполняемые ею в обществе.

# Глава 2. СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ

Мы сознаем условность любого анализа структуры интеллигенции. Поскольку понятие «интеллигенция» характеризуется не только (и не сколько!) положение человека в обществе, сколько его нравственный, гражданский облик, оно выступает *ценностным*. Если мы называем того или иного человека интеллигентом, то это означает, что мы даем соответствующую *оценку* его гражданской позиции, его духовному развитию и нравственным качествам. Разумеется, это никоим образом не отрицает наличия определённых объективных критериев принадлежности к духовной элите общества, хотя эти критерии не могут быть жёсткими и оставляют определённый простор для борьбы различных мнений и оценок.

При подходе к интеллигенции как к работникам умственного труда выделение ее структуры не составляло большей сложности. В соответствии с делением самого умственного труда на разные его виды, подразделялись и отряды интеллигенции (инженерно-техническая, художественная, педагогическая, медицинская, военная и пр.). Интеллигенцию делили по отношению к формам собственности, по уровню квалификации и т.д.

По сути же дела, речь в данном случае шла отнюдь не о структуре интеллигенции, а структуре социальной группы *специалистов*.

Нас же интересует структура интеллигенции как культурно-этической группы. Наиболее удачную попытку структурирования интеллигенции дал немецкий социолог и политолог Карл Мангейм (1898–1947). Интеллигенцию (интеллектуалов) он рассматривает как людей, общим для которых является «… постоянное стремление к критической оценке, к обнаруживанию выбора, если он возникает, и к пониманию.»

В структуре интеллигенции им выделяются разные группы по существующим основанием:

1) Занятия умственным или физическим трудом.

2) Работающие по найму или люди свободных профессий.

3) По статусу образования.

4) По значению прикладного знания.

Используем это деление, несколько дополнив и видоизменив его. Наиболее простым и очевидным выступает отсутствующее у Мангейма деление этой группы на интеллигентов в первом (отчасти – втором) и интеллигентов в последующих *поколениях*.

“

Для формирования интеллигента прежде всего необходимо его самоотверженная, постоянная, напряженная работа над собой.

Вот почему история нашей страны знает выдающихся интеллигентов в первом поколении. Однако это не дает право вообще сбрасывать со счета влияния окружающей, в том числе – семейной среды. Надо ли много говорить о том, какое благотворное влияние на формирование человека оказывает наличие домашней библиотеки, музыкальных инструментов, культурное использование свободного времени, правильная литература речь и т.д.? Главное же – пример самих родителей, стремление детей подражать их интеллектуальности.

Интеллигенция подразделяется на интеллигентов, *работающих* *по найму*, и интеллигентов *«свободных» профессий*, живущих на гонорары за свой труд – адвокаты, писатели, композиторы, консультанты и пр.

Безусловно, люди «свободных» профессий обладают большей независимостью от структур власти, свободой их критиковать. При разумной налоговой политике у людей «свободных» профессий выше и материальный достаток, они считать себя (а не предприятие, учреждение, фирму и пр.) действительным хозяином продуктов своего труда, своей интеллектуальной собственности. Доля людей «свободных» профессий среди специалистов умственного труда в России неизмеримо ниже, чем в любой из развитых, цивилизованных стран. Это свидетельствует отнюдь не о силе нашей интеллигенции, как об этом часто говорилось в недавние годы, а о её слабости.

Выше уже рассматривалось деление интеллигентов на принадлежащих к социальной группе профессионально занятых квалифицированным умственным трудом специалистов и интеллигентов, относящихся к любой другой социальной группе. Мы писали уже об интеллигентах рабочих и крестьянах, очевидно не меньше их среди военных, управленцев, предпринимателей. Отмечай это, следует все же заметить, что большинство интеллигентов относится к социальной группе специалистов. Интеллигент, не занятый профессионально умственным трудом, скорее представляет собой исключение, чем правило. *Важным оказывается деление интеллигенции на гуманитарную, техническую и естественно-научную.* По терминологии К. Мангейма – это деление «по значению прикладного знания». Оно, разумеется, весьма относительно. Разносторонность развития приводит к тому что, подчас очень сложно сказать, какая специальность у некоторых интеллигентов является основной. Однако и интеллигенты с ярко выраженной специальностью обычно поражают своей распространённостью. Б.Л. Пастернак был поэтом, жил и дышал поэзией. Но он был глубоким философом, автором прекрасных философских работ; «философия была для Пастернака переходным звеном от музыки к поэзии…», – пишет Л.Н. Столович.

Философия, этика, искусствоведение сливались воедино в его стихах, прозе и письмах. Пастернак был не только прекрасным знатоком иностранных языков, он был квалифицированным лингвистом, специалистом в области английской философии. Хорошо знавший поэта физик М. Л. Левин в своих воспоминаниях пишет: «Высшую математику в юности он изучил довольно обстоятельно и суть «исчисления бесконечно малых» он помнил хорошо. Штудировал он и теорию функций комплексной переменной...». Пастернак очень интересовался физикой, он читал современную литературу по этой специальности, расспрашивал М. Левина о суммировании ряда обратных степеней корней Бесселевых функций.

Б.Л. Пастернак

Таковы были интересы великого поэта. Пример Пастернака не одинок. Не менее разносторонние были интересы А.Ф. Лосева, П.А. Флоренского и многих других русских интеллигентов.

Не менее широки и разносторонни интересы многих интеллигентов – естественников и технических специалистов. Инженеры внесли неоценимый вклад в российскую гуманитарную (в том числе и художественную) культуру.

Выпускник Петербургского инженерного института, великий русский минералог и кристаллограф Е. С. Фёдоров (1853–1919 г.) создал несколько выдающихся для своего времени статей по истории рабочего движения («Краткий очерк социалистического движения на Западе за 1877 г.», «Второй Французский рабочий конгресс» и др.), две философские работы «по истории человечества и отдельного лица», впервые в России, обосновывающие концепцию перфекционизма. Он превосходно играл на рояле и скрипке. В 70-е годы он редактировал нелегальную народническую газету «Начало», в которые печатались Н. К. Михайловский и Г. В. Плеханов.

Е. С. Фёдоров

Инженер-путеец, активный участник проектирования Великой Сибирской магистрали Н. Г. Гарин – Михайловский занял особое место в истории русской литературы: он воспел поэзию инженерного труда. «Никогда ещё в русской литературе не звучало таких славословий постройке тоннелей, мостов, проведению рельсов. Гарин с таким увлечением рассказывает о сваях, ватерпасах, нивелирах, подрядчиках, десятниках, это…увлекает и нас, и каждая подробность его инженерного дела становится нам странно близкой, и мы вместе с ним торжествуем, когда по только что положенным рельсам проносится первый паровоз», – пишет в воспоминаниях о нём К.И. Чайковский.

Можно ещё и ещё говорить о подлинно разностороннем развитии любого настоящего интеллигента, что, разумеется, нисколько не противоречит разделению естественно-научной и технической, с одной стороны и гуманитарный, с другой, интеллигенции. Нами были изучены взятые по случайной выборке 40 биографий, выдающихся учёных в области технических наук и инженеров и 40 книг-биографий учёных-естествоиспытателей, изданных «Молодой гвардии» в известной серии «Жизнь замечательных людей». 92.5 % деятели техники и 85 % естественников всю жизнь занимались самообразованием, причём в основу самообразования ими были положены философские знания. Все они без исключения использовали в своей работе знания из других отраслей.

Однако, говоря о делении по значению прикладного знания, Мангейм имел в виду и другой аспект: какую роль в работе данного интеллигента играют фундаментальные, а какую — прикладные знания. Врач может заниматься теоретическими вопросами медицинской науки, а может и оставаться практикующим, лечащим врачом. Физик может быть теоретиком или экспериментатором. Такое деление в той или иной мере есть во всех профессиях квалифицированного умственного труда, хотя оно очень условно. Однако для Запада оно имеет часто немаловажное значение, ибо к интеллектуалам относят людей, занятых прежде всего в области фундаментальных исследований и художественного творчества. Это отразилось и в делении Мангейма.

Несомненно, существенным признаком деления интеллигенции является ее классификация по основам мировоззрения. Эта классификация берет начало еще от «Вех», которые противопоставляли религиозно-идеологическое направление той части интеллигенции, которая исповедует материализм и позитивизм. Такое деление явно упрощает проблему. Скажем, Н.К. Михайловский, разделяя материалистические убеждения Н.Г. Чернышевского, в то же время непримиримо боролся против позитивизма.

Точнее в структуре российской интеллигенции выделять, по крайней мере, шесть типов мировоззренческой ориентации:

1. Сторонники вульгарного материализма и позитивизма.
2. Интеллигенты, тяготеющие к материалистическому учению от Л. Фейербаха и Н.Г. Чернышевского до марксизма.
3. Стоящие па позициях пантеизма.
4. Сторонники «классического» идеализма западного типа (немецкой философии конца XVIII-начала ХХ веков до современного идеализма).
5. Последователи самостоятельной русской религиозно-идеалистической философии.
6. Сторонники восточных теософических и мистических учений.

Конечно, это деление не может считаться ни абсолютным, ни исчерпывающим. Оно не может охватывать все мировоззренческие нюансы и оттенки. Но в какой-то мере оно способно выделить основные мировоззренческий типы российской интеллигенции.

Но сколь значимы не были бы все приведённые выше деление интеллигенции, наиболее важным оказалось всё-таки *деление по политическим убеждениям* и позиции. Такова особенность России.

Если бы мы писали о структуре интеллектуалов какой-либо из развитых стран Запада, это деление ни в какой мере не вышло бы на первый план. Западные интеллектуалы в значительной своей массе безразличны к политике в отличие от весьма политизированной российской интеллигенции.

В старой российской литературе обычно предлагалось деление интеллигенции на:

– монархистов (консервативно – охранительная крыло);

– либеральную интеллигенцию (сторонников буржуазные демократии в форме республики или конституционный монархии);

– народническую интеллигенцию (сторонников некапиталистического развития России);

– марксистскую (сторонников пролетарского государства).

Обычно последние две группы с добавлением эсеровской интеллигенции объединялись в одну группу «леворадикальной» интеллигенции, тогда консервативно-охранительная оказывалась «праворадикальной», а либеральная — «центром».

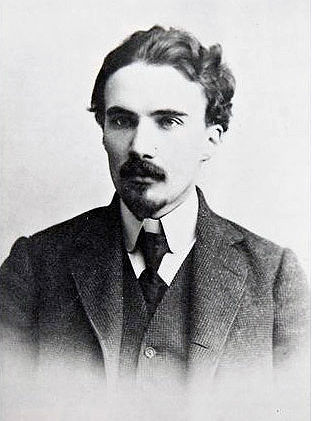
Значительная часть интеллигентов формально не входила ни в одну из политических партий, считая, что членство в них ограничивает свободу мысли и критики. Особенно это относится к тяготеющим к марксизму интеллигентам, ибо многие интеллигенты-марксисты не могли подчиниться железному идеологическому диктату Ленина. Это привело к тому, что часть из них вышла из партии, порвав впоследствии с марксизмом (Бердяев, Булгаков), часть отстаивала собственные теоретические взгляды и была отлучена от партии и от марксизма (Богданов, Валентинов). В результате основная масса интеллигентов-марксистов оказалась вне большевистской партии. Иначе, очевидно, и не могло быть.

“

**Интеллигенция действительно плохо поддается организации и плохо подчиняется партийной дисциплине, но мы объяснили бы это отнюдь не извечной её «разболтанностью», «расхлябанностью», «недисциплинированностью», как считал Ленин, а ее *критичностью*, преданностью, свободе, *самостоятельностью* мышления и суждений.**

Не случайно интеллигентов в руководящем ядре большевиков было сравнительно немного (Красин, Чичерин, Коллонтай, Андреева, Кржижановский, Покровский, Бах, Семашко, с определёнными оговорками Луначарский и Горький дореволюционного периода).

История российской интеллигенции сложилась таким образом, что политические позиции оказывались главным принципом ее деления, что совершенно не характерно для интеллектуалов Запада. Не случайно и Бердяев, и Франк, и Федотов писали о крайней политизированности и идеологизированности интеллигенции России.

Интеллигенцию можно рассматривать только в соответствии с «большим кругом», образованным обществом, совокупностью людей, занятых профессиональным умственным трудом, поэтому, говоря о дореволюционной интеллигенции, нельзя обойти молчанием интересное наблюдение русского философа Г.П. Федотова в статье «Трагедия интеллигенции» (1926): «За восемь лет, протекших между 1906 и 1914 годами, интеллигенция растаяла почти бесследно. Ее кумиры, ее журналы были отодвинуты в самый задний угол литературы и отданы на всеобщее посмешище... В ее рядах уже преобладают старики. Молодежь схлынула, вербующая сила ее идеи ничтожна».

Г.П. Федотов

Между тем, за период 1904-1914 гг. почти втрое выросло число студентов в высших учебных заведениях России. Перед революцией работало 50 высших учебных заведений.

Количественный рост числа специалистов шел на фоне уменьшения количества интеллигенции. В эти годы появилось немало специалистов, не принадлежащих к интеллигенции, а также «мнимых» интеллигентов, способных только дискредитировать ее.

Лишь в идеале интеллигенцию можно представить как группу мудрых, бесстрашных жрецов, подобно пушкинскому Пимену, далеких от общественных страстей. Такой интеллигенции не было и нет, тем более в сложной, трагической российской истории. Интеллигенты всегда встают на сторону тех или иных политических сил – партий, групп, движений. Нельзя не согласится с В.В. Воровским, называвшим интеллигенцию «идейным парламентом». Такое отсутствие единства по политическим, правовым, эстетическим, религиозным и иным проблемам в принципе нормально, и его надо принимать как объективную данность. Различия в позициях обеспечивают столь необходимые для интеллигенции дискуссии, борьбу мнений, плюралистичность позиций. Плохо, когда эти дискуссии переходят в острые конфликты, когда какая-то часть интеллигенции претендует на монополию в духовной жизни, а тем более - призывает к репрессиям против инакомыслящих. Такая позиция абсурдна, ибо силой подавить инакомыслие невозможно, даже если, как это делали Гитлер и Сталин, истребить ради этого миллионы людей.

Крупной, поистине трагической, ошибкой дореволюционной российской интеллигенции как раз и являлось стремление разных её групп к монополии на духовную жизнь и представление об интеллигенции как о едином, нерасчленимом целом.

«Вехи», обвиняя всю русскую интеллигенцию в революционных настроениях, безверии, материализме, и позитивизме, были столь же неправы, как и самые последовательные их противники, большевики, считавшие всю интеллигенцию трусливой, готовой спрятаться за спину самодержавия и враждебной революции.

В многочисленных дискуссиях предреволюционного периода попыток научной дифференциации интеллигенции не было. Не случайно в своих «антиинтеллигентских» пьесах этого периода («Дачники», «Дети солнца», «Чудаки») А.М. Горький говорит о всей интеллигенции, не подразделяя ее на группы. Между тем это дифференциацию важно чётко провести для того, чтобы понять отношение разных слоев интеллигенции к Октябрьской революции.

Известный Философ Ф.А. Степун, высланный в 1922 г. из России, говорит о трёх чертах, опять-таки характерных, по его мнению, для всей российской интеллигенции: «1) почти религиозная жажда суждения и подвига, 2) страстная одержимость безрелигиозной идейности, 3) страстное стремление к действию при наличии доходящей до бездеятельности неделовитости».

Ф.А. Степун

Степун превосходно знал таких русских интеллигентов, как, скажем, Бердяев, Булгаков, Шпет, Франк, Лосев, Флоренский… Справедливо ли звучит по отношению к ним и сотням подобных им обвинение в одержимости «безрелигиозной идейностью»?! Справедливо ли обвинение в «неделовитости» по отношению, скажем, к такому замечательному борцу за правду, каким был В.Г. Короленко?!

“

**Разговор об интеллигенции, как и едином нерасчленимом целом нужен был для того, чтобы огульно считать интеллигенцию виновной во всех бедах, постигших страну.**

Правда, Степун признает, что во многом вина за эти «грехи» интеллигенции ложиться на царизм. Полностью отстранив её от участия в управлении, «лишив интеллигенцию всякого дела, он воспитал в ней ощущение, что всякое громкое слово есть уже настоящее дело».

В этих словах содержится доля истины. После реформы 1861 г., особенно на рубеже веков, идет быстрый рост кадров национальной интеллигенции народов, населяющих империю. Одна часть этой интеллигенции практически не отделяла себя от русской интеллигенции, развивая русскую культуру. Можно ли изъять из русской культуры, скажем, Айвазовского, Антокольского, Левитана, Потебню, Кистяковского, Туган-Барановского и многих других, не являвшихся «чистыми» русскими?!

Другая же часть интеллигенции говорила, преимущественно на родном языке и считала себя именно национальной интеллигенцией. Это разделение далеко не всегда оказывалось легким и непротиворечивым.

Национальная интеллигенция складывалась прежде всего в литературе и искусстве, теологии, педагогике, истории, языкознании, журналистике. Процесс создания национальной технической и естественно-научной интеллигенции шел более противоречиво и растянулся на более продолжительные сроки. Интеллигенция была расколота не только по политическим, национальным, религиозным и другими мотивам, но и во все возрастающей мере — *на интеллигенцию столичную и провинциальную*.

Если это различия просматривается и сегодня, то тем более оно было характерно для дореволюционной России. Например, ожесточённые дискуссии вокруг «Вех» почти совершенно не затронули провинциальную интеллигенция. По свидетельству Ф. Степуна «провинциальные представители свободных профессий, земский деятели, народные учителя и учительницы не чувствовали себя виновными ни в «народническом мракобесие» (Бердяев), ни в «сектантском изуверстве» (Франк), ни в «общественной истерики» (Булгаков), ни в «убожестве правосознания» (Кистяковский), ни в «бездонном легкомыслии» (Струве)… Вся это горячая полемика шла лишь по столичным верхам».

Провинциальная интеллигенция и до сего времени сохраняет некоторые специфические черты. Думается, нелепо ставить вопрос: лучше или хуже провинциальная интеллигенция столичной. Важно то, что она во многом *другая*.

Особо, вероятно, стоит сказать о различиях между *интеллигенцией города* *и села.* Сельской интеллигенции (в полном смысле этого слова) сейчас фактически почти не осталось, хотя до революции среди врачей, агрономов, землемеров и особенно среди сельских учителей было немало настоящих интеллигентов, не говоря уже о крестьянах интеллигентах. В основной своей массе сельские интеллигенты были подлинными героями-подвижниками.

Их подвиг еще нуждается в специальных исследованиях. Мы далеки от противопоставления городской и сельской интеллигенции, но различие между нею в конце XIX в. было меньшим, чем в годы, предшествующие первой мировой войне и революции. Мы кротко остановились на исторически меняющейся структуре интеллигенции как духовной элиты общества.

Каковы же *функции* интеллигенции, задачи, которые она призвана выполнять в обществе?

На Западе обычно ссылаются на книгу Э. Шилза «Интеллектуалы и власть» (1970), где выделяют три функции:

1. Внушение обобщённого и перспективного взгляда на жизнь, расширение взглядов людей за рамки их обыденной практики;
2. Приобщение большинства к ведущей системе ценностей;
3. Выработка и развитие новых возможностей, заключённых в традиционной системе ценностей.

Однако следует отметить, что Шилз имеет в виду отнюдь не интеллигенцию, а *интеллектуалов* (Intellectuals) – создателей новых духовных ценностей. В нашей стране одна из первых попыток выделения этих функций была предпринята Н. И. Мигуновым:

1. творчество, создание новых духовных продуктов;
2. их репродуцирование, сохранение;
3. восприятие и потребления духовных ценностей.

Даже если понимать интеллигенцию как совокупность людей, занятых квалифицированным умственным трудом (что, как мы убедились, неверно), то и тогда выделение этих функций нельзя признать корректным. Восприятие и потребление духовных ценностей присуще не только интеллигенции, но и любой другой социальной группе.

“

**Нам представляется, что главная функция интеллигенции – быть *совестью* общества.**

Именно интеллигенция в первую очередь должна осознавать ответственность перед Историей за судьбы страны. Это, разумеется, не значит, что другие слои общества безразличны к судьбам Отечества: они волнуют каждого честного гражданина. Монополией на патриотизм не может обладать ни одна социальная группа, ни одно политическое или общественные движение. Однако именно интеллигенция призвана дать верную научную оценку любой политической или экономической новации, именно она способна предвидеть не только ближайшие, но и сравнительно отдалённые последствия этих акций. А за справедливость таких оценок и предвидений интеллигенция несёт ответственность перед историей.

С этой функции тесно связана и другая – интеллигенция, как уже говорилось, по самой своей природе выступает *критиком общества*. При этом объектом её критики является не только власть, но и народ, те или иные его общественные группы (в том числе – она сама), феномены массового сознания, психология толпы. В любом конфликте народа и власти интеллигенции занимают позицию арбитра. Интеллигенция призвана обеспечивать согласия (консенсус) между конфликтующими сторонами, критически оценивать позицию каждого из них. Если в обществе нет такого нелицеприятного критика, оно не может нормально развиваться. При этом интеллигенция должна быть самокритична, то есть критически относиться к своим собственным недостаткам и ошибкам.

В. И. Ленин приписывал своей интеллигенции целый ряд неисправимых пороков: неорганизованность, эгоизм, индивидуализм, недисциплинированность, маниловщину, склонность к пустопорожней болтовне. Вчерашний пролетарий, получив образование и перейдя в интеллигенцию, якобы неминуемо заражался этими болезнями и автоматически превращался из гегемона в человека «второго сорта». Однако мы не думаем, что эти пороки свойственны всей интеллигенции и проявляются именно у неё особенно сильно и ярко. Можно, например, поспорить, не характерны ли они ещё в большей степени, скажем, для городского мещанства, мелкой буржуазии, до спекулянта, которому нет дела ни до чего, кроме своих узкоэгоистических шкурных интересов. К тому же, если, скажем, разрыв слова и дела, маниловщина и обломовщина, характерные для части российской интеллигенции, то другая её часть как раз демонстрирует единство теории и практики. Это касается отнюдь не только пролетарской интеллигенции.

В. И. Ленин

Как бы то ни было, интеллигенция должна подвергать критике все свои недостатки и просчеты.

“

**Именно интеллигенция выступает основным *творцом и хранителем* НАЦИОНАЛЬНОЙ *культуры*.**

Очевидно, этот кризис может вызвать возражения у ряда читателей: нас с детства учили, что культура создает и хранит народ. Разумеется, это положение правильно, если речь идёт о народной (фольклорной) культуре. Но когда мы имеем в виду культуру «учёную», профессиональную, то для её создания, распространения и хранения необходимы профессионалы. Если большинство специалистов участвует в распределении распространении и хранении (библиотеки, музеи, архивы) культуры, то интеллигенция составляет ядро её *творцов*. Хотя участвует в создании «учёный» культуры и все другие слои общества, но интеллектуалам-интеллигентам здесь принадлежит приоритет.

**“**

**Интеллигенция играет важнейшую роль в отборе и сохранении *социальной* памяти нации, в передаче этой памяти молодым поколением.**

От других воспитателей молодёжи интеллигента (конечно, речь идёт о подлинном, а не о мнимом интеллигенте) отличает то, что он сам является для молодёжи образцом, наглядным примером социальной воспитанности, гражданственности, патриотизма, разносторонности и глубины знаний. Интеллигенты – «живой пример» и призыв для молодёжи, это те люди, которые могут быть объектом для подражания. Этот живой пример, не менее, а может быть и более важен для вступающих в жизнь поколений, чем десятки библиотек, архивов и музеев.

Наконец, необходимо становиться ещё на одной функции интеллигенции, назовём её функции *социальной экологии* человека.

Интеллигенция оберегает окружающую человека среду, она в первую очередь обеспечивает образование вступающих в жизнь поколений и их быт и культурный отдых, она охраняет здоровье людей.

Таковы важнейшие функции интеллигенции. Надо подчеркнуть, что мы рассмотрели их в идеальном, концентрированном виде, хотя действительность неизмеримо сложнее веберовских «идеальных типов» и интеллигенция далеко не всегда успешно выполняет свои функции. Но об этом ниже.

# Глава 3. ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И РЕВОЛЮЦИЯ.

Российская культура до 1917 г. в нашей литературе чаще всего изображалась весьма односторонне: как «тёмное царство» неграмотности, дикости, декадентства, насилия. Тогда становилось понятным расхожее утверждение, будто бы Октябрь «спас Россию от культурного одичания» и обеспечил «расцвет культуры». Замалчиваемые до последнего времени факты позволяет не согласиться с таким подходом. Расходы на народное образование из казны увеличились с 9.6 млн. рублей в 1907г. до 48 млн. рублей в 1912г. В 1916 г. Думой был принят Закон о постепенном переходе ко всеобщему начальному образованию.

По выпуску книг Россия в первое десятилетие ХХ в. занимала третье место в мире (после Германии и Японии). Если в начале века в стране выпускалось 125 легальных газет, то в 1912 г. – более 1000, причём 173 газеты выходили на языках народов России. Быстро росло число высших учебных заведений и студентов в них.

Однако все эти меры серьезно запоздали; большинство населения (особенно в деревнях и национальных окраинах) оставалась неграмотным. Разрыв образованной части общества и основной части народа с годами не только не сокращался, но даже существенно возрастал.

Предвоенные годы вошли в историю России как времена быстрого подъема её культуры. «В России в начале века был настоящий культурный ренессанс», – писал Н. А. Бердяев.

Этот ренессанс коснулся одновременно науки, искусства, философии, юриспруденции, теологии. В некоторых сферах культуры Россия прочно держала мировое лидерство. Всё это, естественно, вело к увеличению роли культуры в обществе. Однако этот культурный ренессанс, по словам того же Бердяева, коснулся довольно замкнутого круга, оторванного от широкого социального движения.

Более того, новые успехи культурного ренессанса все более и более обостряли этот разрыв. Одновременно обостряется и другое противоречие: «левая» интеллигенция резко отрицательно отнеслась к культурному ренессансу, считая его изменой освободительным традициям, изменой народу, реакцией. Очевидно причина этой компании заключалась в том, что знаменем культурного ренессанса являлась религия и идеологическая философия. Вот почему «левая» интеллигенция резко выступила против культурного ренессанса, расценивая его как «кризис культуры». Итак, одно и тоже и социальное явление одновременно рассматривалась и как «серебряный век» культуры, и как глубочайший кризис.

Например, большевистские и примыкающие к ним литераторы и критики утверждали, что, кроме кучки пролетарских литераторов, в которую помимо М. Горького и А. Серафимовича входили совершенно забытые ныне писатели, вся остальная литература являлась декадентской, упаднической, находящейся в глубочайшем кризисе. К числу декадентов относили, например, таких замечательных деятелей русского искусства, как Л. Андреева, А. Ахматову, А. Белого, А. Блока, И. Бунина, М. Волошина, Н. Гумилёва, В. Иванова, М. Кузьмина, О. Мандельштама, М. Цветаеву, художников «Мира искусств», М. Врубеля, К. Коровина, композитора А. Серябкина. Чуть ли не вся русская художественная интеллигенция, составляющая славу России, объявлялась «декадентской». Полностью отрицалась вся русская философия начала века, которая впервые вышла на мировую арену.

Н. Гумилёв

Л. Андреев

М. Врубель

М. Кузьмин

М. Волошин

Число специалистов в России к 1917 г. не превышало 500 тыс. человек, в том числе – 195 тыс. учителей, 20-30 тыс. инженеров, 10,2 тыс. научных работников, в том числе – 6 тыс. работников высшей школы, сюда же включалось 127 тыс. студентов.

Основная масса специалистов относилась к средне и даже низкооплачиваемым слоям населения: 40% из их числа имели мизерную оплату – не более 1.5 тыс. рублей в год. Учитель провинциальной школы получал не более 50 руб. месяц. Значительная часть специалистов проживала в столицах, здесь жило 30.5% инженеров и 45.8% литераторов. Однако эта маленькая группа оказалась расколотой на несколько враждующих лагерей. Вот почему прежде всего в революционные дни 1917 г. интеллигенция не смогла сыграть сколько-нибудь значительной роли. Деятельность российской интеллигенции в краткий промежуток между двумя революциями 1917 г. подробно освещена в литературе. Подчеркнём только, что общее отношение интеллигенции к свержению монархии и установлению республики было положительным. Однако к упоению первыми днями свободы все больше примешивалось чувство страха перед надвигающейся гражданской войной и новой революцией.

В частности, и во многом в собственности, такие настроения в первую очередь были присущи *инженерной* интеллигенции. Основная часть инженеров была тесно связана с капиталистическими фирмами. «В конце концов, не велика уже была разница в мировоззрении хозяина и его привилегированного слуги-инженера», – писал в своих воспоминаниях академик-металлург И.П. Бардин. «Все мы были крепко привязаны к колеснице капитализма», – заявляет он в другом месте той же книги.

В марте 1917 г. был создан Союз инженеров с центром в Петрограде. В мае он имел уже 50 местных отделений с 10 тыс. членами. Союз занимал прокадетские позиции, он предлагал национализировать предприятия, принадлежащие иностранным фирмам, и передать их российскими предпринимателям. Не случайно В.И. Ленин в работе «Удержат ли большевики государственную власть?» резко критикует именно инженерную интеллигенцию. В то же время некоторая часть интеллигенции, в том числе и инженерной, шла за большевиками. Из инженеров в партии видное место занимали Л.Я. Карпов, Г.М. Кржижановский, П.В. Точинский и др.

“

**После Октября интеллигенция дифференцировалась почти исключительно по политическим признакам, прежде всего – по отношению к революции и новой власти**.

Здесь с определённой долей условности можно выделить четыре группы:

1. Её составляли искренние и последовательные сторонники революции. Прежде всего к этой группе относились та небольшая часть интеллигенции, которые ещё до революции связала свою жизнь с большевистской партией. Но при этом нельзя игнорировать тот факт, что революция выдвинула именно те лозунги, которые столько лет лелеяла передовая российская интеллигенция. Вот почему на позиции этой группы перешла и часть старой интеллигенции, причём совершенно убеждено и искренне. Их веру не смогли поколебать даже репрессии 30-х годов. Приведём в качестве примера запись в дневнике (предназначенном только *для себя*, а отнюдь не для печати!) старого русского интеллигента К.И. Чуковского, приглашенного вместе с Б.Л. Пастернаком в апреле 1936 г. на съезд комсомола и увидевшего там Сталина: «Он стоял немного утомлённый, задумчивый и величавый. Чувствовалось огромная привычка к власти, сила и в то же время что-то женственное, мягкое... Видеть его – просто видеть для всех нас было счастьем… Никогда я даже не считал себя способным на такие чувства…Пастернак шептал мне все время о нём восторженные слова, а я ему… Домой мы шли вместе с Пастернаком, и оба упивались нашей радостью». В искренности этих слов можно не сомневаться. Такое «ослепление» было у части старых интеллигентов, не говоря уже об интеллигенции новый формации.

К.И. Чуковский

Прав писатель В. Маканин говоря, что современной молодёжи невозможно представить, «…сколь огромен, сколь велик был соблазн новой религии (квазирелигии). Переустройство мира оказалось глобальным. Оно манило, звало. Мы все прошли, через этот соблазн. Некоторые и сегодня находятся в его власти».

1. Это та часть интеллигенции, которая ушла от политической борьбы, ставя перед собой лишь одну задачу – выжить в эти трудные времена. Для этой группы интеллигенции характерна судьба талантливого и самобытного русского поэта Н.Я. Агнивцев. Перед революцией его озорные, куртуазные песенки были очень популярны среди интеллигенции и студенчества. Агнивцев печатался в «Сатириконе». Большой резонанс имела серия его стихов, посвященная расстрелу царя и его семьи. Вместе с белыми армиями через Константинополь он попадает в Париж. Там он испытал жгучую ностальгию и в 1923 г. возвращается на родину. Он прожил в России до 1932г. и зарабатывал себе на жизнь посредственными стихами для детей. О нём забыли и считали уже погибшим, писательской среды он сторонился… Таких интеллигентов было немало во всех сферах культуры.

Н. Я. Агнивцев

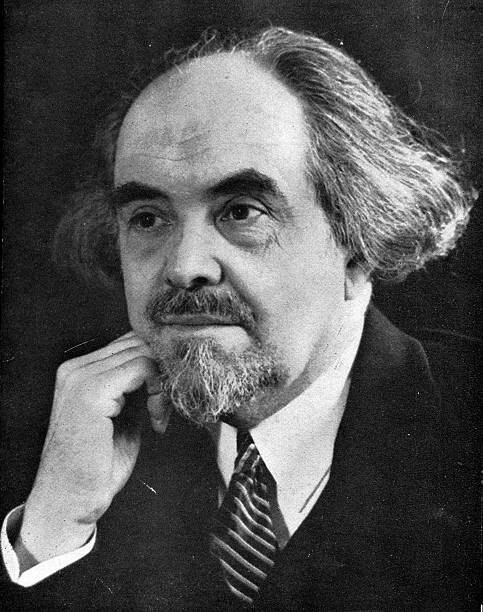
1. Часть интеллигенции, занявшая выжидательную позицию. Она отказывалась от эмиграции и осталась в России. Её отношение к революции было весьма противоречиво, многие демагогические лозунги революции принимались ею за чистую монету. Большую роль в определении их позиции играла и поддержка революции значительной частью народа, а народ, как считали многие интеллигенты «всегда прав».
2. Наконец, *сравнительно небольшая* часть интеллигенции активно боролась, создавая контркультуру, противоположную официальной культуре и идеологии. В 1933 г. О. Мандельштам пишет злую сатиру на Сталина «Мы живём, под собою, не чуя страны», стоившую ему жизни. В том же 1936 г., когда Чуковский писал свои восторженные строки в дневнике, А. Ахматова начинала работу над бессмертным «Реквиемом». В 1938 г. расстрелян автор правдивой «Повести непогашенной луны» об убийстве М. Фрунзе писатель Б. А. Пильняк, в том же году расстреляны автор романа «Заговор равнодушных», который он не успел окончить, Б. Ясенский и выдающийся молодой поэт Б. Корнилов… Этот список героически погибших интеллигентов можно было бы продолжить… О них речь ещё пойдёт ниже.

Как видим, российская интеллигенция ни до революции, ни после неё не была единой.

Раскол шел и среди молодой национальной интеллигенции народов России. Его водоразделом являлось отношение к отделению от России. Чем сильнее и многочисленнее была национальная интеллигенция у той или иной из входивших в Российскую империю наций, тем больше среди неё было сторонников национальной независимости. Это в первую очередь касается Польши, Финляндии, Литвы, Латвии и Эстонии, отчасти Грузии и Армении.

Интеллигенция, воспитанная на традициях Чернышевского и Добролюбова, считала, что пришел наконец тот «настоящий день», о котором мечтали её духовные учителя ещё в 50-е гг. XIX в.

Важно подчеркнуть, что лучшая часть интеллигенции надеялась, что её знания и опыт, её горячая любовь к России и русской культуре окажутся необходимыми для революции. Этими мыслями пронизаны, например, знаменитые статьи великого русского поэта А. Блока, посвящённые отношению интеллигенции к революции. Призывая всем сердцем слушать «музыку революции», Блок писал в начале 1918 г.: «Мир и братство народов» – вот знак, под которым проходит русская революция. Вот о чем ревёт её поток. Вот музыка, которую имеющий уши должен слышать».

Иначе, без романтических иллюзий, воспринял Октябрь Н. А. Бердяев. В отличие от некоторых не современных «историков», считающих революцию результатом «вора жидомасонов», он осознавал «…совершенную неизбежность прохождения России через опыт большевизма».

Никогда не принимая и не одобряя большевицкого режима, понимая, что он означает победу экстремизма и сил, враждебных культуре и духовности, он считал невозможным простую реставрацию старых порядков, относился враждебно к интервенции и отметал все советы эмигрировать из страны. Он чувствовал и свою вину (как и вину интеллигенции) за такой исход событий и считал необходимой борьбу против нового режима, но не политическую, а только ДУХОВНУЮ. Бердяев все пять лет, которые он прожил при новом режиме, вёл огромную общественно-полезную деятельность. Он участвовал в обязательной трудовой повинности, расчищая снег, основал Вольную Академию Духовной Культуры, читал курс по этике слова в «Государственном институте слова», написал четыре книги, в том числе такие шедевры, как «Смысл истории» и книгу о мировоззрении Достоевского, читал лекции, в том числе в рабочих аудиториях. В статье «Духи русской революции», написанной для выпущенного веховцами в июле 1918 г. сборника «Из глубины», Бердяев считал новую Россию ещё «загадочной».

Н. А. Бердяев

Даже О.С. Булгаков в том же сборнике писал: «Остается незыблемым, историческим фактом, что революция не явилась у нас следствием чьего-либо умысла или заговора… Давно уже подгнившей трон рухнул и развалился, и на его месте ничего, ровно ничего не осталось. В этом-то и должна бы, на мой взгляд, заключаться главная трагедия фанатиков самодержавия». Революция была закономерным следствием войны. Великая миссия интеллигенции – и в эти тяжелейшие дни быть вместе с народом: «Трудно быть современником великих событий, быть гостем на пиру богов, но нам, удостоенным этого избрания, должны завидовать поколения, жившие в более спокойную эпоху».

Такие настроения были весьма широко распространены среди демократических кругов русской интеллигенции. В дневнике (запись 11 января 1918 г.) З. Гиппиус перечисляет злостных «интеллигентов-перебежчиков». Здесь упомянуты А. Блок, Р. Ивнев, А. Белый, А. Серафимович, С. Есенин, Н. Клюев, К. Чуковский, В. Иванов – Разумник, А. Бенуа, К. Петров-Водкин, Л. Рейспер, Вс. Мейерхольд и др. Перечень этих имён (весьма неполный!) Достаточно красноречив.

Можно приводить сотни, тысячи свидетельств того, что демократические слои интеллигенции в своем большинстве хотели сотрудничества с советской властью в деле развития просвещения и культуры, сохраняя при этом святую обязанность интеллигенции – быть критиком этой власти. Но протянутая рука так и повисла в воздухе.

Большевистские теоретики не желали видеть реальной дифференциации интеллигенции, считая её сплошь контрреволюционной.

В нашей литературе часто приводились ленинские слова о необходимости «привлечения» старой интеллигенции, использования ее опыта. Однако в тоже время Ленин давал прямые и однозначные указание о необходимости репрессий по отношению к ней. Уже в июне 1918 г. Ленин, выступая на съезде учителей, заявил: «Надо сказать, что *главная масса* интеллигенции старой России оказывается прямым противником Советской власти».

В сентябре 1919 г. Ленин считает необходимым и правильным аресты «кадетской и околокадетской публике». В письме А.М. Горькому 15 сентября 1919г. он замечает, что не видит ничего особенного, если несколько десятков (или даже сотен) кадетской и околокадетской интеллигенции посидят несколько дней в тюрьме для предупреждения возможных заговоров.

Приведём ещё одном характернейшее высказывания: «Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и окрепнут в борьбе за свержение буржуазии и её пособников, интеллигентов, лакеев капитала, мнящих себе мозгом нации. На деле это не мозг, а г(овно)». Количество подобных примеров можно было бы замечательно увеличить. Понятно, что эти высказывания были восприняты в центре и особенно на местах как призыв бороться против интеллигенции, применяя к ней всевозможные репрессивные меры. В результате многие тысячи интеллигентов были брошены в тюрьмы, сосланы, лишены работы или высланы из России.

Ленинские положения об интеллигенции были подхвачены другими лидерами и теоретиками партии. Из многих и многих негативных высказываний об интеллигенции в первые годы после революции (а других просто не было) приведу весьма характерные слова В. Керженцева: «Русская интеллигенция научилась уважать силу. И она нуждается в суровой школе, чтобы быть способной для полезной работы над социальным переустройством общества… Нет никакого сомнения, что большая часть интеллигенции не сможет в полной мере приспособиться к новым условиям и до конца дней будет вздыхать и ворчать на мировую революцию, которую мы теперь переживаем. Другая часть интеллигенции будет просто-напросто выброшена из жизни в качестве непригодного для текущего момента люмпен-пролетариата». Комментарии к этим словам, очевидно, излишни.

Власть в своем преследовании интеллигенции опиралась на многие десятилетия культивирующееся в народе недоверие к образованию и образованным людям, «студентам», к умственному труду и науке. Неграмотные крестьяне и люмпены-Шариковы не делали различия между буржуазией, помещиками и интеллигенцией. Можно понять горькие слова такого честного и преданного России и русской культуре человека как В. И. Немирович-Данченко, написанные им во время заграничных гастролей МХТа: «Та революция, для которой мы жили, работали, писали прежде всего нам зажали рты. Нас она выбросила на улицу, где митинговые горланы назвали многострадальную интеллигенцию «сволочью».

В. И. Немирович-Данченко

К моменту Октябрьской революции в составе большевистской партии было всего 30-35 тыс. людей умственного труда, что составляло около 10 % её численности. Эта цифра ещё раз подтверждает ложность утверждений, будто бы Октябрьская революция была «интеллигентским заговором», но и это десятая часть партии пугала Ленина: ведь от интеллигентов можно ждать любых неприятностей! Ленин указывает: «Их надо поставить в определённые рамки, предоставляющее пролетариату возможность контролировать их… бдительно следить за ними, ставя над ними комиссаров». Он требовал подвергать их бдительному надзору пролетариата. Напомню, что речь здесь идёт о «единомышленниках»- коммунистах!

В соответствии с этими указаниями революция XIII партийной конференции отмечает: «Поворот в сторону Советской власти широких слоев интеллигенции может иметь и отрицательные последствия, ибо увеличивается опасность идеологического окружения коммунистов».

Именно страх перед интеллигенцией пробуждает Ленина в мае 1922 г. поручить Дзержинскому «собрать систематически сведения о политическом стаже, работе и литературной деятельности профессоров и писателей. Получить поручить все это толковому, образованному и аккуратному, человеку».

Позднее таких «аккуратных» людей стало уже недостаточно, и в системе ГПУ-НКВД-КГБ возникают целые отделы, занятые и слежкой за работниками умственного труда.

В сентябре 1922 г. во время краткого возвращения на работу В. И. Ленин дал инструктаж Ф.Э. Дзержинскому, на основе которого он подписал распоряжение об усилении слежки за интеллигенцией. Вся интеллигенция была разбита на ряд групп, сведения собирались по каждой из групп, причём на каждого интеллигента было заведено особое дело. Задача отдела была не только ссылка интеллигентов, но и внесении раскола в их ряды. 17 сентября Ленин затребовал от Уншлихта сообщения: «Кто выслан, кто сидит, кто (и почему) избавлен от высылки».

Интересно, что в своей ненависти к интеллигенции лидер большевистского режима солидаризировались с самыми правами кругами царских сановников. Так, К. Леонтьев писал: «с точки зрения государственной, надо… радоваться, что народ интеллигенцию не любит, что она ему не нравится».

Для Леонтьева возникшая в петровскую эпоху в России интеллигенция являлась проводником всего западного, чужого народу.

“

**После революции причины отрицание интеллигенции изменились, но сама ненависть к ней осталось надолго и не исчезала исчезла полностью и до сих пор.**

В нашей литературе непрерывно цитировались ленинские утверждения, будто бы Советская власть платила специалистам зарплату, более высокую, чем жалование среднего рабочего. Из статьи в статью кочевала и расхожая цитата о внесении на «недосягаемую высоту» народного учителя. Неопровержимые данные статистики убеждают, что мы вновь имеем дело с мифами. В Беларуси 1924 г. народный учитель получал в среднем 30 руб. в месяц, юрист – 50 руб. В то же время зарплата рабочего-кожевника была 70 2руб. в месяц, строительного рабочего – 60 руб., машиниста – 125 руб., слесаря – 42 руб. В среднем в республике в 1924-м году работник квалифицированного умственного труда получал 37 руб., а физического труда – 55,4 руб.

О какой «небывалой высоте» можно было говорить, если школьный учитель получал в 4 раза меньше машиниста! Многое с тех пор изменилось в стране, но отношение к людям умственного труда оставалось, как видим, неизменным во всей истории советского государства!

Интересно, что в середине 20-х гг., желая защитить себя, специалисты нередко объявляли себя… пролетариями и требовали распространить на них привилегии класса-гегемона. Так, профсоюз работников просвещения Союза в п.1 своего Устава объявил учителей «одним из отрядов союзного и всемирного пролетариата». Известный философ 20-х гг. С.Я. Вольфсон доказывал, что интеллигенция, работающая по найму, входит в состав пролетариата, а специалисты «свободных профессий» (писатели, адвокаты, частнопрактикующие врачи) являются кустарями-ремесленниками(?!)

Против попыток подорвать чистоту пролетарских рядов в результате включения в них специалистов выступил А. В. Луначарский. В книге, посвящённой интеллигенции, он утверждает, что «основные кадры интеллигенции принадлежат к мелкой буржуазии», а интеллигенция «по своей природе мелкобуржуазна». Такие поистине чудовищные даже с точки зрения ортодоксального марксизма сентенции понадобились наркому просвещения для того, чтобы оправдать применяемые к интеллигенции репрессии и ущемление её гражданских прав.

“

**Если в какой-то степени можно понять и объяснить ненависть к интеллигентам со стороны неграмотных крестьян или люмпенов, то самым страшным и позорным было участие в травле интеллигенции образованных людей – поэтов, писателей, учёных.**

В октябре 1926 г. во МХАТе прошла дискуссия о «Белой Гвардии» М. Булгакова (известной впоследствии как «Дни Трубиных»). А.В. Луначарский возглашал: «Довольно нам ставить «Дядей Ваней» да «Царей Федоров»! Ему вторил В.В. Маяковский, заявлявший, что «Белая гвардия» – не случайность для МХТа, начавшего с «тётей Маней, дядей Ваней» и кончившего этой пьесы». «Возьмите пресловутую книгу Станиславского «Моя жизнь в искусстве». Эту знаменитую гурманскую книгу. Это та же самая «Белая Гвардия».

Изображение выглядит как человек, стена, мужчина, внутренний

Автоматически созданное описаниеНо рекорд цинизма был поставлен писательницей Мариэттой Шагинян, опубликовавшей в «Прибое» статью, в которой утверждалось, будто бы интеллигенция, стремясь насолить коммунистам, «сама себя саботирует», прячет продукты, мыло, голодает и помирает назло большевикам, «хотя могла бы жить припеваючи». Такие антииинтеллигентские выступления в те годы были нередки и среди учёных.

Мариэтта Шагинян

Среди определённых, придерживающихся официальной точки зрения кругов интеллигенции были популярны идеи её быстрой *самоликвидации*. В лучшем случае утверждалось, что, получив образование и квалификацию, все рабочие крестьяне станут интеллигентными, и тогда надобность в интеллигенции как особой общности постепенно отпадет. Но понимая, что для этого необходим весьма продолжительный период, многие горячие головы призывали сразу же устранить это «проклятое, бескостное, мятлое (?! – Л.К.), унылое мирокурицыное» слово «интеллигенция», как заявлял писатель М. Левидов. «Интеллигенция есть ругательное слово», – говорил В. Маяковский в 1929 г.

Изображение выглядит как мужчина, человек, стена, костюм

Автоматически созданное описаниеЭто презрительное отношение к интеллигенции появилось даже в справочных изданиях. Вот, например, как трактуется слово «интеллигент» в «Толковом словаре русского языка» под редакцией профессора Д.Н. Ушакова (1935): это –

1)«Лицо, принадлежащие к интеллигенции»;

2)«Человек, социальное положение которого характеризуется безволием, колебаниями, сомнениями (презрительное)». В подтверждение этих слов приводится соответствующее высказывание В.И. Ленина. Далее даются варианты: «интеллигентский (презрительное)», «интеллигентство (презрительно)». Думается, что комментариев эти толкования не требуют.

Д.Н. Ушаков

“

**Непоправимый урон был нанесён средней и высшей школе. 13 лет страна не имела высшего гуманитарного образования!**

Упразднено классическое образование, ликвидированы гимназии. Декретом от 18 апреля 1921г. ликвидированы все гуманитарные факультеты в университетах страны. Попытка Горького защитить гуманитарное образование успеха не имела. Ленин отвечал ему: «Своих-то профессоров у нас нет по этой части, а буржуазные такую историю покажут…». Ленин говорил, что надо потерпеть 3-5 лет, но возобновлена их деятельность была только в 1934 г. 13 лет страна не имела высшего гуманитарного образования!

В школах были отменены домашние задания, отметки, выпускные экзамены. В образование вносились откровенно военные методы. Историк М. Н. Покровский вспоминал: «Обязанность ликвидировать безграмотность рисовалась Ленину в форме такой же повинности, как повинность идти на фронт драться с Колчаком и Деникиным».

Речь шла, таким образом, не только об изгнании интеллигенции из сферы образования, по и о перекрытии путей ее воспроизводства. В 1922 г. проведено массовое выдворение за рубеж цвета российской интеллигенции, прежде всего, крупнейших русских философов, историков, экономистов. Российская гуманитарная наука была фактически разгромлена.

Вместо подлинной интеллигенции наспех готовилась псевдоинтеллигенция из среды рабочих и крестьян. В ВУЗы было разрешено было принимать рабочую и крестьянскую молодежь, не имеющую аттестата об окончании средней школы. Только в Московский университет было, зачислено 8.5 тыс. таких студентов.

Изображение выглядит как текст, мужчина, старый, в позе

Автоматически созданное описаниеВерхом цинизма по отношению к образованию и интеллигенции можно считать речь Н. И. Бухарина на 1-м съезде педагогов. Оп призывал «... в кратчайший срок произвести определенное количество новых рабочих, квалифицированных, специально вышколенных машин, которые можно было бы сейчас завести и пустить в общий оборот». Нам не известно другого документа этой эпохи, где излюбленная идея тоталитарного строя — превращения человека в винтик, робот, автомат - получила бы столь откровенное воплощение.

Н. И. Бухарин

В 1929 году (12 февраля) состоялась встреча И. В. Сталина с украинскими писателями, участниками недели украинской литературы в Москве. Речь его на этой встрече была опубликована только в 1991 г., однако ее содержание было хорошо известно в высших партийных кругах и служило руководством к действию. Сталин говорил, что массам необходим минимум культуры, «хотя бы примитивная грамотность», чтобы стать хорошим солдатом и уметь разбираться в приказах. В этой же речи он назвал «вредными «Дядю Ваню», «Князя Игоря», «Дон Кихота» и все произведения А. Н. Островского, «Женитьбу Фигаро» он назвал шуткой дармоед и их прислужников». Словом, делалось все, чтобы готовить не интеллигенцию, а «образованцев». Именно в начале 20-х годов было положено начало традиции «экономии» бюджетных ассигнований на образование. В 1918 г. 90% школ было переведено с государственного бюджета на местный, что привело к сокращению сети школ. Несмотря на широко рекламируемую компанию борьбы с неграмотностью и откровенно принудительный ее характер, перепись 1926 г. показала, что 22.9% мужчин и 53.6% женщин не умели читать и писать.

Разумеется, и в этот период общего развала средней и высшей школы формировались замечательные ученые и инженеры, писатели, артисты и т. д. Но эти исключения только подтверждали общее правило. Появились десятки тысяч «образованцев» с дипломами (и даже с учеными), поражающих своей некомпетентностью и отсутствием профессионализма.

Однако полностью перекрыть кислород интеллигентности диктатура пролетариата при всем желании не смогла. Такие замечательные русские интеллигенты, как Д. Лихачев, А. Лосев, А. Туполев и др., пройдя тюрьмы и лагеря, сохранили подлинную интеллигентность. Во всех сферах культуры имелись пусть немногочисленные интеллигенты, влияние которых на окружающих невозможно было переоценить. При этом мы говорим не только об уцелевших интеллигентах дореволюционной формации, но и замечательных самородках, восполнявших все проблемы школьного образования поистине самоотверженным самообразованием и самовоспитанием. В значительной массе это были выходцы из семей провинциальных инженеров, врачей, учителей, агрономов, квалифицированных рабочих. Многие из них продолжали семейные традиции, но были и интеллигенты в первом поколении.

Изображение выглядит как текст, мужчина, стена, человек

Автоматически созданное описаниеКрайне немногочисленная интеллигенция оказалась неистребимой! Это, конечно, ни в коей мере не уменьшает трагической вины не только власти, но и народа, истреблявшего свою интеллигенцию.

И спросят избранники — русские люди

У всех обвиняемых русских людей:

За что умертвили они в самосуде

Цвет яркий культуры отчизны своей?!

- писал И. Северянин.

В результате террора в 1936 г. на московском автозаводе «ЗИС» из 968 инженеров 907 были инженерами новой формации, вышедшими из среды пролетариата, т.е. интеллигентами в первом поколении, на заводе «Красный богатырь» — из 82 инженеров — 69, а на «Трехгорке» из 50 — 49! В первом издании БСЭ, откуда взяты эти цифры, они представлены как величайшая победа! Новые инженерные кадры в массе были плохо подготовлены (особенно это касается ИТР, кончивших заочные или вечерние факультеты), подчас не владели элементарными азами профессии. В 1930/31 учебном году 34% всех выпущенных ВУЗами страны инженеров прошло, только трехлетний срок обучения. Ориентация власти на малообразованного, запуганного, послушного исполнителя ярко проявилась в составе партийных руководящих кадров, которые не только командовали интеллигенцией, но и объявлялись ее «ведущим отрядом». Так, из 279 секретарей РК и ГК партии Западно-Сибирского края в роковом 1937 г. только 6.8% имели высшее образование, 28.6% — среднее, а 64.6% — начальное. Опрос 5 тыс. «выдвиженцев» в Ленинграде показал, что половина из них «выдвинута» из числа неквалифицированных рабочих. Почти половина (40%) должностных мест ИТР в стране даже в 1987 г; все еще была замещена «практиками», т. е. людьми, не специального образования. В то же время 579 тысяч с высшим и 4.161 тыс. техников занимали должности рабочих, в подавляющем большинстве случаев, не требующих даже среднего специального образования. Причин, удерживающих их от перехода на должности ИТР, соответствующие их образованию, несколько: потеря в заработной плате (ибо нередко зарплата квалифицированного рабочего выше, чем у инженера), боязнь ответственности, сознание явной недостаточности своих знаний для работы инженером.

И. Северянин

“

**Таких рабочих с высшим или средним специальным образованием обычно именовали «рабочими-интеллигентами», видя в них «зримые черты» сближения социальных групп. Дань этой ошибочной традиции отдали и авторы.**

Мы уже отмечали выше, что такие интеллигентные рабочие есть. В интеллигенцию как в духовную элиту общества могут войти представители любой социальной группы, обладающие качеством интеллигентности. Но число таких людей (а их очень мало!) ни в коем случае не может измеряться формальным показателем - количеством рабочих, обладающих дипломами об окончании техникума или ВУЗа. Наличие такого диплома отнюдь еще не может служить свидетельством принадлежности его обладателя к интеллигенции. Здесь действуют совершенно иные критерии, речь о которых шла выше. Выдвижение рабочих и инженеров на руководящие политические должности имело и другую, скрытую от многих цель. Дело в том, что при обучении на гуманитарных факультетах освоение шедевров миров цель. Дело в том, что при обучении на гуманитарных факультетах освоение шедевров мировой культуры (философии, психологии, права, политологии, искусства и т.д.) ведет к выработке самостоятельности мнений и суждений, к не конформистскому стилю мышления, к критическому отношению к авторитетам, к здоровому скептицизму. Вот почему правящая элита опасалась пополнять свои ряды за счёт специалистов-гуманитариев, всегда относилась к ним с определенным недоверием, считая, что «польза от них относительна, а вред абсолютен». Предпочтительнее бы ли инженеры, причем, чем менее интеллигентные, тем лучше. В 60-е годы, например лица с инженерным образованием составляли 56.5% членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС, первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов КПСС, министров СССР и членов Президиума Верховного Совета СССР. Если учесть, что в этом высшем уровне номенклатуры далеко не все имели высшее образование, то лица с гуманитарным образованием попадали туда крайне редко. Что же касается среднего командного звена номенклатуры, то инженеры составляли в нем еще более высокий процент.

Изображение выглядит как человек, мужчина, костюм, стена

Автоматически созданное описаниеИз всех отрядов специалистов ИТР занимали привилегированное положение: хотя гегемоном они не являлись, но все же выделялись как лица, связанные с материальным производством. При приеме в КИСС инженерам давалось явное предпочтение перед специалистами непроизводственной сферы, особенно перед гуманитариями. Характерно, что в юбилейных статьях, посвященных Уральскому техническому университету (УГТУ-УПИ), прежде всего перечислялись не выдающиеся ученые (а таких он подготовил немало), а крупнейшие партийные, советские и комсомольские деятели, в прошлом - студенты этого вуза, начиная с Б. Ельцина и Н. Рыжкова.

Н. И. Рыжков

В технических вузах уже на студенческой скамье примечали и отбирали будущую номенклатуру, “пропуская” ее через руководство комсомолом. Когда Н. Антов, Г. Александров и Р. Мавлютов отмечают, что в Уфимском авиационном институте успеваемость у студентов-активистов комсомола, несколько выше, чем у остальных, возникает законный вопрос: не потому ли она выше, что активистам негласно стремились завысить оценки. Многочисленные наблюдения показывают, что многие из этих студентов уже на последних курсах знают, что после окончания института их возьмут в аппарат, и постепенно готовят себя к номенклатурной карьере. Конечно, и сегодня, и завтра определенная часть специалистов будет избираться народными депутатами, выдвигаться па политическую работу. Но речь идет об отдельных, достойных этого людях, а не о массовой компании «выдвижения» тысяч людей на руководящую работу в политические структуры. Цель такого выдвижения” — заполнить номенклатуру безгласными политическими деятелями, послушными исполнителями директив «сверху». Такие «выдвиженцы» противопоставлялись интеллигенции.

Истребление интеллигенции в эпоху тоталитарного режима совершалось без видимого сопротивления с ее стороны. Во всяком случае организованного массового сопротивления не было.Изображение выглядит как мужчина, человек, внутренний, костюм

Автоматически созданное описаниеИзображение выглядит как текст, мужчина, человек, стена

Автоматически созданное описаниеКак оказалось, громкие процессы против «вредителей», «саботажников», «заговорщиков» были инспирированы ГПУ-НКВД и целиком построены на лжи и обмане, как и «покушения» на членов Политбюро. На деле организации, противостоящие режиму, представляли не большую опасность, чем знаменитый «Союз меча и орала», высмеянный И. Ильфом и Е. Петровым в «Двенадцати стульях».

И. Ильф

Е. Петров

Здесь, несомненно, сказалась многочисленность и раздробленность российской интеллигенции, ее непрерывная внутренняя междоусобная борьба, взаимное недоверие и непонимание. Даже в лагерях между заключенными-интеллигентами продолжались конфликты меньшевиков, эсеров, кадетов, монархистов, большевиков, принимавшие подчас весьма, острые формы.

Изображение выглядит как текст, человек, стена, в позе

Автоматически созданное описаниеЖена писателя Даниила Андреева в своих воспоминаниях о тюрьме и лагерях писала: «Героев на следствии среди нас не было... Почему на фоне героических партизан, антифашистов, участников Сопротивление так слабы были многие из русских интеллигентов»? Думается, здесь на вполне права. Героев среди интеллигентов на следствиях, в лагерях и тюрьмах было немало. Об этом пишут все, побывавшие в любых местах «Архипелага ГУЛАГ». Но все же до сих пор вызывают удивлениях крупнейших военачальников, деятелей партии и государства, ученых, писателей, инженеров и т. д.

А. Андреева

А. Андреева приводит следующие причины этого:

-страх, продолжавшийся не одного деятелей, ставший нормой жизни. Он парализовал волю к сопротивлению. Сюда же надо отнести и страх перед бесчеловечными пытками;

- большинство подследственных интеллигентов не были политическими деятелями и не имели опыта. политической борьбы;

- надежда на родных и близких, которые все сделают для освобождения, на права человека, на исправление ошибки, связанной с арестом.

С этим можно согласиться, но, как нам представляется, А. Андреева упускает еще одну немаловажную причину.

“

**Интеллигенты чувствовали определенную долю вины за господство сталинского тоталитарного режима, за свое многолетнее «ослепление», о котором говорилось выше.**

Изображение выглядит как текст, человек, внутренний, сидит

Автоматически созданное описаниеЭто чувство ярко передал немецкий писатель А. Кестлер в книге «Слепящая тьма». Свои страдания многие интеллигенты воспринимали как расплату за это ослепление, как заслуженную кару. Думается, что именно это чувство определяло поведение таких людей, как Бухарин, Нятаков, Сокольников, Тухачевский...

И все-таки, несмотря даже на отсутствие сколько–нибудь организованного сопротивления режиму, интеллигенция (и только она!) представляла реальную опасность для этого режима. Именно от нее во многом зависело общественное мнение внутри страны. «Отечеству мирового пролетариата» всегда важно было отношение к нему стран Запада, а оно, как известно, формировалось интеллигенцией. «Строптивость», непредсказуемость поведения некоторых имеющих мировое имя интеллигентов внушали постоянные опасения власти: они «портили» идиллическую картину «морально-политического единства советского народа», вызывали определенное недоверие к официальной пропаганде.

А. Кестлер

Изображение выглядит как стена, галстук, человек, мужчина

Автоматически созданное описаниеТеррор против интеллигенции был вызван именно страхом пред ней. 3ря Ф. А. Степун так принизил значение Слова. «Солнце останавливали словом, словом разрушали города», — писал Н. Гумилев.

Несмотря на все ужасы террора интеллигенция России создала правдивую летопись послереволюционной жизни.

Несмотря на то, что организованного сопротивления интеллигенции не было, мнение будто бы она поголовно приняла диктатуру Сталина, полностью смирилась и покорно ждала своего окончательного истребления, неверно. Такие взгляды нередко фигурируют в работах российских эмигрантов, слабо представлявших себе действительную обстановку в стране. Любые каналы критики власти были закрыты, а каждая попытка такой критики (даже отдельных негативных явлений) неизбежно каралась вплоть до казни. Само слово «диссидент» — инакомыслящий – появляется только в конце 60-х — 70-е годы, когда скрывать наличие таких людей в стране стало уже невозможно. Но и до этого времени интеллигенция боролась своим главным оружием — словом, а подчас и молчанием.

Н. Гумилев

Было бы непростительной близорукостью не видеть, что лучшая часть интеллигенции, начиная с конца 20-х годов, когда было провозглашено безраздельное господство единой социалистической марксистско-ленинской идеологии, создала мощную, глубокую *контркультуру*, известную нам сегодня лишь в небольшой своей части.

Эта контркультура прошла с 1930 до 1987 г. три основные периода:

а) 1930–1956 гг. Это было самое тяжелое для оппозиционной культуры время - сталинская эпоха и ее ближайшие последствия вплоть до известной “оттепели”;

6) 1956–1968 гг.— период выхода контркультуры в народ, превращение ее в какой-то мере в «легализованную» (хотя и вопреки воле властных структур) культуру;

в) 1968—1985 гг. — открытая борьба двух культур, широкая популярность контркультуры не только среди образованных слоев общества, но и среди других его слоев.

Рассмотрим более подробно каждый из них. В первый из указанных периодов имелись два основные очага сопротивления господствующей культуре сталинского тоталитарного режима. Это небольшая часть старых большевиков, видевших в сталинском режиме измену, и лучшая часть интеллигенции, отстаивающая принципы демократии. Оба эти очага сопротивления не только не были связаны друг с другом, но и находились во враждебных отношениях. Существенной разницы в отношении к интеллигенции между Сталиным и Троцким не существовало. Может быть, некоторым исключением здесь являлся Н. И. Бухарин, да и то только в последние годы жизни, но его отношение к подлинной интеллигенции, ярко проявившееся в докладе на 1 съезде писателей СССР, было для этой группы скорее не правилом, а исключением.

Сравнительно небольшая часть старой интеллигенции сопротивлялась тоталитарному режиму прежде всего тем, что создала произведения, продолжающие лучшие традиции дореволюционной российской культуры и ничего общего не имеющие с «социалистическим реализмом». Эта часть интеллигенции не шла на компромиссы, а тем более – на откровенные фальсификации в изображении советской действительности.

Именно этой кучкой интеллигентов созданы замечательные произведения, благодаря которым мы может воссоздать действительный образ этих страшных лет. Они писались «в стол», без всякой надежды, что их когда-нибудь обнаружат, издадут, прочтут. Рукописи, к сожалению, горят, и до нас, очевидно, дошла ли некоторая часть таких правдивых памятников этой эпохи. Но протестом против нее являлся и намеренный, открытый уход от современности, отказ от создания панегириков «нашим достижениям». Судьба этих интеллигентов трагична. Значительная часть ее погибла в тюрьмах и ссылках, остальные (подобно В. Асмусу, А. Лосеву, А. Ахматовой, М. Булгакову, М.3ощенко, Б. Пастернаку, С. Прокофьеву, П. Филонову, Д. Шостаковичу и др.) были подвергнуты остракизму, превратившись во внутренних изгнанников.

Мы еще не можем представить во всем объеме подвиг этой части интеллигенции народов бывшего Союза в борьбе с тоталитарным режимом и его культурой. Обобщающие труды, посвященные этой теме, появятся, несомненно, позднее. Мы подчеркиваем, что речь идет именно о произведениях, созданных в те годы, а не о сотнях ретроспективных изображений этой эпохи, сделанных уже в наши дни.

Второй период характерен прежде всего тем, что «контркультура», существовавшая в первом периоде скрыто, подпольно, латентно и во всяком случае не обнаруживающая себя именно как единая контркультура, в определенной мере «легализовалась». После ХХ съезда партии с протестом против тоталитарного строя и его культуры выступила часть новой интеллигенции, становление которой проходилось уже на годы Советской власти. Используются не только все цензурные отдушины и недосмотры, но и возникает «самиздату», нашедший дорогу к сравнительно широким массам специалистов и студенчества. Распространение магнитофонной записи помогало «самиздату» в трансляции этой контркультуры. Говоря о «контркультуре» конца 50-х — 60-х гг., мы имеем в виду весьма сложное и многослойное явление. В ней, по меньшей мере, следует выделить три слоя:

— неосознанный, стихийный протест против официальной культуры и организованных форм самодеятельности. Он выразился в так называемом «стиляжничестве».

—подчеркнуто вызывающей, нестандартной одежде, подражающей западным образцам, в пропаганде «модерной» современной западной музыки, танцев, живописи. С середины 60-х гг. начинается массовое увлечение «рок-музыкой». Сюда же следует отнести широчайшее распространение анекдотов, в том числе политических;

—самодеятельное, неофициальное творчество, противостоящее организованной клубной самодеятельности. Любой крупной завод, ВУЗ, НИИ имел своих «бардов» и «менестрелей». Их песни в то время не имели (и не могли иметь) открытой политической направленности, хотя, по существу, это была культура политического протеста. Песни «бардов» конца 50-х — первой половины 60-х гг. можно подразделить на две группы: во-первых, стилизации, подражания фольклору заключенных. Интерес к лагерям, лагерной жизни стимулировал это направление. В нем очень ярко проявился протест против официальной культуры. Во-вторых, широко распространялись (особенно среди молодежи) приподнятые романтические песни о поэзии дальних дорог и походов, гор и тайги, о высокой и чистой любви. Авторы этих песен возвышались над серыми буднями повседневной жизни. Вот почему в сознании людей в то время рядом стояли имена таких непохожих друг на друга поэтов, как Ю. Визбор, А. Городницкий, Н. Матвеева, Б. Окуджава. В песнях Б. Окуджавы по-новому предстала и война, увиденная глазами ее рядового участника, вчерашнего школяра из интеллигентной Изображение выглядит как человек, внешний

Автоматически созданное описаниеИзображение выглядит как мужчина, человек, закрыть

Автоматически созданное описаниеИзображение выглядит как человек, ест, мужчина, труба

Автоматически созданное описаниеИзображение выглядит как человек, музыка, держит, гитара

Автоматически созданное описаниесемьи. До Окуджавы о войне так никто не писал.

Б. Окуджава

Н. Матвеева

Ю. Визбор

А. Городницкий

В песнях своих «менестрелей» молодежь 60-х гг. выражала себя, в этом причина их повсеместного распространения. Массовой формой самовыражения стали и «Клубы веселых и находчивых» (КВН). Их создала сама жизнь, острая потребность в неформальном, бесцензурном творчестве. «КВН» стал первой «отдушиной гласности». Не случайно уже к началу 70-х гг. их стали закрывать и преследовать. «КВН» бросали вызов организованной клубной самодеятельности, до крайности формализованной и скучной. В то время они обязательно включали конкурсы поэтов, художников, музыкантов и были несравненно живее и интереснее современных. «КВН» стал не просто игрой, а неотъемлемой частью образа жизни молодежи. В «самодеятельной песне» и «КВН» наиболее ярко воплощалась массовая контркультура этого времени. Оба указанные выше направления контркультуры были тесно связаны друг с другом. Так, среди участников рок-ансамблей было немало «стиляг».

— Наконец, третье направление «контркультуры» связано с деятельностью целой идеяды профессиональных работников культуры. Частично оно «накладывается» на массовую самодеятельную контркультуру (Н. Матвеева, Б. Окуджава, позднее — А. Дольский и Ю. Визбор — профессиональные поэты). Это сравнительно небольшая, но количественно, но отличающаяся яркость и самобытностью дарований плеяда писателей, художников, театральных и кинорежиссеров, и композиторов и т. д. Они быстро получили небывалую популярность. Для охраны от напора не доставших билета на политические вечера. Е. Евтушенко и А. Вознесенкого в Политехническом музее вызывалась конная милиция. Десятки тысяч москвичей ехали в никому неизвестные ранее пригороды Москвы, где организовывались выставки молодых художников, билеты в театр на Таганке у перекупщиков чуть ли не в 10 раз превышали их номинальную цену.

Изображение выглядит как текст, человек, мужчина, внутренний

Автоматически созданное описание«Театр на Таганке» с 1964 г., когда он был создан из студии Ю.П. Любимова, становится своего рода клубом, местом встреч московской интеллигенции. В 60-е годы интеллигенция получила и свое знамя. Им стал журнал «Новый мир» после прихода А. Т. Твардовского на пост его главного редактора. С 1958 по 1970 г. «Новый мир» объединял интеллигенцию страны, он был ее журналом и обращался прежде всего к тем, кто хотел стать интеллигентом. На нем воспитывалось целое поколение российской интеллигенции. Каждый его номер ожидался с нетерпением и читался целиком — от корки до корки. Драматичная история журнала в эти годы — это не только история борьбы с цензурой, ЦК партии и многочисленными чиновниками, но и с частью образованной верхушки общества, группирующейся вокруг журнала «Октябрь». При главном редакторе В. А. Кочетове (1961–1973) «Октябрь» не только полностью поддерживал официальную политику и культуру, но и всегда желал быть «святее самого Папы Римского», призывая к самым суровым мерам по искоренению любого проблеска инакомыслия. Художественный уровень этого журнала был удручающе низок, хотя большинство его авторов было увенчано всеми возможными премиями и наградами.

В. А. Кочетов

История русской интеллигенции невозможна без детального анализа 12 лет «второго» редакторства Твардовского в «Новом мире». Именно в «Новом мире» впервые в 1962 г. публикуется «Один день Ивана Денисовича» и рассказы А. И. Солженицина. Вслед за ними в журналах публикуются воспоминания и очерки бывших заключенных. Впечатление от них среди читающей публики было ошеломляющим. «Интеллигенция поет блатные песни», — писал Е. Евтушенко, осуждая эту широко распространившуюся моду. Между тем, такая мода вполне понятна: в ней нашел выражение обостренный интерес к неизвестной до этого основной массе населения самой странной странице жизни нашего общества. Одновременно мода на блатные (точнее – лагерные) песни была своеобразным стихийным протестом против системы, создавшей «Архипелаг ГУЛАГ».

Мы подробно остановились на втором, пожалуй, центральном этапе становления контркультуры в советской России. Все три потока контркультуры 60-х гг., о которых речь шла выше, тесно связаны между собой. Профессиональные писатели стали первыми менестрелями, а некоторые капитаны и активисты КВН ушли в профессиональное искусство.

О контркультуре этого этапа нередко говорят как о «молодежной», связывая ее с молодежным движением 60-х гг. в Западной Европе и США. Несомненно, такая связь существовала, по значение ее не стоит преувеличивать. Оно сравнительно ярко проявилось только в первом из трех рассматриваемых периодов, во втором оно заметно очень слабо, а в третьем почти не чувствуется.

Нет достаточных оснований для того, чтобы считать контркультуру этого периода «молодежной»: дело не только в том, что в числе ее создателей были не совсем молодые и совсем немолодые люди —само ее содержание во многом выходит за традиционные рамки «молодежной контркультуры». Однако при этом важно подчеркнуть, что активнейшее участие молодежи в создании этой контркультуры – важная ее особенность и отличие от первого периода.

Третий период развития контркультуры (70-е гг.) характеризуется широким распространением явления, получившего название диссидентства. Диссиденты (инакомыслящие) выросли в годы Советской власти. Их нельзя считать политической оппозицией, ибо они не стремились к захвату власти, на первый план в этом движении выдвигались нравственные и интеллектуальные задачи.

“

**Диссиденты – порождение самого советского строя, а не остатки какой-либо оппозиции.**

Многие из низ были в свое время активными комсомольцами или даже членами КПСС, убежденными марксистами. Изменение их мировоззрения вызвало размышлениями над судьбами России, болью за бедственное положение народа, стремлением сделать страну подлинно цивилизованным государством. Один из наиболее известных диссидентов А. Д. Синявский, отсидевший 6 лет в лагерях, писал, что движение интеллектуальное «и вместе с тем эти интеллектуальные или духовные запросы связаны с чувством моральной ответственности, которая лежит на человеке и заставляет его независимо мыслить, говорить и писать, без оглядки на стандарты и подсказки государства».

“

**Диссиденты хотели выполнить миссию интеллигенции – быть критиками общественных институтов и нравов, хотя большинство из них не призывало к коренному изменению государственного строя.**

Изображение выглядит как человек, держит, музыка, белый

Автоматически созданное описаниеЭто движение было жестоко подавлено: диссиденты либо были брошены в лагеря или психбольницы, либо были высланы из страны. Однако это движение не прошло бесследно. Официальная культура все более и более теряет престиж, падает посещаемость театров, кинотеатров, выставок и клубных учреждений, хотя цены на билеты оставались неизменными.

Зато широчайшее распространение получает «молодежная культура», в особенности рок-музыка. Дискотеки становятся едва ли не самым популярным учреждением культуры, запретить их уже не представлялось возможным. Невероятная популярность песен В. С. Высоцкого стала знамение времени.

Интеллигенция в этот период подразделяется на две группы: наряду с открытой контркультурой диссидентства, распространяющейся по неофициальным каналам контркультурой диссидентства, распространяющейся по неофициальным каналам («самиздат», зарубежные публикации, магнитофонные ленты), значительная част интеллигенции прибегает к более завуалированным формам протеста: отказ от подписания обращений с критикой диссидентства, создание произведений, далеких от подписания обращений с критикой диссидентства, создание произведений, далеких от «социалистического реализма», распространение неофициальных изданий и пр. Хотя за счет молодежи ряды интеллигенции в этот период существенно расширяются, она все же и в 70-х – начале 80-х годов составляет очень малый процент от общего состава людей умственного труда.

В.С. Высоцкий

Чувствуя потерю престижа у населения, официальная культура вынуждена в какой-то мере меняться: оставаясь той же по сущности, она все более начинает использовать приемы «массовой культуры». Это ярко проявилось в «Семнадцати мгновениях весны», даже в «Береге» Ю. Бондарева (1975). В определенных пределах допускается и критика недостатков, если, разумеется, она не затрагивает «устоев». Вспомним ‚скажем, пьесу И. Дворецкого «Человек со стороны» (1972) и «Протокол одного заседания» А. Гельмана (1979). Однако в то же самое время власть стремится к дальнейшему усилению репрессий. Деятельность и настроения интеллигенции в эти годы получила яркое отражение в воспоминаниях А. Д. Сахарова, который в глазах мирового общественного мнения становится подлинной совестью русской интеллигенции. Даже наиболее дальновидные лидеры партийной номенклатуры к концу 70-х гг. поняли, что старыми методами управлять больше нельзя. Росли центробежные движения и в бывших республиках СССР, и в странах Восточной Европы (Польша, Югославия, Венгрия).

Разочарование в старой командно-бюрократической системе стало настолько массовым, что решения апрельского (1985) Пленума ЦК КПСС на первых порах были поддержаны большей частью населения страны, в том числе и теми, кто сегодня активно выступает против реформ. Речь об этом пойдет в следующей главе.

# Глава 4. ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

С 1985 г. страна постепенно вступает в новый исторический период. Возникла сложная проблема, которую можно обозначать как «интеллигенция и рынок». Прежде всего — совместимы ли вообще понятия «рынок» и «интеллигенция»? Некоторые противники рынка полагают, что игра на бирже, акции, векселя и пр. несовместимы с духовностью и способны только вызвать нервный шок у настоящего интеллигента. При этом почему-то забывается тот общеизвестный факт, что интеллигенция в России развивалась как раз в период зарождения и развития капиталистического рынка. Более того, российская интеллигенция проявляла особый, повышенный интерес к экономическим проблемам. С момента рождения она была вынуждена, включиться в дискуссию о путях развития пореформенной России: сможет ли Россия найти свой собственный путь, не пережив “язву капитализма”, или и ей суждено вступить в полосу капиталистического развития.

Обычно эту дискуссию ограничивают спорами между народниками и марксистами, но на самом деле в ней так или иначе участвовали все группы интеллигенции России.

Отметим, что ни народнические идеологи, ни марксисты, дискутируя об общине, о перспективах ее сохранения, о роли пролетариата, о будущем страны, совершенно не выделяли вопрос о судьбе человека в становление нового типа хозяйственных отношений.

А именно этот вопрос оказывался центральным и для либеральной интеллигенции, и для интеллигентов религиозно-этнического направления. Особенно четко его формулирует С. Н. Булгаков в своей знаменитой «Философии хозяйства»: «Является ли хозяйство функцией человека или же человек есть функция хозяйства»? Как видим, это новый раздел дискуссии, принципиально отличный от предмета разногласий марксистов и народников. По этому вопросу значительная часть русской интеллигенции, идущей за религиозными философами, коренным образом расходилась во взглядах с марксизмом. Для марксизма (несмотря на все оговорки) человек – функция хозяйства, хотя в нем ему и отводится почетное место основной, главной «производственной силы». Для подавляющего большинства русской интеллигенции, напротив, хозяйство – функция человека. С. Булгаков понимает хозяйство как вид человеческого творчества. А поэтому хозяйство имеет психологическую сторону и не может быть сведено только к явлениям материальной жизни общества, но есть явление и *духовной жизни человечества*. Именно поэтому ценность любого экономического строя, каждого хозяйственного уклада в конечном счете для большинства интеллигенции определялась тем, какова степень свободы человека в данном общественном строе, какие возможности содержатся в нем для осуществления максимальной *социальной справедливости*.

С. Н. Булгаков

Очевидно, эти положения надо иметь в виду, говоря об отношении интеллигенции к проводимой сейчас реформе, коренному изменению России. Характерно, что крупнейшие ученые-интеллигенты, говоря о гигантском ущербе, который уже принес науке переход к рыночной экономике, имеют в виду прежде всего даже не заработки ученых, а отсутствие средств на приобретение необходимого лабораторного оборудования, журналов, книг, приборов и препаратов.

Оказавшись в самом тяжелом материальном положении, духовная элита нашего общества – интеллигенция сумела и в современных условиях *сохранить высокую культуру и продолжать ее развитие*. Нет сомнения, что когда-либо будущие историки оценят это как подвиг российской интеллигенции.

“

**Интеллигенция составляет сейчас небольшую часть слоя специалистов, людей умственного труда.**

Изображение выглядит как внешний, мужчина, человек

Автоматически созданное описаниеСлой этот весьма сложен и неоднороден. Соответственно, неоднозначно его отношение к реформе. Та часть специалистов, которую А.И. Солженицын метко назвал «образованцами», не имея ни глубоких знаний, ни подлинно высокой квалификации, понимает, что она не будет иметь шансов на трудоустройство при свободном рынке труда. Окончив, как правило, вечерние или заочные отделения вузов, они совершенно не уверены в своем завтрашнем дне. Напротив, в условиях старого строя они могли безбедно до самой старости занимать свое место в штате цеха или КБ, особенно если регулярно посещали политзанятия, ездили на уборку овощей и занимались общественной работой.

А. И. Солженицын

Главные интересы и пристрастия другой части специалистов лежат вне сферы профессионального труда – в сфере семьи (особенно специалиста – женщины), искусства, спорта и пр. Это люди, находящиеся на предприятии как бы «не на своей улице». Они не чувствуют, что реформа может тоже остановить их без работы, без твердого заработка, позволяющего заниматься любимыми занятиями. Наконец, наиболее образованная и квалифицированная часть специалистов мечтает о таких общественных отношениях, при которых они могли бы плодотворно, творчески и в полную меру работать и получать высокую заработную плату за свой труд. Именно к этой части и принадлежит в основной своей массе интеллигенция.

Проведенный анализ объясняет, почему значительная часть специалистов оказывается в лагере противников реформ. Так, например, проведенный в августе 1993 г. опрос общественного мнения показал, что на вопрос «Считаете ли Вы, что в августе 1991 г. наступил конец коммунистической эпохи?» отрицательный ответ дало 30% бизнесменов, примерно 40% военных, рабочих и учащихся и около 60% специалистов, руководителей и пенсионеров. Подобные итоги дают и другие исследования.

Что же качается собственно интеллигенции, то ее отношение к современному состоянию в стране неоднозначно. В современной России нет цивилизованного рынка. Сейчас фактически процветают предрыночные отношения, сохраняющие монополию государства в производстве товаров и полную зависимость частных предпринимателей от произвола коррумпированных чиновников, от террора со стороны уголовной мафии. Этот полуфеодальный, полукапиталистический строй совершенно лишает хозяйства того духовного элемента, о котором писал С. Булгаков.

“

**Интеллигенция не может принять обстановку общего поклонения золотому тельцу, торгашества, господства бездуховности.**

Русской интеллигенции всегда было присуще стремление жить на результаты своего собственного умственного труда, хотя при этом интеллигент в России никогда по-настоящему не был действительным собственником продуктов своего интеллектуального творчества. Его всегда грабили издатели, антрепренёры, предприниматели. Если обратиться к письмам А. С. Пушкина, А. П. Чехова, Ф. М. Достоевского и многих других корифеев русской культуры, мы увидим, в каких стесненных материальных обстоятельствах жили они. Речь идет отнюдь не о богатстве, а лишь о самом элементарном материальном достатке, хотя бы в какой-то мере эквивалентном их вкладу в русскую культуру. Российской интеллигенции всегда был чужд дух стяжательства, обогащения, скопидомства. В ее сознании духовные ценности всегда преобладали над материальными.

В современный период, перед интеллигенцией остались те же самые проблемы. Для того чтобы обеспечить хотя бы элементарный материальный достаток и просто прокормить свою семью, специалисту умственного труда приходится все свое свободное время тратить на бесчисленные работы по договорам, совместительствам, а подчас и заниматься трудом, никак не связанным с его основной профессией. Снова, обратимся к цифрам. По данным официальной статистики, средняя заработная плата в мае 1994 г. составляла у работников транспорта 231.5 тыс. в месяц, у работников аппарата управления — 206.9 тыс., в строительстве — 189.5 тыс., в промышленности — 153.1 тыс. рублей; в то же время у работников системы образования она составляла всего 114.8 тыс., в науке — 107.3 тыс., а у работников культуры 103.5 тыс. рублей. Таким образом, заработная плата специалистов умственного труда не только была ниже уровня средней зарплаты в стране, но и у определенной части их *ниже официального прожиточного минимума*. Ущерб народному хозяйству отток этой преступно близорукой, порочной политики невозможно переоценить. Большое количество учителей, врачей, деятелей науки и искусства, особенно молодых, вынуждено уходить на производство, в торговлю, в коммерческие фирмы. Непрерывно растет отток самых перспективных специалистов за рубеж. Те же, кто сохранили верность стране и своей профессии, часто не могут отдавать все свой силы любимому делу, ибо основной их доход складывается из различного рода побочных «халтур». Надо ли говорить о том, что такое пренебрежительное отношение к умственному труду порождает и соответствующее отношение к государству, санкционирующему это положение специалистов, а у некоторых и к самой идее реформ?!

Мы переживаем сегодня тяжелый кризис духовной жизни. Реалии перехода к рыночной экономике предлагают каждому, именующему себя интеллигентом сдать экзамен на право называться им. Осенью 1993 г. Известный публицист Н. Иванова писала о кризисе современной интеллигенции, часть которой всеми и недозволенными способами гонится за умножением материальных благ. Этих людей можно понять, ибо государство снова поместило специалиста, работающего в госбюджетных организациях (ученого, педагога, врача, работника культуры), за грань бедности. Мириться с этим невозможно.

Однако не секрет, что некоторые специалисты живут сегодня лучше, чем до 1990 г. Они умело приспособились к новым условиям рынка, работая одновременно в 3–4 местах, руководя исследованиями по нескольким хозяйственным договорам одновременно, да еще ухитряясь каждую неделю выступать с эпизодическими лекциями и давать консультации, разумеется, за высокую плату. В итоге уровень жизни таких людей в последнее время значительно вырос, а их заработок превосходит зарплату шахтера, нефтяника, лётчика. Сравнительно велики доходы верхушки наиболее популярных артистов эстрады, гастролирующих по стране и за рубежом, а также небольшой группы ученых и крупных инженеров, систематически выезжающих за рубеж. Высокооплачиваемый специалист — сегодня редкое исключение, а не правило.

Изображение выглядит как человек, внешний

Автоматически созданное описаниеКак и в развитых странах Запада, у нас появилась ныне «интеллигентная буржуазия». Некоторые специалисты — деятели науки, техники и искусства — стали фактическими хозяевами акционерных обществ, фирм, объединений, далеко не всегда связанных с их основной профессией, певица А. Б. Пугачева возглавила компанию деревообделочных предприятий. Немало архитекторов и технических специалистов создали свои конструкторские и проектные бюро, выполняя заказы по договорам. Появились частные колледжи, гимназии, лицеи, курсы, даже — высшие учебные заведения, медицинские учреждения, аптеки и пр. Во главе их стоят специалисты. Основная работа для них фактически превращается в приработок, во многих случаях составляющий мизерный процент от их общего дохода.

А. Б. Пугачева

Мы далеки от мысли осуждать их, однако чаще всего такие специалисты предприниматели на деле порывает с интеллигенцией; переходя из элиты духовной в элиту коммерческую. Думается, что это еще более подрывает позиции интеллигенции.

Ничего предосудительного в высоких заработках нет, если эти деньги заработаны честным трудом. Однако, гоняясь за ними от зари и до зари, специалист подчас постепенно превращается-в халтурщика, перестает следить за литературой, не знает новых достижений своей науки, он перестает писать научные работы (это не выгодно!), делать проекты, да и сказать научному или инженерному сообществу ему нечего. Такой человек не только не интеллигент, но он перестает быть даже специалистом.

Да, не мало интеллигентов не выдержали экзамена, предложенного рынком. Человек, для которого богатство стало самоцелью, не может быть интеллигентом. В этом И. Иванова тысячу раз права. Но всё дело в том, что такой человек *никогда и не был интеллигентом*, а только притворялся им. Рынок сдёрнул с него фальшивую маску, разоблачил его действительное лицо. Реформа, движение к рынку показали «кто есть кто», помогли выделить подлинных интеллигентов. Несмотря на труднейшие, тяжелые условия жизни, творческий потенциал действительных ученых-интеллигентов вырос, ибо сейчас пока еще можно писать, не боясь ни внешнего, ни «внутреннего» редактора. Значительную часть своего нищенского заработка они тратят на покупку книг («когда еще можно было приобрести такие книги»)

“

**Нет, кризис переживает не интеллигенция, а то весьма неопределенное «нечто», которое принималось нами за интеллигенцию. Сейчас миражи исчезли: псевдоинтеллигенция саморазоблачилась.**

Изображение выглядит как человек, мужчина, костюм, носит

Автоматически созданное описаниеРыночная экономика требует коренного изменения роли государства. Осуществляется переход от управления хозяйственной деятельностью, ее централизованной регламентации и планирования к регулированию хозяйства путем продуманной системы налогов, правовых мер. Место инженера-хозяйственника должен занять менеджер, юрист, экономист. Специалисты вытесняют в структурах власти малообразованных практиков.

В сборнике «Вехи» была опубликована статья известного русского правоведа Б.А. Кистяковского “В защиту права”, которая звучит очень современно и сегодня. Российское общественное мнение никогда не выделяло идеала правовой личности. Нашей интеллигенции оказались чужды обе стороны этого идеала:

-дисциплинированность личности, формируемая правом и устойчивым правопорядком;

- наделение личности всеми правами и умением разумно пользоваться ими.

Б.А. Кистяковский

Эти слова с полным основанием можно применить и сегодня к образованным людям России, привыкшим уповать па роль силы, а не права. И сегодня «...правосознание нашей интеллигенции... находится на стадии развития, соответствующей формам полицейской государственности». Она, как и прежде, склонна к формализму и бюрократизму.

Подробно рассматривая сущность раскола на 2 съезде РСДРП, Кистяковский показывает, что и меньшевики (Плеханов), и большевики меньше всего думали о правах человека, не поняли того, что «... всякая организация и вообще всякая общественная жизнь основана на компромиссе». В менталитете российского интеллигента право государства, подавляло права личности, гражданина. Кистяковский справедливо говорит о традиционном правовом нигилизме русской интеллигенции, для которой мораль и вера обычно заменяли право. Без правого воспитания народа и прежде всего — интеллигенции правовое общество создано быть не может. Вот почему критика власти со стороны интеллигенции должна вестись прежде всего с позиций защиты прав человека, к чему значительная часть интеллигенции сегодня еще не готова.

Изображение выглядит как человек, мужчина, галстук, костюм

Автоматически созданное описаниеВ первые годы реформ значительная часть специалистов всех профессий рвалась в политику. На первых демократических (хотя бы отчасти) выборах в Верховный Совет СССР и республик, в местные Советы специалисты (в том числе и интеллигенция) активно участвовали в избирательной борьбе, некоторым удалось одержать победу. Конечно, это можно было бы только приветствовать если бы значительная часть таких людей не претендовала бы на высшие руководящие должности в структурах власти. Такое массовое выдвижение интеллигенции в руководящие должности политических структур было серьезной ошибкой. Если бы эти люди оставались критиками таких структур, они принесли бы куда больше пользы и может быть, сумели бы предотвратить ряд крупных ошибок, допущенных новой властью. Трудно, пожалуй, даже невозможно, представить А. Д. Сахарова в роли министра или его заместителя… Став народным депутатом, он занялся своим прямым гражданским делом — критикой политики, проводимой М. С. Горбачевым. Только сегодня мы видим, на сколько правильны и обоснованы были его основные рекомендации.

А. Д. Сахаров

С другой крайностью мы сталкиваемся сегодня, когда фактически весь народ, в том числе и интеллигенция, практически отстранены от реального участия в политической жизни страны. В структурах власти интеллигентов нередко подставляли в качестве «козлов отпущения» за чужие грехи. В целом можно считать, что участие интеллигенции в работе структур власти отнюдь не способствовало повышению авторитета, интеллигенции в народе, скорее наоборот (вспомним хотя бы отношения масс к Т. Гайдару, Г. Попову, Г. Бурбулису и др.).

После взлёта (1960–1901) политической активности, энергии и энтузиазма в российском обществе в целом, а у интеллигенции — в частности и особенности, сейчас наступил резкий спад активности, при этом интеллигенция, пожалуй, болезненнее других групп переживает свою политическую не ангажированность. Разочаровавшись в политической деятельности слои вчерашних специалистов порывают с интеллектуальным трудом и уходят в коммерческие структуры. Сегодня нередко можно слышать: стоит ли жалеть о сокращении или даже об исчезновении старой интеллигенции? Специалистов в России еще в 1987 г. был о почти 2.5 млн. человек. Нужны ли вообще сейчас интеллигенты или следует отказаться от выделения этой духовной элиты? Желающих сделать это и забыть само слово «интеллигент» сейчас немало тем более, что для определенных кругов общества, именно интеллигенты (наряду с «инородцами» и «агентами ЦРУ») повинны во всех нынешних бедах России.

В последние годы все статьи о положении российской интеллигенции имеют откровенно апокалипсический характер. В них чаще всего правдиво говорится о низких заработках большинства специалистов, об отсутствии подчас элементарных приборов, инструментов, материалов, об «утечке мозгов» за границу, о низком престиже умственного труда и т. д., о чем на предыдущих страницах уже говорилось. Однако, как нам кажется, здесь ставить точку нельзя. Было бы глубокой ошибкой не видеть того, что именно люди умственного труда и прежде всего интеллигенция более всех других групп населения России выиграли от идущего ныне обновления страны. Впервые интеллигент получил возможность свободы мышления и свободы творчества. Ликвидирован унизительный гнет партийной и государственной цензуры. Никто не навязывает ученому тем его научных исследований, не ждет от него заранее предопределенных результатов. Никто не учит художника, как он должен творить, и не контролирует каждый шаг его творческой деятельности.

“

**Для подлинного интеллигента нет ничего более ценного, чем его духовная свобода.**

Все остальное — зарплата, материально-техническое обеспечение и т. д., как бы важны они ни были, имеют все-таки второстепенное значение по сравнению с духовной свободой. Конечно, и в этом отношении не все ожидания сбылись, но, думается, и завоёванные уже достижения необратимы. Духовная свобода — та стартовая площадка, без которой невозможен подлинный прогресс духовной жизни страны, будущего расцвета, ее науки и искусства.

В последние пару лет наблюдаются некоторые отрадные симптомы, способные дать ощутимые результаты уже не в столь отдаленном будущем: упал спрос на книжную макулатуру и повысился интерес к серьезной книге, в Москве, Петербурге и крупных центрах России снова резко вырос интерес к искусству театра, снова возникла проблема: «Нет ли лишнего билета на спектакль?» Аналогичное положение возникает и на концертах серьёзной музыки. Несмотря на то, что инфляция серьезно ухудшила положение студентов, в 1994 г. в редком ВУЗе не было конкурса поступающих, в том числе и на «непрестижные» гуманитарные факультеты. Конечно, говорить о преодолении кризиса культуры пока еще рано, речь может идти лишь о первых отрадных симптомах. Их значение нельзя преувеличивать, но и не замечать их тоже было бы непростительной ошибкой.

Во многих современных статьях, посвящённых интеллигенции, во всех ее бедах обвиняются Президент, Правительство, Администрация. При этом самой интеллигенции отводится пассивная роль просителя благ «сверху». При этом не учитывается, что в современном верхнем эшелоне власти страны 97.4% — специалисты с высшим образованием, а 48.4% имеют ученые степени. Кого же в этом случае винить?!

В течение многих десятилетий вопрос о вине интеллигенции не сходит со страниц, печати. Самое интересное состоит в том, что поставлен этот вопрос самой интеллигенцией. Уже интеллигенты 80-90-х гг. ХХ века видели свою «вину» перед народом в том, что они не сеют, не пашут, не стоят у станка, а заняты «легким» умственным трудом, который рассматривался как труд «второго сорта». Позднее «веховцы» заявили, что именно интеллигенция была главным виновником кровавых событий 1905 года. На интеллигенцию возлагалась и вина за обе революции 1917 г. Все эти постулаты были нужны для оправдания террора против интеллигенции в течение всего периода тоталитарного строя. Мы уже писали абсурдности утверждений. Но было бы другой ошибочной крайностью полностью обелять интеллигенцию, считая её безгрешной. Главная вина интеллигенции России в прошлом, и сегодня состоит в её расколе, прежде всего по политическим мотивам. Разные группы интеллигенции не хотят и слышать о каком-либо консенсусе. При этом не может найти общего языка даже интеллигенция, стоящая на демократических позициях и отстаивающая необходимость радикальных реформ. Интеллигенция не знает настроений масс и очень часто желаемое принимает за действительное. При всей неверности ленинских суждений об интеллигенции нельзя в какой-то мере не согласиться с его мыслями об отсутствии у интеллигенции необходимой дисциплины и организованности. Сегодня с этим, очевидно, трудно спорить. Именно в отсутствии организованности, а отнюдь не в том, в чем чаще всего её обвиняют, и состоит, по нашему мнению, действительная вина интеллигенции.

Аполитичность интеллигенции - нонсенс, абсурд. Кто как не интеллигенция должна разъяснять народу и достоинства, и ошибки партий, политиков, власти! Равнодушие и интеллигентность - вещи не совместимые.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Если кратко сформулировать цель этой книги, она состояла в попытке доказать, что споры о понятии “интеллигенция” не имеет ничего общего со спором о словах: не всё ли равно называть образованную часть общества, людей умственного труда специалистами или интеллигенцией?

Рассматривая интеллигенцию как духовную элиту общества, мы не только восстанавливаем традицию российской общественной мысли (что уже немаловажно), но и выделяем наиболее передовую, сознательную часть общества, носителей и хранителей «духа нации», её национальной культуры.

Интеллигенция не орден и не секта. Чем более широк её круг, чем значительнее представлены в ней различные социальные слои общества, тем выше её духовный потенциал. История интеллигенции в России поистине трагична. Не один честный человек, переживший период тоталитарного режима в России, не может считать себя свободным от ответственности за тягчайшие его последствия для России. Интеллигенция в своей основной массе честно работала, веря в светлое коммунистическое будущее России. Она внесла неоценимый вклад во все достижения нашей родины, её экономики юбки, науки и культуры. Отрицать эти достижения невозможно. Здесь интеллигенции не в чем себя упрекнуть. Вина её в другом.

“

**История интеллигенции в России поистине трагична. Не один честный человек, переживший период тоталитарного режима в России, не может считать себя свободным от ответственности за тягчайшие его последствия для России.**

Сейчас, читая работы выдающихся русских учёных и писателей-иммигрантов, мы поражаемся, насколько глубоко и верно оценивали они , находясь вдали от Родины, находя не отправлено, сущность царивших в ней порядков, как глубоки и справедливы были многие их суждения. Как же мы, живя в самой гуще этих событий, оказывались ослеплёнными настолько, что искренне верили (подчёркиваем - искренне) в иллюзии и мифы? Где же та критичность по отношению к власти, которая должна быть присуща интеллигенции? Уйти от этого вопроса невозможно.

Во-первых, как это ни парадоксально на первый взгляд российским интеллигентам куда труднее было понять сущность происходящего в стране, чем эмигрантам. Российская интеллигенция не имела информацию о жизни трудящихся на Западе, ни о прошлом России. Она жила в океане дезинформации.

Нельзя забывать и о том неподдельном энтузиазме строительства новой жизни, который застала наше поколение, входя в жизнь в 30-40-е годы. Действительно, казалось – «нам нет преград на море и на суше!»

Во-вторых, новое поколение специалистов выросло уже при Советской власти, кончало наши школы и вузы. Надо со всей откровенностью признать: может быть, многие из нас были неплохими специалистами, но интеллигентами в полном смысле этого слова не были. Читая предельно откровенные воспоминания А. Д. Сахарова, осязаемо представляем, каким сложным был его путь к вершинам интеллигентности. Увы, совсем немногие, подобно Сахарову, смогли его пройти.

Наконец, самое главное и самое тяжелое: многим не хватало мужества стать интеллигентным, ибо в годы господства большевизма быть интеллигентом означало стать в оппозицию существующему строю. Быть интеллигентом в ту пору - равносильно подвигу! Надо удивляться не тому, что такой малочисленной оказалась российская интеллигенция к середине 80-х гг., а тому, что она вообще сохранилась.

О российской интеллигенции тех лет будет написано немало глубоких и обстоятельных исследований. Они уже начинают появляться.

“

**Глубоко ошибается тот, кто считает всю нашу молодёжь «бездуховной». Ежедневное общение с нею убеждает нас в том, что растёт прекрасный резерв пополнения интеллигенции (именно интеллигенции, а не специалистов вообще). Важно только не упустить этот резерв, помочь ему в овладении знаниями, дать ему “путёвку в жизнь“. В нём - будущее российской интеллигенции, в нём - залог развития страны, преодоления кризисного её состояния, превращения России в могучую, высоко цивилизованную, демократическую страну.**

Сложнее сказать о её будущем. В российской публицистике много пишется о современном потерянном «поколении». Говорить о нём и в этой книге, но мы не склонны все выходящие в жизнь поколения считать «потерянным». Молодёжь сегодня крайне дифференцирована. Для нас не было неожиданностью растущие конкурсы на гуманитарные факультеты в 1995 г., и мы уверены, что этой тенденции принадлежит будущее. Пусть ещё не очень большая, но в абсолютных цифрах достаточно значительная часть молодёжи хочет серьезно овладеть высшими достижениями русской и мировой культуры, изучать древние и новые языки, литературу, историю, философию, фундаментальные естественные науки, историю религии… Глубоко ошибается тот, кто считает всю нашу молодёжь «бездуховной». Ежедневное общение с нею убеждает нас в том, что растёт прекрасный резерв пополнения интеллигенции (именно *интеллигенции*, а не специалистов вообще). Важно только не упустить этот резерв, помочь ему в овладении знаниями, дать ему “путёвку в жизнь“. В нём - будущее российской интеллигенции, в нём - залог развития страны, преодоления кризисного её состояния, превращения России в могучую, высоко цивилизованную, демократическую страну.