

xRSP, Hodnocení skupiny Zeus

Poznámky:

1. Hodnocení je realizováno stupnicí 1 až 5 s významem jako ve škole.
2. Ke každé položce je povinný i textový komentář.
3. Vytýkané problémy je třeba zdokumentovat, nejlépe formou kopie obrazovky společně s datem pořízení

Úplnost podkladů, předaných oponovaným týmem (pokud nejste schopni z předaných podkladů realizovat hodnocení, spojte se se zástupcem hodnoceného týmu a obratem s ním tuto situaci vyřešte).

Hodnocení:4

Komentář: Podklady jsme od druhé skupiny neobdrželi, dle informací se na nich pracuje.

Rozsah předané funkčnosti vzhledem k celkovému zadání

Hodnocení:4

Komentář: Nahrání příspěvku umožňuje vložit přílohu, která zdá se není omezena typem přílohy.

Recenzent má možnost vložit také příspěvek. Hodnocení článku není dokončené.

Vložené příspěvky nelze jako recenzet prohlížet nebo jak kolik přidat komentář.

Nelze vrátit ani příspěvek autorovi nebo jej schválit.

Není možné stáhnout šablonu pro napsání článku.

Uživatelská přívětivost hodnocené aplikace

Hodnocení:2

Komentář: Prostředí je poměrně přívětivé a přehledné. Uživatel nemá zbytečně mnoho možností.

Chyby, zaznamenané při testování

Hodnocení:3

Komentář: Recenzent může přidávat články a pak by je mohl sám hodnotit což je podle mě systematicky špatně. Nelze editovat napsané články.

Aktuální **informační hodnota** portálu (údaje o časopisu, redakční radě, způsobu publikování, obsahu časopisu apod.)

Hodnocení:4

Komentář: Tento bod není téměř vůbec zpracován. Nevidím archiv článků ani informace o časopise.

Subjektivně vnímaná **kvalita** (co se povedlo a co ještě potřebuje vylepšit)

Hodnocení:4

Komentář: Hodnota tohoto systému je poměrně slabá, jelikož nesplňuje většinu zadání

Užitečnost **uživatelské dokumentace**

Hodnocení:4

Komentář: Zatím žádná nedodána.

Užitečnost **administrátorské dokumentace**

Hodnocení:4

Komentář: žádná nebyla dodána.

Další doporučení hodnocenému týmu:

Dodělat základní funkčnost pro existující role. Je třeba také napsat dokumentaci.