Optimierung für Studierende der Informatik Thomas Andreae

Wintersemester 2014/15 Blatt 7

B: Hausaufgaben zum 1. Dezember 2014

1. a) Gegeben sei das folgende LP-Problem (P) zusammen mit einer vorgeschlagenen Lösung:

maximiere
$$12x_1 + 11x_2 + 7x_3 + 5x_4$$
 unter den Nebenbedingungen

$$x_1 + 3x_2 + 2x_3 + 5x_4 \le \frac{22}{3}$$

$$4x_1 + 2x_2 + x_3 - 2x_4 \le \frac{4}{3}$$

$$2x_1 + x_2 + 5x_3 + 4x_4 \le \frac{13}{3}$$

$$x_1, x_2, x_3, x_4 > 0$$

Vorgeschlagene Lösung:

$$x_1^* = 0, \quad x_2^* = \frac{4}{3}, \quad x_3^* = 0, \quad x_4^* = \frac{2}{3}.$$

Prüfen Sie mithilfe der komplementären Schlupfbedingung (vgl. Satz 3', Skript Seite 63), ob dies eine optimale Lösung von (P) ist.

b) Wie a) für das folgende LP-Problem mit vorgeschlagener Lösung:

maximiere
$$x_1 + 6x_2 - 4x_3$$

unter den Nebenbedingungen

$$\begin{array}{rcl}
2x_1 & + & x_3 \leq 5 \\
-x_1 + 3x_2 - 2x_3 & \leq 2 \\
x_2 - & x_3 \leq 2 \\
x_1, x_2, x_3 \geq 0.
\end{array}$$

Vorgeschlagene Lösung:

$$x_1^* = \frac{5}{2}, \quad x_2^* = \frac{3}{2}, \quad x_3^* = 0.$$

a) Das au (P) duale Problem (D) lantet wie folgt: minimiere $\frac{22}{3}y_1 + \frac{14}{3}y_2 + \frac{13}{3}y_3$

unter den Nebenbedingungen

$$y_{n} + 4 y_{2} + 2 y_{3} \ge 12$$

 $3y_{n} + 2 y_{2} + y_{3} \ge 11$ (D)
 $2y_{n} + y_{2} + 5 y_{3} \ge 7$
 $5y_{n} - 2 y_{2} + 4 y_{3} \ge 5$
 $y_{n} y_{2} y_{3} \ge 0$

Es ist an entscheiden, ob es Zahlen / 1/2, /3 gibt, für die gilt:

- (1) (×1,×2,×3,×4) und (y,, y, y, y) erfüllen die komplementären Schupfbedingungen;
- (2) (Yh, Yz, Y3) ist eine anlässige Lösung von (D).

 $(x_1^*, x_2^*, x_3^*, x_4^*)$ erfüllt die 3. Ungleichung von (P) wicht mit Gleichheit. Soll (1) gelten, so muss also $y_3^* = 0$ sein.

Wegen X > 0 und X + > 0 miss gelten:

$$3\frac{1}{12} + 2\frac{1}{12} = 11$$

 $5\frac{1}{12} - 2\frac{1}{12} = 5$ (*)

Lösung von (*): 1/2=2, 1/2=5.

Wir haben also herausgefunden, wie die Zahlen $\chi_1^*, \chi_2^*, \chi_3^*$ beschaffen sein müssen, dannit (1) gilt: Es muss $\chi_1^*=2, \chi_2^*=\frac{5}{2}$ und $\chi_3^*=0$ gelten.

Die Zallen y* = 2, y* = 5, y* = 0 bilden aber keine aulässige Lösung von (D), da die 3. Ungleichung von (D) nicht erfüllt ist.

Also: Die vergeschlagene Lösung (x*, x*, x*, x*) ist nicht optimal.

b) Das zu (P) duale Problem (D) lantet wie folgt:

minimere 5 ys + 2 yz + 2 yz unter den Nebenbedingungen

$$2\gamma_{1} - \gamma_{2}$$
 $\gg 1$
 $3\gamma_{2} + \gamma_{3} \gg 6$
 $\gamma_{n} - 2\gamma_{2} - \gamma_{3} \gg -4$
 $\gamma_{n} \gamma_{2} \gamma_{3} \gg 0$

Es ist an entscheiden, ob es Zahlen /1, /2, /3*
cribt, für die gilt:

(1) (x*, x*, x*) und (y*, y*, y*) erfüllen die komplementären Schupfbedingungen;

(2) (Yn, Y2, Y3) ist eine anlässige Lösung von (D)

(x*, x*, x*) erfüllt die 3. Ungleichung von (P) wilt mit Gleichheit. Soll (1) gelten, so muss demmach y* = D gelten.

Wegen xx > 0 mnd xx > 0 mmss gelsen:

$$2\sqrt{1-1/2} = 1$$
 (*)
 $3\sqrt{2} = 6$

Lösung von (*): $y_{n}^{*} = \frac{3}{2} i y_{2}^{*} = 2$.

Die Zahlen $y_1^* = \frac{3}{2}$, $y_2^* = 2$, $y_3^* = 0$ erfüllen (D) ("zulässige Lösung von (D)").

Also: Die vorgeschlagene Lösung ist optimal.

- 2. Wir greifen das Beispiel vom Eiscremehersteller (Blatt 5) auf. Eine mögliche Strategie ist die folgende:
 - 10 Einheiten der Sorte B werden in regulärer Arbeitszeit veredelt und die restlichen 105 Einheiten im Rahmen von Überstunden;
 - von Sorte C werden 20 Einheiten im Rahmen von Überstunden veredelt und die restlichen Einheiten werden als einfache Eiscreme verkauft;
 - $\bullet\,$ alle 200 Einheiten der Sorte Awerden in regulärer Arbeitszeit veredelt.
 - a) Zu welchem Gewinn führt diese Strategie?
 - b) Prüfen Sie mithilfe der komplementaren Schlupfbedingungen (Satz 3', Skript Seite 63), ob dies eine optimale Strategie ist.
- a) 10.15 + 105.11 + 20.13 + 220.10 + 200.14 = 6565, d.h.

 für den gegebenen Produktionsplan beträgt der

 ezenim 6565€. Fum Vergleich: Auf Blatt 5 war

 ein anderer Produktionsplan vorzestellt

 worden, der zu einem Gewinn von 6120€

 führte. Der neme Produktionsplan ist also

 berser. Frage: Gelt es vielleicht noch besser?

 Oder ist der neme Plan bereits optimal?
 - b) Das Problem des Eiszeremeherstellers sei (P) genamt; es lauteté (vergl. Lösungen au Blatt 5): maximière $8\times_1+3\times_2+9\times_3+5\times_4+6\times_5+3\times_6$ unter den Nebenbedingungen

$$\times_{\Lambda} + \times_{2}$$
 $\times_{3} + \times_{4}$
 $\times_{5} + \times_{6} \leq 240$
 $\times_{\Lambda} + \times_{3} + \times_{5} \leq 210$
 $\times_{2} + \times_{4} + \times_{6} \leq 125$
 $\times_{1} \cdot \cdot \cdot \cdot \times_{6} \geq 0$

Die vorzeschlagene Lösung, die an einem Gewinn von 6565€ appührt hat, lautet:

 $x_{1}^{*}=200, x_{2}^{*}=0, x_{3}^{*}=10, x_{4}^{*}=105, x_{5}^{*}=0, x_{6}^{*}=20.$

Das 2m(P) duale Problem (D) lantet:

minimiere 200 yn + 115 y2 + 240 y3 + 210 y4 + 125 y5 unter den Nebenbedingungen

Setst man $X_1,...,X_6$ in die ersten fünf Nebenbedingungen von (P) ein, so findet man, dass wur die dritte dieser Nebenbedingungen nicht mit Gleichheit erfüllt ist. Für Zahlen $y_1,...,y_5$ wie in Satz 3' muss also gelten: $y_3^* = 0$.

Außerdem gilt X, >0, X, >0, X, +>0, X, >0, d.h., die Fahlen Y, ,..., Y, missen das folgende Gleichungssystem erfüllen:

$$\frac{1}{2}$$
 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}$

Wegen $y_3^*=0$ folgt der Reihe nach $y_5^*=3$, $y_2^*=2$, $y_4^*=7$, $y_4^*=1$.

Wir haben also erhalten

 $y_1^* = 1, y_2^* = 2, y_3^* = 0, y_4^* = 7, y_5^* = 3.$

Durch Einsetzen in (D) findet man, dass dies eine aulässige Lösung von (D) ist. Also ist die vorgeschlagene Strafegie optimal.

Abschießend maden wir noch eine Probe, indem wir X, ..., X in die Fielfunktion von (P) und Yi, ..., Y's in die Fielfunktion von (D) einsetzen:

8.200 + 3.0 + 9.10 + 5.105 + 6.0 + 3.20 = 2275200.1 + 115.2 + 240.0 + 210.7 + 125.3 = 2275

Es ergibt sich derselbe Lielfunkhionswert, wodurch die Ophinalität der vorzeschlagenen Lösung bestähigt wird. (Wie Sie sicherlich erkannt haben, ist 2275€ der durch Veredelung zusätzlich erzielte Servinn; 4290€ ist der Gerinn, den man erzielen würde, falls gar keine Veredelung stattfinden würde.)