

# Équipe

Jean (OnePoint)

Gabriel (Agence Le Phare)

Antoine (iAdvize)

Gilles (EnjoyB)

# Sommaire

- Contexte
- Les partis
- Définition
- Les faits non-incriminés / incriminés
- Le rendu de la décision finale
- Cas de jurisprudence

# Contexte

La société **Beemoov** a engagé une action en justice pour “contrefaçon de marque, concurrence déloyale et parasitisme” contre la société **Jurovi Studio** car elle estime que le concept de son jeu, certaines fonctionnalités et ses conditions générales de ventes ont été plagié.

# Définition

## **Concurrence déloyale:**

La concurrence déloyale désigne la mise en œuvre de pratiques commerciales abusives de la part d'une entreprise à l'égard de l'un de ses concurrents.

Les cas les plus fréquents de concurrence déloyale sont le dénigrement, le parasitisme commercial, la désorganisation par débauchage, la publicité comparative non-conforme, etc.

### **Article 1386-9 du Code Civil**

Une faute

Un préjudice

Un lien de cause à effet

# Les partis

## **Demandeur**

BEEMOOV

Ma-Bimbo.com



## **Défenseur**

JUROVI STUDIO

FashionDeez.com

# Les faits non-incriminés

- Copie d'un jeu avec certaines différences de fonctionnement
- Présence de même rubriques dans les conditions générales d'utilisations

# Arguments déboutés, les faits non-incriminés

Le mot « Bimbo » avait une **signification dans le langage courant** et donc n'est pas un argument recevable.

Selon le **droit du marché**, toute reprise n'est pas fautive ou confondante, « elle peut être dans l'air du temps ou être le fruit des modes ou des tendances ».

Le jeu en lui-même n'est pas un copie fautive car, « ne fonctionnant pas de la même manière »

# Les faits incriminés

- Reprise des vocables (noms de lieux, défis...)
- Reprise partielle mot pour mot des conditions générales d'utilisation
- Slogan prônant une publicité mensongère (Article L121-1-1 du code de la consommation) ("Le premier jeu de simulation de vie regroupant la mode et le look")



# Argument du juge

Coupable de Contrefaçon: **risque de confusion** dans l'esprit du public

- condamne à la somme de 15 000 €

concurrence déloyale : **publicité trompeuse** induisant le consommateur en erreur

- condamne à la somme de 3750€

**Déboute** la société *Jurovi Studio* de sa demande au **titre de procédure abusive**

# Rendu de la décision finale

Le juge condamne l'entreprise J. à :

- 15 000€ pour **concurrence déloyale**
- 5000€ frais liés au rapport (article 700 CPC)
- et aux dépens (article 699 CPC)

**interdit** sous astreinte de 200 € par jour de retard, **de poursuivre** tout acte de contrefaçon, concurrence déloyale et parasitaire ainsi que de publicité commerciale trompeuse

# Cas de jurisprudence

- **Viclars VS Diamantin** → reprise complète d'un site e-commerce (CGV, architecture, etc...) → gain de cause du plaignant avec 30K€ de dommages et intérêts. Copie des CGV → **parasitisme** (Tribunal de commerce de Paris, 14 mars 2016)
- **Sound Strategy VS Concepson** → reprise très similaire d'un site (structures, messages, etc...) → gain de cause du plaignant de 5 000€ → **concurrence déloyale**;

# Cas de jurisprudence

- **Appimédia VS Prizer** → Inspiration trop importante → gain de cause du plaignant de 20 000€ → **concurrence déloyale**;
- **Jérôme S. / Association Lexeeek** → (TGI Paris, 3 e ch., sect. 4, 28 mai 2009,) → **Appropriation du travail d'autrui** → gain du demandeur de 20 000€

# Conclusion

- La copie des CGV est considérée comme du parasitisme économique.
- La copie doit être reconsidérée dans son ensemble et non élément par élément. A partir du moment où une tentative de tromperie du consommateur est avérée, les faits sont condamnables.
- Tout ce qui est de l'ordre de l'usuel (des mots, des catégories, un mécanisme, une fonctionnalité) ne peut pas être considéré comme plagié puisque cela entre dans le domaine public.

Des questions ?

# Sources

<http://www.universfreebox.com/article/34806/Analyse-Reprise-d-un-site-internet-concurrence-deloyale-ou-contrefaçon>

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCodeArticle.do?idArticle=LEGIARTI000019293654&&cidTexte=LEGITEXT000006069565>

<https://www.legalis.net/jurisprudences/tribunal-de-grande-instance-de-paris-3eme-chambre-2eme-section-jugement-du-15-mars-2013/>

<https://www.legalis.net/actualite/indemnisation-du-plagiat-dun-site-par-son-concurrent/>

<https://www.legalis.net/actualite/condamnation-dune-application-mobile-trop-proche-de-sa-concurrente/>

<https://www.village-justice.com/articles/Jugement-Bimbo-contrefacon-marque,14288.html>

<https://www.legalis.net/jurisprudences/tribunal-de-grande-instance-de-paris-3eme-chambre-2eme-section-jugement-du-15-mars-2013/>

# Questions (à supprimer)

1. Recherche décision de justice et les docs pertinent associés
2. Prendre connaissance des docs en équipe
3. Echange / brainstorming
4. Debriefing
5. Prise de recul
6. Support / Restitution (PDF / PowerPoint)

[Lien vers l'article](#)