

Otro Cogito:

*Análisis Hipotético bajo Posibilidad
Condicional*

Tomás Ignacio Lavados Sepúlveda

I

He descubierto en mí un método distinto: el análisis de posibilidades bajo hipótesis condicionales. El

cual me gustaría conversar hasta ver si mi pensamiento es errado o razonable.

Este método nace un cogito contrario Descartes, en la forma, pero continuo en la radicalidad: me dispongo a dudar primero de mi existencia, que de la de Dios, o, al menos, en considerar ambas como hipotéticas. Esto es contrario al Cogito Cartesiano, porque el Solipsismo supone disponerse a dudar de todo salvo de sí mismo, en esto, no hay auto-centrado, es disponerse a dudar, auténticamente de todo, incluso de sí mismo.

Si Dios existe, mi existencia es necesariamente participación de tal modo eminente, que mi individualidad es dubitable. Esto en tanto la libertad condicionada no puede sino ser una participación de la libertad absoluta, en tanto la libertad inextensa, ilimitada por definición, de modo que no es una posesión ni una propiedad. Si Dios no existe, así mismo, no habría modo de que yo fuese fuese auténticamente libre, en tanto la libertad y la libertad absoluta, son lo mismo, y es más problemática la libertad condicionada, como la humana. Si yo no soy libre, mi sentido del “Yo” es totalmente ilusorio, y sería solo una expresión “fusional” de una naturaleza puramente natural y universal. No habría una forma auténticamente

individual, todo sería una sola unidad, y la libertad sería una emergencia sensible mental, en forma de pensamiento, pero no habría ni auténtico individuo, ni auténtica libertad. De modo que mi existencia individual, autónoma, es dubitable, de modo tal que considerarla de forma hipotética es razonable. Y la consideración hipotética de Dios, es la consideración natural. Dios entendido como lo enseña la religión, de un Dios que siendo personal, o poseyendo voluntad, es infinito, ilimitado, absoluto, que es la condición de la existencia de todo lo condicionado, finito, limitado.

Ambas hipótesis, son posibilidades, y posibilidades condicionales, en tanto poseen una definición, a partir de la razón.

Entonces, respecto de las definiciones, se puede pensar “si Dios existe, y yo existo, yo existo por él”; pero si yo no existo, Dios aún puede existir sin mí. Ergo, Dios es más probable que yo, en esa hipótesis, ya que tiene dos posibilidades: conmigo y sin mí, pero yo tengo solo una posibilidad: con Dios.

Ahora, en la otra hipótesis, “yo existo”, de ningún modo puede significar que mi existencia implica a modo de causa la existencia de Dios, porque es contradictorio en los términos.

Así se concluye de forma intuitiva que: *Dios es más probable.*

Razonar así es establecer presupuestos lógicos hipotéticos, y dejar que la razón discurra en hipótesis y luego juzgue lo razonable.

La conclusión de esto es que hay dos grandes posibilidades respecto de mí, que existo por Dios, o no por Dios. Pero sí existo por Dios, respecto del conocimiento posible de Dios, no hay ciencia de su existencia, porque su definición es inentendible; pero la fe tampoco es irracional, sino que por el contrario, es racional. A la fe se le ha de decir entonces es “ciencia hipotética de Dios”, que es la capacidad de distinguir científicamente la plausibilidad de esta hipótesis, por su racionalidad. Ahora bien, si solo es posible para un entendimiento limitado esta forma de conocimiento, o uno no-hipotético, y completo, es cuestión de otra discusión.

Cabe indicar que este método es opuesto al que siguió Descartes, el cual se dispuso a dudar de todo, menos de sí mismo. Yo dudé de Descartes, y del Solipsismo, por la mera consideración ética de que dudar de la existencia de un semejante, es una inmoralidad. Encarnando así un Anti-Solipsismo, a esta filosofía se le podría llamar el: “Teísmo probabilista”.

Así pues he procedido en este breve ensayo, de hipotético de posibilidades condicionales.

El capítulo siguiente es la conversación.