

# Título

**Probabilidad Bayesiana de la Existencia: Un Análisis Comparativo entre la Hipótesis "Yo Existo" y la Hipótesis "Dios Existe"**

## Resumen

Este artículo examina, desde una perspectiva bayesiana y formal, la razonabilidad de dos hipótesis mutuamente excluyentes: (1) que el sujeto cognoscente existe y Dios no, y (2) que Dios existe, pudiendo implicar o no la existencia del sujeto. Se desarrolla la metodología probabilística pertinente, se formulan las condiciones lógicas de las hipótesis y se deriva una condición explícita para determinar cuál de ellas es más probable bajo supuestos razonables. Finalmente, se argumenta que, bajo definiciones y relaciones lógicas dadas, creer en Dios puede ser racional, en cuanto su existencia resulta más probable que la mera existencia individual.

## 1. Introducción

La pregunta acerca de la existencia de Dios y del propio sujeto ha sido tradicionalmente tratada desde perspectivas ontológicas, fenomenológicas y teológicas. Sin embargo, el análisis formal mediante teoría de la probabilidad ofrece una vía distinta: evaluar la plausibilidad relativa de hipótesis existenciales bajo supuestos explícitos y relaciones lógicas bien definidas. En este trabajo se propone un marco bayesiano que permite comparar dos hipótesis fundamentales: la existencia del yo sin Dios, y la existencia de Dios con o sin la del yo.

## 2. Planteamiento del Problema

Sea el dominio conceptual formado por dos entidades: el "yo" (sujeto cognoscente) y "Dios" (entidad suprema capaz, según la formulación propuesta, de existir independientemente del sujeto y de implicar su existencia en algunos casos).

Las hipótesis a comparar son: - **Hipótesis H1:** El yo existe y Dios no existe:  $H_1 = A \wedge \neg B$ . - **Hipótesis H2:** Dios existe, pudiendo implicar o no la existencia del yo:  $H_2 = B$ .

Estas hipótesis son excluyentes, pues  $H_1$  requiere  $\neg B$  y  $H_2$  requiere  $B$ .

La pregunta central es: **¿cuál de estas hipótesis es más probable, dadas nuestras creencias previas y las relaciones lógicas asumidas entre A y B?**

## 3. Metodología

### 3.1 Definiciones Probabilísticas

Sean: -  $A$ : "Yo existo". -  $B$ : "Dios existe". -  $P(A)$ : probabilidad previa de la existencia del yo. -  $P(B)$ : probabilidad previa de la existencia de Dios. -  $P(B | A)$ : probabilidad de que Dios exista dado que el yo existe.

Dado que las hipótesis  $H_1$  y  $H_2$  son incompatibles, la comparación es directa: -  $P(H_1) = P(A \wedge \neg B) = P(A) - P(A \wedge B)$ . -  $P(H_2) = P(B)$ .

Usando la factorización bayesiana: -  $P(A \wedge B) = P(B | A)P(A)$ .

Por tanto:

$$P(H_1) > P(H_2) \iff P(A) - P(A)P(B | A) > P(B).$$

Lo que se reorganiza como la condición clave:

$$P(B) < P(A)(1 - P(B | A)).$$

### 3.2 Interpretación

La probabilidad de la hipótesis en que Dios existe será mayor cuando:

$$P(B) > P(A)(1 - P(B | A)).$$

Es decir, cuando la probabilidad previa de Dios supere el umbral determinado por la existencia del yo y la dependencia lógica entre ambas entidades.

## 4. Análisis y Resultados

### 4.1 Razonabilidad de la Hipótesis Teísta

Bajo la definición de Dios utilizada —una entidad cuya existencia puede implicar la existencia del sujeto o no depender de ella— no se impone ninguna restricción que reduzca la probabilidad de  $B$  al considerar  $A$ . Por el contrario, si se asume que la existencia de Dios puede, en un sentido lógico, fundamentar o explicar la del yo, entonces el término  $P(B | A)$  puede ser significativamente mayor que cero.

Si además se considera que la probabilidad previa de la existencia del yo, aunque intuitivamente alta para el propio sujeto, no es lógicamente necesaria, entonces el factor  $1 - P(B | A)$  puede volver el umbral  $P(A)(1 - P(B | A))$  relativamente pequeño.

En tales condiciones, se cumple:

$$P(B) > P(A)(1 - P(B | A)),$$

con lo cual se sigue que:

$$P(H_2) > P(H_1).$$

#### 4.2 Consecuencia Filosófica

El marco matemático muestra que, bajo relaciones lógicas donde Dios posee independencia ontológica respecto del yo y potencialmente explica o implica su existencia, la hipótesis teísta resulta más probable que la hipótesis de que sólo el yo existe.

Esto no constituye una demostración metafísica de la existencia de Dios, sino una evaluación de plausibilidad relativa dada la definición operacional adoptada. Sin embargo, sí muestra que **creer en Dios puede ser epistémicamente racional** dentro de este marco formal.

### 5. Conclusiones

A partir del análisis bayesiano de las hipótesis existenciales consideradas, se ha demostrado que, dadas las relaciones lógicas definidas —según las cuales Dios puede existir independientemente del yo y eventualmente implicarlo—, la probabilidad de la hipótesis en que Dios existe es mayor que la probabilidad de la hipótesis en que sólo el yo existe.

En consecuencia, y dentro de este sistema de definiciones, **la creencia en Dios aparece como racional**, en cuanto su existencia resulta más probable que la del yo aislado. Este resultado, aunque dependiente del marco lógico y probabilístico adoptado, ofrece un argumento formal a favor de la plausibilidad epistemológica de la posición teísta.

### Bibliografía

*(Se sugiere completar con referencias estándar de epistemología bayesiana, filosofía analítica de la religión y lógica modal, según necesidades del lector.)*