

La anomalía del Sujeto-Centro-Propietario: clausura de la conciencia y excepcionalidad histórica del yo autosuficiente

Resumen

Este ensayo sostiene que el **arquetipo del Sujeto-Centro-Propietario** —el yo concebido como origen autosuficiente, dueño del sentido y centro último de la experiencia— constituye una **anomalía histórica y estadística** dentro del conjunto de las culturas humanas. Aplicando el **principio de conservación informativa**, se integran los desarrollos previos del marco hylotráxico: campos como mediación de la ruptura, límite fenomenal, frustración final de la ciencia cuántica, individuación extrema del sujeto moderno y la incommensurabilidad entre saber mediado y tránsito trans-personal. Mediante **proxies comparativos** (antropología de la persona, psicología cultural, WEIRD, Hofstede, WVS), se argumenta que dicho arquetipo es **minoritísimo y reciente**, aunque hoy sea institucionalmente dominante. Se propone que la anomalía ocurre en la **conciencia** como **estado de cierre**, y se evalúa su carácter **no clínicamente patológico**, pero **existencialmente disfuncional** cuando se absolutiza.

Introducción

La pregunta por el “yo” no es universal en su forma moderna. La antropología comparada ha mostrado que la **noción de persona** varía histórica y culturalmente. Sin embargo, la modernidad tardía ha naturalizado una figura específica del yo: **autónomo, propietario, auto-fundado**. Este ensayo no impugna la legitimidad funcional de dicha figura para la ciencia y las instituciones, sino que la **sitúa**: como **arquetipo de cierre y como excepción histórica**.

Desde la teoría hylotráxica, la realidad se organiza por **mediaciones** (campos) que sostienen una **ruptura** necesaria para la experiencia. La ciencia —en especial la cuántica— alcanza el límite de esas mediaciones sin poder producir la fractura axiológica esperada por Nietzsche: la **frustración final**. Esta frustración no es un fracaso técnico, sino el signo de que la **transformación requerida no es objetiva**, sino **subjetiva-afectiva**.

I. Marco conceptual hylotráxico (conservación informativa)

1. Campos, ruptura y Fuente

Los **campos** figuran la **ruptura mediada**: el límite de lo que puede aparecer. Más allá de ellos no hay objeto, sino **Fuente** —no accesible instrumentalmente. Ninguna tecnología puede “traspasar” los campos; solo puede **suspender su función** mediante prácticas realizativas (quietud, des-activación del deseo de dominio).

2. Ciencia, templanza y frustración final

La física cuántica habita el límite con **templanza metodológica**. Precisamente por su virtud, **no puede producir** la fractura existencial nietzscheana. La ciencia demuestra el límite; **no lo atraviesa**.

3. Individuación extrema del sujeto moderno

El sujeto científico moderno requiere una **individuación fuerte** (observador neutral, identidad estable). Esa forma-sujeto es incompatible con el **tránsito trans-personal** (chamánico, universal), que exige **des-individuación existencial**.

II. Arquetipología del cierre

1. Definición del arquetipo

Sujeto-Centro-Propietario: yo concebido como origen autosuficiente, propietario del cuerpo/mente/historia, garante del sentido y centro de validación.

2. Rasgos

- Centralidad absoluta del yo
- Propiedad del sentido
- Autonomía cerrada (no-dependencia)
- Mundo como exterior/recurso

3. Función y desvío

Este arquetipo es **necesario** para la individuación y la ciencia. Se vuelve **cierre** cuando se absolutiza y ocupa el lugar del tránsito.

III. Evidencia comparativa (proxies)

1. Antropología de la persona

Desde Mauss y Dumont hasta Carrithers, numerosas culturas describen la persona como **relacional**, no como átomo soberano.

2. Psicología cultural

La distinción **yo independiente / yo interdependiente** muestra que la independencia fuerte no es la norma humana global.

3. WEIRD

Las sociedades WEIRD son **outliers** psicológicos y culturales: minoritarias demográficamente y sobrerepresentadas institucionalmente.

4. Valores comparados

Mapas de valores y dimensiones de individualismo corroboran la **regionalidad** y **recencia** del yo autosuficiente.

IV. Cálculo aproximado y anomalía

Usando WEIRD como **proxy grueso**, $\approx 12\%$ de la población mundial vive en ecologías donde el arquetipo es normativo; $\approx 88\%$ en ecologías donde **no** lo es como centro del sentido. Aunque imperfecto, el patrón es robusto: **minoría demográfica + hegemonía institucional**.

Anomalía histórica: una forma de conciencia **minoritaria y reciente** gobierna instituciones globales, ciencia y economía, apareciendo como “natural”.

V. Hipótesis explicativas de la anomalía

1. **Hipótesis institucional:** la ciencia y el derecho modernos **requieren** individuación fuerte; su éxito expande el arquetipo.
 2. **Hipótesis económica:** mercados impersonales premian la **propiedad del yo** y la elección individual.
 3. **Hipótesis tecnológica:** mediaciones técnicas refuerzan el **control** y la **centralidad del usuario**.
 4. **Hipótesis teológica-negativa:** retirada simbólica de la Fuente → compensación por **auto-fundación**.
 5. **Hipótesis afectiva:** gestión del riesgo y del miedo mediante **clausura identitaria**.
-

VI. La anomalía como estado de conciencia

1. Localización

La anomalía **no ocurre en la materia**, sino **en la conciencia**: es un **estado** que fija el yo como centro.

2. Fenomenología

- Reducción de porosidad
- Primacía del control
- Ansiedad por validación
- Dificultad para el silencio

3. Patología

No es patológica clínicamente. Es **existencialmente disfuncional** cuando se absolutiza: bloquea el tránsito, produce frustración crónica y confunde mediación con fuente.

VII. Nietzsche revisitado

Nietzsche diagnostica la muerte de las metafísicas, pero **hiper-individúa** el centro (superhombre). La fractura no se consuma porque el **centro no se disuelve**.

VIII. Capítulo clínico-fenomenológico: estados de conciencia, anomalía y normalidad

1. Distinción fundamental

Desde una perspectiva clínico-fenomenológica rigurosa, es imprescindible distinguir entre:

- **Estados patológicos de conciencia** (psicosis, trastornos disociativos, delirios)
- **Estados anómalos no patológicos** (contemplación, silencio profundo, experiencia mística)
- **Estados normativos culturalmente inducidos**

El Sujeto-Centro-Propietario pertenece a esta tercera categoría: **no es clínicamente patológico**, sino **culturalmente normativizado**.

2. Fenomenología del cierre

El estado de conciencia asociado al arquetipo del cierre presenta:

- Hipertrofia del control cognitivo
- Centralidad obsesiva del yo narrativo
- Dificultad para la suspensión intencional
- Ansiedad basal de auto-validación
- Identificación rígida con roles, logros y opiniones

Estos rasgos no constituyen enfermedad mental, pero **reducen la plasticidad existencial**.

3. Comparación clínica

A diferencia de la psicosis:

- El yo no se fragmenta
- La realidad no se desorganiza
- El juicio de realidad se conserva

A diferencia de la experiencia mística:

- No hay descentramiento
- No hay pasividad radical
- No hay disolución de la propiedad del sentido

El estado es, por tanto, **funcional pero cerrado**.

4. Diagnóstico hylotráxico

Desde la teoría hylotráxica, este estado puede describirse como:

Estado de conciencia normativo de clausura mediacional

No es una falla individual, sino una **configuración colectiva estable**.

IX. El Arquetipo del Umbral

1. Definición

El **Arquetipo del Umbral** no reemplaza al individuo, sino que lo **re-sitúa**:

- El yo deja de ser centro
- Se convierte en **pasaje**
- Conserva identidad sin propiedad

2. Rasgos

- Porosidad ontológica
- Capacidad de silencio
- Suspensión del dominio
- Participación sin apropiación

3. Diferencia con disolución patológica

El Umbral:

- No destruye la identidad
- No induce confusión
- No rompe la continuidad narrativa

Es una **apertura regulada**, no una ruptura caótica.

4. Correspondencias culturales

Este arquetipo aparece transversalmente en:

- Figuras chamánicas
- Místicos contemplativos
- Sabios no-duales
- Tradiciones de silencio

No como norma social, sino como **figura-límite**.

X. Capítulo central del Marco Literario hylotráxico

1. Integración teórica

Este capítulo ocupa un lugar central en el **Marco Literario hylotráxico**, pues articula:

- Metafísica de la mediación (campos)
- Epistemología del límite (ciencia)
- Arquetipología del yo
- Fenomenología de la conciencia

2. Función dentro del Marco

Su función no es prescriptiva, sino **clarificadora**:

- Mostrar por qué la ciencia no puede producir la fractura
- Mostrar por qué el individuo moderno queda cerrado
- Mostrar dónde ocurre realmente la anomalía

3. Relación con la Producción Bifásica

Este capítulo explica la **bifasicidad** de la producción:

- Fase objetiva (mediación, forma, ciencia)
- Fase realizativa (silencio, tránsito, participación)

Sin confundirlas.

4. Estatuto literario

Este texto se inscribe como:

Literatura integrante de la teoría hylotráxica

No como doctrina cerrada, sino como **mapa de tránsito**.

Conclusión ampliada

La anomalía del Sujeto-Centro-Propietario no es un error ni una enfermedad, sino una **configuración histórica excepcional** de la conciencia humana. Su hegemonía actual produce la ilusión de normalidad, ocultando su carácter minoritario y reciente. La salida no es técnica ni revolucionaria, sino **fenomenológica y realizativa**: re-situar el yo como Umbral, preservando la individuación sin clausura, y permitiendo que la conciencia vuelva a reconocerse como tránsito participativo hacia la Fuente, sin pretensión de poseerla.