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Anales del Instituto de la Patagonia

Estimado Dr. Montiel San Martín

Nor dirigimos a Ud. en referencia a nuestro manuscrito de revisión “Una revisión de los efectos de los cambios ambientales antropogénicos en las interacciones tróficas de ecosistemas marinos del gradiente latitudinal Atlántico Sudoccidental - Antártida“ (Nº Manuscrito 1029). Agradecemos los comentarios de los revisores. Hemos modificado el manuscrito incluyendo las correcciones sugeridas.

A continuación encontrará las respuestas a los comentarios de los revisores y las correcciones que hemos realizado.

**Respuestas a los revisores:**

Revisor #1

1) Comentario 1: *Sin observaciones mayores, solo redacción menor en resumen que debe considerar corrección o implementación en abstract igualmente.*

Respuesta:

Hemos modificado la redacción de parte del resumen y el abstract como se muestra a continuación.

Resumen: […] “En este trabajo de revisión nos propusimos resumir el estado de conocimiento sobre las interacciones tróficas y los principales efectos de los cambios ambientales antropogénicas para cuatro ecosistemas marinos del Atlántico Sudoccidental y la Antártida.” […]

Abstract: […] “In this review paper we summarize the state of knowledge on trophic interactions and the main effects of anthropogenic environmental changes in four marine ecosystems from the Southwest Atlantic and the Antarctic.”

2) Comentario 2: *El título no se ajusta al texto ya que considera también el canal Beagle. Se sugiere ajustar el título.*

Respuesta: Hemos ajustado el título siguiendo la sugerencia del revisor.

Título ajustado: Una revisión de los efectos de los cambios ambientales antropogénicos en las interacciones tróficas de cuatro ecosistemas marinos de las regiones Atlántico Sudoccidental y la Antártida.

3) Comentario 3: *La figura 1 es de calidad muy pobre debería mejorarse previo a ser aceptado para publicación.*

Respuesta: Hemos modificado y mejorado la calidad de la figura 1.

4) Comentario 4: *Se sugiere que otro tipo de material gráfico sea utilizado para hacer más atractivo al lector este trabajo.*

Respuesta: Hemos agregado varias figuras más con el objetivo de hacer más atractivo el trabajo.

Revisor #2

1) Comentario 1: *No estoy de acuerdo con el título, si bien cuando se habla de un gradiente ecológico se asume que existe a lo menos una variable que va cambiando monotónicamente, en este caso es la latitud. Pero los ejemplo que se utilizan cambian ampliamente en la longitud y además varían con los supuestos cambios antropogénicos. Por lo que sería más coherente hablar de “****Una revisión de los efectos de los cambios ambientales antropogénicos en las interacciones tróficas de ecosistemas marinos entre cuatro hábitats marinos….****” los cuales seria Golfo San Jorge, B: AMP Namuncurá - Banco Burdwood, C: Canal Beagle, D: Caleta Potter. Estos cuatro hábitats son extremadamente distintos.*

Respuesta: Hemos modificado el título de acuerdo a la sugerencia del revisor y evitado el uso de “gradiente latitudinal” a lo largo del texto del manuscrito.

Título modificado: Una revisión de los efectos de los cambios ambientales antropogénicos en las interacciones tróficas de cuatro ecosistemas marinos de las regiones Atlántico Sudoccidental y la Antártida.

2) Comentario 2: *el tema de cambio antropogénico no queda claro en el texto o necesariamente se tendría que asumir que el Golfo San Jorge es el más contaminado y Caleta Potter el menos contaminado. Por lo menos en el texto no se indica eso con claridad. Por lo que es necesario indicar cuales son los cambios antropogénicos que afectan a las tramas tróficas.*

Respuesta: Hemos aclarado lo sugerido por el revisor de la siguiente manera (en sección Perspectivas a futuro):

“Considerando solo los cambios antropogénicos, el ecosistema del Golfo San Jorge es el más perturbado (actividades pesqueras desde hace décadas). Por otro lado, si consideramos solo cambios ambientales (cambio climático global), el ecosistema de Caleta Potter es el más afectado por el hecho de ser un ecosistema antártico (Gutt et al. 2021).”

3) Comentario 3: *Por otro lado, una condición sine que non para que este documento sea aceptado para publicar seria que se mejore la calidad de las figuras, con Google earth se pude hacer la figura 1 mucho más llamativa. Por otro lado, ya que el autor de esta revisión a publicado previamente sobre el tema sería importante considerar la inclusión de imagen o grafico de la red trófica que los autores tengan propiedad intelectual o pueden solicitar permiso para el uso o modificarlo.*

Respuesta:

Hemos agregado varias figuras más con el objetivo de hacer más atractivo el trabajo.

4) Comentario 4: *Finalmente, detalles de forma, como los nombres en latín de especies van con cursiva y cuando son nombradas por primera vez deben ir con el autor de la descripción.*

Respuesta: Hemos modificado los detalles de forma al nombrar las especies incluyendo las sugerencias del revisor. Por ejemplo: […] “la pesquería del langostino patagónico *Pleoticus muelleri* Bate, 1888 y la de la merluza común, *Merluccius hubbsi* Marini, 1933” […]

Desde ya agradecemos su consideración y esperamos que encuentre esta nueva versión del manuscrito aceptable para su publicación en Anales del Instituto de la Patagonia.

Saludos cordiales,

Tomás I. Marina

Centro Austral de Investigaciones Científicas (CADIC-CONICET), Ushuaia, Argentina.