



## Trabajo práctico 1

### 1 Introducción

Se presenta un lenguaje imperativo simple con variables enteras y comandos para asignación, composición secuencial, ejecución condicional (**if**) y ciclos (**repeat**). Se especifica su sintaxis abstracta, su sintaxis concreta, una realización de su sintaxis abstracta en Haskell, y por último su semántica operacional big-step de expresiones y small-step de comandos. El objetivo del trabajo es construir un intérprete en Haskell para el lenguaje presentado. El trabajo se debe realizar en grupos de dos personas y la fecha límite de entrega es el Viernes 28 de septiembre, en donde se debe entregar:

- en papel, un informe con los ejercicios resueltos incluyendo **todo el código** que haya escrito;
- en forma electrónica (en un archivo comprimido) el código fuente de los intérpretes (archivos `Evali.hs`) y del parser (`Parser.hs`), usando el sitio de la materia del campus virtual de la UNR (<http://comunidades.campusvirtualunr.edu.ar>).

### 2 Especificación del Lenguaje Imperativo Simple (LIS)

#### 2.1 Sintaxis Abstracta

Aunque es posible especificar la semántica de un lenguaje como una función sobre el conjunto de cadenas de caracteres de su sintaxis concreta, una especificación de ese estilo es innecesariamente complicada. Las frases de un lenguaje formal que se representan como cadenas de caracteres son en realidad entidades abstractas y es mucho más conveniente definir la semántica del lenguaje sobre estas entidades. La *sintaxis abstracta* de un lenguaje formal es la especificación de los conjuntos de frases abstractas del lenguaje.

Por otro lado, aunque las frases sean conceptualmente abstractas, se necesita alguna notación para representarlas. Una sintaxis abstracta se puede expresar utilizando una *gramática abstracta*, la cual define conjuntos de frases independientes de cualquier representación particular, pero al mismo tiempo provee una notación simple para estas frases. Una gramática abstracta para LIS es la siguiente:

```
intexp ::= nat | var | -u intexp
        | intexp + intexp
        | intexp -b intexp
        | intexp × intexp
        | intexp ÷ intexp
boolexp ::= true | false
         | intexp = intexp
         | intexp < intexp
         | intexp > intexp
         | boolexp ∧ boolexp
         | boolexp ∨ boolexp
         | ¬ boolexp
comm ::= skip
      | var := intexp
      | comm; comm
      | if boolexp then comm else comm
      | repeat comm boolexp
```

donde *var* representa al conjunto de identificadores de variables y *nat* al conjunto de los números naturales.

## 2.2 Sintaxis Concreta

La sintaxis concreta de un lenguaje incluye todas las características que se observan en un programa fuente, como delimitadores y paréntesis. La sintaxis concreta de LIS se describe por la siguiente gramática libre de contexto en BNF:

```
digit  ::= '0' | '1' | ... | '9'
letter ::= 'a' | ... | 'Z'
nat    ::= digit | digit nat
var    ::= letter | letter var
intexp ::= nat
        | var
        | '-' intexp
        | intexp '+' intexp
        | intexp '-' intexp
        | intexp '*' intexp
        | intexp '/' intexp
        | '(' intexp ')'
boolexp ::= 'true' | 'false'
         | intexp '=' intexp
         | intexp '<' intexp
         | intexp '>' intexp
         | boolexp '&' boolexp
         | boolexp '|' boolexp
         | '~' boolexp
         | '(' boolexp ')'
comm    ::= 'skip'
         | var ':' intexp
         | comm ';' comm
         | 'if' boolexp 'then' comm 'else' comm 'end'
         | 'repeat' comm 'until' boolexp 'end'
```

La gramática así definida es ambigua. Para desambiguarla, se conviene una *lista de precedencia* para los operadores del lenguaje, enumerándolos en grupos de orden decreciente de precedencia:

$$-_u \quad (* /) \quad (+ -_b) \quad (= < >) \quad \sim \quad \& \quad | \quad := \quad ;$$

donde todos los operadores binarios asocian a izquierda excepto  $=$ ,  $<$  y  $>$  que no son asociativos (la asociatividad es irrelevante para  $:=$ , ya que ni  $(x_0 := x_1) := x_2$  ni  $x_0 := (x_1 := x_2)$  satisfacen la gramática).

**Ejercicio 1.** Extienda la sintaxis abstracta y concreta de LIS para incluir una nueva expresión entera, al estilo del operador condicional ternario “?:” del lenguaje C

## 2.3 Realización de la Sintaxis Abstracta en Haskell

Cada no terminal de la gramática de la sintaxis abstracta puede representarse como un tipo de datos; cada regla de la forma

$$L ::= s_0 R_0 s_1 R_1 \dots R_{n-1} s_n$$

donde  $s_0, \dots, s_n$  son secuencias de símbolos terminales, da lugar a un constructor de tipo

$$R_0 \times R_1 \times \dots \times R_{n-1} \rightarrow L$$

Los identificadores de variables podemos representarlos como `Strings`.

**type** Variable = String

Las expresiones aritméticas con el tipo `IntExp` y las booleanas con el tipo `BoolExp`

```
data IntExp = Const Integer
           | Var Variable
           | UMinus IntExp
           | Plus IntExp IntExp
           | Minus IntExp IntExp
           | Times IntExp IntExp
           | Div IntExp IntExp

data BoolExp = BTrue
            | BFalse
            | Eq IntExp IntExp
            | Lt IntExp IntExp
            | Gt IntExp IntExp
            | And BoolExp BoolExp
            | Or BoolExp BoolExp
            | Not BoolExp
```

Los comandos son representados por el tipo `Comm`. Notar que sólo se permiten variables de un tipo (entero).

```
data Comm = Skip
          | Let Variable IntExp
          | Seq Comm Comm
          | Cond BoolExp Comm Comm
          | Repeat Comm BoolExp
```

**Ejercicio 2.** Extienda la realización de la sintaxis abstracta en Haskell para incluir el operador ternario descrito en el Ejercicio 2.2

**Ejercicio 3.** Implementar un parser en el archivo `Parser.hs`, que traduzca un programa LIS en su representación concreta a un árbol de sintaxis abstracta utilizando la biblioteca `Parsec`.

`Parsec` es una biblioteca para construir parsers con combinadores similares a los vistos en clase, pero mucho más potente (<https://hackage.haskell.org/package/parsec>). Además de permitir trabajar con combinadores a nivel de carácter, `Parsec` permite trabajar con *tokens*. Es decir que el parseo se hace en dos pasos:

- a) Se transforma la cadena de entrada en una lista de tokens. Cada token indica si se tiene un identificador, una palabra clave, un operador, etc. Durante esta transformación se eliminan espacios y comentarios.

Se utiliza la función `makeTokenParser` para generar parsers que funcionen sobre tokens. Para ello, se especifica la forma de los comentarios, identificadores, etc. En particular, en `Parser.hs`, en la definición `lis`, se han configurado las palabras clave y los nombres de los operadores (con las del lenguaje LIS), y el formato de los comentarios (tomando los delimitadores `/*` y `*/` para bloques y `//` para comentarios en línea, como en el lenguaje C++ o Java). El uso de un parser de tokens hace que no sea necesario lidiar con espacios en blanco o comentarios (usando el parser de tokens `untyped` el código fuente puede usar comentarios como en C++ o Java sin esfuerzo adicional.)

- b) Se utilizan combinadores que trabajan sobre tokens. Por ejemplo, el parser `reservedOp` `lis "+"`, parsea el operador `"+"`, `reserved` `lis "if"` parsea la palabra reservada `"if"`, para parsear un identificador se puede utilizar `identifier` `lis`, y el parser `parens` `lis p` parsea lo mismo que `p`, pero entre paréntesis. Se recomienda no mezclar los operadores que trabajan a bajo nivel con los operadores que trabajan sobre tokens ya que pueden surgir problemas, por ejemplo, con el manejo de los espacios en blanco.

Muchos combinadores son similares a los de la biblioteca simple vista en clase, por ejemplo `many`, `many1`, y `<|>`. El combinator `<|>` es diferente en `Parsec` ya que, para mejorar la eficiencia, sólo va a tratar de ejecutar el segundo parser si el primero no consumió nada de la entrada. Por lo tanto, si dos opciones pueden comenzar con el mismo carácter, es conveniente usar el combinator `try`, donde `try p` se comporta como `p` excepto que si `p` falla no consume elementos de la entrada. Otro combinator útil que se recomienda utilizar es `chainl1`, que permite parsear operadores asociativos a izquierda, pero evitando la recursión a izquierda (ver su documentación en el enlace de más arriba). En `Main.hs`, se puede cambiar la última línea para elegir entre imprimir el AST parseado (para probar el parser), e imprimir el resultado de la evaluación (cuando se implemente el evaluador).

## 2.4 Semántica Operacional Big-Step para Expresiones

Para definir la semántica de las expresiones enteras y booleanas de la gramática abstracta, utilizaremos una semántica operacional de paso grande. Los valores de las expresiones enteras se definen de la siguiente manera:

$$nv ::= 0 \mid np \mid -_u np$$

donde  $np$  son los naturales positivos. Los valores booleanos por otra parte son

$$bv ::= \mathbf{true} \mid \mathbf{false}$$

El significado de cada expresión depende de un estado que le asigna un valor (entero) a sus variables. Llamamos  $\Sigma$  al conjunto de estados que le atribuye a cada variable un valor entero. Definimos las relaciones de evaluación para las expresiones enteras y booleanas inductivamente mediante las siguientes reglas, donde  $\sigma \in \Sigma$ .

$$\begin{array}{c} \frac{}{\langle nv, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} nv} \text{ NVAL} \quad \frac{}{\langle v, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} \sigma v} \text{ VAR} \quad \frac{\langle e, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n}{\langle -_u e, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} -n} \text{ UMINUS} \\[10pt] \frac{\langle e_0, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_0 \quad \langle e_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_1}{\langle e_0 + e_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_0 + n_1} \text{ PLUS} \quad (\text{análogamente para } -, \times) \\[10pt] \frac{\langle e_0, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_0 \quad \langle e_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_1 \quad n_1 \neq 0}{\langle e_0 \div e_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_0 \div n_1} \text{ DIV} \\[10pt] \frac{\langle e_0, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_0 \quad \langle e_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n_1}{\langle e_0 = e_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} n_0 = n_1} \text{ EQ} \quad (\text{análogamente para } < \text{ y } >) \\[10pt] \frac{}{\langle bv, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} bv} \text{ BVAL} \quad \frac{\langle p, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} b}{\langle \neg p, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} \neg b} \text{ NOT} \\[10pt] \frac{\langle p_0, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} b_0 \quad \langle p_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} b_1}{\langle p_0 \vee p_1, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} b_0 \vee b_1} \text{ OR} \quad (\text{análogamente para } \wedge) \end{array}$$

Es importante distinguir entre el lenguaje del cual se describe la semántica, o *lenguaje objeto*, y el lenguaje que se utiliza para describirla, el *metalenguaje*. En el lado izquierdo de la relación semántica, el primer elemento del par encierra un *patrón* similar al lado derecho de alguna regla de producción de la gramática abstracta, donde  $e$ ,  $e_0$  y  $e_1$  son metavariables sobre expresiones enteras y  $p$ ,  $p_0$  y  $p_1$  son metavariables sobre expresiones booleanas.

No hay circularidad en las definiciones porque los operadores del lado izquierdo de la relación semántica (en el dominio) denotan *constructores* del lenguaje objeto, mientras que del lado derecho (recorrido de la relación) denotan operadores del metalenguaje sobre *valores*.

**Ejercicio 4.** Extienda la semántica big-step de expresiones enteras para incluir el operador ternario descrito en el Ejercicio 2.2

## 2.5 Semántica Operacional Estructural para Comandos

La ejecución de un comando puede modelarse mediante una secuencia

$$\gamma_0 \rightsquigarrow \gamma_1 \rightsquigarrow \dots$$

donde cada *configuración*  $\gamma_i$  es un comando junto con un estado. Los valores de la semántica de comandos son de la forma  $\langle \mathbf{skip}, \sigma \rangle$  para algún  $\sigma \in \Sigma$ .

En las reglas de más abajo, escribimos  $[f \mid x : e]$  para denotar la función  $f'$ , tal que  $\text{dom } f' = \text{dom } f \cup \{x\}$ ,  $f'x = e$ , y  $\forall y \in \text{dom } f \setminus \{x\} . f'y = f y$ .

Se utilizan reglas de inferencia para describir la relación de transición, utilizando la semántica denotacional de la sección anterior para las expresiones. Una ejecución  $\gamma \rightsquigarrow \gamma$  es válida si y sólo si puede probarse como consecuencia de las siguientes reglas de inferencia,

$$\begin{array}{c}
\frac{\langle e, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{intexp}} n}{\langle v := e, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle \text{skip}, [\sigma \mid v: n] \rangle} \text{ASS} \\
\\
\frac{}{\langle \text{skip}; c_1, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle c_1, \sigma \rangle} \text{SEQ}_1 \quad \frac{\langle c_0, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle c'_0, \sigma' \rangle}{\langle c_0; c_1, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle c'_0; c_1, \sigma' \rangle} \text{SEQ}_2 \\
\\
\frac{\langle b, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} \text{true}}{\langle \text{if } b \text{ then } c_0 \text{ else } c_1, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle c_0, \sigma \rangle} \text{IF}_1 \quad \frac{\langle b, \sigma \rangle \Downarrow_{\text{boolexp}} \text{false}}{\langle \text{if } b \text{ then } c_0 \text{ else } c_1, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle c_1, \sigma \rangle} \text{IF}_2 \\
\\
\frac{}{\langle \text{repeat } c \text{ until } b, \sigma \rangle \rightsquigarrow \langle c; \text{if } b \text{ then skip else repeat } b \text{ until } c, \sigma \rangle} \text{REPEAT}
\end{array}$$

**Ejercicio 5.** ¿Es la relación de evaluación de un paso  $\rightsquigarrow$  determinista? Si lo es, demostrarlo. Caso contrario, proveer un contraejemplo.

**Ejercicio 6.** Utilizando las reglas de inferencia, construya un árbol de derivación para probar que el siguiente juicio es válido.

$$\langle x := x + 1; \text{if } x > 0 \text{ then skip else } x := x - 1, [\sigma \mid x: 0] \rangle \rightsquigarrow^* \langle \text{skip}, [\sigma \mid x: 1] \rangle$$

Si utiliza L<sup>A</sup>T<sub>E</sub>X, puede utilizar el paquete `proof` para generar el árbol.

**Ejercicio 7.** Complete el script bosquejado en el archivo `Eval1.hs`, para construir un intérprete de LIS dejando que el metalenguaje (Haskell) maneje los errores de división por 0 y de inexistencia de variables.

Puede utilizar la función `run` definida en `Main.hs` para verificar que el intérprete se comporta como es esperado al ejecutar los programas de ejemplo `sqrt.lis`, `error1.lis` y `error2.lis`

**Ejercicio 8.** Cree un archivo `Eval2.hs` y reimplemente el evaluador modificando el tipo de retorno y la definición de la función de evaluación para poder distinguir cuando se producen errores, mostrando un mensaje acorde al error producido. Por ejemplo, podemos considerar errores de división por 0 y de indefinición de variables mediante un tipo `Error`

```
data Error = DivByZero | UndefVar
```

y hacer que el evaluador devuelva un tipo `Either Err a`, donde `a` es el tipo de retorno de la función. . Modifique `Main.hs` para que importe `Eval2` en lugar de `Eval1`.

**Ejercicio 9.** Cree un archivo `Eval3.hs` y reimplemente el evaluador en `Eval2.hs` para que además de detectar errores, devuelva el resultado junto con una traza de ejecución que contenga la secuencia de instrucciones realizadas durante la evaluación.

Por ejemplo, dadas las siguientes definiciones:

```
> let e = Gt (Var "x") (Const 4)
> let c = Seq (Let "x" (Const 1)) (Repeat (Let "x" (Plus (Var "x") (Const 2))) e)
```

El evaluador debe generar la traza:

```
Let "x" 1
Let "x" 3
Let "x" 5
```

**Ejercicio 10.** El comando **while** tiene la forma **while** *b* **do** *c*. En pocas palabras, el efecto que produce es el de ejecutar el comando *c* mientras la condición *b* se cumpla.

Agregue una regla de producción a la gramática abstracta de LIS y extienda la semántica operacional de comandos para el comando **while**.