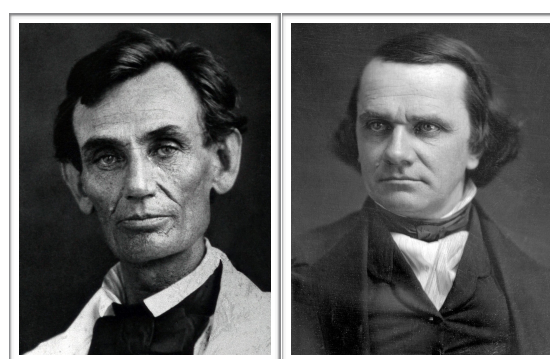


关于林肯-道格拉斯激辩的探讨

— 其简介，影响及笔者的视点

1858 年的林肯-道格拉斯辩论（Lincoln-Douglas Debates，又被称作“1858 年雄辩”，下文简称 LD 辩论）是在时为美国伊利诺伊州参议院共和党议员候选人的 Abraham Lincoln 和时任（incumbent）民主党参议员 Stephen Douglas 之间的七场辩论（**彼时二人**



Abraham Lincoln

Stephen A. Douglas

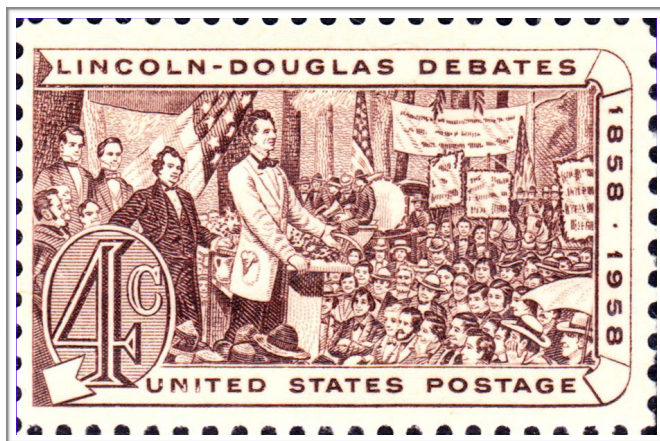
在身份上的区别就是，胖子是民主党人，已经是参议员了，正在谋求连任；而瘦子是共和党人，还不是参议员，正在谋求上位，而且是瞄准了胖子的那个位置）。彼时美国参议院是由州立法机构选出的，因此 Lincoln 和 Douglas 都在试图为各自的利益相关方（respective parties）谋求对伊利诺伊州立法机构的控制权。LD 辩论预演了 Lincoln 赢得 1860 年总统选举之后所面临的问题。即使伊利诺伊州本身是一个自由州，但是在所有七场辩论中讨论的一个主要的问题就是美利坚合众国的奴隶制问题。

在同意进行辩论后，Lincoln 和 Douglas 决定在伊利诺伊州九个国会选区（congressional districts）都各进行一次辩论。但是因为两人都已经在同一天内在两个选区——斯普林菲尔德（Springfield）和芝加哥（Chicago）——各自发表过竞选演讲了，所以他们决定两人只在剩余的七个选区中“联合亮相”（joint appearances）。

LD 辩论的主要主题就是奴隶制，尤其是奴隶制在准州（territories）中扩张的问题。该问题体现在堪萨斯-内布拉斯加州法案（**Kansas-Nebraska Act**，**该法案废除了我**

他们在第一张中探讨的密苏里州妥协案，而 KN 法案的设计和起草人正是这一章中讨论的主角之一：Douglas。所以他和 Lincoln 之间的辩论的一个重要主题肯定是要维护自己的宝贝。一切就像珍珠项链一样串起来了），该法案废除了禁止堪萨斯州和内布拉斯加州实行奴隶的密苏里州妥协法案（Missouri Compromise），并且用全民公投

（doctrine of popular sovereignty）作为替代，这意味着一个准州的人民可以自己决定是否实行奴隶制。Lincoln 则认为所谓的全民公投将会国家化（nationalize）和长期化（perpetuate）奴隶制。Douglas 则声称辉格党（Whigs）和民主党（Democrats）相信



全民公投可以解决问题，并且 1850 年妥协法案就是一个好👌（1850 年妥协案是美国国会于 1850 年 9 月通过的有关奴隶制问题的 5 个法案的通称。该妥协案的通过使得联邦政府以和平的方式暂时得以保全）。

Lincoln 反击说国家政策是为了限制奴隶制的蔓延（spread of slavery），并且他还提及了 1787 年西北条例（Northwest Ordinance of 1787）作为该政策的👌，该法案在今日的中西部（Midwest）大部分地方禁止了奴隶制。1850 年妥协中的一个法案允许犹他（Utah）和新墨西哥（New Mexico）这两个准州自行决定是否实行奴隶制，但是该妥协中的另一部法案则允许加利福尼亚（California）以自由州的形式加入联邦，并且通过调整边界来减少了奴隶州得克萨斯（Texas）的土地面积（从得克萨斯划出 32.4 万平方千米土地并入新墨西哥，由联邦政府付给补偿费 1000 万美元），还有一部法案则是终止华盛顿哥伦比亚特区（District of Columbia，纸牌屋里面总提到的 Washington D.C. 就是这个意思，美国有两个华盛顿，一个是华盛顿州，一个是华盛顿哥伦比亚特区）的奴隶贸易（slave trade），但是并不终止其奴隶制度。反过来，南方则制定了一项针对逃亡奴隶——比宪法中规定的更加严苛——的法律。Douglas 反驳说 1850 年妥协案替代了密苏里州妥协案来在路易斯安那购地准州（Louisiana Purchase territory）中禁止奴隶制，Lincoln

不以为然，并且说全民公投和 Dred Scott 判决违背了（departure from）过去的政策，并将使得奴隶制全国化。

在他们的辩论中也存在一些党派言论（partisan remarks），诸如 Douglas 的对“黑色共和党”的指责或者是 Lincoln 支持废除死刑言论。Douglas 还将 Lincoln 的分家演讲（House Divided Speech）中提到的“我相信一个一半是自由而另一半是奴役的政府无法长久生存”反过来用在 Lincoln 身上。

关于 LD 辩论最容易被忽视的一点就是，这七场辩论实际上只是一场更大的竞选决逐的一部分而已，这些辩论被设计用于达成某些立竿见影的政治目标（political objectives），并且它们也反映了十九世纪中期美国政治言论（political rhetoric）的特点。Douglas 于 1843 年进入国会，并且是一名民主党的名满全国（nationally prominent）的演说家，当时他正在寻求蝉联其在美国参议院的第三个任期。而共和党人 Lincoln 则一直在为夺取 Douglas 的参议院席位奔波。因为 Douglas 的政治影响，这场竞选吸引了举国上下的眼球。并且这场选举最终的结果普遍被认为是决定了民主党在面对各派别的分歧和奴隶制问题上能否维持党内统一，并且一些人也相信这甚至决定了联邦自身的命运。“联邦的战役将在伊利诺伊州打响”，一家华盛顿报纸如此写道。

到了选举的日子，伊利诺伊州的投票者们选出了他们在州议会的代表们，进而这些代表们在 1859 年 1 月选择了 Douglas 成为参议员。即使 Lincoln 输了，但是共和党人得到了比民主党人更多的普选票数（我理解的意思是因为实行代议制，所以在普选和议会中投票的结果是不同的，议会中的代表们更多的同意 Douglas 连任，但是在一人一票的普选中，Lincoln 的票数高于 Douglas），这发出了一个信号：这是州的政治性质的重大转变。另外，Lincoln 还借这场辩论名贯北方（gained a reputation throughout North）。他也被邀请加入共和党在其他州的选举，并且还提名为下届总统候选人。在这次选举胜利后，Douglas 进一步疏远了（alienated）布坎南总统领导的内阁（Buchanan administration）和南方地区，并且很快在参议院中就被剥夺了权力，这也给分裂中的民主党火上浇油。

笔者则认为这些辩论是内战前的美国历史上的最重大的转折时刻之一（one of several turning point moments）。这些辩论也将这个国家的更大的问题摆上了台面，并且可以被当作贯穿这个国度成长过程中被讨论的更广泛的问题的缩影。

新成立的共和党的成长也意味着老辉格党的灭亡，辉格党数十年来一直致力于妥协，妥协，再妥协，而不是真正地处理不断溃烂的（festering）奴隶制和州权力等问题。妥协将不会像过去那样有用，如大家都坐视不管的话，党派之争（Partisanship）将摧毁这个国家。

在这场辩论和其他一些演说中（尤其是“House Divided”演讲），Lincoln 开始弄清楚处于两极文化（指奴隶制和资本主义制度）中的国家无法长久。Douglas 则继续展现出他那老一代的思考方式，有点像 Henry Clay，其认为只须调和两者之间的矛盾（reconcile differences）而不是出手解决问题就能够简单地维持联邦的统一。

我认为我们现在可以在 Barack Obama（具有处理老问题的新方法的更新更年轻的局外人）和 John McCain（一个老顽固）之间的总统竞选对决中看到粗糙的相似之处（rough parallels）。这并不是一个非常恰当的比喻，但是它的确展示了与 Lincoln-Douglas 辩论中出现的保守文化改革的类似的现象。