

# 中国的改革很难成功

2012 年 7 月

十三届三中全会马上就要召开，全国热血沸腾，对改革期待很大，但我要给大家泼一盆冷水，不要报太大奢望。

改革已经成为我国管理层的共识，但改革喊了十多年，进展依然缓慢，显示出改革的艰难与无奈。我国目前的改革不仅仅需要经济改革，也要涉及到政治改革，因为目前经济改革的关键领域牵涉到政治，所以不得不需要进行政治改革，才能为经济改革扫平障碍，但是牵涉到政治，所以改革就非常地艰难，进展极其缓慢。以收入分配改革为例，2004 年中国开始起草收入分配改革，但过去八年了，依然未见到收入分配改革的出台，居民收入的增速仍然明显低于 GDP 的增速，GDP 增速更加显著地低于全国财政收入的增速，2013 年 1-9 月，居民收入增速是 6.8%，低于 GDP 增速的 7.7%，低于全国财政收入的 8.6%，但据目前掌握的资料来看，仍然难有实质性的改革方案，改革很难成功。

## 一、改革要想成功，条件很苛刻，要满足三大条件

我国经济改革、政治改革，并不容易成功的，从几千年的历史上看，绝大部分的改革都以失败告终，极少的改革才会成功，因为改革想要成功，必须同时满足三个条件，极其苛刻，一般都无法同时满足。

改革分为自上而下的改革和自下而上的改革，第一种改革想要成功，需要满足三个条件：

(1) 执政者本身要求很高，执政者要有比其他人更高的远见、知识、胸怀，同时要有改革的强烈意愿。因为首先执政者只有见识广阔，眼光独到，高瞻远瞩，才能意识到社会需要改革，明白改革的大致方向，同时改革中会遭遇既得利益集团的种种阻挠，困难重重，执政者不能因为艰难而放弃，所以这需要强烈的意愿，需要和王公贵族“旧势力”拼死的准备。

这是首条，历史上每个朝代的没落和消亡，绝大部分都是因为皇帝自身仅局限于传统的四书五经等传统旧知识，没有更加宽阔的知识和视野，所以他们意识不到当今体制的弊端，把所有弊端推给人，治人而不治本，所以朝代的灭亡，是因为皇帝意识不到改革的重要性和方向性，即使是改革，那也是小小的修补，不是动大手术。

秦朝商鞅变法，当然是商鞅的远见卓识被皇帝吸纳，相当于是皇帝的自身见识。王安石的改革失败，因为重用他的皇帝早逝，结果上来个保守的皇太后，代表保守势力，全面废除新法，一个不留，全面废除。

(2) 执政者的权力本身，执政者要掌握极大的权力和拥有极高的权威。因为现行体制下会形成庞大的既得利益集团，而改革的本质就是利益的重分配，这必然会遭到利益集团的强烈反对和阻挠。历史上看，每次改革，都会导致代表旧势力的王公贵族跳出来，形成强大的联盟和合力，绞杀改革之人，导致改革之路异常坎坷，所以需要执政者极高的权力和威望来克服重重的困境。

戊戌变法失败也是因为皇帝代表的维新派没绝对的权力，是个傀儡。

(3) 经济遭遇瓶颈，增长持续缓慢，或者遭受外敌入侵，再不改革就要亡国，穷则思变。当经济环境非常差，经济长时间衰退，失业问题严重，大量工人和知识分子失业，居民生活陷入困境，此时会形成自下而上的改革，这种改革的力度较大，也较为彻底。这是外部的环境压力，迫使最高执政者为了继续维护自身的统治，必须需要改革，环节社会矛盾，是改革的内在动力。

商鞅变法的导火线即使秦朝面临亡国，自身有动力要改革；日本明治维新变法的导火线，也是因为西方的枪火打开了日本的大门，需要改革，才能救国。上个世纪八十年代的韩国改革和这几年埃及的国内改革都是因为该因素。

## 二、当代回顾，邓改革、蒋经国的改革成功，都满足三大条件

邓小平领导的改革和蒋经国领导的改革之所以成功，关键是上面的三个条件都具备：

邓小平改革成功的原因：第一，邓小平早年留学法国，生活过，见证过西方资本主义经济的大生产和高效率，最早了解西方，有内在的知识和视野；第二，邓小平有改革的绝对权力和威望，毛去世后，剩下的元帅和大将们屈指可数，背后有叶帅的扶持，叶帅对政治还不敢兴趣，不管政治，邓小平在军界中的地位自然是突出的，他还做过几年的总理，所以政治影响力是很大的，威望高，无人能敌；第三，当时中国的经济凋零，群众吃不饱饭，经济崩溃，“穷则思变”，好多改革是从地方传上来的，例如包干到户，都是基层为了吃饭而开始的，中央最后采纳的。

蒋经国改革的成功，也是三个条件都具备：第一，蒋经国也是早年留学，去了苏联才导致他反感那种体制，也去过欧美，知识渊博，视野开阔，体会过不同的政治制度的优劣；受到蒋介石的栽培，几十年来在军界和政界都拥有绝对的权力和威望；第三，当时台湾国内有所动荡，各种思潮兴起，反对声较大，经济面临一些困境。

### 三、我国当前及未来的改革不容易成功，因不满足三大条件

第一条：执政们很少是从西方留学回来的，基本上都是在国内上学，根本不了解西方的思想和体制，不了解西方的生产效率、体制优势，视野狭小；而且在毛时代长大的，洗脑严重，旧思想的束缚比较大，这个比较敏感，不多谈。

第二条：中国实施的是集体领导，即重要的决议是常委投票的，不是一个人说的算的，常委的共同决议才决定着未来的方向，集体领导的结果就容易形成“王公贵族”的保守，历届

朝代统治中，保守势力是占大多数的，相互妥协。而且当今谁在军中和政治中也没绝对的权力和威望，都是从地方上一步步提拔上来的。这个敏感，也不多谈。

保守派和反对势力很强大，“王公贵族”必然会阻挠，没有绝对的权力和威望，根本是推行不下去的。

第三条：我国经济还可以，人民的收入生活还是稳步增长的。虽然我国经济的增速将下移，但是 7% 的增速仍然是较快的速，而我国当前的失业问题并不突出，就业依然比较充分，很明显的是，当今的工厂、企业仍然不容易招聘到劳动力，劳动力成为了稀缺的资源，体力劳动者的工资不断攀升，这一切表明中国的经济问题尚未爆发，仍然像正在酝酿中的火山地震一样，只是在不断地积累矛盾，失业问题还没出现。所以大家都可以活着，活的挺好，矛盾并不激化，不会形成自下而上的改革推动力。

综上所述，当前和未来很长的时间内，我国还远不满足改革成功的条件，所以例如这么多年来，越改革，公务员的数量越滚越大，公实质性的改革方案难以提出，即是提出，也都只是画饼，或只是一些细枝末叶的修补，而无法牵涉到深层次、影响全局性的改革，或者改革的结果更加有利于既得利益集团，公车改革、养老金双轨制改革，喊了多年，进展缓慢，公车是改革了，改革的结果是每个科员至少补贴 500，许多地方补贴 700 左右，处级、副处级干部至少补贴 1000 左右，厅级干部补贴至少 2000 元左右，但是处级、厅级干部，还有乡长、镇长级干部，仍然坐公车，公车是少了，少了约三分之一，但可惜是低价拍卖，卖给官员亲属，而且每个公务员车补贴的总金额，要远大于这些减少的公车的消耗额，改革的结果相当于白白给公务员涨工资了；垄断行业和垄断部门向民企放开，从 2006 年开始喊，如今都已经过了十年了，然并卵，垄断行业是玻璃门，看得见，进不去；国企改革

革的结果是做大做强国企，将国企合并，本质上就是搞垄断，国进民退，还好加强党对国企的领导、、、、所以我国的改革，我一直都不抱过高的期望。