

Accesibilidad Web – Informe final

Sumario

Ejercicio: Evaluación de Accesibilidad de un sitio web.....	4
1. Datos generales.....	4
2. Objetivo de la evaluación.....	4
Paso 1.a: Definir el alcance del sitio web.....	4
Paso 1.b: Definir el nivel de conformidad.....	12
Paso 1.c: Definir una línea de base de soporte de accesibilidad.....	12
3. Exploración del sitio web.....	13
Paso 2.a: Identificar las páginas web comunes.....	14
Paso 2.b: Identificar la funcionalidad esencial.....	17
Paso 2.c: Identificar la variedad de tipos de páginas web.....	17
Paso 2.d: Identificar las tecnologías web invocadas.....	22
Paso 2.e: Identificar otras páginas web relevantes.....	23
4. Ejemplo representativo.....	27
Paso 3.a: Incluir páginas web comunes.....	27
Paso 3.b: Incluir otras páginas web relevantes.....	27
Paso 3.c: Incluir ejemplos de distintos tipos de páginas web.....	28
Paso 3.d: Incluir procesos completos.....	29
Paso 3.e: Incluir una muestra seleccionada aleatoriamente.....	29
5. Resultado de la auditoría del ejemplo representativo.....	29
Paso 4.a: Verificar cada criterio de éxito.....	30
Paso 4.b: Verificar el proceso completo.....	30
Paso 4.c: Verificar alternativas de accesibilidad.....	31
Paso 4.d: Verificar no-interferencia.....	31
Paso 4.e: Comparar los ejemplos estructurados y aleatorios.....	32
6. Resumen de los principales problemas de accesibilidad detectados.....	32
7. Anexo: Evidencias de haber usado herramientas de análisis automático.....	34
Examinator (http://examinator.ws).....	34
CynthiaSays (http://cynthiasays.com).....	34
European Internet Inclusion Initiative (http://checkers.eiii.eu/).....	34
TAW (http://www.tawdis.net/).....	40
Achecker (http://achecker.ca/checker/index.php).....	45

Ejercicio: Evaluación de Accesibilidad de un sitio web

1. Datos generales

Evaluador:

Fecha de evaluación:

2. Objetivo de la evaluación

En esta sección se puede hallar la documentación correspondiente al paso 1 del WCAG-EM (“Definir el objetivo de la evaluación”), donde se establece el alcance general de la evaluación. Por tanto, contiene descripciones relacionadas con los aspectos que permiten concretar cuál es el objetivo de la misma, lo que implica detalles acerca del alcance del sitio web, el nivel de conformidad y la línea de base de soporte de accesibilidad.

Paso 1.a: Definir el alcance del sitio web

Lo primero que hay que hacer es acotar claramente los elementos que forman parte del conjunto incluido en el análisis de accesibilidad. Por ello, ha sido necesario definir todas las páginas (del sitio web) a evaluar, coherentemente con la aplicabilidad de la metodología WCAG-EM.

•

Con toda la información estipulada en este apartado se aporta una definición inequívoca del sitio web objetivo, concretando las páginas web que están dentro del alcance de la evaluación.

Paso 1.b: Definir el nivel de conformidad

El nivel de conformidad WCAG 2.0 que debe alcanzar la web objetivo es “AA” (considerando la legislación vigente aplicable sobre dicha página). Por tanto, el nivel de conformidad a evaluar también es “AA”.

Esto supone, indefectiblemente, que el sitio web debe satisfacer los criterios de primer nivel (A) y de segundo nivel (AA) del estándar.

Paso 1.c: Definir una línea de base de soporte de accesibilidad

Considerando que la web analizada es de uso público, las personas pueden acceder a ella empleando todo tipo de navegadores, tecnologías de apoyo y utilidades. Por tanto, la lista de elementos que deberían ser considerados en el análisis puede ser interminable, ya que podrían existir tantas configuraciones para acceder al portal en cuestión como posibles usuarios.

En la presente evaluación, con el fin de intentar abarcar la mayor cantidad de perfiles posible, se han considerado las tecnologías más usadas que soportan las características de accesibilidad presentes en el sitio web. Por ello, la línea de base de soporte de accesibilidad queda establecida con:

- Navegadores más populares (Google Chrome y Mozilla Firefox).
- Lectores de pantalla web:
 - Fangs: <https://addons.mozilla.org/es/firefox/addon/fangs-screen-reader-emulator/>



- ChromeVox: <http://www.chromevox.com/>



3. Exploración del sitio web

Este apartado alberga toda la información relacionada con el paso 2 del WCAG-EM (“Explorar el sitio web objetivo”), donde el evaluador explora la web a analizar para comprender su uso, propósito y funcionalidad. Por consiguiente, esta sección engloba las páginas web comunes, la funcionalidad esencial, la variedad de tipos de páginas web, las tecnologías web invocadas y otras páginas web relevantes.

Paso 2.a: Identificar las páginas web comunes

Las páginas web comunes son aquellas que son relevantes para todo el sitio web. En este caso, como importantes y comunes he identificado las siguientes:

-

Paso 2.b: Identificar la funcionalidad esencial

En este punto se debe identificar toda funcionalidad del sitio web que, en caso de ser retirada del mismo, cambia fundamentalmente su uso o el propósito de la página para los usuarios.

Paso 2.c: Identificar la variedad de tipos de páginas web

En el sitio web objetivo se pueden apreciar páginas de distintas categorías. Considerando las diferencias existentes entre ellas (apariencia, organización, clase de contenidos, componentes funcionales, comportamiento, formas de interacción...), se han detectado los siguientes tipos de página web:

-

Paso 2.d: Identificar las tecnologías web invocadas

Es de especial relevancia establecer las características que deben estar instaladas y soportadas por el cliente para que la web evaluada funcione correctamente:

- Tecnologías web de base

-

- Tecnologías web auxiliares

-

- Bibliotecas

-

- Plugins

-

Paso 2.e: Identificar otras páginas web relevantes

Otras páginas web relevantes son:

-

4. Ejemplo representativo

En este punto se documentan los resultados alcanzados en el paso 3 del WCAG-EM (“Elegir un ejemplo representativo”), donde se definen las páginas web que abarca la evaluación (las mínimas necesarias para representar todo el sitio web). El conjunto de componentes analizado ha sido establecido considerando las páginas web comunes, páginas web relevantes, ejemplos de distintos tipos de páginas web, procesos completos y muestras aleatorias.

Paso 3.a: Incluir páginas web comunes

Tal y como se indica en la metodología WCAG-EM, se deben incluir todas las páginas web comunes identificadas en el Paso 2.a. Por este motivo, las siguientes páginas forman parte del ejemplo representativo:

Páginas comunes	

Paso 3.b: Incluir otras páginas web relevantes

En este ocasión, se han incluido en el conjunto del ejemplo representativo las páginas web relevantes identificadas en el Paso 2.e:

Páginas relevantes	

Paso 3.c: Incluir ejemplos de distintos tipos de páginas web

En esta ocasión, se han incluido en el conjunto del ejemplo representativo las páginas web relevantes identificadas en el Paso 2.c:

Páginas principales	
Páginas de contenidos	
Páginas informativas	
Páginas proceso	

Paso 3.d: Incluir procesos completos

Páginas proceso 1	

Páginas proceso 2	

Paso 3.e: Incluir una muestra seleccionada aleatoriamente

Considerando que, tras todas las selecciones anteriores, ha quedado cubierta la totalidad de páginas que forman parte del sitio web objetivo, no ha sido necesario tomar muestras aleatorias dentro del ejemplo representativo.

5. Resultado de la auditoría del ejemplo representativo

Tal y como se indica en el paso 4 del WCAG-EM (“Auditar el ejemplo seleccionado”), se ha realizado una auditoría del sitio web a través del ejemplo representativo elegido en el paso anterior, considerando “AA” como el nivel de conformidad que debe ser alcanzado (como se estableció en el paso 1.b).

Para completar dicha auditoría, **se han usado herramientas de evaluación automática** complementadas por el **análisis manual de la web** (sin JavaScript, sin imágenes, sin CSS, examinando el contraste de color, examinando encabezados, comprobando el parpadeo de imágenes, validando HTML, validando CSS, usando un lector de pantalla y empleando varios navegadores). Esto se debe a que estas herramientas (AChecker, European Internet Inclusion Initiative, TAW, Cynthia Says y Examiner) pueden detectar que la web no satisface algunos criterios del estándar WCAG 2.0, pero no todos los que se deben considerar (incluso distintas herramientas pueden detectar fallos distintos). Además, no existen garantías absolutas de que los resultados obtenidos acerca del cumplimiento de dichas directrices sean ciertos al 100%. Es por este motivo que el proceso se ha llevado a cabo con varias de ellas (unas pueden suplir las carencias de las otras) y realizando un análisis manual adicional, donde se verifica la validez de la evaluación.

A continuación se describen los resultados de la auditoría del ejemplo representativo, indicando las conclusiones alcanzadas en cada uno de los sub-pasos (“verificar cada criterio de éxito”, “verificar el proceso completo”, “verificar alternativas de accesibilidad”, “verificar no-interferencia” y “comparar los ejemplos estructurados y aleatorios”).

NOTA: junto a la presente memoria, se ofrece un documento que contiene el cuestionario para la evaluación de la accesibilidad de contenidos web según WCAG 2.0 (**Cuestionario_WCAG2-adolfo.xls**). Dicho componente completa la documentación de los sub-pasos 4.a y 4.b del resultado de la auditoría.

Paso 4.a: Verificar cada criterio de éxito

Durante esta etapa se ha comprobado, para cada página web del ejemplo representativo, el cumplimiento de cada criterio de los niveles “A” y “AA” del estándar WCAG 2.0. Para ello, se han considerado tanto las técnicas (formas documentadas de verificar que se cumple un criterio de éxito) como los fallos de accesibilidad (formas documentadas de verificar que no se cumple un criterio de éxito) detallados en la documentación de dicho estándar. También se ha verificado el soporte de accesibilidad definido en el paso 1.c.

Paso 4.b: Verificar el proceso completo**Paso 4.c: Verificar alternativas de accesibilidad**

En este paso, se ha verificado que las páginas del ejemplo representativo que no se ajusten al nivel “AA” de WCAG 2.0 tuviesen una versión alternativa de conformidad, que sí pudiera satisfacer los criterios propios de dicho nivel.

Esto supone que, desde la versión original de cada página no accesible, debe ser posible acceder a una versión actualizada de la misma que cumpla las directrices de accesibilidad, ofrezca la misma funcionalidad y emplee un lenguaje adecuado. Por tanto, dicha versión debe de servir los mismos contenidos y ofrecer las mismas funciones, pero empleando mecanismos que satisfagan los criterios “A” y “AA” del estándar WCAG 2.0.

Paso 4.d: Verificar no-interferencia

También es necesario comprobar que las páginas web del ejemplo representativo satisfacen los requisitos de conformidad de no-interferencia de WCAG 2.0.

Según estos requisitos, los elementos con tecnologías no accesibles (o materiales que no son versiones de conformidad) existentes en la web no deben interferir o bloquear al usuario mientras está accediendo a la información ubicada en la página. Para garantizar que no habrá interferencias de ningún tipo al hacer uso del sitio, todos los contenidos (incluidos aquellos que han sido creados con tecnologías no accesibles o haciendo un uso no accesible de tecnologías que sí lo son) deben respetar cuatro criterios de éxito:

- 1.4.2 - Control del audio.
- 2.1.2 - Sin trampas para el foco del teclado.
- 2.3.1 - Umbral de tres destellos o menos
- 2.2.2 - Poner en pausa, detener, ocultar.

Paso 4.e: Comparar los ejemplos estructurados y aleatorios

En el caso de estudio planteado en este documento no ha sido necesario seleccionar muestra aleatoria, puesto que el conjunto tomado como ejemplo representativo se corresponde con el total de páginas que componen el sitio web.

Por esta razón, al tener certezas de que la muestra estructurada es suficientemente representativa del sitio web, este punto del proceso no ha sido considerado.

6. Resumen de los principales problemas de accesibilidad detectados

En el presente trabajo se ha completado un proceso exhaustivo de análisis sobre la web objetivo, obteniendo una serie de conclusiones en relación a su accesibilidad. En esta sección se ofrece un resumen donde se enumeran, los principales problemas detectados en el conjunto de páginas del ejemplo representativo:

NIVEL	CRITERIO DE CONFORMIDAD WCAG 2.0 QUE NO SE CUMPLE	OBSERVACIONES
A	1.1.1 Contenido no textual	
A	1.3.1 Información y relaciones	
A	1.3.2 Secuencia significativa	
A	2.1.1 Teclado	
A	2.1.2 Sin trampas para el foco del teclado	
A	2.2.1 Tiempo ajustable	
A	2.2.2 Poner en pausa, detener, ocultar	
A	2.4.1 Evitar bloques	
A	2.4.2 Titulado de páginas	
A	2.4.3 Orden del foco	
A	2.4.4 Propósito de los enlaces (en contexto)	
A	3.1.1 Idioma de la página	
A	3.2.2 Al recibir entradas	
A	3.3.2 Etiquetas o instrucciones	
A	4.1.1 Procesamiento	
A	4.1.2 Nombre, función, valor	

NIVEL	CRITERIO DE CONFORMIDAD WCAG 2.0 QUE NO SE CUMPLE	OBSERVACIONES
AA	1.4.3 Contraste (mínimo)	
AA	2.4.5 Múltiples vías	
AA	2.4.6 Encabezados y etiquetas	
AA	2.4.7 Foco visible	

7. Anexo: Evidencias de haber usado herramientas de análisis automático

Examinator (<http://examinator.ws>)

Me ha gustado. Es muy sencillo, es claro y está en español. El problema es que no funciona con https y por eso no lo he usado.

CynthiaSays (<http://cynthiasays.com>)

No me ha gustado. Es muy completo, pero solo te permite 10 peticiones por dominio y día y por eso no lo he usado.

European Internet Inclusion Initiative (<http://checkers.eiii.eu/>)

TAW (<http://www.tawdis.net/>)

Achecker (<http://achecker.ca/checker/index.php>)