



QSS – QuickSelectionSort

Progetto 2 - Algoritmi di selezione e ordinamento

Si presenta l'implementazione dell'algoritmo, con la descrizione dello stesso, strategie scartate, raccolta dati e consecutiva di grafici e tabelle.

Mihai Jianu, Daniele La Prova, Lorenzo Mei
IA18

Indice

➤ Copertina;	1
➤ Indice;	2
○ Strategia di Implementazione;.....	3
○ Implementazione di QSS;.....	3
○ Implementazione di SM e SMS;.....	3
○ Strategie Scartate;.....	4
➤ Raccolta ed elaborazione dati;.....	5
○ Implementazione Profiler;.....	5
○ Grafici e Tabelle;.....	5
➤ Approfondimenti;	
○ Cenni storici;.....	14

Strategia di Implementazione

Per adempiere alle richieste presenti nella Traccia, è stata adottata la strategia di implementazione descritta di seguito:

- Implementazione di una variante dell'algoritmo `QuickSort` (**QS**), chiamata `QuickSelectSort` (**QSS**), che adopera un algoritmo di selezione per calcolare il pivot attorno a cui partizionare la lista di input;
- Implementazione di una variante dell'algoritmo `Select` (**S**), chiamata `SampleMedianSelect` (**SMS**), che estrae l'elemento desiderato k partizionando attorno a un pivot calcolato chiamando la funzione `SampleMedian` (**SM**).

Tali varianti sono state implementate nel file `QSS_module.py`.

In fondo alla sezione è dedicato uno spazio per le strategie scartate.

Implementazione di QSS

A differenza del QS descritto nel modulo `sorting.Sorting`, QSS accetta come secondo parametro `select {0, 1, 2}`, il quale determina la variante di S che verrà invocata per calcolare il pivot attorno a cui verrà partizionata la lista da ordinare. Il vero e proprio lavoro di ordinamento è svolto da `recursiveQuickSelectSort` (**RQSS**), che rappresenta il nucleo ricorsivo. A quest'ultima sono passati altri due parametri, `left` e `right`, che indicano i confini della partizione su cui RQSS sta lavorando.

Una volta calcolato il pivot viene invocata `sorting.partitionDet` (**PD**), che effettua il lavoro di partizionamento e restituisce l'indice del pivot. Dunque, RQSS lavora ricorsivamente sulle partizioni ottenute, ordinando infine la lista di input.

Implementazione di SMS e SM

Diversamente da S (descritto nel modulo `selection.Selection`), SMS estrae l'elemento k partizionando attorno a un pivot p calcolato mediante l'invocazione di SM. A seconda se $k < p, k = p, k > p$ SMS lavora ricorsivamente su una delle due partizioni oppure restituisce `l[indice(p)]`.

SM costruisce un sottoinsieme V di l partizionando la lista di input in $\left\lceil \frac{\text{len}(l)}{\text{offset}} \right\rceil$ tuple di lunghezza $\text{lenTuple} \leq \text{offset}$, estraendo un elemento a caso da ciascuna tupla e inserendolo in V . Se la condizione $m \leq \text{offset}$ (con $m = \text{len}(V)$) non si verifica ripete ricorsivamente le suddette operazioni, altrimenti si calcola il mediano di V invocando `quickSelectRand` (**QSR**) e lo restituisce.

Grazie al lavoro di partizionamento effettuato da SM, i valori estratti casualmente e inseriti in V sono distribuiti in modo omogeneo su tutta la lista. Ciò aumenta la probabilità che il mediano estratto da V corrisponda al mediano effettivo della lista, migliorando di conseguenza i tempi di esecuzione di SMS, poiché partiziona più velocemente.

È interessante notare come il parametro m non sia un valore fissato, bensì in funzione di $lenTuple$: gli effetti al variare di questi parametri sono discussi nella sezione di **Raccolta ed Elaborazione Dati**.

Strategie Scartate

Durante l'implementazione di SM, riguardo la scelta dell'algoritmo di selezione da utilizzare per estrarre il mediano da V , è stato proposto `trivialSelect` (**TV**). Questo perché inizialmente la lunghezza delle tuple era stata fissata pari a 5, sulla falsariga di S. Studiando le variazioni dei tempi di esecuzione di SM al variare di $lenTuple$, è stato scoperto che a un valore elevato di quest'ultimo è associato un miglioramento generale dei tempi di esecuzione di SM e SMS, oscurato da un ben più sensibile peggioramento dei tempi di TV, che presenta un tempo quadratico nel caso peggiore. Dunque, è stato ritenuto opportuno sostituire TV con una chiamata a QSR, che presenta un tempo $O(n \log_b n)$ nel caso peggiore.

Inoltre, mentre attualmente il parametro m , ovvero la dimensione del sottoinsieme V , può assumere valori tali che $m \leq lenTuple$, inizialmente si era optato di definire $m = 3$, e dunque di costruire V estraendo 3 elementi a caso dalla lista. L'idea è stata sostituita dal metodo delle partizioni, poiché quest'ultimo presenta una probabilità maggiore di restituire un valore il più vicino possibile al mediano della lista.

Raccolta ed Elaborazione Dati

In questa sezione ci occuperemo dell'analisi dei dati, la raccolta di essi tramite il file `profiler.py`, l'elaborazione attraverso grafici e tabelle ed infine il loro studio.

Implementazione profiler

Il codice all'interno dello script, essenzialmente, si riconduce alla chiamata degli algoritmi di ordinamento, ed attraverso l'importazione di moduli predisposti all'analisi tempistica delle funzioni chiamate quali `cProfile` e `pstats`, è possibile visionare la differenza del tempo d'esecuzione dei vari algoritmi.

- Il modulo `cProfile` fornisce un insieme di statistiche che descrive quanto spesso e per quanto tempo sono state eseguite varie parti del programma.
- Il modulo `pstats` interpreta ciò che `cProfile` ha ricavato dall'esecuzione del codice stesso.

L'utilizzo del modulo `argparse` è stato riservato invece per il passaggio in input, durante la chiamata del `profiler`, dei dati quali:

- La dimensione della lista;
- Range della funzione `randint()` per capire l'intervallo nel quale può andare a generare valori;
- Quale tra gli algoritmi di selezione eseguire in QSS;
- La possibilità di eseguire tutti gli altri algoritmi di ordinamento.

Grafici e Tabelle

Il supporto fisico su cui sono stati effettuati i test aveva le specifiche descritte in Figura 1.

Le misurazioni ottenute sono frutto di una media sviluppata in base al risultato di almeno 3 test.



Figura 1. Caratteristiche hardware e software della macchina su cui sono stati eseguiti gli esperimenti.

Il primo grafico, in Figura 2, mostra il tempo di esecuzione dei vari algoritmi al variare della dimensione della lista in input.

A primo impatto è lampante la differenza tra gli algoritmi con tempo quadratico nel caso peggiore (`selectionSort` (**SS**), `insertionSort` (**IS**), `BubbleSort` (**BS**)) e gli altri algoritmi. Già con un'istanza in input di dimensione 20.000 si nota come essi siano poco efficienti. In Figura 3 riusciamo ad apprezzare meglio le differenze. La versione QSS che utilizza il `select` deterministico (**QSD**) impiega anche più di 10 secondi con liste la cui grandezza è dell'ordine di 10^5 . L'`HeapSort` (**HS**) e la versione del QSS con SMS impiegano, invece, più di 4 secondi mentre i restanti, incluso il QSS con QSR, ne impiegano meno. L'algoritmo più efficiente è certamente il metodo `Sort` di python.

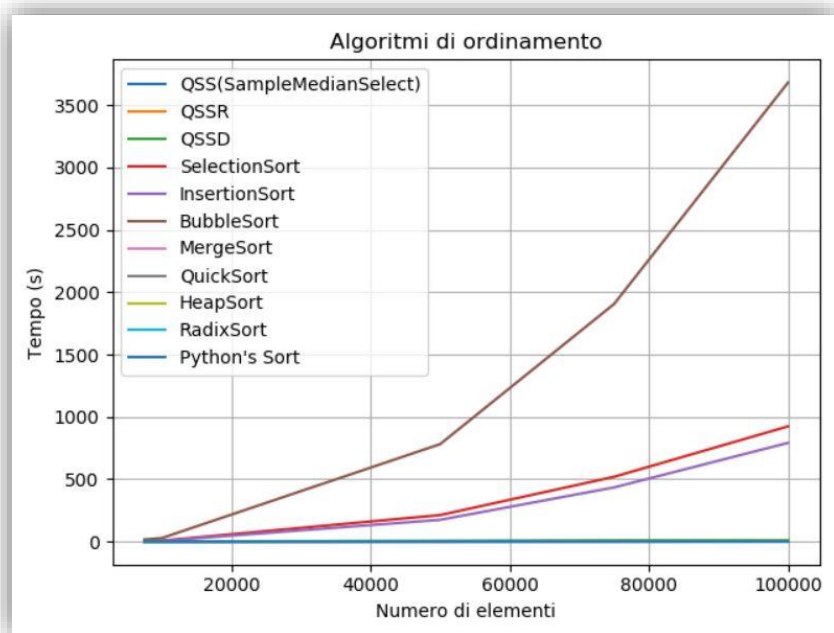


Figura 2. Tempo di esecuzione degli algoritmi al variare della dimensione della lista. Misurazioni riportate nella tabella sottostante.

ELEMENTI	ALGORITMI DI ORDINAMENTO										
No. Elem	QSS	QSSR	QSSD	Selection	Insertion	Bubble	Merge	Quick	Heap	Radix	Sort
500	0,028	0,009	0,025	0,019	0,013	0,056	0,006	0,004	0,010	0,008	0,000
2500	0,112	0,049	0,138	0,444	0,338	1,483	0,027	0,018	0,057	0,300	0,001
5000	0,232	0,106	0,302	1,832	1,475	6,023	0,059	0,038	0,125	0,058	0,001
7500	0,342	0,164	0,496	3,967	3,354	16,386	0,102	0,071	0,234	0,103	0,002
10000	0,454	0,220	0,680	7,350	5,619	27,983	0,139	0,098	0,318	0,136	0,002
50000	2,454	1,216	4,079	212,297	174,216	781,234	0,855	0,526	1,923	0,700	0,022
75000	4,145	2,727	8,107	519,311	434,142	1905,262	1,298	0,786	3,064	1,077	0,034
100000	6,130	3,002	10,580	923,770	791,319	3681,031	2,602	1,409	5,449	1,837	0,078

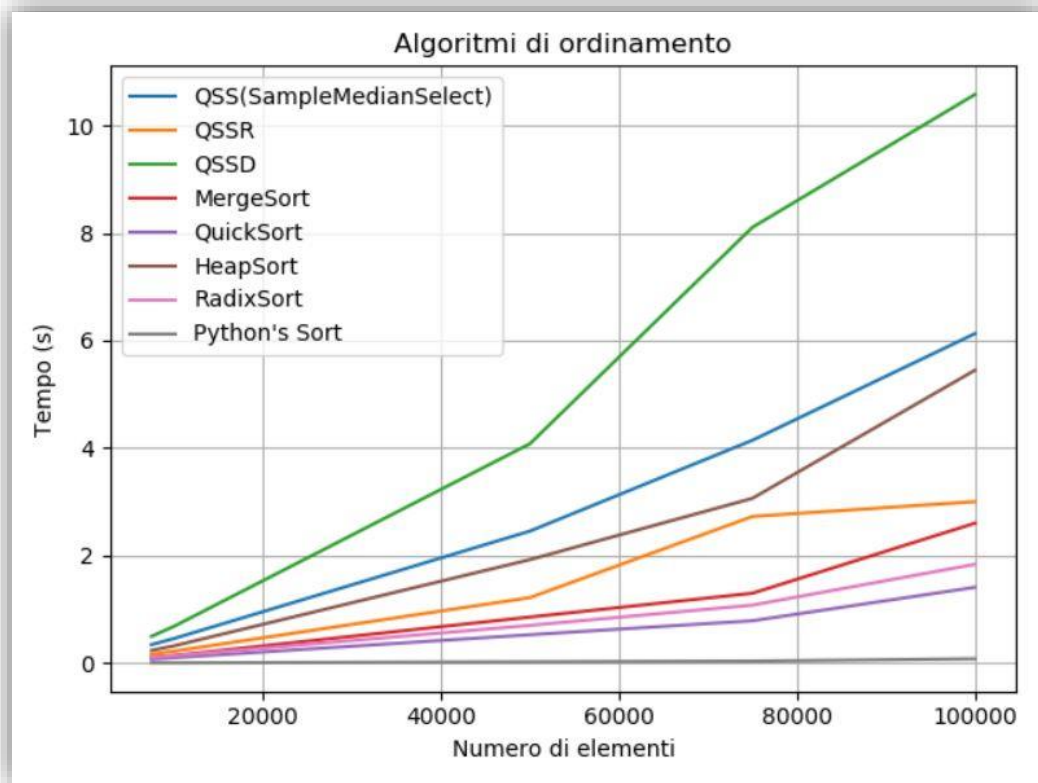


Figura 3. Zoom sulla Figura 2

Nel caso in cui, la lista in input sia ordinata al contrario, si possono avere delle variazioni nei tempi di esecuzione di algoritmi come il SS e il BS. Infatti il caso peggiore di questi ultimi si presenta proprio in questo caso. Come si può vedere dal grafico, invece, gli altri algoritmi non subiscono variazioni rispetto al tempo calcolato con input casuali.

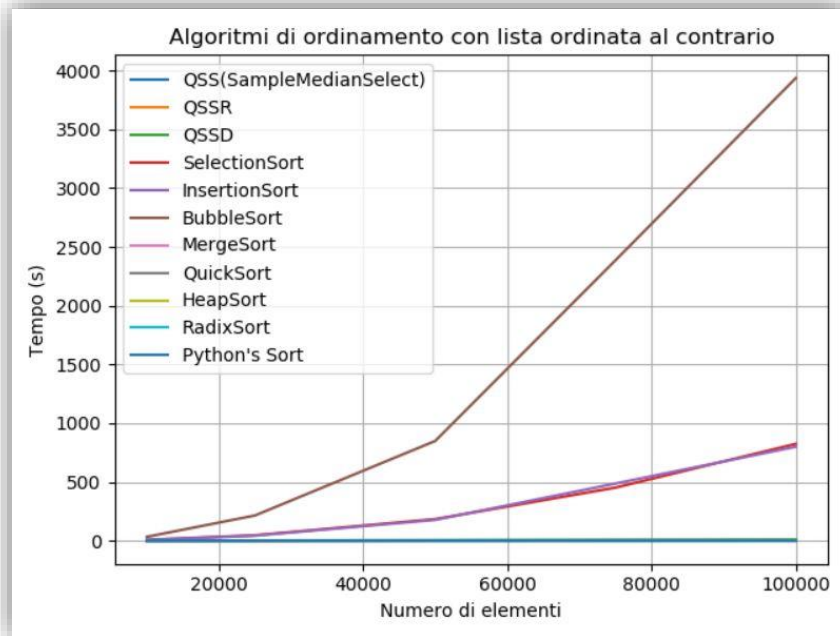


Figura 4. Tempo di esecuzione degli algoritmi al variare della dimensione della lista con input ordinato al contrario. Misurazione riportate nella tabella sottostante.

ELEMENTI	ALGORITMI DI ORDINAMENTO CON LISTA ORDINATA AL CONTRARIO										
No. Elem	QSS	QSSR	QSSD	Selection	Insertion	Bubble	Merge	Quick	Heap	Radix	Sort
500	0,032	0,009	0,024	0,020	0,015	0,081	0,004	0,003	0,010	0,006	0,000
2500	0,123	0,059	0,135	0,546	0,486	2,061	0,023	0,018	0,056	0,030	0,000
5000	0,223	0,104	0,279	1,910	1,777	8,446	0,049	0,036	0,124	0,059	0,000
7500	0,349	0,155	0,447	4,224	3,799	18,532	0,072	0,053	0,190	0,087	0,001
10000	0,429	0,212	0,583	7,468	6,621	32,992	0,095	0,072	0,254	0,114	0,001
50000	2,513	1,134	3,653	183,702	176,954	<u>848,697</u>	0,609	1,018	1,807	0,978	0,010
75000	4,007	1,839	6,250	451,490	486,439	2385,772	0,928	0,626	2,573	0,936	0,010
100000	5,132	2,534	8,231	823,890	799,289	3935,520	1,269	0,896	3,700	1,260	0,013

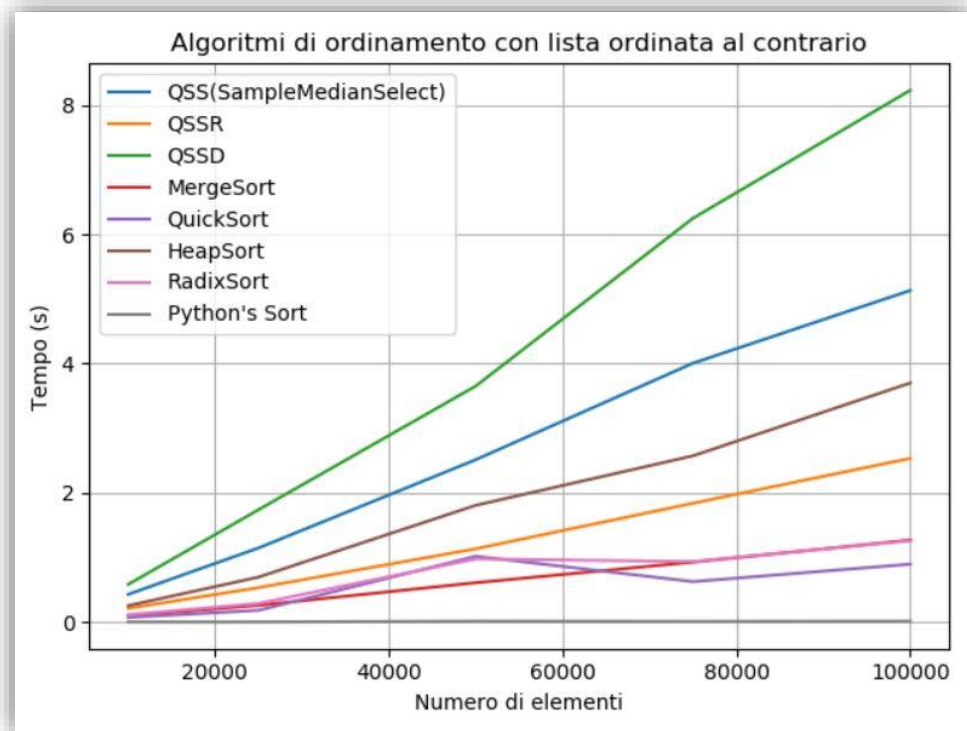


Figura 5, Zoom figura 4

Nelle figure sottostanti sono presenti i risultati sperimentali dell'esecuzione di QSS al variare della dimensione di *lenTuple* con la dimensione della lista in input pari a 100.000 elementi. Dal primo zoom sul grafico si capisce come una grandezza molto piccola delle tuple porta ad un aumento nel tempo di esecuzione sino ad arrivare a circa 43 secondi per una dimensione di *lenTuple* corrispondente ad un singolo elemento. Nel secondo zoom invece si nota come per *lenTuple* pari a 500 elementi il tempo di esecuzione diminuisce arrivando a circa 5 secondi, mentre nel terzo notiamo un calo al di sotto dei 5 secondi per *lenTuple* = 3.500 ma abbiamo nuovamente un aumento del tempo per *lenTuple* > 3.500 elementi. Nel quarto ed ultimo zoom è presente, per *lenTuple* pari a 50.000 elementi (che in questo caso corrisponde proprio a $\frac{size}{2}$), una decrescita del tempo di esecuzione che si assesta a 4,951 secondi. Per un valore più alto di *lenTuple* abbiamo nuovamente un aumento nel tempo di esecuzione. Nella scelta di quale valore utilizzare per l'implementazione di SMS si è scelto di utilizzare un valore di *lenTuple* = $\frac{size}{100}$ poiché inizialmente ritenuto un buon valore per l'ottimizzazione del tempo di esecuzione. I dati sperimentali dimostrano, invece, che i valori in un intorno sinistro di 3500 elementi e per un valore pari a $\frac{size}{2}$ si possono ottenere tempi migliori.

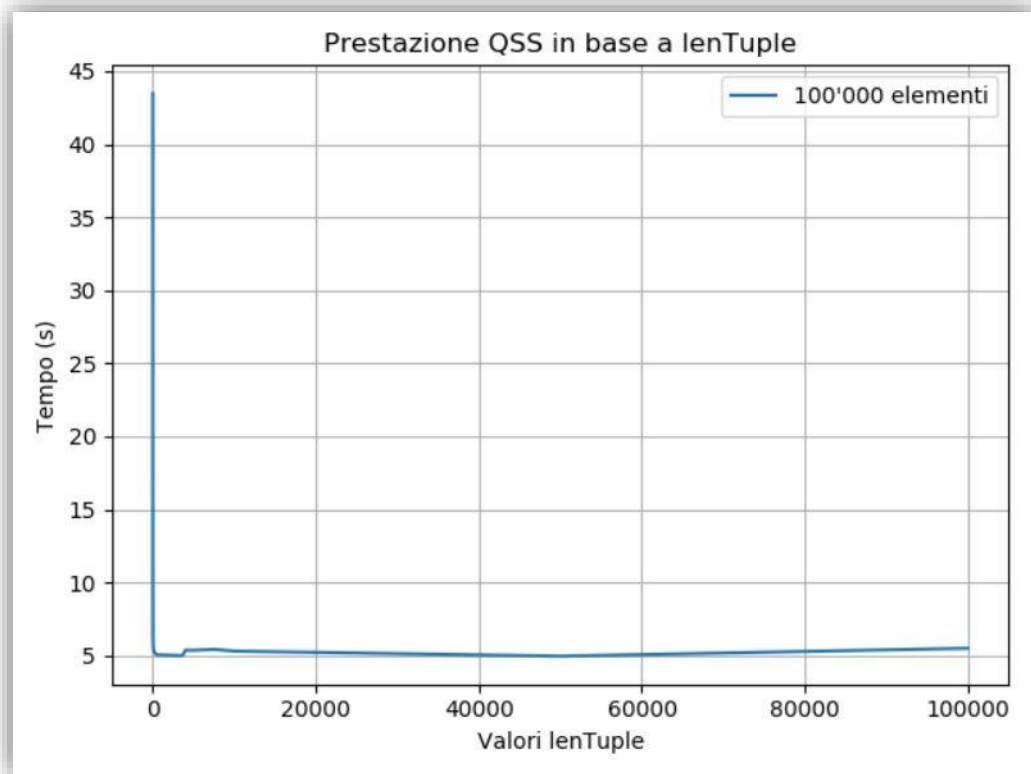


Figura 6 cambiamento tempi di esecuzione al variare di lenTuple con size costante. (100.000 elementi)

lenTuple	Secondi	lenTuple	Secondi
<u>1</u>	43,472	1000	5,038
3	19,696	2000	5,019
5	11,434	3500	4,988
7	9,348	3750	5,082
9	8,401	4000	5,363
17	6,663	5000	5,352
25	5,906	7500	5,415
50	5,595	10000	5,298
100	5,296	50000	4,951
200	5,205	100000	5,49
500	5,04		

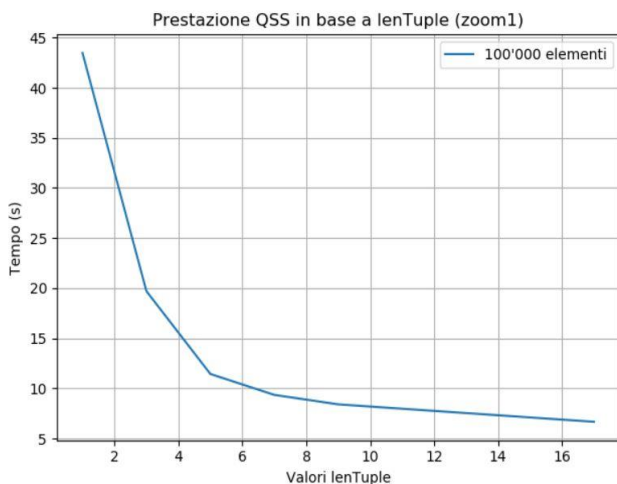


Figura 7. Zoom per valori di lenTuple tra 1 e 17

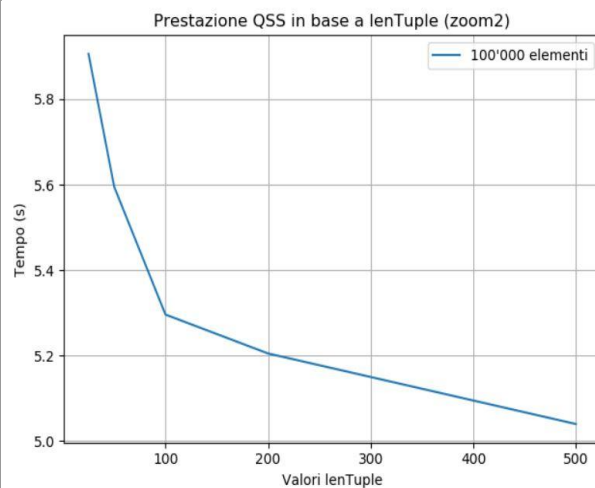


Figura 8. Zoom per valori di lenTuple tra 25 e 500

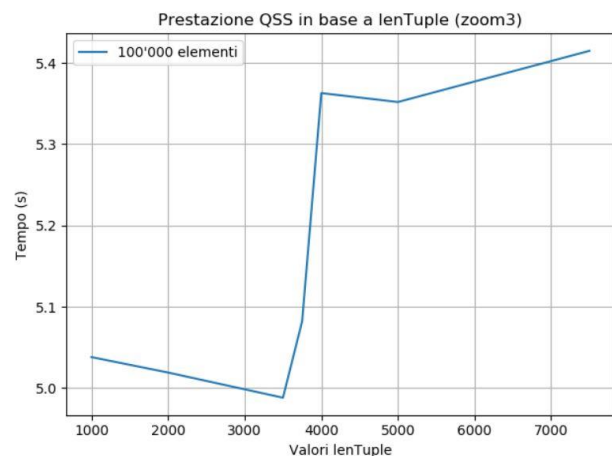


Figura 9. Zoom per valori di lenTuple tra 1000 e 7500

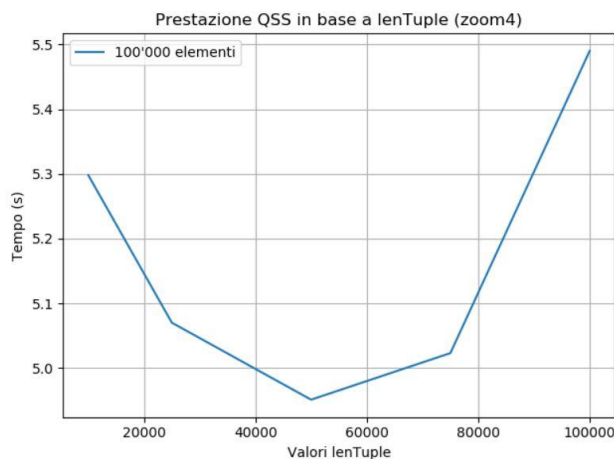


Figura 10. Zoom per valori di lenTuple tra 10.000 e 100.000

Un ulteriore fattore che influenza il tempo di esecuzione di QSS è il rapporto $r = \frac{range}{size}$, dove range è l'intervallo di valori che possono essere rappresentati e size indica la dimensione della lista. Come mostrato in Figura 4 infatti, se questo rapporto produce un risultato eccessivamente basso, e quindi ci sarà un numero ridotto di esemplari unici

all'interno della lista stessa, il tempo di esecuzione può superare i 14 secondi presentando così una prestazione inefficiente. Altrimenti, se $r > 0.4$, il tempo di esecuzione diminuirà al di sotto dei 6 secondi. Ciò dimostra che i casi peggiori si verificano con valori di r prossimi allo zero.

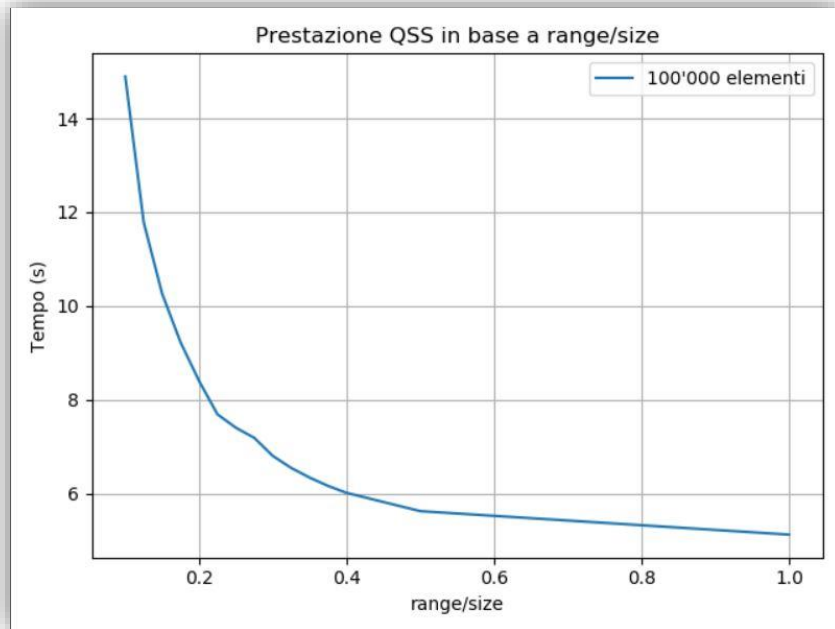


Figura 11. Tempo di esecuzione al variare del rapporto $\frac{range}{size}$. Misurazioni riportate nella tabella sottostante

Range/Size	Secondi
1	5,126
0,5	5,626
0,4	6,016
0,375	6,164
0,35	6,341
0,325	6,547
0,3	6,804
0,275	7,188

Range/Size	Secondi
0,25	7,404
0,225	7,69
0,2	8,404
0,175	9,225
0,15	10,262
0,125	11,785
0,1	14,893

Un ultimo test è stato effettuato su una lista in input ordinata per il 90% dei suoi elementi. Si può notare dal grafico in Figura 12 come in questo caso l'IS ed il BS presentino una diminuzione nel tempo di esecuzione. Ciò è dato dal fatto che la lista data in input rappresenta per essi il caso migliore che si possa verificare.

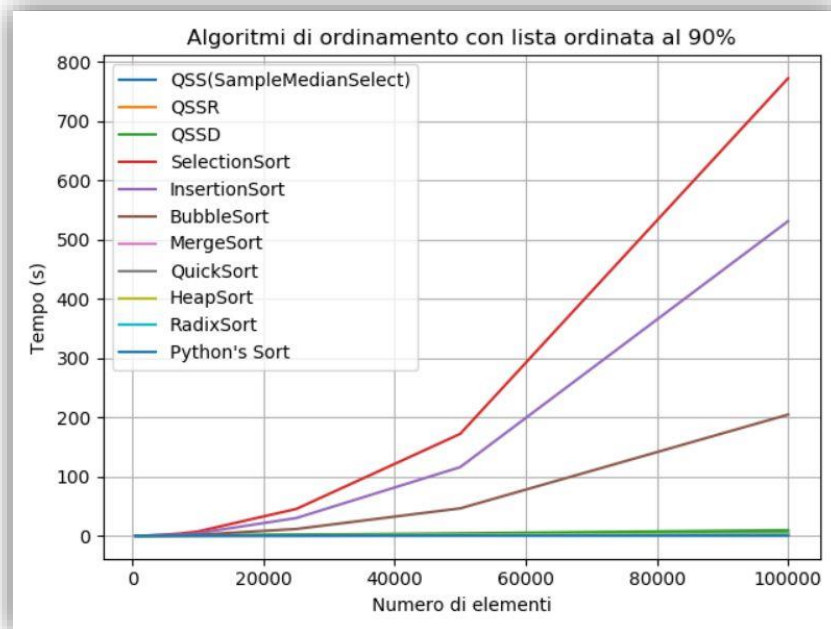


Figura 12. Tempo di esecuzione di una lista ordinata al 90. Nella tabella sottostante

ci sono riportati i tempi esatti in base all'input.

ELEMENTI	ALGORITMI DI ORDINAMENTO CON LISTA ORDINATA AL 90%										
No. Elem	QSS	QSSR	QSSD	Selection	Insertion	Bubble	Merge	Quick	Heap	Radix	Sort
500	0,033	0,010	0,023	0,018	0,010	0,004	0,004	0,003	0,011	0,007	0,000
2500	0,125	0,049	0,127	0,447	0,272	0,106	0,025	0,006	0,023	0,012	0,000
5000	0,244	0,099	0,273	1,820	1,116	0,412	0,050	0,018	0,061	0,029	0,000
7500	0,413	0,156	0,452	4,000	2,443	0,933	0,074	0,035	0,133	0,057	0,000
10000	0,444	0,207	0,613	7,222	4,472	1,729	0,105	0,055	0,205	0,088	0,001
50000	2,632	1,170	4,068	171,862	115,770	<u>46,189</u>	0,582	0,453	1,652	0,580	0,003
75000	3,780	1,729	5,530	400,461	252,352	108,075	0,906	0,595	2,520	0,870	0,004
100000	5,426	2,542	9,424	771,678	530,642	<u>204,351</u>	1,568	0,869	3,663	1,246	0,006

Approfondimenti

In questa sezione sono approfonditi diversi aspetti del materiale trattato durante la realizzazione del progetto.

Cenni Storici

L'algoritmo `QuickSort` fu sviluppato nel 1959 da Tony Hoare durante la sua permanenza nell'Unione Sovietica come studente in visita alla *Moscow State University*. All'epoca, Hoare stava lavorando a un progetto riguardante un software di traduzione per il *National Physical Laboratory*. Come parte del progetto, egli cercò di ideare un algoritmo che ordinasse alfabeticamente le parole all'interno di frasi scritte in russo, in modo da velocizzarne la ricerca in un dizionario Russo – Inglese. Resosi conto che la sua prima scelta, `InsertionSort`, presentava tempi di esecuzione eccessivamente lunghi, implementò un algoritmo del tutto nuovo, ovvero il QS.

Egli pubblicò il codice di QS su un articolo di *Communications of the Association of Computing Machinery*, la più prestigiosa rivista di ingegneria informatica del tempo. In seguito, l'algoritmo ottenne una larghissima adozione, aparendo per esempio nell'OS **Unix** come la predefinita libreria di ordinamento.

Il principio di funzionamento di QS trova applicazione anche in problemi di **selezione**. Una sua variante, il `QuickSelect` (Tony Hoare), opera in modo simile per estrarre un certo elemento k da liste disordinate.