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<para>College van Beroep voor het bedrijfsleven</para>

<para />

<para />

<para />

<parablock>

<para>AWB 04/131 6 januari 2005</para>

<para>11220 Gezondheids- en welzijnswet voor dieren</para>

<para> Handel levende dieren en levende produkten</para>

</parablock>

<para />

<para />

<para> </para>

<para>Uitspraak in de zaak van:</para>

<para />

<parablock>

<para>A, te X, appellante,</para>

<para>gemachtigde: mr. Th.J.H.M. Linssen, advocaat te Tilburg,</para>

<para>tegen</para>

<para>de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, verweerder,</para>

<para>gemachtigde: mr. R.C. Valentijn, werkzaam bij verweerders ministerie.</para>

</parablock>

<para />

<para> </para>

<parablock>

<para>1. De procedure</para>

<para>Appellante heeft bij brief van 12 februari 2004, bij het College binnengekomen op 13 februari 2004, beroep ingesteld tegen een besluit van verweerder van 7 januari 2004.</para>

<para>Bij dit besluit heeft verweerder beslist op het bezwaar van appellante tegen de weigering slachtschapen van appellante voor de export te certificeren op de grond dat de schapen nog niet 21 dagen op de verzamelplaats van appellante hadden verbleven.</para>

<para>Bij brief van 12 maart 2004 heeft appellante de gronden van het beroep ingediend.</para>

<para>Bij brief van 8 april 2004 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.</para>

<para>Op 4 november 2004 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgehad, waarbij partijen werden vertegenwoordigd door hun gemachtigden. Namens appellante is tevens verschenen B. Namens verweerder is tevens verschenen ing. drs. A.W. Pelgrim, werkzaam op verweerders ministerie. </para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2. De grondslag van het geschil</para>

<para>2.1 In Beschikking 2003/483/EG van de Commissie van 30 juni 2003 houdende vaststelling van overgangsmaatregelen voor de controle van verplaatsingen van dieren van voor mond- en klauwzeer gevoelige soorten (Pb 2003, L 162, blz. 72; hierna: Beschikking) is onder meer het volgende bepaald:</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>" Artikel 2</para>

<para>(…)</para>

<para>2. Bovendien gelden voor de toepassing van deze beschikking de volgende definities:</para>

<para>a) "verzamelcentrum": elke plaats waar dieren van verschillende bedrijven worden samengebracht om voor verplaatsing binnen de lidstaat bestemde zendingen te vormen;</para>

<para>b) "bedrijf van herkomst": het bedrijfsgebouw waar dieren gedurende de in deze beschikking gedefineerde verblijfsduur hebben verbleven.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 3</para>

<para>Voorschriften voor de verzending van schapen en geiten voor de fokkerij, de mesterij en de slacht</para>

<para>1. Schapen en geiten, bestemd voor de fokkerij, de mesterij en de slacht, mogen niet naar een andere lidstaat worden verzonden tenzij de dieren:</para>

<para>a) de laatste 30 dagen, of sedert hun geboorte wanneer zij jonger zijn dan 30 dagen, zonder onderbreking hebben verbleven op het bedrijf van herkomst; </para>

<para>b) komen van een bedrijf waar in de laatste 21 dagen vóór de datum van verzending geen schapen of geiten zijn binnengebracht; </para>

<para>c) zij komen van een bedrijf waar in de laatste 30 dagen vóór de datum van verzending geen uit een derde land ingevoerde evenhoevige dieren zijn binnengebracht.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 4</para>

<para>Voorschriften voor de verzending van schapen en geiten voor de fokkerij, de mesterij en de slacht</para>

<para>1. Voor de fokkerij, de mesterij en de slacht bestemde schapen en geiten moeten uiterlijk zes dagen nadat zij het bedrijf van herkomst hebben verlaten, voor de laatste keer worden gecertificeerd in het kader van het handelsverkeer met als eindbestemming een plaats in een andere lidstaat, als vermeld in het gezondheidscertificaat.</para>

<para>In geval van vervoer over zee mag de termijn van zes dagen worden verlengd met de duur van de zeereis.</para>

<para>2. Nadat de in lid 1 bedoelde dieren het bedrijf van herkomst hebben verlaten, moeten zij rechtstreeks worden verzonden naar de eindbestemming in een andere lidstaat.</para>

<para>3. In afwijking van lid 2 mogen de in lid 1 bedoelde dieren, nadat zij het bedrijf van herkomst hebben verlaten en vóórdat zij op de eindbestemming in een andere lidstaat aankomen, passeren via één erkend verzamelcentrum of, wanneer het gaat om slachtdieren, via één bedrijf van een erkende handelaar, gelegen in de lidstaat van herkomst.</para>

<para>Om te worden erkend voor het handelsverkeer van schapen en geiten, moet een erkend verzamelcentrum voldoen aan de eisen van artikel 11 van Richtlijn 64/432/EEG, met uitzondering van het bepaalde in lid 1, onder e), eerste zin.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 5</para>

<para>Afwijkingen</para>

<para>1. In afwijking van artikel 3, lid 1, onder a), mogen slachtschapen en -geiten in het handelsverkeer worden gebracht na een verblijfsduur van slechts 21 dagen.</para>

<para>(…)</para>

<para>3. In afwijking van artikel 4, lid 2 en lid 3, en onverminderd artikel 4, lid 1, mogen slachtschapen en -geiten, nadat zij het bedrijf van herkomst hebben verlaten, via één extra verzamelcentrum passeren met inachtneming van de onder a) of b) hierna genoemde voorwaarden:</para>

<para>(…) of</para>

<para>b) na verzending uit de lidstaat van herkomst mogen de dieren via één extra verzamelcentrum passeren vóórdat zij naar het slachthuis in de lidstaat van bestemming worden verzonden, onder de volgende voorwaarden:</para>

<para>(…)</para>

<para>ii) ofwel ligt het extra erkende verzamelcentrum in een lidstaat van doorvoer, en worden de dieren van daaruit rechtstreeks overgebracht naar het in de lidstaat van bestemming gelegen slachthuis dat is vermeld in het diergezondheidscertificaat.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 6</para>

<para>Certificeringsvoorschriften voor schapen en geiten voor het intracommunautaire handelsverkeer</para>

<para>1. Schapen en geiten voor het intracommunautaire handelsverkeer worden in de laatste 24 uur vóór het laden door een officiële dierenarts gekeurd.</para>

<para>2. De keuring van een zending dieren als bedoeld in lid 1, met het oog op het afgeven van het gezondheidscertificaat, inclusief aanvullende garanties, wordt verricht op het bedrijf van herkomst, in een verzamelcentrum of in de bedrijfsgebouwen van een erkende handelaar.</para>

<para>3. De dieren gaan vergezeld van een diergezondheidscertificaat volgens het desbetreffende in bijlage E bij Richtlijn 91/68/EEG vastgestelde model, waarop bovendien de volgende vermelding is aangebracht:</para>

<para>"Deze dieren voldoen aan het bepaalde in Beschikking 2003/483/EG van de Commissie"</para>

<para>4. Voor slachtschapen en -geiten die via een erkend verzamelcentrum passeren overeenkomstig artikel 5, lid 3, onder b), ii), ziet de officiële dierenarts die verantwoordelijk is voor het erkende verzamelcentrum in de lidstaat van doorvoer, erop toe dat de lidstaat van bestemming de nodige certificaten krijgt, door een tweede gezondheidscertificaat af te geven volgens model I in bijlage E bij Richtlijn 91/68/EEG, wordt ingevuld op basis van de gegevens uit het (de) originele gezondheidscertifica(a)t(en) en dat aan een officieel gewaarmerkte kopie van het (de) originele certifica(a)t(en) wordt gehecht. In dit geval bedraagt de gecombineerde geldigheidsduur van de certificaten ten hoogste 10 dagen.</para>

<para>5. Het vervoer van de in lid 1 bedoelde dieren wordt door de bevoegde veterinaire autoriteiten van de plaats van vertrek vooraf gemeld bij de centrale bevoegde veterinaire autoriteiten van de lidstaat van bestemming en van elke lidstaat van doorvoer. Deze melding wordt verstuurd uiterlijk op de dag van vertrek van de zending."</para>

</parablock>

<para />

<para>In artikel 77 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (hierna: Gwd) is onder meer het volgende bepaald:</para>

<para />

<parablock>

<para>"1. Het anders dan in doorvoer brengen van vee of pluimvee buiten Nederland is verboden.</para>

<para>2. Het in het eerste lid vermelde verbod geldt niet indien de dieren overeenkomstig door Onze Minister gestelde regelen zijn voorzien van een of meer merken en vergezeld gaan van een of meer bewijsstukken aangebracht onderscheidenlijk afgegeven op grond van een van Rijkswege ingesteld onderzoek ten bewijze dat voldaan is aan de met het oog op deze uitvoer door hem gestelde eisen met betrekking tot:</para>

<para>a. de identificatie der dieren;</para>

<para>b. de gezondheidstoestand der dieren;</para>

<para>c. de voorbehoedende behandeling der dieren;</para>

<para>d. de bedrijven waarop de dieren hebben verbleven en de gezondheidstoestand der dieren op die bedrijven;</para>

<para>e. de markten waarop de dieren zijn aangekocht en de plaatsen waarop de dieren zijn verzameld;</para>

<para>f. de vervoermiddelen alsmede de inlading en het vervoer der dieren;</para>

<para>g. andere onderwerpen, voor zover de nakoming van internationale overeenkomsten of van volkenrechtelijke organisaties zulks met zich brengt.</para>

<para>(…)."</para>

</parablock>

<para />

<para>In de Regeling handel levende dieren en levende producten (Stcrt. 1994, 250, nadien meerdere malen gewijzigd; hierna: Regeling) is onder meer het volgende bepaald:</para>

<para />

<parablock>

<para>"Artikel 2.4</para>

<para>1. De verboden, bedoeld in artikel 77, eerste lid, van de wet, en in artikel 2.1, eerste lid, eerste en tweede gedachtenstreepje, voor zover deze betrekking hebben op het anders dan in doorvoer buiten Nederland brengen van dieren of producten, bestemd voor een lid-staat, gelden niet, indien:</para>

<para>a. de dieren en producten vergezeld gaan van het bewijsstuk genoemd in:</para>

<para>(…)</para>

<para>- artikel 7.2 van afdeling 2 van hoofdstuk 7, indien het schapen of geiten betreft;</para>

<para>(…)</para>

<para>b. het bewijsstuk, bedoeld in onderdeel a, is opgesteld en afgegeven in overeenstemming met de regelgeving van de Raad van de Europese Unie of de Commissie van de Europese Gemeenschappen, volledig is ingevuld, gedagtekend en ondertekend, terwijl de geldigheidsduur ervan niet is verstreken.</para>

<para>2. De in het eerste lid bedoelde bewijsstukken worden afgegeven door de minister.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 7.2</para>

<para>Als bewijsstuk, bedoeld in artikel 2.4, onderdeel a, wordt met het oog op het anders dan in doorvoer buiten Nederland brengen van een partij schapen of geiten, bestemd voor een lid-staat, vastgesteld het gezondheidscertificaat dat op grond van artikel 9 van richtlijn 91/68/EEG voor de desbetreffende soort schapen of geiten is voorgeschreven, met dien verstande dat voor het buiten Nederland brengen van een partij schapen of geiten, bestemd voor staten die partij zijn bij het EER-Verdrag, op vorenbedoeld gezondheidscertificaat niet behoeft te zijn aangegeven of de dieren afkomstig zijn uit of zijn aangekocht in derde landen."</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2.2 Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het College komen vast te staan.</para>

<para>- Appellante exploiteert op het adres Y te X een erkend schapenverzamelcentrum. Op het adres Z te X is een agrarisch bedrijf van appellante gevestigd. </para>

<para>- Op of omstreeks 4 september 2003 is op het verzamelcentrum Y van appellante een aantal partijen schapen aangekomen vanuit het Verenigd Koninkrijk (hierna: VK). </para>

<para>- Op de in het VK afgegeven gezondheidscertificaten is aangegeven dat de partijen schapen mestschapen zijn die bestemd zijn voor het adres Z te X. </para>

<para>- Op 4 en 11 september 2003 heeft appellante bij de Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees (hierna: RVV) aanvragen gedaan voor de certificering van slachtschapen voor de export naar Italië, Duitsland en Frankrijk. </para>

<para>- Bij brief van 5 september 2003 heeft de RVV namens verweerder appellante meegedeeld dat de schapen afkomstig uit het VK pas naar hun volgende bestemming mogen worden vervoerd nadat de schapen 21 dagen op de huidige verblijfplaats zijn geweest en dat de aangevraagde exportkeuring door de RVV geen doorgang kan vinden.</para>

<para>- Bij brief van 9 september 2003 heeft appellante bij de RVV bezwaar gemaakt tegen de brief van 5 september 2003.</para>

<para>- Bij besluit van 17 september 2003 heeft de RVV namens verweerder de aanvragen van 4 en 11 september 2003 voor certificering afgewezen.</para>

<para>- Bij brief van 9 oktober 2003 heeft appellante hiertegen bezwaar gemaakt.</para>

<para>- Vervolgens heeft verweerder het bestreden besluit genomen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>3. Het bestreden besluit</para>

<para>Bij het bestreden besluit heeft verweerder de bezwaarschriften van appellante ongegrond verklaard. Verweerder heeft daartoe, samengevat, het volgende overwogen.</para>

<para>Afgifte van de gevraagde gezondheidscertificaten voor de export van slachtschapen zou in strijd zijn met artikel 3, eerste lid, onder a, in samenhang met artikel 5, eerste lid, van de Beschikking. Ingevolge deze bepalingen moeten de slachtschapen 21 dagen op het verzamelcentrum van appellante verblijven voordat zij, na te zijn (goed)gekeurd door een officiële dierenarts, naar een ander land van bestemming binnen de EU mogen worden vervoerd. </para>

<para>De schapen zijn Nederland ingevoerd als mestschapen. Mestschapen moeten ingevolge de Beschikking rechtstreeks worden verzonden naar de bestemming in een andere lidstaat en mogen niet passeren via een verzamelcentrum. Aangezien een verzamelcentrum naar zijn aard geen eindbestemming is, hadden deze dieren niet op het verzamelcentrum mogen worden aangevoerd. </para>

<para>Zouden de dieren als slachtschapen vanuit het VK naar Nederland als land van bestemming zijn vervoerd, dan zou export vanuit Nederland in het geheel niet mogelijk zijn. Slachtschapen dienen in beginsel rechtstreeks te worden vervoerd naar een slachthuis in de lidstaat van bestemming. Van doorvoer als bedoeld in de Beschikking is slechts sprake indien het land van herkomst, het land van doorvoer en het land van bestemming bekend zijn en daarmee overeenkomend wordt gecertificeerd. Dat was hier niet het geval. Bovendien dient in geval van doorvoer een partij schapen vanaf het begin van het transport tot het eind van het transport bij elkaar te worden gehouden en niet te worden vermengd met andere partijen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>4. Het standpunt van appellante </para>

<para>In haar beroepschrift heeft appellante het standpunt ingenomen dat het '21 dagen verbod' niet gold voor de partijen schapen die uit het VK op haar verzamelcentrum zijn aangekomen om vandaar naar hun land van bestemming te worden getransporteerd. Appellante meent dat een erkend verzamelcentrum niet als bedrijf van herkomst als bedoeld in artikel 3 van de Beschikking kan worden aangemerkt. Een verzamelcentrum is erop gericht om dieren samen te brengen en door te voeren en moet voldoen aan andere regels, onder andere strenge hygiënevoorschriften, dan bedrijven waar dieren voor de mest of fokkerij worden gehouden. </para>

<para>Appellante heeft voorts betwist dat de dieren in Nederland zijn ingevoerd als mestschapen. De dieren zijn als mestschapen uitgevoerd uit het VK, maar hebben nadien het karakter van slachtschapen gekregen. De wet- en regelgeving verzet zich daar niet tegen. </para>

<para>In ieder geval dienen de dieren voor het transport vanaf het bedrijf van appellante als slachtschapen te worden aangemerkt. Het bedrijf van appellante was doorvoerplaats, omdat de eindbestemming van het volledige transport Frankrijk was. Daar zouden de dieren in overeenstemming met de Beschikking binnen 72 uur geslacht worden. In geval van doorvoer vindt een nieuwe certificering plaats. </para>

<para>De beperkte uitleg van het begrip ‘doorvoer’ door verweerder acht appellante onjuist. De bepalingen van de Beschikking inzake doorvoer verzetten zich niet tegen samenvoeging of vermenging hangende het transport en een verzamelcentrum is juist daarvoor bedoeld. </para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>5. De beoordeling van het geschil</para>

<para>5.1 Tussen partijen is in geding of verweerder bij het bestreden besluit terecht de gewenste certificering van de schapen van appellante voor de export heeft geweigerd. </para>

<para>5.2 Naar het oordeel van het College was verweerder niet op grond van artikel 5, derde lid, aanhef, onderdeel b en onder ii, in samenhang met artikel 6, vierde lid, van de Beschikking gehouden de gewenste gezondheidscertificaten af te geven. Van doorvoer als bedoeld in artikel 5, derde lid, aanhef, onderdeel b en onder ii, van de Beschikking is in dit geval geen sprake omdat niet is voldaan aan de voorwaarden daarvoor. Ingevolge deze bepaling mogen slachtschapen en -geiten na verzending uit de lidstaat van herkomst via één erkend verzamelcentrum in een lidstaat van doorvoer passeren indien de dieren van daaruit rechtstreeks overgebracht worden naar het in de lidstaat van bestemming gelegen slachthuis dat is vermeld in het diergezondheidscertificaat. Blijkens de diergezondheidscertificaten uit het VK werden in dit geval echter mestschapen verzonden. Voorts was in deze certificaten Nederland niet als lidstaat van doorvoer maar als lidstaat van bestemming vermeld en was de eindbestemming van de transportbeweging geen slachthuis in Frankrijk maar het agrarische bedrijf van appellante in Nederland. </para>

<para>5.3 Naar het oordeel van het College dient hetgeen op het gezondheidscertificaat is vermeld omtrent de bestemming van de dieren en de transportbeweging die wordt gemaakt bepalend te zijn voor de toepassing van de bepalingen van de Beschikking. Het College overweegt daartoe het volgende. De Beschikking betreft overgangsmaatregelen voor de controle van verplaatsingen van schapen en geiten. In artikel 1, eerste lid, van de Beschikking is bepaald dat de overgangsmaatregelen ten doel hebben de controle van dieren van voor mond- en klauwzeer gevoelige soorten te intensiveren. Dit gebeurt door middel van het gezondheidscertificaat dat het transport van de dieren vergezelt en door middel van een melding van het vervoer vooraf aan het vertrek van de dieren bij de centrale veterinaire autoriteiten van de lidstaat van bestemming en van elke lidstaat van doorvoer. Het is evident dat voor een efficiënte controle van de verplaatsing van belang is dat het vervoer plaatsvindt overeenkomstig hetgeen op het certificaat is vermeld en overeenkomstig de melding aan de lidstaten. Dit geldt temeer daar het algemene belang dat met de naleving van de controlevoorschriften is gediend groot is. </para>

<para>Volgens de in het VK afgegeven gezondheidscertificaten werden mestschapen vanuit het VK naar Nederland als eindbestemming verzonden. Gelet op het voorgaande betekent dit dat het intracommunautaire vervoer van de schapen met de aankomst op de eindbestemming in Nederland was afgerond.</para>

<para>5.4 Nu in dit geval van doorvoer geen sprake is, is niet meer van belang of in geval van doorvoer de vermenging van een partij schapen met een andere partij gedurende het transport al dan niet in strijd zou zijn met de Beschikking.</para>

<para>5.5 Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht de op 4 en 11 september 2003 aangevraagde certificeringen van de schapen voor de export geweigerd omdat de schapen nog niet 21 dagen op het bedrijf van appellante hadden verbleven. Hiertoe is in aanmerking genomen dat het vervoer van de schapen van het bedrijf van appellante naar slachthuizen in andere lidstaten een tweede intracommunautaire vervoersbeweging is. Ingevolge artikel 3, eerste lid, onderdeel a, in samenhang met artikel 5, eerste lid, van de Beschikking mogen slachtschapen en -geiten pas in het handelsverkeer worden gebracht na een verblijfsduur van 21 dagen. </para>

<para>5.6 De stelling van appellante dat een erkend verzamelcentrum niet als bedrijf van herkomst in de zin van de Beschikking kan worden aangemerkt en dat de wachttermijn van 21 dagen daarom niet geldt, kan naar het oordeel van het College niet staande worden gehouden. Om te beginnen sluit de definitie van het begrip 'bedrijf van herkomst' als 'bedrijfsgebouw waar dieren gedurende de in deze beschikking gedefinieerde verblijfsduur hebben verbleven', niet uit dat een verzamelcentrum voor de toepassing van de Beschikking als bedrijf van herkomst kan worden aangemerkt. Uitgangspunt van de Beschikking is dat bedrijf van herkomst het bedrijf is waar het begin van de intracommunautaire transportbeweging is gelegen. Indien het begin van de intracommunautaire transportbeweging op een erkend verzamelcentrum is gelegen, dan dient dat verzamelcentrum als bedrijf van herkomst in de zin van artikel 3 van de Beschikking te worden aangemerkt. De status van een erkend verzamelcentrum en de omstandigheid dat een verzamelcentrum niet voor het houden van dieren maar voor het verzamelen en de doorvoer van dieren is bestemd, zijn naar het oordeel van het College hiervoor geen beletsel.</para>

<para>Daarnaast overweegt het College het volgende. Appellante heeft de mestschapen in strijd met de gezondheidscertificaten op haar verzamelcentrum aangevoerd. Ter zitting is naar voren gekomen dat geen sprake was van een kennelijke verschrijving, maar dat appellante al voor aankomst van de mestschapen in Nederland een koper had die de schapen als slachtschapen zou afnemen. Tussen partijen is niet in geschil dat, indien appellante de schapen had aangevoerd op haar agrarisch bedrijf zoals op het gezondheidscertificaat vermeld, en vervolgens als slachtschapen naar een andere lidstaat had willen exporteren, de wachttermijn van 21 dagen zonder meer van toepassing was geweest. Dat de schapen in strijd met het afgegeven certificaat zijn aangevoerd op het verzamelcentrum, kan niet meebrengen dat de in de Beschikking bepaalde wachttermijn niet meer geldt. </para>

<para>De betreffende schapen dienden dan ook 21 dagen op het verzamelcentrum van appellante te verblijven, voordat zij vervoerd konden worden naar slachthuizen in andere lidstaten. </para>

<para>5.7 Het voorgaande leidt het College tot de conclusie dat verweerder terecht heeft geweigerd om de schapen voor de export te certificeren. Het beroep is ongegrond. </para>

<para>5.8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>6. De beslissing</para>

<para>Het College verklaart het beroep ongegrond.</para>

</parablock>

<para />

<para>Aldus gewezen door mr. M.A. Fierstra, mr. J.L.W. Aerts, mr. J.W.M. Tijnagel, in tegenwoordigheid van mr. A. Graefe als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 6 januari 2005.</para>

<para />

<para>w.g. mr. M.A. Fierstra w.g. mr. A. Graefe</para>

</uitspraak>
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<uitspraak id="ECLI:NL:CBB:2005:AU8304:DOC" lang="nl" xml:space="preserve" xmlns="http://www.rechtspraak.nl/schema/rechtspraak-1.0" xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance">

<para>College van Beroep voor het bedrijfsleven</para>

<para />

<para />

<para />

<parablock>

<para>AWB 05/155 6 december 2005</para>

<para>40000 Wet bestuursrechtspraak bedrijfsorganisatie</para>

</parablock>

<para />

<para />

<para> </para>

<para>Uitspraak in de zaak van:</para>

<para />

<parablock>

<para>A B.V., te X, appellante,</para>

<para>gemachtigde: mr. G.J.M. de Jager, advocaat te Tilburg,</para>

<para>tegen</para>

<para>Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, verweerder,</para>

<para>gemachtigde: mr. J.A. Diephuis, werkzaam bij verweerder.</para>

</parablock>

<para />

<para> </para>

<parablock>

<para>1. De procedure</para>

<para>Appellante heeft bij brief van 2 maart 2005, bij het College binnengekomen op gelijke datum, beroep ingesteld tegen een besluit van verweerder van 27 januari 2005.</para>

<para>Bij dit besluit heeft verweerder appellantes bezwaren tegen een brief van 13 september 2004 van de Voedsel- en warenautoriteit niet ontvankelijk verklaard.</para>

<para>Bij brief van 1 april 2005 heeft appellante de gronden voor het beroep aangevoerd en stukken ingediend.</para>

<para>Bij brief van 27 april 2005 heeft verweerder een verweerschrift ingediend en de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.</para>

<para>Bij brief van 11 oktober 2005 heeft verweerder het College laten weten dat de werkzaamheden van appellante met ingang van 10 januari 2005 zijn overgenomen door een ander bedrijf.</para>

<para>Bij brief van 24 oktober 2005 heeft appellantes gemachtigde laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen.</para>

<para>Op 25 oktober 2005 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgehad, waarbij verweerders gemachtigde is verschenen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2. De grondslag van het geschil</para>

<para>2.1 De Gezondheid- en Welzijnswet voor dieren bepaalt voor zover hier van belang:</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>"Artikel 77</para>

<para>1. Het anders dan in doorvoer brengen van vee of pluimvee buiten Nederland is verboden.</para>

<para>2. Het in het eerste lid vermelde verbod geldt niet indien de dieren overeenkomstig door Onze Minister gestelde regelen zijn voorzien van een of meer merken en vergezeld gaan van een of meer bewijsstukken aangebracht onderscheidenlijk afgegeven op grond van een van Rijkswege ingesteld onderzoek ten bewijze dat voldaan is aan de met het oog op deze uitvoer door hem gestelde eisen met betrekking tot:</para>

<para>a. de identificatie der dieren;</para>

<para>b. de gezondheidstoestand der dieren;</para>

<para>c. de voorbehoedende behandeling der dieren;</para>

<para>d. de bedrijven waarop de dieren hebben verbleven en de gezondheidstoestand der dieren op die bedrijven;</para>

<para>e. de markten waarop de dieren zijn aangekocht en de plaatsen waarop de dieren zijn verzameld;</para>

<para>f. de vervoermiddelen alsmede de inlading en het vervoer der dieren;</para>

<para>g. andere onderwerpen, voor zover de nakoming van internationale overeenkomsten of van volkenrechtelijke organisaties zulks met zich brengt.</para>

<para>3. Ter uitvoering van het bepaalde in het tweede lid kan Onze Minister voorts regelen stellen met betrekking tot:</para>

<para>a. de plaatsen waar, alsmede de tijdruimten waarbinnen vee en pluimvee ter onderzoek kunnen worden aangeboden;</para>

<para>b. de wijze waarop de dieren voor het onderzoek bedoeld in onderdeel c moeten worden aangeboden;</para>

<para>c. het onderzoek;</para>

<para>d. de wijze waarop het in het tweede lid bedoelde bewijsstuk kan worden verkregen;</para>

<para>e. het toezicht."</para>

</parablock>

<para />

<para>De Regeling betreffende het bijeenbrengen van dieren 2000 bepaalde ten tijde hier van belang:</para>

<para />

<parablock>

<para>"Artikel 1</para>

<para>In deze regeling wordt verstaan onder:</para>

<para>a. wet: Gezondheids- en welzijnswet voor dieren;</para>

<para>b. verzamelen van varkens: op één plaats tijdelijk bijeenbrengen van varkens, afkomstig van verschillende plaatsen;</para>

<para>c. varkensverzamelcentrum: plaats in Nederland ten behoeve van de verzameling van varkens;</para>

<para>(…)</para>

<para>g. werkzaamheden: controle als bedoeld in artikel 18, tweede lid, van de wet;</para>

<para>(…)</para>

<para>k. aanbieder: exploitant, eigenaar of diens vertegenwoordiger van onderscheidenlijk een varkensverzamelcentrum, een runderverzamelcentrum, een schapenverzamelcentrum, of een geitenverzamelcentrum;</para>

<para>(…)</para>

<para>v. certificaat: schriftelijke verklaring naar aanleiding van de onder g genoemde werkzaamheden;</para>

<para>w. dierenarts: bevoegde, door de VWA met werkzaamheden belaste dierenarts;</para>

<para>x. assistent: door de VWA met werkzaamheden belaste persoon, niet zijnde een dierenarts;</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 9</para>

<para>Het afvoeren van varkens vanaf een varkensverzamelcentrum is verboden, tenzij:</para>

<para>(…)</para>

<para>c. de varkens vanaf het varkensverzamelcentrum overeenkomstig artikel 4 van richtlijn 64/432/EEG naar een of meer bestemmingen buiten Nederland worden vervoerd, in welk geval de varkens, voorzover zij afkomstig zijn uit Nederland, vergezeld gaan van een bewijsstuk, als bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de wet,</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<para>De Regeling tarieven Gezondheids- en Welzijnswet voor dieren bepaalt:</para>

<para />

<parablock>

<para>"Artikel 1</para>

<para>In deze regeling wordt verstaan onder:</para>

<para>(…)</para>

<para>werkzaamheden: onderzoeken en keuringen;</para>

<para>(…)</para>

<para>aanbieder: degene die de werkzaamheden laat verrichten of wenst te laten verrichten dan wel, indien het de toepassing van artikel 5, 5aa of 5bb betreft, de importeur of diens douaneagent dan wel, indien het de toepassing van artikel 5a betreft, de importeur, diens douaneagent of de exploitant of de eigenaar van de desbetreffende inrichting;</para>

<para>betalingsplichtige: degene die ingevolge een of meer bepalingen van deze regeling is verplicht dan wel zal zijn verplicht tot betaling van een op grond van deze regeling vastgestelde dan wel vast te stellen vergoeding;</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 5b</para>

<para>Voor het onderzoek, bedoeld in artikel 77, tweede lid, van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren, voorzover dit betrekking heeft op het anders dan in doorvoer buiten Nederland brengen van vee, en voorzover dit binnen openingstijd wordt verricht, is de aanbieder een vergoeding verschuldigd, bestaande uit een starttarief van € 35,92 en een bedrag van</para>

<para>a. € 28,65 per kwartier dat aan de werkzaamheden door een dierenarts is besteed, en</para>

<para>b. € 17,03 per kwartier dat aan de werkzaamheden door een assistent is besteed."</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2.2 Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het College komen vast te staan.</para>

<para>- In augustus 2004 hebben zich in het kader van exportkeuringen een tweetal incidenten voorgedaan op appellantes bedrijf.</para>

<para>- Deze incidenten hebben de kringdirecteur van de Voedsel- en Warenautoriteit onder meer aanleiding gegeven tot het sturen van een brief, gedateerd 13 september 2004, (hierna ook: de brief) aan appellante met de volgende inhoud:</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>"Hierbij bevestig ik het gesprek dat ik met u heb gehad op 13 september 2004. In dit gesprek heb ik aangegeven dat ik de werkzaamheden vanwege de VWA/RVV op uw bedrijf heb gestaakt, omdat het vanwege plaatsgevonden incidenten niet mogelijk is de werkzaamheden onafhankelijk en ongehinderd uit te voeren. </para>

<para>U hebt mij aangegeven dat u niet in staat bent zodanige maatregelen te treffen dat het onafhankelijk en ongehinderd uitvoeren van de werkzaamheden weer mogelijk is.</para>

<para>Ik heb derhalve besloten werkzaamheden op uw bedrijf door twee personen te laten uitvoeren.</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>- Bij brief van 21 oktober 2004 heeft appellante hiertegen bezwaar gemaakt.</para>

<para>- Bij brief van 7 december 2004 heeft appellante een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend, hangende de bezwaarprocedure tegen verweerders brief. </para>

<para>- Bij brief van 23 december 2004 heeft appellante haar verzoek ingetrokken. </para>

<para>- Vervolgens heeft verweerder het bestreden besluit genomen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>3. Het bestreden besluit</para>

<para>Bij het bestreden besluit heeft verweerder appellantes bezwaren niet-ontvankelijk verklaard en daartoe overwogen dat de brief niet gericht is op rechtsgevolg en derhalve geen besluit inhoudt in de zin van artikel 1:3 Awb. Aangezien geen sprake is van een besluit, kan tegen de brief geen bezwaar en beroep worden ingesteld. Daartoe heeft verweerder, samengevat weergegeven, het volgende overwogen.</para>

<para>In de brief van 13 september 2004 wordt medegedeeld dat in de toekomst de keuringswerkzaamheden door twee personen zullen worden verricht. Deze mededeling is van feitelijke aard. Een mogelijk rechtsgevolg ontstaat naar de opvatting van verweerder pas, als een betalingsverplichting wegens de werkzaamheden kan worden aangenomen. Deze betalingsverplichting ontstaat pas wanneer de werkzaamheden daadwerkelijk door een factuur in rekening worden gebracht. De brief valt niet als zodanige factuur aan te merken.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>4. Het standpunt van appellante</para>

<para>Appellante staat op het standpunt dat uit de brief wel rechtsgevolg voortvloeit, omdat in het vervolg met twee personen wordt gekeurd. Dit heeft tot gevolg dat appellante twee personen moet dulden, terwijl hij op basis van de vigerende regelgeving slecht één keuringsarts hoeft te verwachten. Het gaat volgens appellante te ver om van haar te verwachten dat zij de facturen afwacht, waarbij geldt dat deze direct tot een betalingsverplichting leiden. Dit zou ertoe leiden dat appellantes kosten hoog oplopen. Appellante is van opvatting dat een mogelijkheid moet bestaan om de vraag naar de juistheid van de genomen beslissing in een vroegtijdig stadium aan de orde te stellen. </para>

<para>Daarnaast stelt appellante dat in de brief ook is vervat het onder bepaalde voorwaarden opheffen van een besluit tot staken van de werkzaamheden. </para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>5. De beoordeling van het geschil</para>

<para>5.1 Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, juncto artikel 7:1, eerste lid, Awb kan een belanghebbende bezwaar maken tegen een besluit. Blijkens artikel 1:3, eerste lid, Awb wordt onder een besluit verstaan: een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ter beoordeling staat de vraag of de brief een publiekrechtelijke rechtshandeling inhoudt.</para>

<para>5.2 Het College beantwoordt deze vraag ontkennend. Het College stelt voorop dat het, anders dan appellante, niet in de brief leest dat verweerder een eerdere staking van werkzaamheden onder bepaalde voorwaarden opheft. Uit de bewoordingen van de brief blijkt dat verweerder moeilijkheden heeft ondervonden bij het uitvoeren van de keuringswerkzaamheden op appellantes bedrijf en voorts hoe verweerder deze moeilijkheden wil voorkomen, namelijk door de werkzaamheden op appellantes bedrijf door twee personen te laten uitvoeren. De brief behelst een mededeling van feitelijke aard over de wijze waarop verweerder de keuringswerkzaamheden bij appellante denkt te gaan uitvoeren. Hetgeen in de brief is vermeld, brengt geen verandering aan in de rechten of verplichtingen van appellante. </para>

<para>Het College neemt daarbij in aanmerking dat de beslissing waarbij verweerder de kosten voor de keuring in rekening brengt, een besluit vormt in de zin van artikel 1:3, eerste lid, Awb, aangezien daardoor voor appellante een wijziging in haar rechtspositie ontstaat doordat haar de verplichting wordt opgelegd te betalen. Voor zover aan appellante hogere kosten in rekening worden gebracht voor het inzetten van twee personen, kan appellante de rechtmatigheid daarvan derhalve desgewenst aan de orde stellen in het kader van een betwisting van de juistheid van de facturen voor de verrichte werkzaamheden.</para>

<para>5.3 Uit het voorgaande volgt dat verweerder appellante terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard in haar bezwaar. Het beroep is ongegrond. </para>

<para>5.4 Voor een vergoeding van proceskosten op voet van artikel 8:75 Awb ziet het College geen aanleiding.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>6. De beslissing</para>

<para>Het College verklaart het beroep ongegrond.</para>

</parablock>

<para />

<para>Aldus gewezen door mr. B. Verwayen, mr. A.J.C. de Moor-van Vugt en mr. J.H.W. de Planque, in tegenwoordigheid van mr. A. Graefe als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 6 december 2005.</para>

<para />

<para>w.g. B.Verwayen w.g. A. Graefe</para>

</uitspraak>

# Resultaat word2vec

<uitspraak id="ECLI:NL:CBB:2005:AU7016:DOC" lang="nl" xml:space="preserve" xmlns="http://www.rechtspraak.nl/schema/rechtspraak-1.0" xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance">

<para>College van Beroep voor het bedrijfsleven</para>

<para />

<para />

<parablock>

<para>AWB 04/275 8 november 2005</para>

<para>5196 Regeling verbod handel met bepaalde stoffen</para>

<para> behandelde dieren en producten</para>

</parablock>

<para />

<para />

<para> </para>

<para>Uitspraak in de zaak van:</para>

<para />

<parablock>

<para>38 appellanten,</para>

<para>gemachtigde: aanvankelijk mr. G.W.A. Bernards, advocaat te Veldhoven, nadien </para>

<para>mr. J.J.J. de Rooij, advocaat te Tilburg,</para>

<para>tegen</para>

<para>de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, verweerder,</para>

<para>gemachtigde: mr. J.A. Diephuis, werkzaam bij verweerder.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para> 1. De procedure</para>

<para>Appellanten hebben bij brief van 1 april 2004, bij het College binnengekomen op 2 april 2004, beroep ingesteld tegen een besluit van verweerder van 23 februari 2004.</para>

<para>Bij dat besluit heeft verweerder zijn besluit van 6 september 2002, voorzover inhoudende diens afwijzing van het verzoek de ondertoezichtplaatsingen (OTP) van acht bedrijven op te heffen, gehandhaafd.</para>

<para>Bij brief van 24 mei 2004 hebben appellanten de gronden van hun beroep aangevuld.</para>

<para>Verweerder heeft bij brief van 2 juli 2004 een verweerschrift ingediend en bij brieven van 2 en 6 juli 2004 nadere stukken aan het College doen toekomen.</para>

<para>Op 16 en 17 juni 2005 hebben appellanten het College nog een aantal stukken doen toekomen.</para>

<para>Het College heeft de zaak ter behandeling gevoegd met samenhangende zaken van appellanten en op 30 juni 2005 ter zitting onderzocht, waarbij appellanten bij monde van hun gemachtigde De Rooij en verweerder bij monde van zijn gemachtigde hun standpunten hebben toegelicht. Aan de zijde van appellanten zijn verschenen A en </para>

<para>B, bestuurder van appellante sub 1, welke B.V. bestuurder is van appellanten sub 30 en 34. Aan de zijde van verweerder is tevens verschenen H.J. Keukens, werkzaam bij de Voedsel en Waren Autoriteit. </para>

<para>Ter zitting zijn in de onderhavige zaak als getuigen aan de zijde van appellanten gehoord B en C, woonachtig te D, directeur Centrale Organisatie voor de Vleessector (COV).</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2. De grondslag van het geschil</para>

<para>2.1.1 De toepasselijke communautaire regelgeving.</para>

<para>In de considerans bij Richtlijn 96/22/EG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 29 april 1996 betreffende het verbod op het gebruik, in de veehouderij, van bepaalde stoffen met hormonale werking en van bepaalde stoffen met thyreostatische werking, alsmede van ß-agonisten en tot intrekking van de Richtlijnen 81/602/EEG, 88/146/EEG en 88/299/EEG (Pb. 1996, L 125; hierna: richtlijn 96/22/EG) wordt - onder meer - het volgende overwogen:</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>"3) Overwegende dat bepaalde stoffen met thyreostatische, respectievelijk oestrogene, androgene of gestagene werking voor de consument schadelijk kunnen zijn wegens de residuen ervan in het vlees of in andere levensmiddelen van dierlijke oorsprong; dat deze stoffen tevens afbreuk kunnen doen aan de kwaliteit van levensmiddelen van dierlijke oorsprong;</para>

<para>(….)</para>

</parablock>

<para />

<para>8) Overwegende voorts dat alle consumenten zich onder dezelfde voorwaarden van vlees en van uit vlees bereide levensmiddelen moeten kunnen voorzien, waarbij de hun geboden produkten tegelijkertijd optimaal aan hun wensen en verwachtingen voldoen; dat dit, gelet op de bij de consumenten bestaande gevoeligheden, de afzetmogelijkheden voor deze produkten alleen maar ten goede kan komen;"</para>

<para />

<para>Richtlijn 96/22/EG bevat, voor zover hier van belang, de volgende bepalingen:</para>

<para />

<parablock>

<para>" Artikel 1</para>

<para>(…)</para>

<para>2. Voorts wordt verstaan onder:</para>

<para>a) "landbouwhuisdieren": als huisdier gehouden runderen, varkens (…)</para>

<para>d) "illegale behandeling": het gebruik van niet-toegestane stoffen of produkten (…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 3 </para>

<para>De Lid-Staten zien erop toe dat het volgende wordt verboden: </para>

<para>a) het op enigerlei wijze toedienen van stoffen met thyreostatische, oestrogene, androgene of gestagene werking en van ß-agonisten aan landbouwhuisdieren en aan aquacultuurdieren; </para>

<para>b) het houden - behalve onder officiële controle - van de onder a) bedoelde dieren op een bedrijf, het in de handel brengen of slachten voor consumptie van landbouwhuisdieren (…) die sporen vertonen van de onder a) genoemde stoffen of waarin de aanwezigheid van dergelijke stoffen is vastgesteld, behalve wanneer kan worden aangetoond dat de betrokken dieren overeenkomstig artikel 4 of artikel 5 zijn behandeld; </para>

<para>(…)</para>

<para>d) het in de handel brengen van vlees van onder b) bedoelde dieren; </para>

<para>e) het verwerken van onder d) bedoeld vlees. </para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 8</para>

<para>(…)</para>

<para>3. de opsporing </para>

<para>a) van de aanwezigheid van de in punt 1 bedoelde stoffen in dieren en in het drinkwater voor dieren, alsmede op alle plaatsen waar dieren worden opgefokt of gehouden; </para>

<para>b) van de aanwezigheid van residuen van bovengenoemde stoffen in levende dieren, in de excreta en lichaamsvochten daarvan, alsmede in weefsel en dierlijke produkten, wordt uitgevoerd overeenkomstig de bepalingen van de bijlagen III en IV bij Richtlijn 96/23/EG; </para>

<para>4. wanneer bij de in punt 2 en 3 bedoelde controles blijkt dat: </para>

<para>a) er stoffen of produkten aanwezig zijn waarvan het gebruik of het houden verboden is of er residuen aanwezig zijn van stoffen die in het kader van een illegale behandeling zijn toegediend, beslag wordt gelegd op deze stoffen of produkten, terwijl de eventueel behandelde dieren of het vlees daarvan onder officiële controle moeten worden geplaatst totdat de nodige sancties zijn getroffen; "</para>

</parablock>

<para />

<para>Richtlijn 96/23/EG van de Raad van 29 april 1996 inzake controlemaatregelen ten aanzien van bepaalde stoffen en residuen daarvan in levende dieren en in producten daarvan en tot intrekking van de Richtlijnen 85/358/EEG en 86/469/EEG en de Beschikkingen 89/187/EEG en 91/664/EEG (Pb. 1996, L 125; hierna: richtlijn 96/23/EG) bevat, voor zover hier van belang, de volgende bepalingen:</para>

<para />

<parablock>

<para>" Artikel 13</para>

<para>De bevoegde autoriteit</para>

<para>a) verzoekt, in geval van vermoedelijke illegale behandeling, de eigenaar, de houder van de dieren of de dierenarts die voor het bedrijf verantwoordelijk is, om bewijsstukken waarmee de aard van de behandeling gerechtvaardigd kan worden; </para>

<para>b) verricht, wanneer de illegale behandeling door dit onderzoek wordt bevestigd of wanneer niet-toegestane stoffen of produkten worden gebruikt, dan wel wanneer een gegronde verdenking betreffende het gebruik van dergelijke stoffen of produkten bestaat, de onderstaande controles of laat deze verrichten:</para>

<para>- steekproefcontroles bij de dieren in het bedrijf van herkomst, met name om het gebruik van die stoffen of produkten, en met name eventuele sporen van implantaten op te sporen; die controles kunnen een officiële monsterneming omvatten,</para>

<para>- controles waarbij op de landbouwbedrijven waar de dieren worden opgefokt, gehouden of gemest met inbegrip van de bedrijven die administratief met genoemde bedrijven verbonden zijn, dan wel op de bedrijven van oorsprong of herkomst van de dieren, wordt gezocht naar stoffen waarvan het gebruik verboden is dan wel naar niet-toegestane stoffen of produkten. Daartoe moeten officiële monsters genomen worden van het drinkwater en van de voeders van de dieren,</para>

<para>- steekproefcontroles van de diervoeders op het bedrijf van oorsprong, alsmede van het drinkwater van de dieren (…)</para>

<para>- alle controles die nodig zijn om de oorsprong van de niet-toegestane produkten of stoffen, dan wel van de behandelde dieren op te sporen; </para>

<para>c) onderneemt, bij overschrijding van de in de communautaire regelgeving vastgestelde maxima, of in afwachting van deze regelgeving, bij overschrijding van de in de nationale wetgeving vastgestelde maxima, alle stappen en verricht alle onderzoeken die zij in het licht van de bevindingen dienstig acht.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 15</para>

<para>(…)</para>

<para>2. (…)</para>

<para>Voor alle stoffen geldt dat, indien de uitkomst wordt aangevochten op basis van een analyse op tegenspraak, deze resultaten bevestigd moeten worden door het nationale referentielaboratorium dat overeenkomstig artikel 14, lid 1, voor de betrokken stof of het betrokken residu is aangewezen; wanneer deze laatste bevestiging positief is, komen de kosten ten laste van de eiser.</para>

<para>3. Wanneer bij onderzoek van een officieel monster sprake is van een illegale behandeling, gelden de artikelen 16 tot en met 19, alsmede de in hoofdstuk V bedoelde maatregelen.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 16</para>

<para>De Lid-Staten zien erop toe dat bij een positieve uitkomst die volgens artikel 15 is verkregen,</para>

<para>1. de bevoegde autoriteit onverwijld in het bezit wordt gesteld van:</para>

<para>a) alle gegevens die nodig zijn om het dier en het bedrijf van oorsprong of herkomst te identificeren;</para>

<para>b) de noodzakelijke nadere gegevens over het onderzoek en de uitkomsten daarvan. Indien uit de resultaten van de in een Lid-Staat verrichte controles blijkt dat in één of meer Lid-Staten of in één of meer derde landen een onderzoek moet worden ingesteld of maatregelen moeten worden getroffen, stelt de betrokken Lid-Staat de overige Lid-Staten en de Commissie daarvan in kennis. De Commissie coördineert de passende maatregelen die door de Lid-Staten waar onderzoek of maatregelen nodig blijken, worden getroffen;</para>

<para>2. de bevoegde autoriteit de volgende onderzoeken verricht:</para>

<para>a) op het bedrijf van herkomst c.q. van oorsprong een onderzoek om de redenen voor de aanwezigheid van residuen vast te stellen;</para>

<para>b) in geval van niet-toegestane stoffen of produkten of van illegaal gebruikte toegestane stoffen, illegale behandeling in het stadium van de vervaardiging, de hantering, de opslag, het vervoer, de toediening, de distributie of de verkoop, een onderzoek naar de bron(nen) van de betrokken stoffen of produkten;</para>

<para>c) alle overige door haar noodzakelijk geachte aanvullende onderzoeken;</para>

<para>3. de dieren waarvan de monsters afkomstig zijn duidelijk geïdentificeerd moeten worden. Deze dieren mogen, zolang de resultaten van de onderzoeken niet beschikbaar zijn, het bedrijf in geen geval verlaten.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 17</para>

<para>In geval van aanwezigheid van niet-toegestane stoffen of produkten of illegale behandeling moet de bevoegde autoriteit zich ervan vergewissen dat de veehouderij(en) die bij de in artikel 13, onder b), bedoelde onderzoeken in het geding is (zijn) onverwijld onder officieel toezicht wordt (worden) geplaatst. De bevoegde autoriteit dient zich er tevens van te vergewissen dat alle betrokken dieren worden voorzien van een officieel merk- of identificatieteken en dat bij het nemen van officiële monsters in eerste instantie met statistisch representatieve aantallen op internationaal erkende wetenschappelijke basis wordt gewerkt.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 23</para>

<para>1. Tijdens de periode waarin de dieren zoals voorgeschreven in artikel 17 worden vastgehouden, mogen die dieren van het in het geding zijnd bedrijf slechts onder officieel toezicht het bedrijf van oorsprong verlaten of aan een andere persoon worden overgedragen. Afhankelijk van het soort geïdentificeerde stof(fen) neemt de bevoegde autoriteit de nodige conservatoire maatregelen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2. Aansluitend op de monsterneming overeenkomstig artikel 17 worden de positief bevonden dieren, wanneer bevestigd wordt dat er sprake is van illegale behandeling, onmiddellijk ter plaatse gedood of, vergezeld van een officieel veterinair certificaat, rechtstreeks naar het aangewezen slachthuis of een destructiebedrijf gebracht om er te worden gedood. De gedode dieren worden vervolgens afgevoerd naar een bedrijf voor de verwerking van hoog-risicomateriaal als bedoeld in Richtlijn 90/667/EEG (…).</para>

<para>Bovendien moeten, op kosten van het bedrijf, van alle partijen dieren die tot het gecontroleerde bedrijf behoren en mogelijk verdacht zijn, een monster genomen worden.</para>

<para>3. Indien echter de helft of meer dan de helft van de monsters die genomen zijn van een representatief percentage, overeenkomstig artikel 17, positief is, heeft de veehouder de keuze tussen een controle op alle dieren van het bedrijf die mogelijk verdacht zijn en het laten doden van de betrokken dieren.</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2.1.2 De toepasselijke nationale regelgeving.</para>

<para>In de Landbouwwet, zoals deze luidde ten tijde hier van belang, is onder meer het volgende bepaald.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>"Artikel 13</para>

<para>1. Onze Minister kan bij in de Staatscourant bekend te maken regeling de verplichting opleggen tot het betalen van een geldsom terzake van een of meer der in het tweede lid van dit artikel genoemde gedragingen. Een zodanige regeling wordt slechts vastgesteld:</para>

<para>a. ter bevordering van de voortbrenging, de afzet en een redelijke prijsvorming van voortbrengselen van de landbouw en de visserij en in verband daarmede ten behoeve van de afnemers van produkten;</para>

<para>b. ter uitvoering van verordeningen, richtlijnen, beschikkingen en aanbevelingen van de Europese Economische Gemeenschap, voorzover deze betrekking hebben op het gemeenschappelijk landbouwbeleid, voorzien in de tweede titel van het tweede deel van het verdrag tot oprichting van die Gemeenschap.</para>

<para>2. De in het eerste lid bedoelde gedragingen zijn:</para>

<para>a. het telen, kweken, fokken, vangen en broeden van produkten;</para>

<para>b. het bereiden, vervaardigen, oogsten, voorhanden en in voorraad hebben, bewaren, opslaan, be- en verwerken, ge- en verbruiken, vervoederen, slachten, vervoeren, aanvoeren, veilen, ontvangen, afleveren, te koop aanbieden, kopen en vervreemden van produkten.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 19</para>

<para>1. Ter verwezenlijking van de in het eerste lid van artikel 13 vermelde doeleinden kan Onze Minister bij in de Staatscourant bekend te maken regeling regelen vaststellen ten aanzien van de in het tweede lid, onder b, van dat artikel genoemde gedragingen.</para>

<para>2. De in het eerste lid bedoelde regelen, die strekken ter verwezenlijking van de in het eerste lid van artikel 13, onder a, vermelde doeleinden, worden slechts vastgesteld, indien zulks naar het oordeel van Onze Minister noodzakelijk is in verband met een aan artikel 13, 14, 15 of 17 gegeven toepassing of een krachtens artikel 2 of 7 van de In- en uitvoerwet vastgestelde heffing ter zake van de invoer of de uitvoer van produkten.</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<para>Ter uitvoering van richtlijnen 96/22/EG en 96/23/EG is de Regeling verbod handel met bepaalde stoffen behandelde dieren en producten (Stcrt. 1997, 130; hierna: Regeling) vastgesteld. In de Regeling, zoals deze luidde ten tijde van belang, is het volgende bepaald:</para>

<para />

<parablock>

<para>"Artikel 1</para>

<para>In deze regeling en de daarop gebaseerde bepalingen wordt verstaan onder:</para>

<para>(…)</para>

<para>f. in de handel brengen: voorhanden of in voorraad hebben, slachten, be- of verwerken, ge- en verbruiken, vervoeren, aanvoeren, ontvangen, afleveren, te koop aanbieden, kopen of vervreemden;</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 2</para>

<para>1. De minister draagt ter uitvoering van richtlijn 96/22/EG en richtlijn 96/23/EG de aan hem in artikel 19 van de Landbouwwet toegekende bevoegdheden over aan het bestuur van het Produktschap voor Vee en Vlees, het bestuur van het Produktschap voor Pluimvee en Eieren en het bestuur van het Produktschap Vis voor wat betreft het stellen van regelen met betrekking tot:</para>

<para>a. een verbod om landbouwhuisdieren (…) waaraan op enigerlei wijze stoffen met thyreostatische, oestrogene, androgene of gestagene werking alsmede ß-agonisten zijn toegediend, in de handel te brengen, behalve wanneer de dieren zijn behandeld overeenkomstig bij of krachtens de Diergeneesmiddelenwet gestelde regels dan wel overeenkomstig artikel 4, eerste lid, onder officieel toezicht van de bevoegde autoriteit zijn geplaatst;</para>

<para>b. een verbod om verwerkte producten of vlees van dieren als bedoeld in onderdeel a in de handel te brengen, behalve wanneer de dieren zijn behandeld overeenkomstig bij of krachtens de Diergeneesmiddelenwet gestelde regels.</para>

<para>2. Ter uitvoering van richtlijn 96/22/EG en richtlijn 96/23/EG draagt de minister de aan hem in artikel 19 van de Landbouwwet toegekende bevoegdheden over aan het bestuur van het Produktschap voor Vee en Vlees en het bestuur van het Produktschap voor Pluimvee voor wat betreft het stellen van regelen met betrekking tot:</para>

<para>a. maatregelen ter zelfcontrole als bedoeld in artikel 9 van richtlijn 96/23/EG;</para>

<para>b. het uitoefenen van kwaliteitstoezicht door de verschillende betrokken sectoren als bedoeld in artikel 9, onderdeel B, van richtlijn 96/23/EG;</para>

<para>c. het aanwijzen van instellingen die belast zijn met het verrichten van kwaliteitscontroles in de verschillende sectoren.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 3</para>

<para>1. Voorzover niet bij een door de minister goedgekeurde verordening van een productschap is voorzien in regelen als bedoeld in artikel 2, eerste lid, is het verboden:</para>

<para>a. landbouwhuisdieren (…) waaraan op enigerlei wijze stoffen met thyreostatische, oestrogene, androgene of gestagene werking alsmede ß-agonisten zijn toegediend, in de handel te brengen;</para>

<para>b. verwerkte producten of vlees van die dieren in de handel te brengen.</para>

<para>2. De verboden, bedoeld in het eerste lid, gelden niet wanneer de dieren zijn behandeld overeenkomstig bij of krachtens de Diergeneesmiddelenwet gestelde regels.</para>

<para>3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, geldt niet voorzover de dieren overeenkomstig artikel 4, eerste lid, onder officieel toezicht van de minister zijn geplaatst.</para>

<para>4. Zolang het Produktschap voor Vee en Vlees niet heeft voorzien in een verordening als bedoeld in het eerste lid, zijn het eerste, tweede en derde lid niet van toepassing voorzover het gaat om dieren als bedoeld in de Verordening stoffen met sympathicomimetische werking (P.V.V.) 1991 en de Verordening verbod toediening van bepaalde stoffen met hormonale werking (P.V.V.) 1987.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 4</para>

<para>1. Indien op een bedrijf de aanwezigheid wordt geconstateerd van diergeneesmiddelen of substanties die ingevolge de communautaire regelgeving niet aan landbouwhuisdieren (…) mogen worden toegediend alsmede indien in monsters residuen worden aangetroffen van dergelijke stoffen, wordt het betrokken bedrijf onder officieel toezicht van de minister geplaatst.</para>

<para>2. Dieren van een bedrijf als bedoeld in het eerste lid worden gemerkt of geïdentificeerd en mogen, zolang het onderzoek niet is afgerond, het bedrijf slechts onder officieel toezicht van de minister verlaten of aan een andere persoon worden overgedragen.</para>

<para>3. De eigenaar of houder van dieren is verplicht te gedogen dat op of aan die dieren een merk als bedoeld in het tweede lid wordt aangebracht.</para>

<para>4. Het is verboden de op grond van deze regeling aangebrachte merken geheel of gedeeltelijk te verwijderen, te veranderen, onleesbaar te maken, dan wel andere handelingen te verrichten waardoor die merken niet meer geschikt zijn ter identificatie van de betrokken dieren."</para>

</parablock>

<para />

<para>In de toelichting op de Regeling is, onder meer, het volgende vermeld.</para>

<para />

<para>" Als basis voor de implementatie dient artikel 19 Landbouwwet, op grond waarvan de Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij onder andere ter uitvoering van richtlijnen van de Europese Unie regels kan stellen ten aanzien van het bereiden, vervaardigen, oogsten, voorhanden en in voorraad hebben, bewaren, opslaan, be- en verwerken, ge- en verbruiken, vervoederen, slachten, vervoeren, aanleveren, veilen, ontvangen, afleveren, te koop aanbieden, kopen en vervreemden van producten in de zin van de Landbouwwet. Deze bevoegdheid kan ingevolge artikel 23 van de Landbouwwet geheel of gedeeltelijk worden overgedragen aan het bestuur van een bedrijfslichaam."</para>

<para />

<para>Ter uitvoering van artikel 2, tweede lid, van de Regeling is de Verordening verbod op het gebruik van bepaalde stoffen met hormonale werking en van bepaalde stoffen met thyreostatische werking, alsmede van ß-agonisten (Verordeningenblad Bedrijfsorganisatie 1997, 37; hierna: Verordening) vastgesteld. In de Verordening is - voorzover hier van belang - het volgende bepaald:</para>

<para />

<parablock>

<para>" Artikel 2</para>

<para>1. Het is verboden dieren, waaraan op enigerlei wijze stoffen met thyreostatische, oestrogene, androgene of gestagene werking of ß-agonisten is toegediend, in de handel te brengen.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Artikel 3</para>

<para>1) Het is verboden vlees of vleesproducten afkomstig van dieren, waaraan enigerlei stof met thyreostatische, oestrogene, androgene of gestagene werking of ß-agonisten is toegediend, in de handel te brengen."</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2.2 Op grond van de stukken en het onderzoek ter zitting zijn in deze zaak de volgende feiten en omstandigheden voor het College komen vast te staan.</para>

<para>- Nadat in mei 2002 op een aantal varkensbedrijven in Nederland gezondheids-problemen bij zeugen waren geconstateerd, heeft de Algemene Inspectiedienst (AID) een traceringsonderzoek verricht. Uit dit onderzoek bleek dat het brijvoeder van twee van de hiervoor bedoelde bedrijven was geleverd door een onderneming van appellant sub 25. Vervolgens is in de periode van 21 juni tot en met 3 juli 2002 de aanwezigheid van de verboden stof medroxy-progesteron-acetaat (MPA) vastgesteld in diervoeders of grondstoffen daarvan, die onder meer zijn vervoerd naar de bedrijven die appellanten stellen te exploiteren en aldaar aan de aanwezige varkens zijn vervoederd. </para>

<para>- Naar aanleiding hiervan zijn die bedrijven in de periode van 2 tot 6 juli 2004 op grond van artikel 4 van de Regeling onder toezicht geplaatst. Na afvoer van de laatste op de bedrijven aanwezige varkens is de OTP vervolgens weer opgeheven.</para>

<para>- Het gaat om de volgende negen (met nader omschreven UBN-nummers) bedrijven:</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>- Op 28 augustus 2002 hebben appellanten verweerder verzocht de OTP van deze bedrijven op te heffen. Hierbij is verwezen naar een brief van 17 juli 2002, ondertekend door mr. R.M. Bergkamp, destijds directeur-generaal op verweerders ministerie, waarin is uiteengezet dat indien na een eerste of opvolgende proefslachting van 10 dieren op een bedrijf alle dieren negatief zouden testen op MPA, de OTP van het desbetreffende bedrijf kon worden opgeheven. </para>

<para>- Bij besluit van 6 september 2002 heeft verweerder meegedeeld dat aan het verzoek tot opheffing van de OTP niet tegemoet kan worden gekomen.</para>

<para>- Tegen dat besluit hebben appellanten, met uitzondering van appellanten sub 2 en 3, 14, 15 en 35, (tijdig) bezwaar gemaakt.</para>

<para>- Bij overeenkomst van 20 september 2002 tussen het productschap voor Vee en Vlees (PVV) enerzijds en appellant sub 25 en diens dochter (handelend voor zowel zichzelf als voor diverse rechtspersonen en natuurlijke personen, die [stellen] eigenaar van de onder toezicht geplaatste varkens [te] zijn) anderzijds, hebben de laatstgenoemden zich onder meer akkoord verklaard met de vernietiging van de op bovengenoemde bedrijven aanwezige varkens tegen een vergoeding van € 0,44 per kilogram levend gewicht.</para>

<para>- De op de bedrijven aanwezige varkens zijn afgevoerd voor destructie, waarna de onderscheiden OTP's zijn opgeheven.</para>

<para>- Op 24 november 2003 zijn appellanten naar aanleiding van hun bezwaren door verweerder gehoord.</para>

<para>- Vervolgens heeft verweerder het bestreden besluit genomen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>3. Het bestreden besluit en het standpunt van verweerder</para>

<para>Bij het bestreden besluit heeft verweerder - samengevat - als volgt overwogen.</para>

<para>Het bestreden besluit strekt allereerst tot ontvankelijkverklaring van de bezwaren van appellanten 1, 20, 25 en 34, welke (rechts)personen daadwerkelijk één of meer van de bedrijven (mede) exploiteren waarop het verzoek om opheffing van de OTP ziet. Ten aanzien van appellant sub 19 en (het samenwerkingsverband van) appellanten sub 17 en 18, 11 en 13 blijft niet-ontvankelijk verklaring achterwege, omdat niet met voldoende zekerheid kan worden staande gehouden dat zij de ondertoezichtgeplaatste varkensbedrijven met UBN \* en \*\* niet (mede) exploiteren. De andere bezwaarmakers zijn in hun bezwaren niet-ontvankelijk verklaard omdat zij de betrokken bedrijven niet daadwerkelijk exploiteren, zodat zij niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt.</para>

<para>Het bezwaar ingediend door appellante sub 20 voorzover gericht tegen de OTP van het bedrijf met UBN \*\*\*, is gegrond verklaard omdat dit bedrijf blijkens ter plaatse door de AID uitgevoerd onderzoek voorafgaand aan de OTP al langere leeg stond en was uitgesloten dat op dat bedrijf met MPA besmet voeder was ontvangen.</para>

<para>De overige bezwaren heeft verweerder ongegrond verklaard op grond van de navolgende overwegingen.</para>

<para>Op grond van het zijdens verweerder (AID) verrichte onderzoek staat vast dat in de periode van 21 juni tot 3 juli 2002 meerdere monsters van diervoeder(grondstoffen) zijn genomen waarin de aanwezigheid van MPA is vastgesteld en dat een deel van dat voer naar de betrokken bedrijven is vervoerd en aldaar aan de aanwezige dieren is vervoederd. </para>

<para>Bovendien zijn niervetmonsters van varkens van deze bedrijven eveneens positief op MPA getest. Van vals positieve uitslagen kan dan ook geen sprake zijn. Het stond de ondernemers vrij de achtergelaten duplicaat (voeder)monsters te laten onderzoeken, hetgeen zij hebben nagelaten. Overigens biedt de voorgeschreven werkwijze, zowel bij het nemen van voer- als van niervetmonsters, waarborgen tegen contaminatie. </para>

<para>De testresultaten, die veelal de aanwezigheid van hoge concentraties MPA lieten zien, zijn door de AID aan de ondernemers bekend gemaakt.</para>

<para>Verweerder heeft voorts de vermeend onrechtmatige basis van de Regeling en de Verordening gemotiveerd bestreden en in dit verband verwezen naar de uitspraak van het College van 24 juni 2003 (AWB 03/177, &amp;lt;www.rechtspraak.nl&amp;gt;, LJN AI0088). </para>

<para>Ten aanzien van de gestelde gebrekkige implementatie van richtlijn 96/23/EG in de Nederlandse regelgeving stelt verweerder dat deze richtlijn voor zover noodzakelijk is geïmplementeerd in de Nederlandse regelgeving, zoals blijkt uit de implementatietabel. Voor delen van de richtlijn waaraan reeds toepassing kon worden gegeven door middel van onder andere de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de Wet op de economische delicten (WED), de Diergeneesmiddelenwet en de Vleeskeuringswet, waren geen aanvullende implementatiemaatregelen nodig. De delen van de richtlijn waarvoor wel nadere implementatie nodig was, zijn neergelegd in verschillende regelingen, zoals de Regeling, de Regeling gebruik hormonen en ß-agonisten en het Besluit verboden stoffen Diergeneesmiddelenwet. Ook in dit verband heeft verweerder verwezen naar de uitspraak van 24 juni 2003.</para>

<para>Dat MPA geen bedreiging zou vormen voor de volksgezondheid is onjuist. Dat daar op communautair niveau ook zo over wordt gedacht, blijkt uit het ingevolge artikel 3 van richtlijn 96/22/EG geldende absolute verbod op het toedienen ervan aan landbouwhuisdieren. Deze richtlijn strekt niet alleen tot bescherming van de volksgezondheid en de ongeclausuleerde normen van richtlijn 96/22 wijzen erop dat het belang van de volksgezondheid breder moet worden opgevat. Het omvat mede het algeheel uitbannen van de praktijk om hormonen en andere verboden stoffen aan landbouwhuis-dieren toe te dienen, waartoe verweerder wijst op overweging 8 van de considerans bij richtlijn 96/22/EG. Van deze richtlijn kan niet worden afgeweken, behalve waar het gaat om de bijzondere voorzienning neergelegd in artikel 4 van de richtlijn (aanwending als diergeneesmiddel). De omstandigheid dat de verboden stof na vier tot zes weken uit het lichaam van het dier verdwenen is, is niet van belang. Het laat immers onverlet dat MPA aan de dieren is toegediend. Mede gelet op het verbod om dieren waaraan verboden middelen zijn toegediend in de handel te brengen was het uitgesloten om de dieren "economisch verantwoord af te zetten" zoals appellanten met hun verzoek om opheffing van de OTP’s wilden bereiken.</para>

<para>Aangezien het verzoek om opheffing van de OTP ten tijde van het primaire besluit op goede gronden is afgewezen, kan van schending van het verbod op détournement de pouvoir geen sprake zijn. Ook dit wordt bevestigd in meergenoemde uitspraak van het College van 24 juni 2003.</para>

<para>Tenslotte overweegt verweerder dat de beleidslijn, als vervat in de in de brief van 17 juli 2002 van mr. Bergkamp, niet in overeenstemming bleek te zijn met voorwaarden van de Europese Commissie. Op 26 juli 2002 heeft te Berkel-Enschot een bijeenkomst plaatsgevonden met (vertegenwoordigers van) bedrijven waarop een OTP rustte en is meegedeeld dat die brief als vervallen moest worden beschouwd. Niet is bestreden dat ook de onderhavige bedrijven bij die bijeenkomst waren betrokken en het hun mede uit dien hoofde bekend was dat de inhoud van voormelde brief niet in overeenstemming was met voorwaarden die de Europese Commissie stelde. Voor het terugkomen op een dergelijke brief gelden geen vormvereisten. Verweerder ziet niet in daarmee een rechtsnorm te hebben geschonden en evenmin dat het vorenstaande zou meebrengen dat het verzoek om opheffing van de OTP’s had moeten worden ingewilligd.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>4. Het standpunt van appellanten</para>

<para>Appellanten hebben samengevat het volgende tegen het bestreden besluit aangevoerd.</para>

<para>De vraag naar de juiste implementatie, interpretatie en toepassing van de richtlijnen moet aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen worden voorgelegd. Implementatie via de Landbouwwet en aanverwante regelingen, alsmede via de Verordening van het PVV is onjuist, aangezien de Landbouwwet strekt tot regulering van de landbouw en niet van de volksgezondheid. Voor de Regeling kan bovendien geen basis worden gevonden in artikel 19 juncto artikel 13 Landbouwwet, omdat dit wettelijk kader zich uitdrukkelijk beperkt tot een heffingensysteem. Richtlijn 96/23/EG is naar de mening van appellanten slechts zeer gedeeltelijk geïmplementeerd in de Regeling. Met name artikel 23, tweede en derde lid van deze richtlijn is daarin niet geïmplementeerd. De beweerdelijke implementatie via de WED is volstrekt onvoldoende om de administratiefrechtelijke implicaties van deze bepaling in het nationale recht te verwerken. Derhalve is de Regeling onverbindend hetgeen meebrengt dat het besluit waarbij de OTP is opgelegd, onbevoegd is genomen. </para>

<para>Ook om een andere reden was verweerder niet bevoegd om de op de bedrijven van appellanten aanwezige dieren onder toezicht te plaatsen. Op grond van de artikelen 2 en 3 van de Regeling zijn de aan verweerder in artikel 19 van de Landbouwwet toegekende bevoegdheden overgedragen aan het bestuur van het PVV. Uit het systeem van de Regeling en de (mede) daarin opgenomen verhouding tussen verweerder en het PVV vloeit voort dat met de overgang van bedoelde bevoegdheid ook de bevoegdheid om een OTP op te leggen is overgaan op het PVV. </para>

<para>De richtlijnen zijn niet toepasselijk ten aanzien van appellanten, omdat zij zich er niet van bewust zijn geweest dat in hun diervoeder MPA zat. De woorden "behandelen"en "toedienen" in Richtlijn 96/23/EG zien op een bewust handelen, waarbij de desbetreffende verboden stoffen aan de dieren worden aangeboden als voedermiddel, dan wel op enigerlei wijze in het dier worden gebracht, zoals middels injecties.</para>

<para>Het lijkt erop dat de problemen in Nederland met MPA van handelspolitieke aard zijn geweest. De richtlijnen en de Regeling beogen echter de bescherming van de volksgezondheid, die volgens appellanten niet in het geding is. Appellanten beschikken over verschillende wetenschappelijke (getuigen)verklaringen, waaruit blijkt dat MPA niet zo gevaarlijk is voor de volksgezondheid als verweerder (veronder)stelt. In varkens heeft MPA een halfwaardetijd van vier tot zeven dagen en de stof is meestal na vier weken uit de dieren verdwenen. Het opleggen van de OTP vanwege handelspolitieke doeleinden en imagoproblemen levert naar de mening van appellanten détournement de pouvoir op.</para>

<para>Het besluit tot oplegging - en daarmee eveneens de hier aan de orde zijnde weigering op verzoek tot opheffing over te gaan - van de OTP is disproportioneel en in strijd met artikel 3:4, tweede lid, Awb omdat die maatregel niet in verhouding tot het daarmee beoogde doel. De Staat was gehouden om de door de oplegging, de afwijzing van het verzoek tot opheffing danwel de uiteindelijke opheffing van de OTP gedupeerden financieel tegemoet te komen omdat zij als behorend tot een afgebakende categorie belanghebbenden onevenredige schade lijden die voor hen niet voorzienbaar was en hun niet kan worden toegerekend. Voor wat betreft de toepasselijkheid van het beginsel van égalité devant les charges publiques hebben appellanten nog opgemerkt dat, wanneer zich problemen als de onderhavige voordoen, de gevolgen niet uitsluitend zouden moeten neerkomen op de specifieke groep die met die problemen wordt geconfronteerd. De op 20 september 2002 tussen vertegenwoordigers van appellanten en het Productschap voor Vee en Vlees gesloten overeenkomst, die mede door bemiddeling van verweerders ministerie tot stand is gekomen, biedt volgens appellanten een volstrekt onvoldoende oplossing. Niettemin erkent verweerder daarmee zijn verantwoordelijkheid. Andere veehouders hebben in een opkoopregeling een vergoeding van € 1,05 per kg levend gewicht ontvangen. Appellanten konden aan die opkoopregeling niet deelnemen. Zij zijn van mening dat verweerder hun in het bestreden besluit een aanvullende vergoeding had moeten toekennen. </para>

<para>In de brief van 17 juli 2002 heeft de toenmalige directeur-generaal van verweerders ministerie aangegeven onder welke condities een onder toezicht geplaatst bedrijf kon worden vrijgegeven. Deze brief houdt in dat wanneer één of meer dieren positief zijn bevonden op de aanwezigheid van MPA, deze dieren worden vernietigd, waarna het onderzoek na zeven dagen wordt herhaald. Appellanten stellen de AID bij herhaling te hebben verzocht om proefslachtingen uit te voeren, doch dat de AID heeft geweigerd daaraan medewerking te verlenen. Omdat MPA na 28 dagen uit het lichaam van de dieren is verdwenen en de voersilo's op het bedrijf inmiddels geruime tijd gereinigd waren, had verweerder de OTP’s op hun verzoek moeten opheffen. </para>

<para>De wijze van monsterneming voldoet niet aan de in de richtlijnen gestelde eisen. Naar aanleiding van de herhaalde verzoeken van appellanten om een contra-expertise bleek hun dat de AID/RVV in strijd met de communautaire voorschriften geen duplicaatmonsters heeft aangelegd. Onder contra-expertise wordt door de AID/RVV blijkbaar verstaan: hetzelfde monster twee maal onderzoeken. Hiermee is het uit artikel 6 EVRM voortvloeiende recht op contra-expertise (fair-trial) illusoir gemaakt. De resultaten van het onderzoek zijn niet dragend voor de op grond daarvan genomen beslissing. Bovendien is alleen het RIVM door de EU als referentielaboratorium erkend. Het RIKILT in Wageningen en andere laboratoria hebben die status niet. Er is bovendien geen representatief aantal dieren onderzocht. Op enkele duizenden varkens zijn per bedrijf(snummer) slechts 10 varkens onderzocht. Hierbij komt dat één bedrijf een droogvoerstal heeft en de daarin verblijvende varkens - omdat besmetting zou hebben plaatsgevonden door middel van brijvoer - eenvoudig nooit besmet kunnen zijn geweest met MPA. Appellanten zijn van mening dat voor zover het door de AID uitgevoerde onderzoek zou moeten worden beschouwd als een steekproef in de zin van artikel 13, aanhef en onder b, richtlijn 96/23/EG, ingevolge artikel 17 alsnog een aanvullend onderzoek zou hebben moeten plaatsvinden op basis van "statistisch representatieve aantallen op internationaal erkende wetenschappelijke basis". Ook overigens is sprake van ondeugdelijke monstername nu appellanten herhaaldelijk vergeefs om documenten hebben verzocht waaruit blijkt dat de in de diverse reglementen en protocollen neergelegde voorschriften zijn nageleefd.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>5. De beoordeling van het geschil</para>

<para>5.1 Met betrekking tot de ontvankelijkheid in onderscheidenlijk bezwaar en beroep</para>

<para>Verweerder heeft alle bezwaarmakers met uitzondering van appellante sub 1, appellante sub 20, appellant 25, appellante 30, alsmede appellanten 17 en 18, appellant sub 13, appellant sub 19 en appellant sub 11 in hun relatie tot de bedrijven met UBN \*\* en \*, niet-ontvankelijk verklaard in hun bezwaren. Het College ziet geen aanleiding verweerder niet te volgen in zijn oordeel dat de in hun bezwaar niet-ontvankelijk verklaarde appellanten hun medeondernemerschap in één van de hiervoor in rubriek 2.2 genoemde bedrijven niet aannemelijk hebben gemaakt. De op 16 juni 2005 zijdens appellanten overgelegde financiële informatie leidt het College niet tot een ander oordeel aangezien deze infomatie is opgesteld aan de hand van door de desbetreffende appellanten verstrekte gegevens, die niet als objectief verifieerbaar kunnen worden aangemerkt. Bovendien wijst het College er op dat deze informaite in hoofdzaak betrekking heeft op de situatie van appellanten, aan wie verweerder bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van hun bezwaar nu juist het voordeel van de twijfel heeft gegund.</para>

<para>Appellanten 2 en 3, appellanten 14 en 15 en appellant sub 35 hebben blijkens hetgeen hiervoor onder 2.2 is weergegeven, geen bezwaarschrift ingediend tegen het primaire besluit tot weigering de OTP´s op te heffen. Nu gesteld noch gebleken is dat dit hun redelijkerwijs niet verweten kan worden, zullen deze appellanten op grond van artikel 6:13 Awb niet ontvankelijk worden verklaard in hun beroep. </para>

<para>5.2 Met betrekking tot het beroep van de overige appellanten (hierna: appellanten) tegen de ongegrondverklaring van hun bezwaren tegen verweerders weigering om tot tussentijdse opheffing van de OTP over te gaan, overweegt het College voorts als volgt.</para>

<para>Voor de weerlegging van de grieven van appellanten omtrent de onjuiste of onvolledige implementatie van de toepasselijke richtlijnen in de nationale regelgeving en de stelling dat artikel 19 van de Landbouwwet niet de bevoegdheid zou bieden regels te stellen met betrekking tot de gezondheid van de consument of de volksgezondheid verwijst het College naar zijn overwegingen in zijn uitspraak in de zaak AWB nr. 03/177 van 24 juni 2003 (&amp;lt;www.rechtspraak.nl&amp;gt;, LJN AI0088), welke uitspraak inmiddels is bevestigd in de uitspraken van het College van 6 januari 2005 (AWB 03/785 e.a., &amp;lt;www.rechtspraak.nl&amp;gt;, LJN AT4505), en van 5 april 2005 (AWB 03/1313, &amp;lt;www.rechtspraak.nl&amp;gt;, LJN; AT4971). </para>

<para>Het vorenstaande brengt mee dat de beslissing tot OTP een voldoende grondslag in de Nederlandse regelgeving heeft, zodat daarin, anders dan appellanten kennelijk wensen te betogen, geen grond was gelegen die OTP op hun verzoek op te heffen. </para>

<para>Het betoog van appellanten dat verweerder onbevoegd was het bestreden besluit te nemen in verband met de overdracht van een aantal bevoegdheden aan het PVV ingevolge artikel 2 van de Regeling, faalt evenzeer. Ook in dit verband verwijst het College naar zijn overwegingen in voormelde uitspraken, waarin tevens wordt overwogen dat de bevoegdheid van verweerder tot het nemen van beslissingen tot oplegging van een OTP tevens de bevoegdheid tot opheffing daarvan impliceert. Voorts verwijst het College in dit verband naar zijn uitspraken van heden, waarin met betrekking tot de hier aan de orde zijnde (resterende) in rubriek 2.2 vermelde bedrijven is geoordeeld dat, en op welke gronden, verweerder bevoegd was tot (handhaving van de maatregel van) ondertoezichtplaatsing. Dit geldt evenzeer voor het beroep van appellante sub 34 (AWB 04/190). Voorzover deze appellante in haar onderhavige beroep heeft willen betogen dat verweerder bij diens afwijzing van het verzoek tot (tussentijdse) opheffing van de OTP ten onrechte heeft geweigerd een uitzondering te maken voor de op het bedrijf met UBN \*\*\*\* aan [adres] aanwezige droogvoerstal, overweegt het College dat een OTP volgens niet onredelijk beleid van verweerder per geheel bedrijf wordt opgelegd en opgeheven. Niet kan worden geoordeeld dat verweerder in het onderhavige geval genoodzaakt was van dat beleid af te wijken voor de - ten tijde van de OTP - in de droogvoerstal aanwezige varkens. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat niet onomstotelijk kon worden vastgesteld dat de varkens in de droogvoerstal op geen enkele wijze met het met MPA besmette voer gevoerd waren, nu immers niet is komen vast te staan dat deze varkens in de van belang zijnde periode niet in een wel voor brijvoer geschikte stal hebben verbleven. Bij dit oordeel is mede in aanmerking genomen de ondoorzichtige bedrijfssituatie op genoemd bedrijf, die naar het oordeel van het College geheel voor rekening van appellante sub 34 moet worden gelaten. Hetgeen door appellant B en C in hun getuigenverklaringen ter zitting van het College is meegedeeld kan aan het vorenstaande niet afdoen.</para>

<para>Mede onder verwijzing naar de uitspraken van het College van heden met betrekking tot de beroepen van appellanten tegen de afwijzingen van hun bezwaren tegen de OTP´s als zodanig, komt het College voorts tot het oordeel dat ook de bij het bestreden besluit gehandhaafde weigering tot (tussentijdse) opheffing niet in strijd is met het recht. </para>

<para>Aangezien de argumenten van appellanten niet kunnen leiden tot het oordeel dat de onderhavige OTP's ten onrechte zijn opgelegd, kunnen zij evenmin dienen als grondslag voor de verzochte opheffing van die maatregelen. Voorzover appellanten hebben betoogd dat de resultaten van (nadere) monsternemingen, die verweerder niet zou hebben willen nemen, hadden moeten leiden tot de gevraagde tussentijdse opheffing van de OTP's, faalt dat betoog. De inhoud van de brief van mr. R.M. Bergkamp van 17 juli 2002, waarop verweerder na besprekingen met de Europese Commissie heeft moeten terugkomen, leidt het College niet tot een ander oordeel. Verweerder heeft zich blijkens de stukken op communautair niveau ingespannen om een oplossing voor de betrokken veehouders te bereiken, door het hun mogelijk te maken varkens van onder toezicht geplaatste bedrijven, mits deze negatief werden bevonden op MPA, alsnog op de markt af te zetten, maar de Europese Commissie heeft hieraan geen medewerking willen verlenen. Verweerder heeft zich niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat het hem in de gegeven omstandigheden vrijstond terug te komen op de inhoud van de brief van mr. Bergkamp. Nu een en ander kort na 17 juli 2002 aan de betrokken bedrijven is meegedeeld, kan niet worden staande gehouden dat appellanten aan de bedoelde brief rechtens te honoreren verwachtingen hebben kunnen ontlenen.</para>

<para>Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de slotsom dat de beroepen van appellanten sub 2 en 3, appellanten sub 14 en 15 en van appellant sub 35 niet-ontvankelijk zijn. De beroepen van de overige appellanten zijn ongegrond. </para>

<para>Dienovereenkomstig wordt beslist.</para>

<para>Voor een proceskostenveroordeling met toepassing van artikel 8:75 Awb acht het College geen termen aanwezig.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>6. De beslissing</para>

<para>Het College:</para>

<para>- verklaart het beroep van de appellanten sub 2, 3, 14, 15 en 35 niet-ontvankelijk;</para>

<para>- verklaart de beroepen van de overige appellanten ongegrond.</para>

</parablock>

<para />

<para>Aldus gewezen door mr. M.A. van der Ham, mr. M. van Duuren en mr. F.W. du Marchie Sarvaas, in tegenwoordigheid van mr. A. Bruining, als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 8 november 2005.</para>

<para />

<para>w.g. M.A. van der Ham w.g. A. Bruining</para>

</uitspraak>
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<para>College van Beroep voor het bedrijfsleven</para>

<para />

<para />

<para />

<parablock>

<para>Nrs. Awb 03/1228 tot en met 03/1232, 04/195 tot en met 04/200, 28 december 2005</para>

<para> 04/389 tot en met 04/393, 04/494 tot en met 04/496,</para>

<para> 04/769 tot en met 04/776, 04/832 en 04/833</para>

<para>11248 Gezondheids- en welzijnswet voor dieren</para>

<para> Regeling RVV-tarieven Gezondheids- en welzijnswet voor dieren 1994</para>

</parablock>

<para />

<para />

<para> </para>

<para>Uitspraak in de zaken van:</para>

<para />

<parablock>

<para>Vleesimport- en Exportbedrijf H. Ferwerda B.V., te Rotterdam, appellante,</para>

<para>gemachtigde: mr. B.J.B. Boersma, werkzaam te Rotterdam,</para>

<para>tegen</para>

<para>Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, verweerder,</para>

<para>gemachtigden: aanvankelijk mr. J.M.H. Hamberg, werkzaam op verweerders ministerie, en mr. N.D.R. Heijstek, werkzaam bij de Voedsel en Waren Autoriteit (hierna: VWA), onderdeel Rijksdienst voor de keuring van Vee en Vlees (hierna: RVV); thans mr. E.M.B. Kuipers, werkzaam op verweerders ministerie.</para>

</parablock>

<para />

<para> </para>

<para />

<parablock>

<para>1. Procesverloop</para>

<para>1.1 Voor een beschrijving van het procesverloop tot 1 februari 2005 in de zaken die zijn geregistreerd onder nummers 03/1228 tot en met 03/1232, 04/195 tot en met 04/200, 04/389 tot en met 04/393 en 04/494 tot en met 04/496, verwijst het College naar zijn beschikking van 1 februari 2005 in deze zaken (&amp;lt;www.rechtspraak.nl&amp;gt;, LJN AU7336).</para>

<para>Bij brief van 1 maart 2005 heeft verweerder de bij vorengenoemde beschikking gestelde vragen beantwoord.</para>

<para>Bij brief van 6 april 2005 heeft appellante gereageerd op verweerders brief van 1 maart 2005.</para>

<para>Bij brief van 7 juli 2005 heeft verweerder gereageerd op appellantes brief van 6 april 2005.</para>

<para>1.2 Bij besluiten van 23 april 2004, 7 en 21 mei 2004, 4 en 18 juni 2004 en 2, 16 en 30 juli 2004 heeft de VWA namens verweerder bij appellante kosten in rekening gebracht voor door de RVV ten behoeve van appellante verrichte werkzaamheden.</para>

<para>Tegen deze besluiten heeft appellante tijdig bezwaar gemaakt.</para>

<para>Bij besluiten van 21 juni 2004 heeft verweerder de bezwaren van appellante tegen de besluiten van 23 april 2004 en 7 en 21 mei 2004 ongegrond verklaard.</para>

<para>Bij besluiten van 19 augustus 2004 heeft verweerder de bezwaren van appelante tegen de besluiten van 4 en 18 juni 2004 en 2, 16 en 30 juli 2004 ongegrond verklaard.</para>

<para>Op 14 september 2004 heeft het College van appellante twee beroepschriften ontvangen, waarbij beroep wordt ingesteld tegen de besluiten van 21 juni 2004 op de bezwaren van appellante tegen de besluiten van 7 en 21 mei 2004. Deze beroepen zijn geregistreerd onder nummers 04/769 en 04/771.</para>

<para>Op 14 september 2004 heeft het College van appellante voorts vijf beroepschriften ontvangen, waarbij beroep wordt ingesteld tegen de besluiten van 19 augustus 2004. Deze beroepen zijn geregistreerd onder nummers 04/772 tot en met 04/776.</para>

<para>Op 15 september 2004 heeft het College van appellante een beroepschrift ontvangen, waarbij beroep wordt ingesteld tegen het besluit van 21 juni 2004 op het bezwaar van appellante tegen het besluit van 23 april 2004. Dit beroep is geregistreerd onder nummer 04/770.</para>

<para>1.2.1 Bij besluiten van 27 augustus 2004 en 10 september 2004 heeft de VWA namens verweerder bij appellante kosten in rekening gebracht voor door de RVV ten behoeve van appellante verrichte werkzaamheden.</para>

<para>Tegen deze besluiten heeft appellante tijdig bezwaar gemaakt.</para>

<para>Bij besluiten van 30 september 2004 heeft verweerder de bezwaren van appellante tegen de besluiten van 27 augustus 2004 en 10 september 2004 ongegrond verklaard.</para>

<para>Op 6 oktober 2004 heeft het College van appellante twee beroepschriften ontvangen, waarbij beroep wordt ingesteld tegen de besluiten van 30 september 2004. Deze beroepen zijn geregistreerd onder nummers 04/832 en 04/833.</para>

<para>1.2.2 Bij brieven van 4 juli 2005 heeft verweerder gereageerd op bij griffiersbrieven van 6 juni 2005 gestelde vragen over de zaken 04/769 tot en met 04/776, 04/832 en 04/833.</para>

<para>Bij brief van 15 augustus 2005 heeft appellante gereageerd op hetgeen verweerder in zijn brief van 4 juli 2005 naar voren heeft gebracht over de ontvankelijkheid van de beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771.</para>

<para>Bij brief van 15 augustus 2005 heeft verweerder een verweerschrift in de zaken 04/769 tot en met 04/776, 04/832 en 04/833 ingediend.</para>

<para>1.3 Het College heeft de beroepen in alle hiervoor genoemde zaken - wat betreft de in § 1.1 genoemde zaken: opnieuw - behandeld ter zitting van 24 november 2005, waar de gemachtigde van appellante en de huidige gemachtigde van verweerder de standpunten van partijen nader hebben toegelicht.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2. De grondslag van de gedingen</para>

<para>2.1 In Richtlijn 97/78/EG van de Raad van 18 december 1997 tot vaststelling van de beginselen voor de organisatie van de veterinaire controles voor producten die uit derde landen in de Gemeenschap worden binnengebracht (Pb 1998, L 24, blz. 9, zoals nadien gewijzigd; hierna: Richtlijn 97/78/EG) is het volgende bepaald.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>"artikel 2</para>

<para>(…)</para>

<para>2. Voorts wordt verstaan onder:</para>

<para>(…)</para>

<para>b) „documentencontrole”: verificatie van de veterinaire certificaten, de veterinaire documenten of van andere documenten die een partij vergezellen;</para>

<para>c) „overeenstemmingscontrole”: verificatie door een visuele controle van de overeenstemming tussen de veterinaire certificaten, de veterinaire documenten of andere bij de veterinaire wetgeving voorgeschreven documenten en de producten;</para>

<para>d) „materiële controle”: controle van het product zelf, die controles van de verpakking en de temperatuur, alsmede bemonstering en laboratoriumonderzoek kan omvatten;</para>

<para>e) „belanghebbende bij de lading”: elke natuurlijke of rechtspersoon die overeenkomstig de voorschriften van Verordening (EEG) nr. 2913/92 van de Raad van 12 oktober 1992 tot vaststelling van het communautaire douanewetboek verantwoordelijk is voor het verloop van de in die verordening bedoelde situaties waarin de partij kan verkeren, alsmede de in artikel 5 van die verordening bedoelde vertegenwoordiger en die de verantwoordelijkheid op zich neemt met betrekking tot de gevolgen van de door deze richtlijn voorgeschreven controles;</para>

<para>f) „partij”: een hoeveelheid producten van dezelfde aard, waarvoor dezelfde veterinaire certificaten of veterinaire documenten of dezelfde andere door de veterinaire wetgeving voorgeschreven documenten gelden, die met hetzelfde vervoermiddel wordt vervoerd en die afkomstig is uit hetzelfde derde land of gedeelte van een derde land;</para>

<para>g) „grensinspectiepost”: een inspectiepost die overeenkomstig artikel 6 is aangewezen en erkend voor het verrichten van de veterinaire controles van producten die uit derde landen bij de grens van een van de in bijlage I vermelde grondgebieden aankomen;</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 3</para>

<para>1. De lidstaten zien erop toe dat er op een van de in bijlage I vermelde grondgebieden geen partijen uit een derde land worden binnengebracht die niet de bij deze richtlijn voorgeschreven veterinaire controles ondergaan hebben.</para>

<para>2. De lidstaten zien erop toe dat de partijen via een grensinspectiepost op een van de in bijlage I vermelde grondgebieden worden binnengebracht.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 4</para>

<para>1. Elke partij wordt in de in artikel 3, lid 2, bedoelde grensinspectiepost veterinair gecontroleerd door het overeenkomstig artikel 6, lid 1, onder b), onder de verantwoordelijkheid van de officiële dierenarts geplaatste personeel van de bevoegde autoriteit.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 5</para>

<para>1. Nadat de vereiste veterinaire controles zijn verricht, geeft de officiële dierenarts voor de betrokken partij producten een cerfiticaat af (…) waarin de uitkomsten van de controles worden vermeld (…)</para>

<para>2. Het in lid 1 bedoelde certificaat vergezelt de partij:</para>

<para>- zolang de partij onder douanetoezicht blijft; (…)</para>

<para>(…)</para>

<para>3. Indien een partij in meerdere delen wordt gesplitst, gelden de leden 1 en 2 voor elk van die deelpartijen.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 6</para>

<para>(…)</para>

<para>2. Volgens de procedure van artikel 29 kan de lijst van grensinspectieposten die geldig is op de datum van bekendmaking van deze richtlijn, later gewijzigd of aangevuld worden</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para> artikel 7</para>

<para>(…)</para>

<para>3. De douaneautoriteiten staan de invoer van partijen producten pas toe wanneer, onverminderd de douaneregelingen en de overeenkomstig artikel 10, leden 2 en 3, en artikel 18 vast te stellen bijzondere bepalingen, is aangetoond dat de vereiste veterinaire controles een bevredigend resultaat hebben opgeleverd, dat het desbetreffende certificaat overeenkomstig artikel 5, lid 1, is afgegeven en dat de bevoegde autoriteit de garantie heeft dat de in Richtlijn 85/73/EEG van de Raad van 29 januari 1985 inzake de financiering van de keuringen en veterinaire controles van dierlijke producten zoals bedoeld in de Richtlijnen 89/662/EEG, 90/425/EEG, 90/675/EEG en 91/496/EEG (gewijzigd en gecodificeerd) bedoelde inspectiekosten voldaan zijn of zullen worden overeenkomstig de bepalingen van die richtlijn.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 11</para>

<para>1. Een lidstaat verleent namens alle bij de doorvoer betrokken lidstaten slechts toestemming voor de doorvoer van een partij van een derde land naar een ander derde land of naar hetzelfde derde land indien</para>

<para>(…)</para>

<para>2. De in lid 1 bedoelde toestemming wordt slechts verleend onder de volgende voorwaarden:</para>

<para>(…)</para>

<para>d) de officiële dierenarts die het vervoer toestaat, stelt de officiële dierenarts van de grensinspectiepost waar de partij het grondgebied verlaat daarvan in kennis via het Animo-net;</para>

<para>e) de officiële dierenarts van de grensinspectiepost waar de partij het grondgebied verlaat, verklaart op het in artikel 5, lid 1, bedoelde certificaat dat de betrokken partijen de Gemeenschap hebben verlaten en zendt per fax of langs enige andere weg een afschrift van dit document aan de grensinspectiepost van binnenkomst.</para>

<para>(…)</para>

<para>3. Alle uitgaven in verband met de toepassing van dit artikel, inclusief de bij dit artikel opgelegde inspecties en controles, komen ten laste van de belanghebbende bij de lading of zijn vertegenwoordiger, zonder enige vergoeding door de lidstaat, overeenkomstig de beginselen die voortvloeien uit artikel 1 van Richtlijn 85/73/EEG.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 12</para>

<para>1. Elke uit een derde land afkomstige partij producten, bestemd voor een vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot, (…) mag er door de bevoegde autoriteit slechts worden toegelaten indien de belanghebbende bij de lading vooraf heeft aangegeven of de eindbestemming van deze producten het in het vrije verkeer brengen op een van de in bijlage I vermelde grondgebieden is dan wel of zij een andere, nader te bepalen eindbestemming hebben en of deze producten al dan niet aan de invoervoorwaarden voldoen.</para>

<para>(…)</para>

<para>2. De in lid 1 bedoelde partijen moeten in de grensinspectiepost van binnenkomst aan een documentencontrole, een overeenstemmingscontrole en een materiële controle onderworpen worden om na te gaan of die producten aan voornoemde invoervoorwaarden voldoen.</para>

<para>De materiële controle is, behalve bij gegronde verdenking van een gevaar voor de gezondheid van mens of dier, niet vereist als bij de documentencontrole blijkt dat de producten niet aan de communautaire eisen voldoen.</para>

<para>(…)</para>

<para>3. Indien bij de in lid 2 bedoelde controles geconstateerd wordt dat aan de communautaire voorwaarden is voldaan, maakt de officiële dierenarts van de grensinspectiepost het in artikel 5, lid 1, bedoelde certificaat op dat aan de douanedocumenten gekoppeld wordt. De bevoegde veterinaire en douaneautoriteiten van de grensinspectiepost staan de toelating toe tot een entrepot in de vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot. Deze producten worden uit veterinair oogpunt geschikt verklaard om later in het vrije verkeer gebracht te worden.</para>

<para>4. Indien bij de in lid 2 bedoelde controles geconstateerd wordt dat de producten niet aan de communautaire eisen voldoen, maakt de officiële dierenarts van de grensinspectiepost het in artikel 5, lid 1, bedoelde certificaat op dat aan de douanedocumenten gekoppeld wordt. De veterinaire en douaneautoriteiten van de grensinspectiepost mogen in dat geval de toelating tot een entrepot in een vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot alleen toestaan als (…) aan de volgende voorwaarden is voldaan:</para>

<para>a) de producten mogen niet afkomstig zijn van een derde land waarvoor een verbod geldt (…);</para>

<para>b) de entrepots van vrije zones, de vrije entrepots en de douane-entrepots moeten door de bevoegde autoriteiten erkend zijn voor de opslag van producten. (…)</para>

<para>(…)</para>

<para>5. De bevoegde autoriteiten nemen de nodige maatregelen om:</para>

<para>- na te gaan of de voorwaarden voor erkenning van de entrepots in acht worden genomen,</para>

<para>- ervoor te zorgen dat producten die niet aan de communautaire veterinaire eisen voldoen niet in dezelfde lokalen of omheinde ruimten worden opgeslagen als producten die wel aan die eisen voldoen,</para>

<para>- een doeltreffende controle bij het binnenkomen en het verlaten van het entrepot te garanderen en, tijdens de uren waarop de entrepots toegankelijk zijn, het toezicht door de veterinaire autoriteit te garanderen. Deze moet er in het bijzonder op toezien dat producten die niet aan de communautaire eisen voldoen de lokalen of ruimten waarin zij zijn opgeslagen niet zonder toestemming van de bevoegde autoriteit kunnen verlaten,</para>

<para>- de nodige controles uit te voeren teneinde elke verandering of verwisseling van de in de entrepots opgeslagen producten of elke verandering van de onmiddellijke verpakking, de eindverpakking of de verwerking te voorkomen.</para>

<para>6. Een lidstaat kan om redenen van diergezondheid of volksgezondheid weigeren dat producten die niet aan de voorwaarden van de communautaire wetgeving voldoen tot een douane-entrepot, een vrij entrepot of een vrije zone worden toegelaten.</para>

<para>7. Alleen partijen met een douanezegel mogen in een vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot worden binnengebracht.</para>

<para>8. De in lid 4 bedoelde partijen mogen een vrij entrepot, een douane-entrepot of een vrije zone alleen verlaten om naar een derde land of het in artikel 13 bedoelde entrepot verzonden te worden of om vernietigd te worden, met dien verstande dat</para>

<para>(…)</para>

<para>9. Alle uitgaven in verband met de toepassing van dit artikel, inclusief de bij dit artikel opgelegde inspecties en controles, komen ten laste van de belanghebbende bij de lading of zijn vertegenwoordiger, zonder enige vergoeding door de lidstaat, overeenkomstig de beginselen die voortvloeien uit artikel 1 van Richtlijn 85/73/EEG.</para>

<para>10. De lidstaten dienen bij de Commissie de lijst in van</para>

<para>a) de in lid 4 bedoelde vrije zones, vrije entrepots en douane-entrepots;</para>

<para>b) de in artikel 13 bedoelde handelaren.</para>

<para>De Commissie zorgt voor de bekendmaking in het Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen van de onder a) bedoelde lijst, en deelt de lidstaten de namen van de onder b) bedoelde handelaren mee.</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 13</para>

<para>1. Voor handelaren die rechtstreeks producten zoals bedoeld in artikel 12, lid 4, aan zeevervoermiddelen leveren als proviand voor bemanning en passagiers, geldt, naast de voorschriften van artikel 12, leden 1 en 2, lid 4, onder a) en onder b), tweede, derde en vierde streepje, en de leden 5, 6, 7 en 9 het volgende: zij moeten</para>

<para>(…)</para>

<para>2. De in lid 1 bedoelde handelaren moeten</para>

<para>a) hun producten rechtstreeks aan boord van de zeevervoermiddelen afleveren, of in een speciaal erkend entrepot in de haven van bestemming, met dien verstande dat er maatregelen genomen moeten worden om ervoor te zorgen dat de betrokken producten het havengebied in geen geval kunnen verlaten. Het vervoer van het entrepot van oorsprong naar de haven van bestemming moet onder douanetoezicht plaatsvinden (…) en vergezeld gaan van een veterinair certificaat (…);</para>

<para>b) de bevoegde autoriteit van het havengebied van de lidstaat van waaruit de producten geleverd worden en de bevoegde autoriteiten van het havengebied van de lidstaat van bestemming vooraf in kennis stellen van de datum van verzending van de producten en van de plaats van bestemming;</para>

<para>c) een officieel bewijsstuk overleggen dat de producten hun eindbestemming bereikt hebben;</para>

<para>(…)</para>

<para>4. De bevoegde autoriteit van het havengebied van de lidstaat van waaruit de producten geleverd worden stelt de bevoegde autoriteit van het havengebied van de lidstaat van bestemming uiterlijk op het moment van verzending van de producten van de levering in kennis en meldt haar via het Animo-net de plaats van bestemming van de producten.</para>

<para>5. Indien de voorwaarden van dit artikel niet worden nageleefd, moet de bevoegde autoriteit de in lid 1, onder a), bedoelde goedkeuring intrekken. Zij stelt de Commissie en de andere lidstaten daarvan in kennis.</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<para>In de Richtlijn van de Raad van 29 januari 1985 inzake de financiering van de keuringen en veterinaire controles zoals bedoeld in de Richtlijnen 89/662/EEG, 90/425/EEG, 90/675/EEG en 91/496/EEG (Pb 1985, L 32, blz. 14, zoals nadien gewijzigd; hierna: Richtlijn 85/73/EEG) is onder meer het volgende bepaald.</para>

<para />

<parablock>

<para>"artikel 1</para>

<para>De Lid-Staten dragen overeenkomstig de voorschriften in bijlage A zorg voor de heffing van een communautaire retributie voor de kosten die verbonden zijn aan de keuringen en controles van de in de genoemde bijlage genoemde produkten, met inbegrip van keuringen en controles die ertoe strekken de bescherming van dieren in de slachthuizen te waarborgen, in overeenstemming met de vereisten van Richtlijn 93/119/EEG.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 4</para>

<para>1. In afwachting van de aanneming van de bepalingen tot regeling van de communautaire retributies, zorgen de Lid-Staten ervoor dat de financiering van de keuringen en controles die niet onder de artikelen 1, 2 en 3 vallen, gegarandeerd is.</para>

<para>2. De Lid-Staten kunnen met het oog op de in lid 1 omschreven doeleinden, nationale retributies heffen, met inachtneming van de beginselen die gelden voor communautaire retributies.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 5</para>

<para>1. De communautaire retributies dekken de kosten die de bevoegde autoriteit moet maken, in verband met:</para>

<para>- de loonkosten en sociale premies voor de keuringsdienst,</para>

<para>- de administratiekosten in het kader van de uitvoering van de controles en keuringen, eventueel met inbegrip van de kosten voor de na- en bijscholing van de inspecteurs voor de uitvoering van de in de artikelen 1, 2 en 3 bedoelde controles en keuringen.</para>

<para>(…)</para>

<para>3. Onder het voorbehoud dat de geheven totale retributie per Lid-Staat niet meer bedraagt dan de werkelijk gemaakte keuringskosten, worden de Lid-Staten gemachtigd een bedrag te heffen dat hoger is dan het niveau van de communautaire retributies.</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<para>In bijlage A van Richtlijn 85/73/EEG zijn forfaitaire bedragen genoemd voor de keuring van een aantal dieren en dierlijke producten. De lidstaten mogen in beginsel hogere tarieven in rekening brengen, tot het bedrag van de daadwerkelijk gemaakte kosten.</para>

<para />

<para>Artikel 4 van de Beschikking van de Commissie van 8 september 2000 tot vaststelling van de methoden voor de veterinaire controles van producten uit derde landen die bestemd zijn voor een vrije zone, een vrij entrepot, een douane-entrepot of een handelaar die levert aan grensoverschrijdende zeevervoermiddelen (Pb 2000, L 240, blz. 14; hierna: Beschikking 2000/571/EG) luidt als volgt.</para>

<para />

<parablock>

<para>"Wanneer het gaat om partijen producten die niet aan de communautaire eisen voldoen, zien de officiële dierenarts of de personen die onder zijn toezicht staan, erop toe dat in op grond van artikel 12, lid 4, onder b), van Richtlijn 97/78/EG erkende entrepots aan de volgende voorwaarden wordt voldaan:</para>

<para>- voor alle in het entrepot geleverde partijen moet een controle van de documenten worden verricht;</para>

<para>- voor alle partijen moeten tijdens de opslag en vóór de uitslag, een controle van de documenten en een overeenstemmingscontrole worden verricht teneinde de herkomst en de bestemming te verifiëren;</para>

<para>- partijen mogen slechts uit een entrepot worden verzonden indien daartoe machtiging is gegeven;</para>

<para>- wanneer een partij wordt gesplitst, moet de verpakking van de individuele colli waaruit elke deelpartij bestaat, intact blijven.</para>

</parablock>

<para />

<para>De bevoegde autoriteit verricht, indien nodig, ook materiële controles van de hierboven bedoelde producten die worden geleverd aan, opgeslagen in of verzonden naar een entrepot in een vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot, voorzover enig risico voor de gezondheid van mens of dier wordt vermoed."</para>

<para />

<para>In de aanhef van de Beschikking van de Commissie van 13 december 2002 tot wijziging van Beschikking 2001/881/EG tot vaststelling van een lijst van grensinspectieposten die zijn erkend voor de veterinaire controles van dieren en dierlijke producten uit derde landen en van Beschikking 2002/459/EG tot vaststelling van de lijst van de eenheden van het computernetwerk Animo (Pb 2002, L 344, blz. 20; hierna: Beschikking 2002/986/EG) is onder meer het volgende overwogen.</para>

<para />

<para>"Gelet op Richtlijn 97/78/EG (…) en met name op artikel 6, lid 2,"</para>

<para />

<para>In de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (hierna: Gwd) is onder meer het volgende bepaald.</para>

<para />

<parablock>

<para>"artikel 94</para>

<para>1. Onze Minister kan een vergoeding van kosten heffen overeenkomstig een door hem vastgesteld tarief ter zake van:</para>

<para>(…)</para>

<para>k. andere onderzoeken of verrichtingen met betrekking tot dieren, producten van dierlijke oorsprong en andere producten en voorwerpen die dragers van smetstof kunnen zijn, voorzover de onderzoeken of verrichtingen zijn voorgeschreven bij besluit krachtens het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, danwel op verzoek van betrokkenen plaatsvinden.</para>

<para>2. Onze Minister kan regelen stellen met betrekking tot betaling van de vergoeding.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 94b</para>

<para>Een tarief als bedoeld in de artikelen 94 en 94a wordt zodanig vastgesteld dat de geraamde baten niet uitgaan boven de geraamde kosten die in een rechtstreeks verband staan met de werkzaamheden waarvoor het tarief wordt opgelegd, onverminderd de daaromtrent bij besluit krachtens het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap vastgestelde verplichtingen.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 111</para>

<para>Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen ter uitvoering van krachtens het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap vastgestelde verplichtingen inzake onderwerpen waarop deze wet van toepassing is, regelen worden gesteld waarbij kan worden afgeweken van bepalingen van deze wet."</para>

</parablock>

<para />

<para>Artikel 4 van het Besluit inzake het in de handel brengen van dieren en producten en de toepassing van maatregelen met betrekking tot in Nederland gebrachte dieren en producten (hierna: Besluit) luidt als volgt.</para>

<para />

<parablock>

<para>"1. Ter uitvoering van de artikelen 12 en 13 van richtlijn nr. 97/78/EG, ter uitvoering van de door de Commissie van de Europese Gemeenschappen op grond van die artikelen vastgestelde uitvoeringsbepalingen, alsmede ter uitvoering van de besluiten, bedoeld in artikel 33, tweede zin, van richtlijn nr. 97/78/EG, stelt Onze Minister regelen met betrekking tot:</para>

<para>a. de inslag in, de opslag in, alsmede de uitslag uit een entrepot in een vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot van producten van dierlijke oorsprong of andere producten die dragers van smetstof kunnen zijn;</para>

<para>b. de behandeling van producten van dierlijke oorsprong of andere producten die dragers van smetstof kunnen zijn tijdens de opslag als bedoeld in onderdeel a;</para>

<para>c. de erkenning van entrepots als bedoeld in onderdeel a.</para>

<para>2. Ter uitvoering van artikel 13 van richtlijn nr. 97/78/EG en ter uitvoering van de door de Commissie van de Europese Gemeenschappen op grond van dat artikel vastgestelde uitvoeringsbepalingen, stelt Onze Minister regelen met betrekking tot de erkenning van handelaren die rechtstreeks producten van dierlijke oorsprong leveren als proviand voor bemanning en passagiers aan zeevervoermiddelen.</para>

<para>3. Onze Minister heft, onder nader door hem te stellen regelen en overeenkomstig een door hem vastgesteld tarief, bij de belanghebbende bij de lading een vergoeding van kosten ter zake van:</para>

<para>a. de controles die worden verricht, op grond van de krachtens het eerste lid, onderdeel a, gestelde regelen, bij de inslag in of de uitslag uit een entrepot van producten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a;</para>

<para>b. de verlening en de instandhouding van de erkenningen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c."</para>

</parablock>

<para />

<para>In de Regeling keuring en handel dierlijke producten (hierna: Rkhdp) is onder meer het volgende bepaald.</para>

<para />

<parablock>

<para>"artikel 1.1</para>

<para>In deze regeling wordt verstaan onder:</para>

<para>(…)</para>

<para>werkelijke kosten: de kosten die betrekking hebben op de administratiekosten, de loonkosten en de sociale premies van de met de onderzoeken en keuringen belaste personen van de RVV als mede de kosten van laboratoriumonderzoek;</para>

<para>(…)</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 2.23</para>

<para>Degene die voornemens is een partij in te slaan in of uit te slaan uit een douane-entrepot, een ruimte voor tijdelijke opslag of een vrij entrepot geeft hiervan uiterlijk tot 14.00 uur op de werkdag voorafgaand aan de dag van in- of uitslag melding [aan; toevoeging CBb] de VWA, onder vermelding van de naam en het adres van de opslagfaciliteit, de dag van in- of uitslag en de aard en hoeveelheid van de producten.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 2.23a</para>

<para>(…)</para>

<para>2. Opslag van een partij die bestemd is voor een derde land of van producten die bestemd zijn om aan zeevervoermiddelen te worden geleverd als proviand voor bemanning en passagiers vindt, indien de partij onderscheidenlijk de producten niet voldoen aan de in deze regeling voor het desbetreffende product gestelde voorschriften voor het brengen op Nederlands grondgebied, slechts plaats in een op grond van artikel 2.23c, eerste lid, erkend douane-entrepot of erkend vrij entrepot.</para>

<para>3. De in het eerste en tweede lid bedoelde opslag vindt slechts plaats indien de belanghebbende bij de lading voorafgaand aan de opslag heeft voldaan aan artikel 12, eerste lid, eerste zin, van richtlijn 97/78/EG (…).</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 2.23c</para>

<para>1. Erkenning van een douane-entrepot of vrij entrepot vindt slechts plaats indien het entrepot:</para>

<para>(…)</para>

<para>2. In een douane-entrepot of vrij entrepot waar producten, bedoeld in artikel 2.23a, tweede lid, zijn opgeslagen:</para>

<para>a. is iedere partij bij inslag en gedurende de opslag voorzien van een gesloten verpakking met daarop een vermelding van het land van oorsprong en de aard van het product en duidelijk geïdentificeerd door middel van het nummer van het bij de partij behorende document (…);</para>

<para>b. zijn deze partijen niet opgeslagen in lokalen waar partijen als bedoeld in artikel 2.23a, eerste lid, zijn opgeslagen;</para>

<para>c. ondergaat een partij als bedoeld in artikel 2.23a, tweede lid, geen verandering of verwerking, noch wordt de onmiddellijke verpakking of de eindverpakking van de partij gewijzigd en blijft bij splitsing van de partij de originele verpakking van de individuele colli van de deelpartij intact.</para>

<para>3. De exploitant of de eigenaar, dan wel diens vertegenwoordiger van een douane-entrepot of vrij entrepot draagt er zorg voor dat:</para>

<para>a. er een boekhouding wordt gevoerd overeenkomstig artikel 12, vierde lid, onderdeel b, derde gedachtestreepje, van richtlijn 97/78/EG en, voor zover van toepassing, artikel 3, tweede lid, van beschikking 2000/571/EG;</para>

<para>(…)</para>

<para>c. de keuringsdierenarts alle medewerking wordt verleend die deze redelijkerwijs voor de vervulling van zijn taken in het kader van de inslag, opslag of uitslag van partijen noodzakelijk acht en dat diens aanwijzingen ter zake door het personeel van de opslagfaciliteit worden opgevolgd;</para>

<para>d. voor alle in het entrepot geleverde partijen een controle van de documenten wordt verricht;</para>

<para>e. voor alle partijen tijdens de opslag en vóór de uitslag een controle van de documenten en een overeenstemmingcontrole wordt verricht, teneinde de herkomst en de bestemming te verifiëren;</para>

<para>(…)</para>

<para>4. Een douane-entrepot of vrij entrepot staat onder permanente controle van de keuringsdierenarts of van de ambtenaar van de Rijksbelastingdienst, bevoegd inzake douane.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 2.23e</para>

<para>Uitslag van een partij producten die niet voldoet aan de in deze regeling voor desbetreffende producten gestelde voorschriften voor het brengen op Nederlands grondgebied, uit een opslagruimte als bedoeld in artikel 2.23a, tweede lid, is slechts toegestaan indien de producten bestemd zijn:</para>

<para>a. voor een derde land en elders geen opslag van de producten plaatsvindt en de Minister de uitslag heeft gemachtigd;</para>

<para>b. voor levering aan boord van zeevervoermiddelen;</para>

<para>c. om te worden vernietigd, met inachtneming van artikel 12, zevende lid, derde gedachtenstreepje, van richtlijn 97/78/EG.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 2.23f</para>

<para>Degene die om inslag dan wel opslag in, of uitslag uit een van de in artikel 2.23 genoemde opslagruimten verzoekt, voldoet de kosten voor keuringen en controles welke de VWA bij de inslag, opslag of uitslag verricht. De kosten bedragen de werkelijke kosten en staan in een rechtstreeks verband met deze keuringen en controles.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>artikel 2.23g</para>

<para>Levering van producten die niet voldoen aan de in deze regeling voor desbetreffende producten gestelde voorschriften voor het brengen op Nederlands grondgebied, aan zeevervoermiddelen als proviand voor bemanning en passagiers, geschiedt slechts door [door; toevoeging CBb] Onze Minister erkende handelaren.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para> artikel 2.23k</para>

<para>1. Het vervoer van producten als bedoeld in artikel 2.23g over Nederlands grondgebied, geschiedt onder douanetoezicht.</para>

<para>2. De producten gaan tijdens het vervoer naar het entrepot, bedoeld in artikel 2.23a, tweede lid, vergezeld van het certificaat, bedoeld in artikel 5, eerste lid, van richtlijn 97/78/EG.</para>

<para>3. De producten gaan vanaf de verzending vanuit het entrepot, bedoeld in artikel 2.23a, tweede lid, naar het zeevervoermiddel vergezeld van het in artikel 13, tweede lid, onder a, van richtlijn 97/78/EG bedoelde certificaat.</para>

<para>4. Indien de producten rechtstreeks via de inspectiepost naar het zeevervoermiddel worden vervoerd, gaat de partij vergezeld van het in het tweede en derde lid bedoelde certificaat."</para>

</parablock>

<para />

<para>Artikel 5aa van de de Regeling tarieven Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (hierna: Regeling tarieven) luidde van 1 mei 2003 tot en met 30 juni 2004 als volgt.</para>

<para />

<parablock>

<para>"De kosten, bedoeld in artikel 2.23f van de Regeling keuring en handel dierlijke producten (…), bestaan uit een starttarief van € 30,00 vermeerderd met een bedrag van:</para>

<para>a. € 20,00 per kwartier dat aan de keuringen en controles door een dierenarts is besteed, en</para>

<para>b. € 15,00 per kwartier dat aan de keuringen en controles door een assistent is besteed."</para>

</parablock>

<para />

<para>Per 1 juli 2004 zijn deze bedragen verhoogd tot respectievelijk € 30,42, € 20,48 en € 15,21. Laatstgenoemde bedragen hebben gegolden tot en met 31 maart 2005.</para>

<para />

<para>In artikel 8 van de Regeling tarieven is onder meer het volgende bepaald.</para>

<para />

<parablock>

<para>"1. De aanbieder meldt de werkzaamheden, bedoeld in de artikelen 2 tot en met 4 en 5 tot en met 5f, die hij door de VWA wenst te laten verrichten schriftelijk bij de VWA.</para>

<para>2. De melding, bedoeld in het eerste lid, omvat tenminste:</para>

<para>a. de soorten te verrichten bedrijfsactiviteiten;</para>

<para>b. de soorten en de hoeveelheden van de goederen;</para>

<para>c. de datum en het tijdstip waarop de bedrijfsactiviteiten naar verwachting zullen aanvangen, en de datum en het tijdstip waarop de bedrijfsactiviteiten naar verwachting zullen eindigen.</para>

<para>(…)"</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>2.2 Op grond van de gedingstukken, het onderzoek ter zitting van 5 oktober 2004 in de in § 1.1 genoemde zaken en het onderzoek ter zitting van 24 november 2005 zijn voor het College de volgende feiten en omstandigheden komen vast te staan.</para>

<para>- Het bedrijf van appellante houdt zich, voorzover hier van belang, bezig met het verhandelen van dierlijke producten. Appellante slaat deze producten na ontvangst op in een entrepot te Rotterdam, waaruit de producten enige tijd later worden uitgeslagen en verder vervoerd.</para>

<para>- Met betrekking tot deze dierlijke producten wordt door de VWA, onderdeel RVV, een aantal controles verricht.</para>

<para>- De VWA brengt namens verweerder tweewekelijks kosten in rekening bij appellante in verband met door de RVV verrichte werkzaamheden. De eerste factuur waarvan de rechtmatigheid in beroep ter discussie staat, dateert van 6 juni 2003 en heeft betrekking op werkzaamheden die de RVV op en na 9 mei 2003 heeft verricht.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>3. De bestreden besluiten en de standpunten van partijen</para>

<para>3.1 In de bestreden besluiten in de zaken 04/195 tot en met 04/200, 04/389 tot en met 04/393, 04/494 tot en met 04/496, 04/769 tot en met 04/776, 04/832 en 04/833 heeft verweerder, voorzover van belang voor de beoordeling van de beroepen, het volgende overwogen.</para>

<para>De bij appellante in rekening gebrachte kosten hebben betrekking op werkzaamheden die worden verricht bij de in-, op- en uitslag van producten van dierlijke oorsprong. Het betreft controlewerkzaamheden ten aanzien van dierlijke producten die afkomstig zijn uit derde landen met als bestemming een derde land of producten die bestemd zijn om aan zeevervoermiddelen te worden geleverd als proviand voor bemanning en eventueel passagiers. Deze werkzaamheden bestaan uit een permanente controle bij genoemde opslagruimten, (incidenteel) een materiële controle, alsook de afgifte van een machtiging bij uitslag uit de opslagruimte. Deze werkzaamheden zijn voorgeschreven in de artikelen 12 en 13 van Richtlijn 97/78/EG. Het op artikel 94 Gwd gebaseerde artikel 5aa van de Regeling tarieven vormt de grondslag voor het bij appellante in rekening brengen van de met deze werkzaamheden gemoeide kosten. De tariefgrondslag voor deze kosten is neergelegd in artikel 2.23f Rkhdp.</para>

<para>Tot op heden zijn geen communautaire retributies vastgesteld voor de in artikel 2.23f Rkhdp bedoelde keuringen en controles, zodat heffing van een nationale retributie is aangewezen. De hoogte daarvan is vastgesteld in artikel 5aa van de Regeling tarieven. Wat ook zij van appellantes stelling dat in andere lidstaten geen of een lager tarief in rekening wordt gebracht, dit betekent gezien de huidige stand van harmonisatie niet dat in Nederland geen tarief in rekening kan worden gebracht of dat dit tarief gelijk moet zijn aan het tarief in andere lidstaten. De bij appellante in rekening gebrachte kosten zijn aan te merken als een door artikel 4 van Richtlijn 85/73/EEG toegestane retributie.</para>

<para>De kosten van keuring en controle hebben gelet op artikel 1.1 Rkhdp betrekking op administratiekosten, loonkosten en sociale premies van de met de onderzoeken en keuringen belaste personen en kosten van laboratoriumonderzoek. Het tarief is opgebouwd uit een startbedrag, verhoogd met een bedrag per kwartier per keuringsdierenarts of assistent die met de betreffende controle is belast. Niet alleen de kosten van hun fysieke aanwezigheid worden in rekening gebracht, maar de kosten van alle werkzaamheden die verband houden met de voorgeschreven controles. Het tarief is berekend aan de hand van een voorcalculatie, waarin is uitgegaan van een reële inschatting van de verhouding tussen actieve en inactieve uren. Onder inactieve uren dient niet alleen verlof of ziekteverzuim te worden verstaan, maar ook reistijd, werkoverleg en administratieve werkzaamheden. De personeelskosten zijn onder te verdelen in kosten van dierenartsen, keurmeesters, laboratoriumpersoneel, overig eigen personeel, uitzendkrachten en inhuur van derden. De materiaal- en administratiekosten bestaan uit huisvestingskosten, reiskosten, kantoorkosten, opleidingskosten, kosten van dienstkleding, afschrijvingen, rentelasten, algemene kosten en voorzieningen. Niet valt in te zien dat het in rekening brengen van deze kosten in strijd is met artikel 1.1 Rkhdp of Richtlijn 85/73/EEG.</para>

<para>Ook materiaalkosten zijn aan te merken als administratiekosten in de zin van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn 85/73/EEG. Het betreft hier niet alleen het onderbrengen van gegevens in een administratie, maar ook het beheer en de organisatie van het met de keuring belaste ambtelijke apparaat. Onder huisvestingskosten worden begrepen de kosten van huur van gebouwen, energie, licht, water en - toevoeging verweerschrift - onroerende zaakbelasting. Als kantoorkosten worden aangemerkt kosten voor de inrichting en werking van de VWA/RVV. Opleidingskosten bestaan uit alle kosten voor opleidingen en cursussen van het VWA/RVV-personeel.</para>

<para>De werkzaamheden van de keuringsdierenartsen en keurmeesters op het bedrijf van appellante zijn voorgeschreven in de artikelen 12 en 13 van Richtlijn 97/78/EG, in samenhang met Beschikking 2000/571/EG. Deze bepalingen zijn uitgewerkt in de artikelen 2.23 tot en met 2.23m Rkhdp. De in deze bepalingen omschreven werkzaamheden zijn met zoveel woorden toebedeeld aan de keuringsdierenarts, waaronder ingevolge artikel 1.1, vijfde lid, Rkhdp mede is te verstaan degene die namens de keuringsdierenarts onder diens gezag en verantwoordelijkheid optreedt. De onderhavige werkzaamheden worden derhalve door de keuringsdierenarts of een assistent - de keurmeester - verricht en voor deze werkzaamheden geldt het in artikel 5aa van de Regeling tarieven vastgestelde tarief. Appellante wordt dan ook niet gevolgd in haar standpunt dat een lager tarief tot de mogelijkheden behoort.</para>

<para>Er is voldaan aan de in artikel 4, tweede lid, juncto artikel 5 van Richtlijn 85/73/EEG genoemde voorwaarde dat een nationale retributie moet worden geheven met inachtneming van de beginselen die gelden voor een communautaire retributie.</para>

<para>De verwijzing van appellante naar het voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake officiële controles van diervoeders en levensmiddelen kan haar niet baten. Ten eerste is geen sprake van geldende wetgeving waaraan appellante rechten kan ontlenen. Ook de inhoud van het voorstel wijst niet in de richting dat de aan appellante opgelegde retributies niet (langer) zouden zijn toegestaan of dat minder kostensoorten in aanmerking mogen worden genomen.</para>

<para>Op basis van een melding door degene voor wie de werkzaamheden moeten worden verricht, wordt bepaald hoeveel medewerkers wanneer aanwezig moeten zijn op het betreffende bedrijf. De door appellante gedane meldingen zijn regelmatig niet in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften, wat leidt tot onduidelijkheid over de te verwachten werkzaamheden, ook in de sfeer van administratieve werkzaamheden als de Animomelding. Deze meldingen worden verricht in de tijd waarvoor appellante heeft verzocht om aanwezigheid van personeel op haar bedrijf, zodat het niet onredelijk is dat de hiermee gemoeide kosten niet in mindering worden gebracht op het tarief. Anders dan appellante stelt, gebeurt dit laatste bij andere bedrijven evenmin. Daarnaast zijn de werkzaamheden op het bedrijf van appellante niet gelijkmatig over de dag verdeeld, in verband waarmee is afgesproken dat sprake is van een vaste minimale bezetting en extra inzet van personeel in de piekuren. Dat het in deze situatie mogelijk is dat een medewerker gedurende korte tijd niet daadwerkelijk controlewerkzaamheden kan verrichten, komt voor rekening en risico van appellante.</para>

<para>3.2 De bestreden besluiten in de zaken 03/1228 tot en met 03/1232 houden in wezen hetzelfde in, maar zijn minder uitvoerig gemotiveerd dan de in § 3.1 bedoelde besluiten, omdat appellante in de zaken 03/1228 tot en met 03/1232 minder bezwaargronden heeft aangevoerd dan in de overige zaken.</para>

<para>3.3 In de beroepschriften in de in § 3.1 genoemde zaken heeft appellante het volgende aangevoerd.</para>

<para>Ingevolge artikel 2.23f Rkhdp, waarop verweerder de retributies baseert, kunnen alleen kosten in rekening worden gebracht van keuringen en controles met betrekking tot inslag of opslag in dan wel uitslag uit een opslagruimte. Het afgeven van een Veterinair Certificaat (hierna: VC) zoals vereist bij scheepsleveringen, het afwerken van een Gemeenschappelijk Veterinair Document van Binnenkomst (hierna: GDB) en het verwerken en verzenden van Animoberichten vallen hier niet onder. In de tweede volzin van artikel 2.23f Rkhdp is bepaald dat de kosten de werkelijke kosten moeten bedragen en in rechtstreeks verband moeten staan met de keuringen en controles, waarmee wordt verwezen naar de in de eerste volzin bedoelde controles. Hieruit blijkt dat de door verweerder geheven retributies grotendeels niet op een wettelijke grondslag berusten.</para>

<para>Het opleggen van een retributie is slechts mogelijk in gevallen waarin Richtlijn 97/78/EG dat uitdrukkelijk bepaalt en dient te geschieden volgens de beginselen van Richtlijn 85/73/EEG. Richtlijn 97/78/EG, Beschikking 2000/571/EG en Richtlijn 85/73/EEG bevatten geen bepalingen die het opleggen van een retributie ter zake van de afgifte van een VC toestaan.</para>

<para>Uit het voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake officiële controles van diervoeders en levensmiddelen, blijkt dat geen retributies mogen worden geheven voor een groot aantal bij appellante verrichte werkzaamheden. Indien wel een retributie mag worden geheven, kunnen alleen salaris-, reis- en verblijfkosten in rekening worden gebracht. Uit het voorstel blijkt niet dat het uitgangspunt van kostendekkendheid mag of moet worden gehanteerd. Gezien het voorstel zal het heffen van retributies op grond van artikel 12, negende lid, van Richtlijn 97/78/EG na invoering van het voorstel expliciet niet meer zijn toegestaan. Uit de toelichting op en de inhoud van het voorstel blijkt dat het niet en nooit de bedoeling is geweest dat de lidstaten naar eigen inzicht retributies kunnen heffen op alle werkzaamheden en dat de aan appellante opgelegde retributies voor het grootste gedeelte een wettelijke grondslag ontberen.</para>

<para>Het in rekening brengen van bijvoorbeeld de tijd die is gemoeid met het afwerken van GDB's en het verwerken en verzenden van Animoberichten is niet alleen onjuist, maar ook in strijd met het gelijkheidsbeginsel: bij andere bedrijven dan dat van appellante worden deze kosten niet in rekening gebracht. Blijkens de toepasselijke wet- en regelgeving kunnen ter zake van de enkele aanwezigheid van medewerkers van de VWA/RVV geen retributies worden geheven: de retributies dienen in een rechtstreeks verband te staan met de werkzaamheden en moeten betrekking hebben op een daadwerkelijk uitgevoerde keuring of controle. Verweerders verwijzing naar met appellante gemaakte afspraken over de inzet van keuringspersoneel kan niet rechtvaardigen dat in het geval van appellante anders wordt gehandeld dan bij andere bedrijven. Appellante ontkent dat sprake is van afwijkende afspraken. Evenals andere bedrijven doet appellante vooraf mededeling van de te verrichten werkzaamheden, welke mededeling in het licht van artikel 2.23 Rkhdp uitsluitend betrekking heeft op werkzaamheden in verband met in-, op- en uitslag. Niet valt in te zien waarom de tijd die is gemoeid met het afwerken van GDB's niet onder de betreffende specifieke (onbelaste) code zou moeten worden geboekt, wat op andere bedrijven wel gebeurt.</para>

<para>Ingevolge artikel 4, tweede lid, van Richtlijn 85/73/EEG moeten nationale retributies voldoen aan de eisen die gelden voor communautaire retributies. Deze eisen zijn neergelegd in artikel 5, tweede en derde lid, van Richtlijn 85/73/EEG en houden in dat de retributies niet meer mogen bedragen dan de werkelijke keuringskosten, zijnde de loonkosten en de sociale premies, de gerelateerde administratiekosten en de kosten voor na- en bijscholing van de inspecteurs.</para>

<para>Uit de voorcalculatie waarop de tarieven zijn gebaseerd, blijkt dat alle door de VWA/RVV gemaakte kosten in aanmerking zijn genomen, wat in strijd is met de geldende wetgeving en tot aanzienlijk hogere tarieven leidt. Anders dan verweerder voorstaat, moet het begrip administratiekosten in artikel 1.1 Rkhdp en artikel 5, eerste lid, van Richtlijn 85/73/EEG beperkt worden uitgelegd, reeds nu in de betreffende artikelen expliciet ook andere kostensoorten dan administratiekosten worden genoemd en voorts is vermeld dat de kosten moeten zijn gemaakt in verband met of in het kader van de controles en keuringen. Uit andere taalversies van artikel 5 van Richtlijn 85/73/EEG blijkt eveneens dat geen grond bestaat voor het oordeel dat het begrip administratiekosten betrekking heeft op alle kosten van de VWA/RVV. Artikel 28 van de voorgestelde Verordening bepaalt eveneens dat slechts bepaalde kosten in rekening kunnen worden gebracht.</para>

<para>De controles en de afgifte van bescheiden worden in beginsel door een dierenarts of een keurmeester verricht. Niet duidelijk is waarom de controles en keuringen door hooggeschoolde personen zouden moeten wordt verricht, terwijl het meeste werk ook door personen met een lagere of middelbare opleiding kan worden verricht. Uit de Europese wetgeving volgt niet dat een VC door een dierenarts moet worden afgegeven of dat de controle van het entrepot door een dierenarts moet worden verricht.</para>

<para>Het (gaan) heffen van retributies betekent een onevenredige lastenverzwaring voor appellante.</para>

<para>3.4 In de beroepschriften in de zaken 04/769 tot en met 04/771 heeft appellante daarnaast aangevoerd dat zij de besluiten op bezwaar op 9 september 2004 heeft ontvangen, dat niet aan haar of haar gemachtigde is te wijten dat dit niet eerder is gebeurd en dat zij ervan uitgaat dat de beroepen ontvankelijk zijn.</para>

<para>3.5 In de beroepschriften in de zaken 03/1228 tot en met 03/1232 heeft appellante minder beroepsgronden aangevoerd dan in de overige zaken.</para>

<para>3.6 In zijn verweerschrift in de zaken 03/1228 tot en met 03/1232 heeft verweerder verwezen naar hetgeen in de bestreden besluiten is overwogen en heeft hij een aantal van deze overwegingen herhaald. Voorts heeft verweerder het volgende aangevoerd.</para>

<para>Appellante suggereert ten onrechte dat de VWA/RVV zich op haar bedrijf uitsluitend bezighoudt met de afgifte van certificaten. Het aan appellante opgelegde tarief heeft betrekking op het geheel aan controle- en keuringswerkzaamheden en is óók verschuldigd indien de controlebevindingen aanleiding geven tot weigering van deze certificaten.</para>

<para>Het in rekening gebrachte tarief is niet hoger dan de werkelijke kosten, indien de totale heffing van de retributie in aanmerking wordt genomen. Een rechtstreeks verband tussen de kosten van een concrete keuring of de kosten per individueel bedrijf enerzijds en de hoogte van de opgelegde retributie anderzijds is niet vereist.</para>

<para>De totale personeelskosten van de VWA/RVV worden evenredig verdeeld over de verschillende clusters, zijnde categorieën van bedrijven waarvoor op grond van de diverse tariefregelingen hetzelfde tarief geldt. Ook entrepots zijn als een cluster aangemerkt.</para>

<para>Dat de door verweerder voorgestane uitleg van het begrip administratiekosten juist is, blijkt uit het feit dat de in rekening gebrachte kosten ten tijde van de invoering van Richtlijn 85/73/EEG met zoveel woorden als administratiekosten in de zin van artikel 5 van deze richtlijn zijn aangemerkt.</para>

<para>Bij het verweerschrift heeft verweerder stukken overgelegd waaruit dit volgens hem blijkt.</para>

<para>De aan de vaststelling van het in artikel 5aa van de Regeling tarieven ten grondslag liggende belangenafweging is niet onredelijk. Tot het maken van een uitzondering voor appellante bestaat geen aanleiding, omdat zij meermalen is gewezen op de mogelijkheid haar kosten te verminderen door een efficiëntere planning van haar werkzaamheden. Bovendien voorziet de Regeling tarieven niet in een afwijkingsbevoegdheid.</para>

<para>3.7 In zijn verweerschriften in de zaken 04/195 tot en met 04/200, 04/389 tot en met 04/393 en 04/494 tot en met 04/496 heeft verweerder verwezen naar het in de zaken 03/1228 tot en met 03/1232 gevoerde verweer.</para>

<para>3.8 Bij brief van 1 maart 2005 heeft verweerder in reactie op de bij beschikking van 1 februari 2005 door het College gestelde vragen onder meer het volgende naar voren gebracht.</para>

<para>De VWA/RVV verricht bij inslag van iedere partij in het entrepot een documenten- en een overeenstemmingscontrole. Deze begrippen zijn gedefinieerd in artikel 2 van Richtlijn 97/78/EG. De gecontroleerde partij bevindt zich tijdens de inslagcontrole in de expeditieruimte van het entrepot en wordt na afloop van deze controle opgeslagen in de cel, het eigenlijke opslaggedeelte van het entrepot. Indien omissies zijn vastgesteld, wordt de partij in een daartoe aangewezen stelling geplaatst en wordt de partij geblokkeerd tot de omissies naar het oordeel van de VWA/RVV zijn opgeheven.</para>

<para>Bij wijze van steekproef onderwerpt de VWA/RVV een gedeelte, maximaal één procent, van de in het entrepot opgeslagen partijen aan een documenten- en overeenstemmingscontrole. Indien omissies worden vastgesteld, wordt de partij geblokkeerd tot de omissies naar het oordeel van de VWA/RVV zijn opgeheven.</para>

<para>Bij de uitslag van een partij uit het entrepot wordt een documenten- en een overeenstemmingscontrole verricht. Wanneer hierbij geen omissies worden vastgesteld, wordt een machtiging tot uitslag afgegeven. Bij vervoer van de partij naar een land buiten de Europese Unie (hierna: EU) wordt een uitslag-GDB verstrekt. In geval van rechtstreekse aflevering aan boord van een zeevervoermiddel als proviand voor bemanning of passagiers wordt een VC verstrekt. Indien bij de uitslagcontrole omissies zijn vastgesteld, vindt uitstel of afstel van de uitslag plaats en wordt de partij geblokkeerd tot de omissies naar het oordeel van de VWA/RVV zijn opgeheven.</para>

<para>Indien een partij vanuit het entrepot naar een derde land wordt verzonden, kan de VWA/RVV op verzoek verklaringen of bewijsstukken afgeven met het oog op het voldoen aan de specifieke importeisen van dat derde land.</para>

<para>Op basis van de aanmelding van gevraagde keuringswerkzaamheden door appellante stelt de VWA/RVV vast hoeveel medewerkers op welk tijdstip bij appellante aanwezig dienen te zijn. Het komt voor dat medewerkers van de VWA/RVV binnen de door appellante aangevraagde tijd tijdelijk geen controlewerkzaamheden kunnen verrichten en op dat moment andere dingen doen, zoals het invoeren van Animoberichten. Meestal worden deze werkzaamheden echter verricht op het districtskantoor van de VWA/RVV.</para>

<para>In de brief van 1 maart 2005 is schematisch weergegeven ter uitvoering van welke nationale of Europese regelgeving deze keuringen en andere handelingen worden verricht.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Handeling Europese regelgeving Nationale regelgeving</para>

<para>Inslagcontrole Artikel 12 lid 5 eerste tweede Artikel 2.23c lid 3 onder b en d alsmede lid en derde streepje alsmede lid 6 4 Rkhdp</para>

<para> en 7 Richtlijn 97/78/EG;</para>

<para> Artikel 4 Beschikking 2000/571/EG </para>

</parablock>

<para> </para>

<parablock>

<para>Opslagcontrole Artikel 12 lid 5 eerste tot en met Artikel 2.23c lid 3 onder e alsmede lid 4 vierde streepje Richtlijn 97/78/EG; Rkhdp</para>

<para> artikel 4 Beschikking 2000/571/EG </para>

<para>Uitslagcontrole Artikel 12 lid 5 eerste en derde streepje Artikel 2.23c lid 3 onder e alsmede lid 4, </para>

<para> alsmede lid 8, artikel 13 lid 1 2 en 5 artikel 2.23k Rkhdp</para>

<para> Richtlijn 97/78/EG; </para>

<para> Artikel 1 lid 6, artikel 4 derde streepje, </para>

<para> artikel 5 lid 2 en bijlage Beschikking </para>

<para> 2000/571/EG </para>

<para>Certificering op verzoek Niet van toepassing (export naar derde Artikel 79 Gwd </para>

<para> landen niet geharmoniseerd op EU-niveau) </para>

<para>Overige handelingen, Artikel 12 lid 8 eerste streepje juncto Niet van toepassing. </para>

<para>waaronder invoeren artikel 11 lid 2 onder d en e en artikel 13 Behoeft geen implementatie </para>

<para>Animobericht lid 4 Richtlijn 97/78/EG omdat het een verplichting is die is gericht tot lidstaten en geen norm bevat voor </para>

<para> individuen. De Rkhdp is, voorzover hier van belang, gebaseerd op artikel 4 van het Besluit, dat weer is gebaseerd op artikel 111 Gwd.</para>

</parablock>

<para />

<para>De nationaalrechtelijke bevoegdheid en de Europese omschrijving dan wel verplichtstelling tot het bij appellante in rekening brengen van kosten zijn in de brief van 1 maart 2005 eveneens schematisch weergegeven.</para>

<para />

<parablock>

<para>Handeling Nationaalrechtelijke bevoegdheid voor het in rekening brengen van kosten</para>

<para>Inslagcontrole Artikel 94 lid 1 onder k en 94b Gwd;</para>

<para> Artikel 2.23 en 2.23f Rkhdp;</para>

<para> Artikel 5aa en 8 Regeling tarieven</para>

<para>Opslagcontrole Idem</para>

<para>Uitslagcontrole Idem</para>

<para>Certificering op verzoek Artikel 94 lid 1 onder g Gwd;</para>

<para> Artikel 5c Regeling tarieven</para>

<para>Overige handelingen in aangevraagde tijd Als bij Inslagcontrole</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>Handeling Europeesrechtelijke omschrijving of verplichtstelling voor het in rekening brengen van kosten</para>

<para>Inslagcontrole Artikel 12 lid 9 Richtlijn 97/78/EG;</para>

<para> Artikel 4 lid 2 Richtlijn 85/73/EEG</para>

<para>Opslagcontrole Idem</para>

<para>Uitslagcontrole Artikel 12 lid 9 en artikel 13 Richtlijn 97/78/EG;</para>

<para> Artikel 4 lid 2 Richtlijn 85/73/EEG</para>

<para>Certificering op verzoek Geen verplichting, wel een bevoegdheid tot het heffen van nationale retributies op grond van artikel 4 lid 2 Richtlijn 85/73/EEG</para>

<para>Overige handelingen in aangevraagde tijd Als bij Uitslagcontrole</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>3.9 In haar brief van 6 april 2005 heeft appellante in reactie op verweerders brief van 1 maart 2005 het volgende naar voren gebracht.</para>

<para>De door appellante verhandelde producten komen uitsluitend binnen via zee. Na het lossen van deze producten uit het schip wordt aan de buitengrensinpectiepost (hierna: BIP) een documentencontrole en een overeenstemmingscontrole verricht. Deze controles maken deel uit van de in artikel 4 van Richtlijn 97/78/EG bedoelde controles. De betreffende controles en de daaraan verbonden kosten zijn geen voorwerp van de onderhavige procedures.</para>

<para>Na de controle in de BIP worden de goederen verzegeld naar het bedrijf van appellante vervoerd. Ter zake van dit vervoer worden een douaneaangifte en een veterinair bescheid, het GDB, opgemaakt. Zodra de goederen op het bedrijfsterrein van appellante aankomen, controleert de douane of het zegel intact is. Na deze controle wordt het zegel verbroken en worden de goederen gelost, geteld, gewogen en gecontroleerd. De bevindingen worden aan de douane en de VWA/RVV medegedeeld. Op grond van deze bevindingen en soms na een douanecontrole wordt het vervoer gezuiverd, waartoe de VWA/RVV de bevindingen van de medewerkers van appellante controleert en het GDB afwerkt. Deze afwerking vindt te allen tijde plaats, ongeacht de bestemming van de goederen. Nadat deze werkzaamheden zijn afgerond, vindt de fysieke inslag in het veterinair vrij entrepot (hierna: VVE) plaats.</para>

<para>De VWA/RVV voert steekproefsgewijs controles uit tijdens de opslag in het VVE.</para>

<para>Bij de uitslag van de goederen is geen VWA/RVV-medewerker aanwezig. Appellante kan de goederen de bestemming levering proviand aan een zeeschip, levering aan VVE binnen de EU of levering aan een derde land geven. In alle gevallen moet het vervoer van het bedrijf van appellante naar de vervolgbestemming onder douanetoezicht plaatsvinden, waartoe appellante de vereiste documenten opmaakt. Indien de producten als proviand worden geleverd, moet een VC worden opgemaakt. De medewerkers van appellante maken het formulier op, waarna het door de VWA/RVV geldig wordt gemaakt door het plaatsen van een handtekening en een stempel. Bij levering aan een VVE binnen de EU of bij levering aan een derde land wordt een GDB alsmede een gezondheidscertificaat opgemaakt. Ook deze formulieren worden door medewerkers van appellante opgemaakt en door de officiële dierenarts geldig gemaakt.</para>

<para>Met uitzondering van de opslagcontroles worden alle controles buiten het VVE verricht.</para>

<para>De wettelijke grondslag van de werkzaamheden voor exportcertificering en de daarmee verband houdende retributies is geen onderwerp van de procedure.</para>

<para>Artikel 12, eerste lid, van Richtlijn 97/78/EG heeft, evenals de overige leden van dit artikel, betrekking op de aanvoer over zee of door de lucht van goederen van buiten de EU bij een BIP. Op het moment dat appellante de goederen ontvangt, zijn deze de BIP te Rotterdam-Maasvlakte al gepasseerd. Het bedrijf van appellante is geen BIP en evenmin een vrije zone, vrij entrepot of douane-entrepot als bedoeld in artikel 12, vierde lid, aanhef en onder b, van Richtlijn 97/78/EG, aangezien dit bedrijf niet is vermeld in Beschikking 2002/986/EG. De controles die de VWA/RVV bij appellante verricht zijn derhalve geen controles in de zin van artikel 12 van Richtlijn 97/78/EG.</para>

<para>Dat artikel 12 van Richtlijn 97/78/EG slechts betrekking heeft op de formaliteiten aan de BIP blijkt ook uit Beschikking 2000/571/EG, waarin sprake is van het binnenbrengen via een BIP of het binnenlaten. Afgezien daarvan is artikel 4, derde streepje, van Beschikking 2000/571/EG niet van toepassing, aangezien daar wordt verwezen naar de in Beschikking 2002/986/EG erkende entrepots, terwijl de overige door verweerder genoemde bepalingen van Beschikking 2000/571/EG geen controlebevoegdheden bevatten. De bij appellante verrichte controles kunnen derhalve niet worden gebaseerd op Beschikking 2000/571/EG.</para>

<para>Artikel 13, eerste lid, van Richtlijn 97/78/EG, dat de basis vormt voor de overige leden van dit artikel, verwijst naar artikel 12, vierde lid, van deze richtlijn. Laatstgenoemd artikellid heeft geen betrekking op appellante, zodat hetzelfde geldt voor artikel 13 van Richtlijn 97/78/EG. Afgezien daarvan heeft artikel 13 van Richtlijn 97/78/EG betrekking op rechtstreekse leveringen vanuit een BIP. Het bedrijf van appellante is geen BIP.</para>

<para>Aangezien de werkzaamheden bij appellante geen grondslag hebben in de artikelen 12 en 13 van Richtlijn 97/78/EG of Beschikking 2000/571/EG, kan het bepaalde in deze richtlijn en beschikking niet de grondslag vormen voor het heffen van retributies.</para>

<para>De verrichte controles hebben geen betrekking op het inklaren van goederen, terwijl appellante ook niet degene is die de goederen inklaart als bedoeld in titel III van het Communautair Douanewetboek dan wel daarvoor verantwoordelijk is. Ook hieruit blijkt dat artikel 12, negende lid, van Richtlijn 97/78/EG geen betrekking heeft op de werkzaamheden zoals uitgevoerd bij appellante.</para>

<para>De aanhef van artikel 13, eerste lid, van Richtlijn 97/78/EG strekt ertoe dat, indien de goederen bestemd zijn voor zeeschepen, ook de formaliteiten van artikel 12 van deze richtlijn worden vervuld. Dit betekent echter niet dat ook artikel 12, negende lid, van Richtlijn 97/78/EG van overeenkomstige toepassing is. Afgezien daarvan doet de in artikel 13, eerste lid, van Richtlijn 97/78/EG bedoelde situatie zich hier - zoals gezegd - niet voor.</para>

<para>Artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd verwijst naar communautaire wetgeving en bevat geen zelfstandige grondslag voor het heffen van retributies. De onderhavige controles vinden niet hun grondslag in Richtlijn 97/78/EG of daarop gebaseerde regelgeving. Artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd noch enig andere bepaling uit deze wet vormt een grondslag voor het heffen van retributies en geldt hetzelfde voor artikel 2.23 Rkhdp.</para>

<para>3.10 In zijn brief van 4 juli 2005 heeft verweerder met betrekking tot de ontvankelijkheid van de beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771 het volgende naar voren gebracht.</para>

<para>De besluiten op bezwaar van 21 juni 2004 zijn diezelfde dag verzonden aan de gemachtigde van appellante, zoals blijkt uit het minutevoorblad van deze besluiten. Van de verzending is volgens de vaste werkwijze binnen het ministerie door het centrale tekstverwerkingscentrum van de directie Juridische Zaken een aantekening gemaakt met datering 21/6. De beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771 zijn te laat ingesteld en moeten om die reden niet-ontvankelijk worden verklaard.</para>

<para>3.11 Bij brief van 7 juli 2005 heeft verweerder in reactie op de brief van 6 april 2005 van appellante het volgende aangevoerd.</para>

<para>In het schema, opgenomen in de brief van 1 maart 2005, is aangegeven welke bepalingen van toepassing zijn op welke fase in het proces. Uit de tekst van deze bepalingen blijkt dat zij niet zien op de afhandeling in de BIP, maar onder meer op de binnenkomst en het verlaten van de goederen bij de entrepots, waaronder een VVE - zie artikel 12, vijfde lid, derde streepje, van Richtlijn 97/78/EG -. Ook uit artikel 12, vierde lid, van Richtlijn 97/78/EG blijkt dat een BIP onderscheiden moet worden van een entrepot. Het artikellid heeft betrekking op de toelating van goederen vanuit een BIP tot een entrepot. Anders dan appellante stelt, zien de in de brief van 1 maart 2005 genoemde artikelen derhalve niet uitsluitend op de BIP, maar evenzeer op entrepots als het VVE van appellante.</para>

<para>De stelling van appellante dat zij geen vrij entrepot heeft als bedoeld in artikel 12, vierde lid, aanhef en onder b, van Richtlijn 97/78/EG is nieuw, zodat verweerder hiermee geen rekening heeft kunnen houden bij het nemen van de bestreden besluiten.</para>

<para>De door appellante genoemde Beschikking 2002/986/EG bevat niet de lijst als bedoeld in artikel 12, tiende lid, van Richtlijn 97/78/EG, die, voorzover verweerder bekend, nog niet is gepubliceerd, maar de lijst als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van Richtlijn 97/78/EG, te weten de lijst met BIP's. Hierbij komt dat appellante op eigen verzoek is erkend als VVE in de zin van artikel 12, vierde lid, aanhef en onder b, van Richtlijn 97/89/EG en als scheepsleverancier.</para>

<para>Het door appellante gemaakte onderscheid tussen cellen enerzijds en de expeditieruimte en het kantoor anderzijds is eveneens nieuw.</para>

<para>Uit de toepasselijke regelgeving blijkt dat een VVE uit meer dan een cel bestaat - vergelijk artikel 12, vierde lid, aanhef en onder b, van Richtlijn 97/78/EG en artikel 2.23c, eerste lid, aanhef en onder c, Rkhdp -, namelijk ook uit geschikte lokalen voor de keuringsdierenarts en de onder zijn verantwoordelijkheid werkzame personen. Zowel de expeditieruimte als de kantoorruimte van de VWA/RVV maakt deel uit van het VVE van appellante. Bovendien hebben de aan appellante gefactureerde werkzaamheden in de expeditieruimte ook naar hun aard betrekking op de inslag, opslag en uitlag van goederen in het VVE van appellante, zodat is voldaan aan artikel 2.23f Rkhdp.</para>

<para>Het betoog van appellante dat het afwerken of geldig maken van GDB's of VC's niet tot de in-, op- of uitslagcontrole zou behoren, miskent dat het GDB allereerst een veterinair en geen douanetechnisch document is. Het afwerken van GDB's en VC's is functioneel verbonden met de handelingen inslag en uitslag en moet worden beschouwd als doeltreffende controle in de zin van artikel 12, vijfde lid, derde streepje, van Richtlijn 97/78/EG. Wanneer deze documenten akkoord zijn bevonden, kan de daadwerkelijke in- of uitslag plaatsvinden: de voorgeschreven controle vindt plaats door het afwerken van de documenten. Mede gelet hierop is niet relevant of de VWA/RVV altijd aanwezig is bij de daadwerkelijke in- of uitslag.</para>

<para>Ook Beschikking 2000/571/EG kent het onderscheid tussen een BIP en een entrepot, waaronder een VVE, zoals onder meer blijkt uit de punten 5 en 6 van haar preambule.</para>

<para>De in artikel 12, negende lid, van Richtlijn 97/78/EG bedoelde uitgaven omvatten nadrukkelijk ook de bij het artikel opgelegde inspecties en controles. In artikel 13 van Richtlijn 97/78/EG is artikel 12, negende lid, van Richtlijn 97/78/EG expliciet van toepassing verklaard op handelaren die producten vanuit entrepots rechtstreeks aan zeevervoermiddelen leveren.</para>

<para>3.12 In haar brief van 15 augustus 2005 heeft appellante met betrekking tot de ontvankelijkheid van de beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771 het volgende naar voren gebracht.</para>

<para>De duur van de verschillende bezwaarschriftprocedures is zeer variabel. Zo komt het voor dat op verschillende bezwaren die dezelfde dag zijn gemaakt, niet tegelijkertijd wordt beslist. In ieder geval is geen sprake van een vaste termijn waarbinnen een beslissing op een bezwaar van appellante wordt genomen.</para>

<para>Toen de gemachtigde van appellante beroep wilde instellen tegen de besluiten van 19 augustus 2004, ontdekte hij dat verweerder op eerdere bezwaren nog geen beslissing had genomen, waarna verweerder bij faxbericht van 2 september 2004 is verzocht zo spoedig mogelijk alsnog op de eerdere bezwaren te beslissen. Vervolgens heeft verweerder de besluiten op bezwaar van 21 juni 2004 toegezonden aan de gemachtigde van appellante, waarna meteen beroep is ingesteld.</para>

<para>Vaststaat dat de beslissingen van 21 juni 2004 niet per aangetekende post, maar per gewone post zijn verzonden. Appellante betwist dat op grond van de bij brief van 4 juli 2005 door verweerder overgelegde stukken kan worden geconcludeerd dat de beslissingen op bezwaar van 21 juni 2004 op die dag zijn verzonden.</para>

<para>Indien het College zou oordelen dat voldoende is aangetoond dat de besluiten op 21 juni 2004 zijn verzonden, staat nog steeds vast dat de gemachtigde van appellante deze besluiten niet (enkele dagen na 21 juni 2004) heeft ontvangen. Zoals uit de andere procedures blijkt, stelt appellante steeds tijdig beroep in tegen de door verweerder genomen beslissingen op bezwaar. Haar gemachtigde is werkzaam bij een groot advocatenkantoor, waar inkomende en uitgaande correspondentie op professionele wijze wordt verwerkt. Gelet hierop is niet aannemelijk dat de besluiten van 21 juni 2004, anders dan alle andere besluiten op bezwaar en overige correspondentie in deze zaken, bij of door toedoen van de gemachtigde van appellante in het ongerede zijn geraakt. Onmiddellijk nadat de besluiten van 21 juni 2004 zijn ontvangen, is alsnog beroep ingesteld. Tussentijds heeft op geen enkele wijze correspondentie of andere communicatie plaatsgevonden tussen verweerder en appellante of haar gemachtigde waaruit zou kunnen blijken dat op 21 juni 2004 beslissingen op bezwaar zijn genomen en verzonden. Een eventuele termijnoverschrijding moet derhalve verschoonbaar worden geoordeeld.</para>

<para>3.13 In de op 15 augustus 2005 ingediende verweerschriften in de zaken 04/769 tot en met 04/776, 04/832 en 04/833 heeft verweerder zijn standpunt dat de beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771 niet-ontvankelijk moeten worden verklaard, gehandhaafd en heeft hij wat betreft het inhoudelijke verweer verwezen naar al hetgeen hij eerder heeft aangevoerd.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>4. De beoordeling van de beroepen</para>

<para>4.1 Het College zal allereerst ingaan op het standpunt van verweerder dat de beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771 niet-ontvankelijk moeten worden verklaard wegens termijnoverschrijding.</para>

<para>4.1.1 Gezien de door verweerder overgelegde stukken acht het College voldoende aannemelijk dat de besluiten van 21 juni 2004 diezelfde dag aan de gemachtigde van appellante zijn toegezonden. Aldus is het besluit op de in artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voorgeschreven wijze bekendgemaakt. Dit betekent dat de beroepstermijn ingevolge artikel 6:8, eerste lid, Awb is aangevangen op 22 juni 2004 en dat 2 augustus 2004 de laatste dag is waarop appellante tijdig beroep had kunnen instellen (artikel 6:7 Awb). De betreffende beroepen zijn op 14 dan wel 15 september 2004 ingesteld, derhalve na het verstrijken van de beroepstermijn.</para>

<para>4.1.2 Ingevolge artikel 6:11 Awb blijft niet-ontvankelijkverklaring ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.</para>

<para>Het College acht het betoog van appellante inzake de datum waarop haar gemachtigde voor het eerst kennis heeft genomen van de besluiten van 21 juni 2004 voldoende geloofwaardig. Dat de gedingstukken en de door appellante aangedragen argumenten geen objectief bewijs vormen voor de juistheid van haar betoog, vormt gezien de aan de orde zijnde feiten en omstandigheden onvoldoende grond voor een ander oordeel. Het College neemt hierbij in aanmerking dat het voor appellante uiterst moeilijk, zo niet onmogelijk is onomstotelijk te bewijzen dat zij de besluiten van 21 juni 2004 niet voor 9 september 2004 heeft ontvangen en dat appellante haar betoog zoveel als redelijkerwijs mogelijk heeft onderbouwd met argumenten en stukken. Verweerder had de besluiten van 21 juni 2004 desgewenst aangetekend of met andere vorm van ontvangstbevestiging kunnen verzenden om de door hem gestelde goede ontvangst van deze besluiten door de gemachtigde van appellante aan te tonen. Van deze mogelijkheid heeft verweerder geen gebruik gemaakt.</para>

<para>Aannemende dat haar gemachtigde de besluiten van 21 juni 2004 op 9 september 2004 heeft ontvangen, heeft appellante naar het oordeel van het College met voldoende voortvarendheid (alsnog) beroep ingesteld tegen deze besluiten. Ook in zoverre kan redelijkerwijs niet worden geoordeeld dat appellante in verzuim is geweest.</para>

<para>4.1.3 Het voorafgaande leidt het College tot de slotsom dat de beroepen in de zaken 04/769 tot en met 04/771 weliswaar niet tijdig zijn ingesteld, maar dat deze termijnoverschrijding verschoonbaar is te achten, zodat geen aanleiding bestaat de betreffende beroepen wegens termijnoverschrijding niet-ontvankelijk te verklaren.</para>

<para>4.2 Het College zal thans de beroepen inhoudelijk beoordelen. Gezien de uitkomst van deze beoordeling kan in het midden blijven of appellante alle beroepsgronden in alle zaken heeft aangevoerd.</para>

<para>4.3 Appellante stelt zich op het standpunt dat artikel 2.23f Rkhdp in ieder geval geen grondslag biedt voor het in rekening brengen van kosten die zijn gemoeid met het afwerken van GDB's, de afgifte van VC's, het verwerken en verzenden van Animoberichten en de aanwezigheid van VWA/RVV-medewerkers op het bedrijf van appellante op (andere) momenten dat zij geen controles of keuringen verrichten.</para>

<para>Het College volgt appellante niet in dit standpunt en overweegt hiertoe volgende.</para>

<para>4.3.1 Zoals verweerder in zijn brief van 1 maart 2005 heeft toegelicht en door appellante niet is betwist, resulteert een inslagcontrole op het bedrijf van appellante waarbij geen gebreken worden vastgesteld, in de afgifte van een GDB. Hetzelfde geldt voor een uitslagcontrole waarbij geen gebreken worden vastgesteld, behalve indien de betreffende partij aan een zeeschip wordt geleverd: in dat geval wordt een VC verstrekt. Een GDB of VC vormt aldus het sluitstuk van de inslag- of uitslagcontrole en het bewijs dat bij de betreffende controle geen gebreken zijn geconstateerd. Gelet hierop kan het afwerken van een GDB of VC niet los worden gezien van de inslag- of uitslagcontrole zelf, zodat geen grond bestaat voor het oordeel dat de met de afgifte van een GDB of VC gemoeide kosten gelet op artikel 2.23f Rkhdp niet bij appellante in rekening mogen worden gebracht.</para>

<para>4.3.2 Het College overweegt voorts dat de aanwezigheid van VWA/RVV-medewerkers op het bedrijf van appellante ook overigens niet los kan worden gezien van de door haar aangevraagde controle- en keuringswerkzaamheden. De meldingen van appellante als bedoeld in artikel 2.23 Rkhdp zijn bepalend voor de inzet van VWA/RVV-personeel op haar bedrijf en appellante heeft niet gesteld dat ten tijde hier van belang meer VWA/RVV-medewerkers op haar bedrijf aanwezig waren dan gezien haar meldingen in de rede had gelegen. Voorzover medewerkers van de VWA/RVV niet gedurende de gehele door appellante aangevraagde tijd daadwerkelijk controles en keuringen (kunnen) verrichten omdat tijdelijk geen werk voorhanden is en zij de resterende tijd bijvoorbeeld gebruiken om Animoberichten te verzenden, acht het College het in rekening brengen van de resterende tijd niet in strijd met artikel 2.23f Rkhdp. In dat geval wordt immers, anders dan appellante stelt, niet de enkele aanwezigheid van medewerkers van de VWA/RVV of de kosten van niet specifiek ten behoeve van appellante verrichte werkzaamheden in rekening gebracht, maar de kosten die de VWA/RVV heeft moeten maken om de door appellante aangevraagde keurings- en controlecapaciteit op haar bedrijf beschikbaar te stellen.</para>

<para>4.3.3 Het door appellante in dit verband gedane beroep op het gelijkheidsbeginsel is onvoldoende onderbouwd en kan reeds daarom niet slagen. Appellante heeft geen bedrijf genoemd waaraan verweerder in vergelijkbare omstandigheden de in § 4.3 bedoelde kosten niet in rekening zou brengen of zou hebben gebracht. Ook overigens heeft zij geen objectief verifieerbare gegevens verstrekt die tot de slotsom kunnen leiden dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.</para>

<para>4.4 Verweerder stelt zich op het standpunt dat de in de Rkhdp beschreven keuringen en controles, voorzover van belang voor de beroepen van appellante, zijn gebaseerd op artikel 4 van het Besluit, dat op zijn beurt is gebaseerd op artikel 111 Gwd. Ingevolge artikel 111 Gwd kunnen bij of krachtens algemene maatregel van bestuur - in dit geval volgens verweerder (artikel 4 van) het Besluit - ter uitvoering van krachtens het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap vastgestelde verplichtingen inzake onderwerpen waarop deze wet van toepassing is, regelen worden gesteld waarbij kan worden afgeweken van bepalingen van deze wet.</para>

<para>De wettelijke grondslag voor het in rekening brengen van de met de controles en keuringen op het bedrijf van appellante gemoeide kosten is volgens verweerder gelegen in artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd, in aanmerking genomen dat appellante uitdrukkelijk heeft vermeld dat de kosten van exportcertificering geen voorwerp van geschil zijn. Ingevolge artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd kan verweerder een vergoeding van kosten heffen overeenkomstig een door hem vastgesteld tarief - in dit geval het tarief van artikel 5aa van de Regeling tarieven - ter zake van onderzoeken of verrichtingen die zijn voorgeschreven bij besluit krachtens het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap dan wel op verzoek van betrokkenen plaatsvinden.</para>

<para>Appellante heeft gemotiveerd betoogd dat de keuringen en controles die de VWA/RVV op haar bedrijf verricht en het in rekening brengen van de daarmee gemoeide kosten niet kunnen worden gebaseerd op het gemeenschapsrecht. In dit betoog ligt het standpunt besloten dat een nationale wettelijke basis voor de keuringen en controles alsmede het opleggen van retributies ontbreekt, aangezien zowel in artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd als in artikel 111 Gwd wordt verwezen naar, kort gezegd, het gemeenschapsrecht. In het betoog van appellante ligt voorts het standpunt besloten dat, aangezien verweerder haar gehouden acht de controles en keuringen door de VWA/RVV te ondergaan en deze op de voet van artikel 2.23 Rkhdp vooraf aan te vragen, niet kan worden gesproken van werkzaamheden op verzoek in de zin van artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd.</para>

<para>4.5 Het geschil over de grondslag van de bestreden besluiten spitst zich met name toe op de uitleg van artikel 12 van Richtlijn 97/78/EG.</para>

<para>Appellante stelt zich op het standpunt dat deze bepaling uitsluitend betrekking heeft op controles aan de BIP.</para>

<para>Verweerder stelt zich daarentegen op het standpunt dat artikel 12, vijfde lid en verder, van Richtlijn 97/78/EG mede betrekking heeft op VVE's als dat van appellante.</para>

<para>Het College overweegt dienaangaande het volgende.</para>

<para>4.5.1 Tussen partijen is niet in geschil en ook voor het College staat vast dat artikel 12, eerste tot en met derde lid, van Richtlijn 97/78/EG betrekking heeft op controles aan de BIP. Uit het vierde lid blijkt dat, indien bij deze controles wordt geconstateerd dat de producten niet aan de communautaire eisen voldoen, de veterinaire en douaneautoriteiten aan de BIP de toelating tot een entrepot in een vrije zone, een vrij entrepot of een douane-entrepot slechts onder voorwaarden mogen toestaan. Ingevolge het vijfde lid moeten de bevoegde autoriteiten (van de lidstaten) de nodige maatregelen treffen om (-) na te gaan of de voorwaarden voor erkenning van de entrepots in acht worden genomen, (-) ervoor te zorgen dat producten die niet aan de communautaire veterinaire eisen voldoen, niet in dezelfde lokalen of omheinde ruimten worden opgeslagen als producten die wel aan die eisen voldoen, (-) een doeltreffende controle bij het binnenkomen en het verlaten van het entrepot te garanderen en, tijdens de uren waarop de entrepots toegankelijk zijn, het toezicht door de veterinaire autoriteit te garanderen. Deze autoriteit moet er in het bijzonder op toezien dat producten die niet aan de communautaire eisen voldoen, de lokalen of ruimten waarin zij zijn opgeslagen niet zonder toestemming van de bevoegde autoriteit kunnen verlaten en dient de nodige controles uit te voeren teneinde elke verandering of verwisseling van de in de entrepots opgeslagen producten of elke verandering van de onmiddellijke verpakking, de eindverpakking of de verwerking te voorkomen.</para>

<para>4.5.2 De tekst van artikel 12, vijfde lid, van Richtlijn 97/78/EG laat naar het oordeel van het College geen twijfel bestaan dat dit artikellid betrekking heeft op entrepots en niet op BIP's. Onder entrepots moet in het licht van artikel 12, vijfde lid, aanhef en eerste streepje, van Richtlijn 97/78/EG, gelezen in samenhang met artikel 12, vierde lid, aanhef en onder b, van deze richtlijn, worden verstaan: de erkende entrepots van vrije zones, de vrije entrepots en de douane-entrepots die door de bevoegde autoriteiten zijn erkend voor de opslag van producten. Uit de tekst van de verdere leden van artikel 12 blijkt eveneens dat deze betrekking hebben op entrepots en niet op BIP's.</para>

<para>Dat artikel 12 van Richtlijn 97/78/EG niet alleen betrekking heeft op de binnenkomst van goederen bij een BIP, maar ook op de entrepots waar deze goederen na het verrichten van de voorgeschreven controles bij de BIP mogen worden opgeslagen, ligt naar het oordeel van het College ook gezien de doelstellingen van de richtlijn in de rede. Blijkens punt 2 van haar preambule strekt Richtlijn 97/78/EG tot de vaststelling, op communautair niveau, van de beginselen voor de organisatie van de veterinaire controles voor producten uit derde landen met het oog op de veiligstelling van de voorziening en stabilisatie van de markten, waarbij tevens de maatregelen die voor de bescherming van de gezondheid van mens en dier nodig zijn worden geharmoniseerd. In punt 10 van de preambule van deze richtlijn is overwogen dat strenge regels moeten worden vastgesteld voor producten die aan de grens van de Gemeenschap aankomen, maar die uiteindelijk niet voor de Gemeenschap bestemd zijn, teneinde te verzekeren dat deze producten de gemeenschap weer verlaten. Met het oog op het bereiken van de in punt 2 van de preambule genoemde doelstellingen en het bieden van de in punt 10 van de preambule bedoelde verzekering ligt het niet voor de hand alleen controles aan de BIP voor te schrijven en geen voorschriften te stellen met betrekking tot de daarop volgende opslag van goederen in entrepots.</para>

<para>4.5.3 Uit de door verweerder overgelegde stukken blijkt dat het bedrijf van appellante is erkend als VVE, zodat haar bedrijf moet worden aangemerkt als entrepot in de zin van artikel 12 van Richtlijn 97/78/EG.</para>

<para>Het beroep van appellante op Beschikking 2002/986/EG leidt in dit verband niet tot een ander oordeel. Uit de in de aanhef van deze beschikking opgenomen verwijzing naar artikel 6, tweede lid, van Richtlijn 97/78/EG en uit de verdere inhoud van de beschikking blijkt dat Beschikking 2002/986/EG de in artikel 6, tweede lid, van Richtlijn 97/78/EG bedoelde lijst van BIP's bevat en niet de in artikel 12, tiende lid, aanhef en onder a, van Richtlijn 97/78 genoemde lijst van de in artikel 12, vierde lid, van deze richtlijn bedoelde vrije zones, vrije entrepots en douane-entrepots. Dat het bedrijf van appellante niet wordt genoemd op de lijst van Beschikking 2002/986/EG impliceert dan ook niet dat dit bedrijf geen entrepot is in de zin van artikel 12, vierde lid en verder, van de richtlijn.</para>

<para>4.5.4 Ook overigens ziet het College in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat haar in § 4.5 genoemde standpunt juist is.</para>

<para>4.6 Het College volgt appellante niet in haar standpunt dat artikel 13 van Richtlijn 97/78/EG niet van toepassing is op de levering van in haar entrepot opgeslagen producten aan zeevervoermiddelen. Artikel 13 van Richtlijn 97/78/EG heeft blijkens het eerste lid betrekking op handelaren die rechtstreeks producten zoals bedoeld in artikel 12, vierde lid, van deze richtlijn aan zeevervoermiddelen leveren. Het College ziet geen grond voor het oordeel dat het hierbij gaat om levering vanuit een BIP en niet om levering vanuit een entrepot, zoals appellante heeft betoogd. Ingevolge artikel 13, eerste lid, van Richtlijn 97/78/EG zijn de voorschriften van artikel 12, vijfde, zesde en zevende lid, van deze richtlijn van toepassing. Deze voorschriften hebben betrekking op entrepots en niet op BIP's. Niet valt in te zien waarom deze voorschriften van toepassing zouden zijn indien artikel 13 van Richtlijn 97/78/EG betrekking zou hebben op rechtstreekse levering van dierlijke producten vanuit een BIP aan een zeevervoermiddel, omdat de producten in dat geval niet in een entrepot in de zin van artikel 12, vijfde, zesde en zevende lid, opgeslagen zijn geweest.</para>

<para>Het standpunt van appellante, inhoudende dat de communautaire regelgeving geen betrekking heeft op de afgifte van een VC in verband met de levering van dierlijke producten aan zeevervoermiddelen, is gezien het vorenoverwogene en het bepaalde in artikel 13, tweede lid, aanhef en onder a, van Richtlijn 97/78/EG onjuist.</para>

<para>4.7 Uit § 4.5 tot en met § 4.5.4 volgt dat appellante een op grond van artikel 12, vierde lid, aanhef en onder b, van Richtlijn 97/78/EG erkend entrepot heeft, zodat verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat artikel 4 van Beschikking 2000/571/EG van toepassing is op het bedrijf van appellante.</para>

<para>4.8 Richtlijn 97/78/EG strekt tot vaststelling van de beginselen voor de organisatie van de veterinaire controles voor producten die uit derde landen in de EU worden binnengebracht. In artikel 12, vijfde lid, van deze richtlijn is voorgeschreven welke resultaten met deze controles moeten worden bereikt. Richtlijn 97/78/EG schrijft niet voor hoe de lidstaten hun controles moeten inrichten en uitvoeren. Het is derhalve aan de lidstaten overgelaten te bepalen op welke wijze zij de in de richtlijn bedoelde controles inrichten en uitvoeren, mits de door de richtlijn voorschreven resultaten worden bereikt en ook overigens niet wordt gehandeld in strijd met de richtlijn.</para>

<para>Het College ziet in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen grond voor het oordeel dat de door de VWA/RVV in overeenstemming met de Rkhdp ter uitvoering van Richtlijn 97/78/EG op het bedrijf van appellante verrichte controles niet geschikt zijn om de in Richtlijn 97/78/EG genoemde resultaten te bereiken of anderszins in strijd zijn met deze richtlijn.</para>

<para>4.9 Hetgeen in § 4.5 tot en met § 4.8 is overwogen leidt het College tot de slotsom dat verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat de door de VWA/RVV op het bedrijf van appellante verrichte keuringen en controles een toereikende grondslag hebben in artikel 111 Gwd, artikel 4 van het Besluit en de Rkhdp, aangezien deze controles worden verricht ter uitvoering van en in overeenstemming met de artikelen 12 en 13 van Richtlijn 97/78/EG en artikel 4 van Beschikking 2000/571/EG.</para>

<para>4.10 Ingevolge artikel 12, negende lid, en artikel 13, eerste lid, van Richtlijn 97/78/EG komen alle uitgaven in verband met de toepassing van deze bepalingen, inclusief de bij deze artikelen opgelegde inspecties en controles, ten laste van de belanghebbende bij de lading of zijn vertegenwoordiger, zonder enige vergoeding door de lidstaat, overeenkomstig de beginselen die voortvloeien uit artikel 1 van Richtlijn 85/73/EEG.</para>

<para>Voorzover het betoog van appellante aldus zou moeten worden begrepen dat zij betwist de belanghebbende bij de lading dan wel diens vertegenwoordiger te zijn, volgt het College haar hierin niet. Appellante heeft niet gesteld dat de in de primaire besluiten vervatte facturen ten onrechte aan haar zijn gericht. Evenmin heeft zij naar voren gebracht wie volgens haar wél moet worden aangemerkt als belanghebbende bij de lading of diens vertegenwoordiger en waarom.</para>

<para>4.11 Zoals hierboven in § 4.8 is overwogen, staat het de lidstaten in beginsel vrij zelf te bepalen hoe de in Richtlijn 97/78/EG bedoelde controles worden ingericht en uitgevoerd. De richtlijn staat er (dan ook) niet aan in de weg dat de keurings- en controlewerkzaamheden op het bedrijf van appellante mede gezien het bepaalde in de Rkhdp worden verricht door een keuringsdierenarts of keurmeester. Ook overigens acht het College in de stelling van appellante dat ook anderen dan een keuringsdierenarts of keurmeester deze keuringen en controles kunnen verrichten, geen grond gelegen voor het oordeel dat verweerder ten onrechte de in artikel 5aa van de Regeling tarieven genoemde bedragen voor het verrichten van werkzaamheden door een keuringsdierenarts of keurmeester bij appellante in rekening heeft gebracht.</para>

<para>4.12 Verweerder heeft uiteengezet dat de in artikel 5aa van de Regeling tarieven genoemde bedragen zijn gebaseerd op een voorcalculatie, waarbij alle met de controles en keuringen verband houdende kosten in aanmerking zijn genomen en waarbij, naar achteraf ook is gebleken, de totale opbrengst van de in rekening gebrachte kosten niet uitgaat boven de totale kosten die zijn gemoeid met de keuringswerkzaamheden.</para>

<para>Appellante stelt zich op het standpunt dat niet alle door verweerder in aanmerking genomen kosten bij haar in rekening mogen worden gebracht.</para>

<para>Het College overweegt dienaangaande het volgende.</para>

<para>4.12.1 Het bepaalde in artikel 12, negende lid, van Richtlijn 97/78/EG, waarin sprake is van "alle kosten", duidt er niet op dat appellante zich terecht op het standpunt stelt dat van een beperkt kostenbegrip moet worden uitgegaan, maar biedt veeleer steun aan het standpunt van verweerder.</para>

<para>4.12.2 Het College volgt appellante niet in haar standpunt dat het begrip administratiekosten blijkens onder meer artikel 5, eerste lid, van Richtlijn 85/73/EEG beperkter moet worden uitgelegd dan verweerder voorstaat. Gezien de tekst van artikel 5, eerste lid, van Richtlijn 85/73/EEG moet worden geoordeeld dat het argument van appellante geen steek houdt. De door verweerder bij brief van 7 juli 2005 overgelegde stukken met betrekking tot de wordingsgeschiedenis van Richtlijn 85/73/EEG, waarin onder meer is ingegaan op de betekenis van het begrip administratiekosten, wijzen er eveneens op dat het standpunt van verweerder juist is.</para>

<para>Hierbij komt dat artikel 5, eerste lid, van Richtlijn 85/73/EEG, gezien artikel 4, tweede lid, juncto artikel 5, derde lid, van deze richtlijn, onverlet laat dat de lidstaten een hogere nationale retributie mogen heffen dan zou voortvloeien uit toepassing van de in artikel 5, eerste lid, van Richtlijn 85/73/EEG genoemde uitgangspunten voor de vaststelling van communautaire retributies, mits de totale retributie per lidstaat niet meer bedraagt dan de werkelijk gemaakte keuringskosten. Ook indien de door appellante voorgestane uitleg van het begrip administratiekosten in de zin van artikel 5, eerste lid, van deze richtlijn zou zijn gevolgd, zou dit derhalve niet impliceren dat artikel 5aa van de Regeling tarieven in strijd is met Richtlijn 85/73/EEG.</para>

<para>4.12.3 Appellante wordt mitsdien niet gevolgd in haar in § 4.12 genoemde standpunt.</para>

<para>4.13 Hetgeen in § 4.10 tot en met § 4.12.3 is overwogen leidt het College tot de slotsom dat verweerder zich terecht op het standpunt stelt dat de bij appellante in rekening gebrachte retributies een toereikende grondslag hebben in artikel 94, eerste lid, aanhef en onder k, Gwd, artikel 2.23f Rkhdp en artikel 5aa van de Regeling tarieven.</para>

<para>4.14 De argumenten die appellante ontleent aan nieuwe Europese regelgeving leiden niet tot een ander oordeel over de rechtmatigheid van de bestreden besluiten.</para>

<para>De door appellante bedoelde regelgeving, Verordening (EG) nr. 882/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 inzake officiële controles op de naleving van de wetgeving inzake diervoeders en levensmiddelen en de voorschriften inzake diergezondheid en dierenwelzijn (hierna: Verordening (EG) 882/2004), is op 30 april 2004 gepubliceerd (Pb 2004, L 165, blz. 1), waarna op 28 mei 2004 een gerectificeerde versie is gepubliceerd (Pb 2004, L 191, blz. 1). Uit artikel 67 van deze verordening volgt dat zij twintig dagen na publicatie in werking treedt en met uitzondering van artikel 27 en 28 van toepassing is met ingang van 1 januari 2006. Het in de bestreden besluiten vervatte standpunt van verweerder dat geen sprake is van geldende wetgeving, is gezien de datum van inwerkingtreding van Verordening (EG) 882/2004 strikt genomen niet juist wat betreft de bestreden besluiten in de zaken 04/769 tot en met 04/776, 04/832 en 04/833, maar gezien het feit dat Verordening (EG) 882/2004 - met inbegrip van de in artikel 58 genoemde wijzigingen van Richtlijn 97/78/EG, waaronder de intrekking van artikel 12, negende lid - eerst met ingang van 1 januari 2006 van toepassing wordt, heeft verweerder zich in zoverre terecht op het standpunt gesteld dat Verordening (EG) 882/2004 in de aan de orde zijnde zaken niet van belang is.</para>

<para>In hetgeen appellante heeft aangevoerd ziet het College geen grond voor het oordeel dat uit Verordening (EG) 882/2004, ook al is zij nog niet van toepassing, blijkt dat Richtlijn 97/78/EG of Richtlijn 85/73/EEG anders moet worden uitgelegd dan verweerder voorstaat.</para>

<para>4.15 Het vorenoverwogene tot de slotsom dat de beroepen ongegrond moeten worden verklaard. Dienovereenkomstig zal worden beslist.</para>

<para>Het College acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.</para>

</parablock>

<para />

<parablock>

<para>5. De beslissing</para>

<para>Het College verklaart de beroepen ongegrond.</para>

</parablock>

<para />

<para>Aldus gewezen door mr. H.C. Cusell, mr. M.A. Fierstra en mr. J.L.W. Aerts, in tegenwoordigheid van mr. B. van Velzen als griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 december 2005.</para>

<para />

<para>w.g. H.C. Cusell w.g. B. van Velzen</para>

</uitspraak>