



VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ CẨM PHẢ

**BẢN LUẬN TỘI**

*“Thưa Hội đồng xét xử”,*

Căn cứ Điều 321 Bộ luật tố tụng hình sự.

Hôm nay, Tòa án nhân dân thành phố Cẩm Phả mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự Đinh Văn Xuân, bị xét xử về tội “Cưỡng đoạt tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự.

Tôi tên là **Nguyễn Thái Sơn**, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả, được phân công thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử tại phiên tòa, trình bày quan điểm của Viện kiểm sát về việc xử lý đối với bị cáo và giải quyết vụ án như sau:

Trước hết tôi tóm tắt lại nội dung vụ án: Đinh Văn Xuân không được cơ quan nhà nước có thẩm quyền cấp phép hoạt động thu tiền của các tàu, thuyền tại khu vực cảng Km6, thuộc phường Quang Hanh, thành phố Cẩm Phả, nhưng đã lợi dụng việc thuyền trưởng, thuyền viên trên các tàu, thuyền đến khu vực cảng Km6 nhận hàng là người ở địa phương khác đến, đe dọa họ nhằm chiếm đoạt tài sản.

Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 21/3/2022, Xuân lái mủng của Xuân đến tàu biển kiểm soát HD-2379, do anh Nguyễn Hữu Hùng (trú tại xã Tân Việt, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương) là thuyền trưởng, neo đậu tại cảng Km6. Xuân đứng dưới tàu yêu cầu anh Hùng đóng 100.000 đồng tiền “an ninh” và dọa nếu không nộp mà xảy ra mất, hư hỏng tài sản trên tàu thì phải chịu, nhằm đe dọa làm anh Hùng sợ, phải nộp tiền cho Xuân. Mặc dù biết rõ Xuân thu tiền bất hợp pháp, nhưng do điều kiện làm việc đặc thù trên mặt nước, sợ nếu không đóng tiền thì sẽ bị gây khó khăn hoặc bị đe dọa đến tài sản, sức khỏe của những người trên tàu, nên anh Hùng đã đưa 100.000 đồng cho Xuân. Ngày 30/7/2022, Xuân đến Công an thành phố Cẩm Phả đầu thú, khai nhận như trên.

Để chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, tôi viện dẫn, phân tích và đánh giá những chứng cứ sau:

Quá trình điều tra, Đinh Văn Xuân còn khai: Khoảng tháng 5/2019, Xuân biết nhóm Lục Quốc Minh, Vũ Đình Phụng, Vũ Hữu Thứ và Trần Văn Chuyên (cùng trú tại thành phố Cẩm Phả) có hành vi đe dọa các chủ tàu để chiếm đoạt tiền tại vùng biển cảng Km6, thấy việc làm của nhóm Minh đơn giản, lợi dụng các chủ tàu là người từ địa phương khác đến, nên chỉ cần từ một đến hai người đến các tàu đang neo đậu và nói thu tiền “an ninh” là các chủ tàu lo sợ phải nộp tiền, nếu không nộp thì đe dọa để họ miễn cưỡng phải nộp, nên Xuân nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền với cùng thủ đoạn. Xuân không được các chủ tàu thuê trông coi, cứ thấy tàu vào cảng là thu tiền, sau khi thu tiền thì mặc kệ không trông coi. Xuân không



cho nhóm Minh biết việc chiếm đoạt tiền của mình. Xuân đã chiếm đoạt của nhiều tàu, thuyền khác nhưng đến nay không còn nhớ cụ thể. Toàn bộ số tiền chiếm đoạt được, Xuân đã ăn tiêu hết. Chiếc mũng dùng để đi cưỡng đoạt hiện đã bị trôi mất (bút lục số 50-53)

**Lời khai nhận tội của bị cáo còn phù hợp với các tài liệu chứng cứ sau:**

Biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú lập ngày 06/8/2022 thể hiện việc Xuân đến Cơ quan Công an đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án (bút lục số 47-48); Lời khai bị hại Nguyễn Hữu Hùng phù hợp việc bị Xuân cưỡng đoạt 100.000 đồng; do sợ Xuân gây khó khăn nên buộc phải đưa tiền, việc đóng tiền này trái với ý muốn của anh (bút lục số 21-23); người làm chứng Đoàn Văn Trừ và Phạm Kim Duyên khai chứng kiến Xuân cưỡng đoạt tiền của anh Hùng (bút lục số 31-33, 35-37); Bị hại Hùng và người làm chứng Trừ, Duyên nhận dạng được Xuân (bút lục số 40-44; 51-54); 01 video ghi lại việc Xuân đến tàu của anh Hùng thu tiền ngày 21/3/2022. Xuân thừa nhận mình là người có hành vi thu tiền trong video (bút lục số 68).

***“Thưa Hội đồng xét xử”,***

Hành vi của bị cáo Đinh Văn Xuân không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân là khách thể được Luật hình sự bảo vệ, mà còn gây mất an ninh trật tự trên vùng biển, khu cảng.

Bị cáo Đinh Văn Xuân có đầy đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, nhưng không chịu tu dưỡng, rèn luyện bản thân, lao động chân chính kiếm sống mà đi cưỡng đoạt tài sản. Xuân đã lợi dụng điều kiện làm việc đặc thù trên mặt nước của anh Hùng là người từ địa phương khác đến neo đậu tại cảng Km6, phường Quanh Hanh, đe dọa anh Hùng nếu không đóng tiền “an ninh” thì sẽ bị gây khó khăn hoặc đe dọa đến tài sản, sức khỏe của những người trên tàu, làm anh Hùng sợ phải đưa 100.000 đồng cho Xuân, nên cần có mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Xét nhân thân: Bị cáo Đinh Văn Xuân có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, quá trình điều tra, truy tố thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện ra đầu thú; trong giai đoạn chuẩn bị xét xử đã bồi thường cho bị hại số tiền chiếm đoạt được và bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà giao cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú quản lý giáo dục cũng đảm bảo việc giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời thể hiện sự nhân đạo của pháp luật.

Thông qua vụ án này, là bài học cho chính bản thân bị cáo, đồng thời là tiếng chuông cảnh tỉnh cho những đối tượng có ý định phạm tội như bị cáo phải dừng lại ngay, nếu không cũng sẽ bị sự trừng phạt nghiêm khắc của pháp luật như bị cáo ngày hôm nay.





Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ đã nêu và phân tích trên, đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 21/3/2022, tại vùng biển cảng Km6, thuộc phường Quang Hanh, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh, Đinh Văn Xuân dùng thủ đoạn đe dọa anh Nguyễn Hữu Hùng, là thuyền trưởng tàu biển kiểm soát HD-2379 đang neo đậu tại cảng để anh Hùng lo sợ phải nộp số tiền 100.000 đồng cho Xuân.

Hành vi nêu trên của bị cáo Đinh Văn Xuân phạm tội “Cưỡng đoạt tài sản”, quy định tại khoản 1 Điều 170 Bộ luật hình sự như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cẩm Phả đã truy tố đối với các bị cáo.

Đối với hành vi cưỡng đoạt tài sản của Lục Quốc Minh, Vũ Đình Phụng, Vũ Hữu Thứ và Trần Văn Chuyên, đã bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cẩm Phả khởi tố trong vụ án khác nên không đề cập xử lý.

**Về trách nhiệm dân sự:** Bị hại đã được bồi thường và không có yêu cầu gì khác, nên không đề cập.

**Về hình phạt bổ sung:** Bị cáo không có thu nhập ổn định nên không cần thiết phải áp dụng.

**Về vật chứng vụ án:** không.

**Từ những đánh giá phân tích nêu trên, đề nghị hội đồng xét xử:**

- Áp dụng khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các khoản 1, 2 và 5 Điều 65 BLHS: Xử phạt bị cáo Đinh Văn Xuân từ 12 đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng kể từ ngày tuyên án, về tội “Cưỡng đoạt tài sản”.

Giao bị cáo Đinh Văn Xuân cho UBND phường Cẩm Thạch, thành phố Cẩm Phả, tỉnh Quảng Ninh giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

- Không áp dụng hình phạt bổ sung.

**Ý KIẾN CỦA LÃNH ĐẠO**

**Kiểm sát viên**

*Đã duyệt*

*Hoà*

*Nguyễn Văn Hoà*

**Nguyễn Thái Sơn**