

Số: 03/TBRKN - VC1- V1

Hà Nội, ngày 22 tháng 01 năm 2019



THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Vụ án Lê Quốc Huy phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”

Năm 2018, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thực hành quyền công tố bảo vệ đối với các kháng nghị phúc thẩm liên quan đến hàm lượng ma túy, tỷ lệ kháng nghị được Tòa án chấp nhận thấp. Nhưng qua xét xử phúc thẩm vụ án Lê Quốc Huy phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” có nội dung hàm lượng, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử đã tuyên miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lê Quốc Huy, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng kháng nghị phúc thẩm đã được Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử chấp nhận kháng nghị. Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thấy có nội dung rút kinh nghiệm như sau:

1. Nội dung vụ án:

Hồi 18 giờ 45 ngày 31/7/2017, tại khu vực gác chắn đường tàu trên đường Mê Linh, phường An Biên, quận Lê Chân, thành phố Hải Phòng, Đội 5 phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy Công an thành phố Hải Phòng kiểm tra xe ô tô BKS 15A - 116.73 do anh Lương Văn Hùng điều khiển chở Đào Quang Vũ, thu tại ghế nơi Vũ ngồi 01 túi ni lông có 06 viên nén màu xanh cân nặng 2,15 gam, qua giám định không tìm thấy Methamphetamine không đủ điều kiện xác định hàm lượng do hàm lượng chất ma túy trong mẫu nhỏ hơn giới hạn định lượng, thu trong túi Vũ đeo trên người 01 túi ni lông chứa 4,76 gam tinh thể, qua giám định là loại Methamphetamine hàm lượng 64,0%.

Khám nơi ở của Đào Quang Vũ thu giữ tại nhiều vị trí các chất bột và tinh thể qua giám định có chất bột là ma túy, có chất bột không phải là ma túy và một số dụng cụ để dập viên nén.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo Đào Quang Vũ và Trần Trung Dũng khai nhận Vũ và Dũng quen biết nhau, do Lê Quốc Huy đặt mua 500 viên nén ma túy tổng hợp, Dũng đã bàn với Vũ mua nguyên vật liệu gồm thuốc tây Bisepton, bột màu mang về nhà bị cáo Vũ. Hai bị cáo mua nguyên liệu đã mua cho vào máy xay sinh tố, trộn với nước sấy khô rồi dùng các dụng cụ như kích thủy lực, búa, cối đập... đập thành các viên thuốc lắc để bán, lợi nhuận chia đôi. Ngoài ra, ngày 31/7/2017, Dũng gọi điện và mua của một người tên Nam 01 túi ni lông trong có 100 viên loại hình trụ nhật màu xanh mang đến cất vào tủ lạnh nhà Vũ để bán cho khách, trong khi Đào Quang Vũ đang mang ma túy đi bán thì bị bắt



quả tang. Cơ quan Công an thu giữ trong người Vũ 06 viên thuốc lắc hình tròn và 01 túi ni lông chứa 4,76 gam Methamphetamine.

Cơ quan điều tra đã bắt, khám xét khẩn cấp đối với Lê Quốc Huy và thu giữ tại nhà Huy 4,6424 gam giám định là ma túy loại MDMA và 0,969 gam ma túy loại Methamphetamine, Huy khai nhận số ma túy này là của Huy mua để sử dụng.

2. Quá trình tố tụng:

Ngày 16/11/2017, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố Đào Quang Vũ về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 194 BLHS năm 1999; Trần Trung Dũng về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm m khoản 2 Điều 194 BLHS 1999; Lê Quốc Huy về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 194 BLHS năm 1999.

Ngày 01/3/2018, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng quyết định trưng cầu giám định hàm lượng chất ma túy thu giữ của Lê Quốc Huy.

Tại bản kết luận giám định số 61/C54 (TT) ngày 16/3/2018 của Viện khoa học kỹ thuật hình sự Bộ Công an kết luận hàm lượng Methamphetamine và MDMA trong 3 mẫu vật thu của Lê Quốc H lần lượt là 14,3%; 69,6 % và 0,5 %.

Căn cứ vào kết luận giám định nêu trên, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xác định hàm lượng ma túy mà Lê Quốc Huy tàng trữ là 0,3392979 gam Methamphetamine và MDMA .

Tại Bản án số 26/2018/HSST ngày 3/4/2018, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xử phạt Đào Quang Vũ 6 năm tù, Trần Trung Dũng 3 năm tù đều về tội “Mua bán trái phép chất ma túy; Riêng đối với bị cáo Lê Quốc Huy, áp dụng khoản 1, khoản 5 Điều 194; điểm p khoản 1 Điều 46 và Điều 25 Bộ luật hình sự năm 1999 (tương ứng với khoản 1, khoản 5 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 29 Bộ luật hình sự năm 2015); khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2003 (Tương ứng với khoản 2 Điều 328 BLTTHS năm 2015) miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lê Quốc Huy về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, trả tự do ngay cho bị cáo tại phiên tòa; phạt tiền bị cáo 3.000.000 đồng sung quỹ nhà nước.

Ngày 16/4/2018, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng kháng nghị phúc thẩm một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2018/HSST ngày 3/4/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng về phần khối lượng buộc tội và áp dụng hình phạt đối với bị cáo Lê Quốc Huy.

Ngày 10/10/2018 Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội chấp nhận toàn bộ nội dung kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng sửa Bản án sơ thẩm, xử phạt bị cáo Lê Quốc Huy 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

3. Những nội dung rút kinh nghiệm

3.1. Về việc Tòa án thành phố Hải Phòng trưng cầu giám định hàm lượng:

Ma túy thu được tại nơi ở của Lê Quốc Huy đã được kết luận giám định có hàm lượng 5,3245 gam ma túy ở thể rắn loại Methamphetamine và MDMA. Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố Lê Quốc Huy về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, không có căn cứ để Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng trưng cầu giám định lại tinh chất từ các căn cứ sau:

Một là: Theo hướng dẫn tại Thông tư liên tịch số 17/2007/TTLT ngày 24/12/2007 và thông tư liên tịch số 08/2015/TTLT ngày 14/11/2015 của Liên ngành Bộ Công An, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Tòa án nhân dân tối cao và Bộ Tư pháp thì Cơ quan tiến hành tố tụng cần trưng cầu tinh chất ma túy trong các trường hợp sau: (1) Chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất chất ma túy ở thể rắn được hòa thành dung dịch; (2) Chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất chất ma túy ở thể lỏng đã được pha loãng; (3) Xái thuốc phiện; (4) thuốc gây nghiện, thuốc hướng thần; (5) Nếu có căn cứ và xét thấy cần thiết, Tòa án trực tiếp trưng cầu giám định để đảm bảo việc xét xử đúng pháp luật.

Hai là: Tại công văn số 315/2015/CV – TATC ngày 11/12/2015, Tòa án nhân dân tối cao cũng hướng dẫn lưu ý rõ thêm: (1) Chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất chất ma túy ở thể rắn được hòa thành dung dịch; (2) Chất ma túy, tiền chất dùng vào việc sản xuất chất ma túy ở thể lỏng được pha loãng; (3) Xái thuốc phiện; (4) Thuốc gây nghiện, thuốc hướng thần, trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát đã giám định để xác định loại ma túy, tiền chất nhưng không trưng cầu giám định hàm lượng chất ma túy, tiền chất hoặc có nghi ngờ về kết quả giám định, thì Tòa án quyết định giám định bổ sung hoặc giám định lại để xác định hàm lượng chất ma túy, tiền chất làm căn cứ xác định đúng trọng lượng chất ma túy, tiền chất nếu thuộc một trong các trường hợp sau đây: (1) Những vụ án ma túy mà người phạm tội bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo khung hình phạt có mức án từ 20 năm tù, tù chung thân hoặc tử hình; (2) Những vụ án mà trong giai đoạn xét xử, Tòa án xét thấy có đủ căn cứ để xác định người thực hiện hành vi phạm tội đã pha trộn các chất không phải là chất ma túy, tiền chất vào chất ma túy...

Như vậy, theo hướng dẫn trên thì việc Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng ra quyết định giám định hàm lượng chất ma túy (tinh chất) trong trường hợp này là không đúng quy định của pháp luật



3.2 Về việc Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng áp dụng quy định tại Điều 25 Bộ luật hình sự năm 1999 (tương ứng với Điều 29 Bộ luật hình sự năm 2015) để miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lê Quốc Huy

Nếu Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo tàng trữ 0,3392979 gam ma túy ở thể rắn loại Methamphetamine và MDMA (có trọng lượng dưới một gam) song vẫn khẳng định bị cáo phạm tội là không đúng quy định của pháp luật. Vì theo quy định tại điểm e mục 3.6 phần II thông tư liên tịch số 17/2007/TTLT ngày 24/12/2007 của Liên ngành Bộ Công An, Viện kiểm sát nhân dân tối cao, Tòa án nhân dân tối cao và Bộ Tư pháp thì: “Người nào tàng trữ, vận chuyển trái phép hoặc chiếm đoạt chất ma túy ở thể rắn có trọng lượng dưới một gam không nhằm mục đích mua bán hay sản xuất trái phép chất ma túy khác thì không truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng phải bị xử lý hành chính”. Có nghĩa là trong trường hợp này, nếu như Tòa án cấp sơ thẩm xác định và quy kết bị cáo tàng trữ 0,3392979 gam ma túy ở thể rắn (dưới một gam) thì phải tuyên bố bị cáo không phạm tội mới đúng .

Như vậy, Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng áp dụng quy định tại Điều 25 Bộ luật hình sự năm 1999 (tương ứng với Điều 29 Bộ luật hình sự năm 2015) để miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lê Quốc Huy trong trường hợp này là không đúng quy định của pháp luật.

Trong quá trình giải quyết vụ án, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã làm tốt công tác THQCT & KSXX sơ thẩm, đề nghị áp dụng pháp luật và mức hình phạt là có căn cứ, đúng pháp luật. Khi không được hội đồng xét xử sơ thẩm chấp nhận, đã kịp thời kháng nghị phúc thẩm.

Từ việc kiểm sát giải quyết vụ án trên, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thông báo để các Viện kiểm sát địa phương cùng rút kinh nghiệm nhằm nâng cao chất lượng công tác Thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử hình sự./.

Nơi nhận:

- Đ/c Nguyễn Huy Tiến - PVT VKSTC (để B/c);
- Vụ 4; Vụ 7; VP VKSND tối cao;
- VC2, VC3;
- VKS Quân sự TW;
- Đ/c Viện trưởng; PVT VC1;
- 63 VKS tỉnh, thành phố;
- Lưu: VP; V1; HSKS (05).

**KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



Lê Tư Quỳnh