

Số: 03 /TB-VC1-V2

Hà Nội, ngày 13 tháng 3 năm 2023

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM
Đối với Bản án dân sự sơ thẩm có vi phạm về án phí



Thông qua công tác kiểm sát bản án, quyết định của Tòa án nhân dân tỉnh T, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phát hiện một số Bản án hôn nhân, gia đình khi xem xét nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con, không buộc đương sự phải chịu án phí cấp dưỡng theo quy định của pháp luật, cần nêu lên để rút kinh nghiệm như sau:

1. Bản án có vi phạm:

1.1. Bản án Hôn nhân gia đình sơ thẩm số 56/2022/HNGĐ-ST ngày 07/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh T, xử: Anh Giáp Văn Dũng được ly hôn chị Lê Thị Kim Anh.

Về con chung: Công nhận sự thỏa thuận của anh Dũng và chị Kim Anh, giao cho chị Kim Anh trực tiếp nuôi dưỡng chăm sóc con chung là cháu Giáp Băng Di, sinh ngày 21/11/2017. Anh Dũng có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung mỗi tháng 4.000.000đ cho đến khi cháu Di đủ 18 tuổi.

Về án phí: Anh Dũng phải chịu 300.000 đồng án phí ly hôn sơ thẩm được trừ vào số tiền tạm ứng án phí anh Dũng đã nộp.

1.2. Bản án Hôn nhân gia đình sơ thẩm số 59/2022/HNGĐ-ST ngày 08/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh T, xử: Cho chị Mai Ánh Nguyệt được ly hôn anh Nguyễn Bảo Trung.

Về con chung: Giao cháu Nguyễn Mai Hà My, sinh ngày 11/6/2018 cho Nguyệt trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, anh Trung có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung 1.000.000 đồng/ tháng kể từ tháng 9/2022 cho đến khi cháu My tròn 18 tuổi.

Về án phí: Chị Nguyệt phải chịu 300.000 đồng án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí chị đã nộp.

1.3. Bản án Hôn nhân gia đình sơ thẩm số 65/2022/HNGĐ-ST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh T, xử: Cho chị Lê Thị Oanh ly hôn anh Lê Văn Hùng.

Về con chung: Giao cháu Lê Văn Tuấn Tú, sinh ngày 25/7/2014 cho anh Lê Văn Hùng trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, chị Oanh phải cấp dưỡng nuôi con chung là 1.500.000 đồng/ tháng kể từ tháng 9/2022 cho đến khi cháu Tú tròn 18 tuổi.

Tạm giao cho bà Lê Thị Mai là người giám hộ chăm sóc nuôi dưỡng cháu Tú trong thời gian anh Hùng chưa về Việt Nam. Khi nào anh Hùng về Việt Nam, bà Mai có trách nhiệm giao cháu Tú cho anh Hùng chăm sóc nuôi dưỡng.

Về án phí: Chị Oanh phải chịu 300.000 đồng án phí hôn nhân gia đình sơ thẩm, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí chị đã nộp.

2. Vấn đề cần rút kinh nghiệm

Các vụ án hôn nhân gia đình nêu trên, các đương sự đều yêu cầu Tòa án buộc một bên phải cấp dưỡng tiền nuôi con. Nhưng khi tính án phí, Hội đồng xét xử không buộc người cấp dưỡng phải chịu án phí là không đúng quy định tại điểm a, khoản 6 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Điều luật quy định: “Người có nghĩa vụ cấp dưỡng định kỳ hoặc một lần theo quyết định của Tòa án phải chịu án phí dân sự sơ thẩm như đối với trường hợp vụ án dân sự không có giá ngạch”. Việc Tòa án không buộc đương sự thực hiện nghĩa vụ chịu án phí cấp dưỡng là gây thiệt hại cho nhà nước.

Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thông báo để Viện kiểm sát nhân dân các tỉnh, thành phố trong khu vực nghiên cứu, rút kinh nghiệm, nếu phát hiện vi phạm của bản án sơ thẩm phải kiến nghị kịp thời. /.

Nơi nhận:

- Vụ 9 -VKSTC (b/c);
- Đ/c VT VC1 (b/c);
- Đ/c PVT VC1 phụ trách V2;
- VC2, VC3;
- 28 VKS tỉnh, TP thuộc khu vực phía Bắc;
- Trường Đại học kiểm sát Hà Nội;
- Các Viện nghiệp vụ; VP VC1;
- Lưu: VTVC1, V2.

**KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



Phạm Văn Hòa