

Số: 87 /TB-VC1-V1

Hà Nội, ngày 30 tháng 10 năm 2023

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Thông qua công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử theo thủ tục giám đốc thẩm đối với vụ án Nguyễn Tiến An phạm tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" bị kháng nghị và Ủy ban thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội quyết định: Hủy Bản án hình sự sơ thẩm, hủy Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm để điều tra lại. Thông qua vụ án này, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thông báo để các Viện kiểm sát nhân dân địa phương nghiên cứu, rút kinh nghiệm như sau:

1. Nội dung vụ án:

Ngày 27/3/2020, Nguyễn Tiến An cùng vợ là chị Ma Thị Xuân Thu ký hợp đồng vay kiêm hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN 2003232284619 với Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam Thịnh Vượng (VPBank) – chi nhánh Sở giao dịch quận H, vay 783.000.000 đồng, thời hạn 84 tháng kể từ ngày 27/3/2020. VPBank giữ bản chính đăng ký số 704497 của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 BKS 30G – 290.37, tên chủ sở hữu là chị Ma Thị Xuân Thu; An và chị Thu được tiếp tục quản lý, sử dụng ô tô. Hợp đồng thế chấp được đăng ký giao dịch đảm bảo.

Theo Nguyễn Tiến An khai: khoảng tháng 4/2020, An có vay của anh Nguyễn Gia Tân số tiền 300.000.000 đồng, lãi suất 3000 đồng/01 triệu đồng/01 ngày. Do chưa có tiền trả nợ nên An nảy sinh ý định làm giả Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô đưa cho anh Tân để đảm bảo cho khoản nợ. An gửi ảnh chụp bản photo Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, cung cấp thông tin cho một đối tượng (không rõ nhân thân lai lịch) để làm giả Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 704497 với giá 4.000.000 đồng.

Sau khi có Giấy chứng nhận giả, An trao đổi với anh Tân là An chưa có tiền trả nợ nên sẽ ký hợp đồng bán xe ô tô Mazda CX5 BKS 30G – 290.37 cho anh Tân, anh Tân đồng ý. Sáng 22/5/2020, An cùng anh Tân và chị Thu đến văn phòng công chứng Lê Xuân ký hợp đồng mua bán xe với giá 800.000.000 đồng (trước khi đi, An nói với chị Thu đến văn phòng công chứng Lê Xuân ký hợp đồng bán xe ô tô để An thu thập tài liệu, thông tin về hoạt động công chứng, phục vụ cho công tác phóng viên của An). Khi ký hợp đồng, An xuất trình giấy chứng nhận giả, chị Đặng Thị Thu Hòa – công chứng viên đã kiểm tra giấy tờ, thực hiện các quy trình tra cứu trên hệ thống UCHI và xác định xe ô tô Mazda CX5 BKS 30G – 290.37 không có thông



tin ngăn chặn trên hệ thống UCHI nên đã công chứng hợp đồng mua bán xe ô tô, số công chứng 2046/2020, quyền số 05 TP/CC-SCC/HĐGD. Trong suốt quá trình bán xe, An không nói cho chị Thu, anh Tân và bất kì ai khác biết việc An làm giả giấy chứng nhận đăng ký xe và không nói xe đang được thế chấp tại ngân hàng.

Anh Nguyễn Gia Tân khai: Ngày 20/5/2020, An vay của anh Tân 02 lần với tổng số tiền là 800.000.000 đồng và giao giấy tờ và xe ô tô Mazda CX5 BKS 30G – 290.37 cho anh Tân làm tin. Đến ngày 21/5/2020, An đề nghị với anh Tân bán xe để trả nợ do An không có khả năng trả nợ. Anh Tân đồng ý và cùng vợ chồng An ra văn phòng công chứng Lê Xuân để kí hợp đồng mua bán xe. Anh Tân không biết Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô là giả, không biết xe ô tô đang thế chấp ở ngân hàng.

2. Quá trình giải quyết vụ án:

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HSST ngày 11/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H: áp dụng khoản 1 Điều 341, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt Nguyễn Tiến An 15 tháng tù về tội “Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức”.

Ngày 15/3/2022, Nguyễn Tiến An kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại Quyết định số 862/2022/HSPT-QĐ ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố H quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm vụ án do Nguyễn Tiến An rút kháng cáo. Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HSST ngày 11/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định đình chỉ.

Ngày 14/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H báo cáo đề nghị kháng nghị giám đốc thẩm đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HSST ngày 11/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H.

Tại Quyết định kháng nghị giám đốc thẩm số 18/QĐ-VC1-HS ngày 02/6/2023, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội kháng nghị theo thủ tục giám đốc thẩm đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HSST ngày 11/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H. Đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử giám đốc thẩm, hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HSST ngày 11/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H để điều tra lại theo quy định của pháp luật.

Ngày 22/8/2023, Ủy ban Thẩm phán Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội, hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 13/2022/HSST ngày 11/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện T, thành phố H; hủy Quyết định đình chỉ việc xét xử phúc thẩm số 862/2022/HSPT-QĐ ngày 22/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố H để điều tra lại.

3. Nội dung rút kinh nghiệm

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm kết án Nguyễn Tiến An phạm tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tuy nhiên, sau khi có Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô giả, Nguyễn Tiến An đã làm hợp đồng bán xe ô tô Mazda CX5 BKS 30G – 290.37 cho anh Nguyễn Gia Tân với giá 800.000.000 đồng, mặc dù chiếc xe này đang được thế chấp tại Ngân hàng VPBank. An không nói cho anh Tân biết Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô là giả, xe ô tô đang thế chấp ở ngân hàng.

Quá trình điều tra, Nguyễn Tiến An khai nhận chỉ ký kết hợp đồng mua bán xe với anh Tân để làm tin, đảm bảo cho các khoản vay của anh Tân. Tuy nhiên, tại phiên tòa sơ thẩm, Nguyễn Tiến An khai nhận vay của anh Tân số tiền 300.000.000 đồng và nói với anh Tân là sẽ bán xe cho anh Tân để trừ nợ, phù hợp với lời khai của anh Nguyễn Gia Tân về việc trước đó An có nợ anh Tân một khoản tiền và thỏa thuận với anh Tân bán xe để trừ nợ; phù hợp với lời khai của người làm chứng Đặng Thị Thu Hòa (công chứng viên) về việc tại thời điểm công chứng, bên mua và bên bán xe đều thống nhất việc mua bán xe, không phát sinh ý kiến hay có mục đích khác ngoài mục đích mua bán xe. Mặc dù tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ không xác định được chính xác số tiền nợ là bao nhiêu nhưng An và anh Tân đều thừa nhận giữa hai bên có vay nợ, khoản nợ là có thật. Cho dù không có việc giao nhận tiền bán xe ô tô tại thời điểm ký kết hợp đồng, nhưng thực tế An đã nhận được tiền tương đương giá trị chuyển nhượng xe do các bên thỏa thuận tại thời điểm An vay nợ. Do vậy, hành vi của Nguyễn Tiến An có dấu hiệu phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại Điều 174 Bộ luật hình sự. Việc cấp sơ thẩm không điều tra, truy tố, xét xử Nguyễn Tiến An về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" là bỏ lọt hành vi phạm tội.

Thông qua vụ án cụ thể này, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thấy cần thông báo để các Viện kiểm sát tỉnh, thành phố cùng nghiên cứu, rút kinh nghiệm trong công tác thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử các vụ án có nội dung tương tự./.

Nơi nhận:

- Đ/c Nguyễn Quang Dũng PVT - VKSTC (để b/c);
- Vụ 7 VKSTC;
- Đ/c Viện trưởng VC1;
- VKS Quân sự Trung ương, VC2, VC3;
- 63 VKSND tỉnh, thành phố;
- Lưu: V1, VP, HSKS (27).

**KT. VIỆN TRƯỞNG
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**



Phạm Quốc Khánh