

Análise comparativa entre diferentes algoritmo de enumeração de ciclos em um grafo

Homenique Vieira Martins¹, Lucas Santiago de Oliveira²,

¹Instituto de Ciências e Informática
Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC-MG)

Abstract. *This work aims to make a comparative analysis of time between two algorithms, in the enumeration of cycles existing in an undirected graph. For this work, a walking and a permutation algorithm were implemented, and the results of the same were analyzed in the search for cycles in some graphs of different sizes.*

Resumo. *Este trabalho tem como objetivo fazer uma análise comparativa de tempo entre dois algoritmos, na enumeração de ciclos existente em um grafo não direcionado. Para esse trabalho foram implementados um algoritmo de caminhada e outro de permutação, e analisados os resultados dos mesmo na busca em de ciclos em alguns grafos de tamanho diversos.*

1. Explicando a classe grafos

A classe grafo que escrevemos é um simples modelo que liga dois pares em C++, o primeiro valor é um número inteiro o segundo valor é um par de inteiros. Sendo o primeiro valor o peso das arestas, o próximo é um par de inteiros que representam a ligação entre os vértices.

```
1         std::vector<std::pair<int, std::pair<int, int>>>> arestas;  
2
```

2. Explicando o algoritmo de Kruskal

A ideia da implementação do algoritmo de Kruskal é primeiramente ordenar todos os pesos de arestas e ir ligando eles a partir de Disjoint Sets. Disjoint sets (ou em português União-Busca), é uma estrutura matemática em que grupos não possuem elementos que se intersectam, ou seja, não possuem elementos iguais entre eles. Dessa forma, é possível se deslocar dentro dessa estrutura em C++ de forma simples e descobrir se algum elemento está em ambas e se estiver, não conectar no grafo final. Resultado em uma MST, a partir de um algoritmo simples.

3. Explicando o algoritmo BFS

4. Explicando a função de Benchmark

Para a execução do benchmark deve levar em consideração que existem outros processos concorrente que disputar a disponibilidade do processador e por isso a execução de somente um teste pode não trazer o custo real de uma operação, pois por um azar a thread que ficou responsável por rodar o programa já estava ocupada com outro processo e desta forma impactaria negativamente no resultado, para mitigar esse problema definido

que seria executado 10^5 de um mesmo algoritmo com uma configuração de grafo, todo esse tempo e somando a uma variável e após isso é feito uma média do tempo de execução. O que traria um resultado mais preciso do tempo médio de execução, também para um comparativo de dados peguei o maior e menor tempo de execução de um algoritmo em cima de um grafo.

5. Apresentação dos valores

Essa seção tem como proposta apresentar os grafos utilizado e mostrar os resultados entre os algoritmos:

*Valores que possuem * tiveram resultados imprecisos. Todos resultaram em um número pequeno demais para entrar na contabilização. Valor inferior a 0.000000.*

Os teste foram extraídos em cima das seguintes configurações

- CPU: Intel(R) Core(TM) i3-7100 CPU @ 3.90GHz.
- Kernel: 5.10.34-1
- Os: MANJARO.
- GCC version: 10.2.0-6.

5.1. Grafo 1

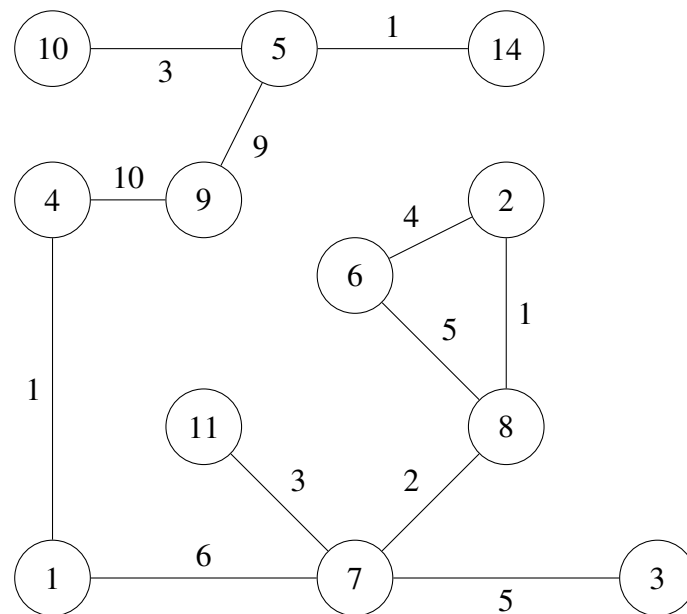


Figure 1. Grafo 1 - 12 vértices e 11 arestas

Table 1. Testes nos algoritmos implementados usando o grafo 1

Medida	Tempo médio(em segundos)	
	<i>Kruskal</i>	<i>DFS</i>
Media de tempo	0.002	0.001
Tempo minimo	0*	0*
Tempo Máximo	0.0599	0.0570
Tempo total (10^5)	2896.44	1935.28

5.2. Grafo 2

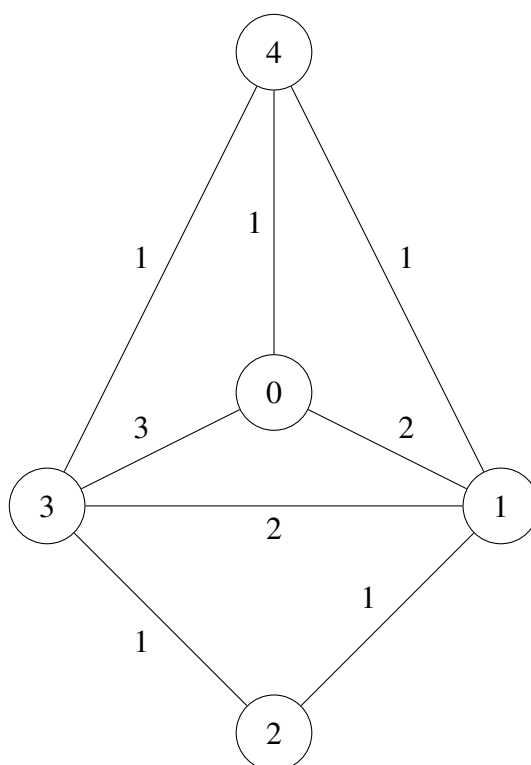


Figure 2. Grafo 2 - 5 vértices e 8 arestas

Table 2. Testes nos algoritmos implementados usando o grafo 2

Medida	Tempo médio(em segundos)	
	<i>Kruskal</i>	<i>DFS</i>
Media de tempo	0.002	0.007
Tempo minimo	0*	0.005
Tempo Máximo	0.136	0.0940
Tempo total (10 ⁵)	2522.054	7646.743

5.3. Grafo 3

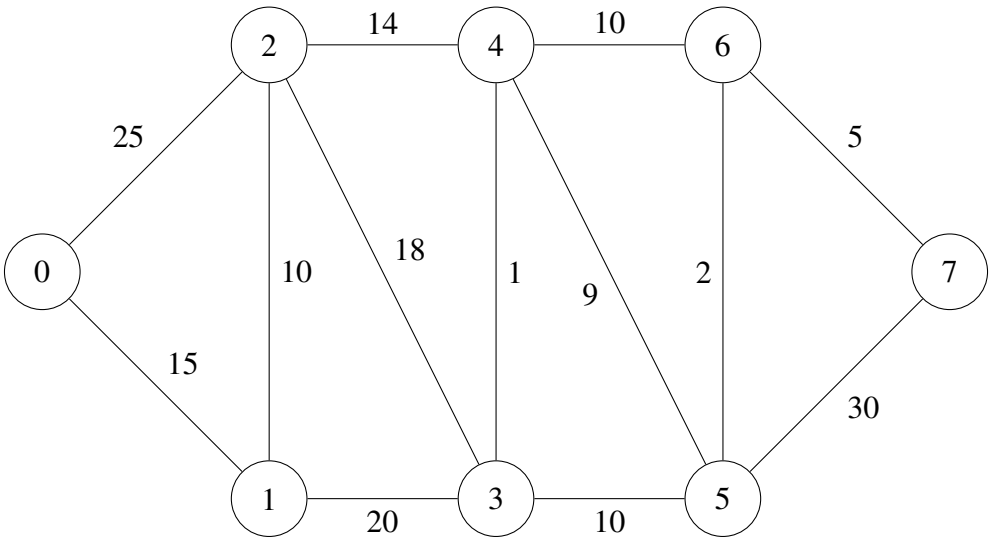


Figure 3. Grafo 3 - 8 vértices e 13 arestas

Table 3. Testes nos algoritmos implementados usando o grafo 3

Medida	Tempo médio(em segundos)	
	<i>Kruskal</i>	<i>DFS</i>
Media de tempo	0.003	0.012
Tempo minimo	0*	0.010
Tempo Máximo	0.1380	0.0459
Tempo total (10 ⁵)	3717.456	12823.205

6. Conclusão

Entre os dois algoritmos exibidos, o algoritmo Kruskal teve um desempenho significativamente superior ao *BFS* chegando em alguns testes a ter 4 vezes o desempenho do seu concorrente. As versões originais possuem um comportamento oposto ao que obtivemos. Uma forma disso ocorrer é a escolha da implementação não ter sido bem otimizada para os testes realizados. Além de haver pequenas diferenças nos modelos originais e no modelo em que projetamos. Considerando que nossos projetos não foram focados em otimização e, sim, simplicidade de leitura e entendimento desses algoritmos.

Depois de vários testes serem realizados, os resultados obtidos foram demonstrados nos gráficos acima. Em alguns casos, ambos os algoritmos resolveram o problema tão rapidamente que não foi possível medir o desempenho deles. Em outros casos Kruskal se mostrou significativamente mais eficiente, perdendo em apenas um dos testes. Dos testes que foram realizados, Kruskal obteve um tempo quase quatro vezes menor para ser executado do que o algoritmo *BFS*.