Clasificación Supervisada

December 22, 2021

Francisco Javier Sáez Maldonado

1 Ejercicio 4

Sea $(X,Y) \in \mathbb{R}^2$ un vector aleatorio tal que la distribución de Y condicionada a X es de Bernoulli de parámetro $(1+e^{-\beta X})^{-1}$, donde $\beta \in \mathbb{R}$ y $P(Y=0)=P(Y=1)=\frac{1}{2}$. Supongamos que queremos predecir Y a partir de X. Responde a las siguientes preguntas, dejando el resultado en función del parámetro β .

- 1. Determina la regla de clasificación óptima en este modelo.
- 2. Si X tiene distribución uniforme en (0,1), calcula el error de la regla de clasificación del apartado anterior (error Bayes)
- 3. Si X tiene distribución uniforme en (0,1), calcula $\lim_{n\to\infty} EL_n$ donde L_n es la probabilidad de error correspondiente al clasificador del vecino más próximo. Compara el resultado con el del apartado anterior.

Solución.-

Identificamos primero los elementos de nuestor problema. Nos dice el enunciado que la distribución Y|X viene dada por:

$$Y|X \sim Bern\left(\left(1 + e^{-\beta X}\right)^{-1}\right).$$

Si nos fijamos en el parámetro de la distribución de Bernoulli, vemos que esto es la función logística aplicada al punto x, que sabemos que está fijo pues estamos dando la distribución condicionada Y|X=x. Por tanto, si llamamos f a la función logística tenemos que

$$Y|X \sim Bern(f(x))$$
.

Dado que x está fijo y sabiendo que función logística nos da la probabilidad de éxito, f(x) = P(Y = 1|X = x), podemos llamar f(x) = p, y tener así que

$$Y|X \sim Bern(p)$$

Nos damos cuenta entonces que, puesto que la distribución de Bernouilli tiene como salida 1 con probabilidad p (en este caso f(x)), y 0 con probabilidad 1-p, lo que nos está dando la distribución Y|X es una regla de clasificación en dos clases usando regresión logística.

Recordando también que se define $\eta(x) = P(Y = 1|X = x)$. Se define entonces la regla de Bayes como:

$$g^*(x) = \begin{cases} 1, & \eta(x) > 1/2 \\ 0, & \eta(x) \le 1/2 \end{cases}$$

Y, aplicada a nuestro problema, sabiendo que $\eta(x) = f(x)$, tenemos que

$$g^*(x) = \begin{cases} 1, & f(x) > 1/2 \\ 0, & f(x) \le 1/2 \end{cases}.$$

Podemos también expresar eso en función de β del siguiente modo:

$$g^*(x) = \begin{cases} 1, & -\beta x < 0 \\ 0, & -\beta x > 0 \end{cases}$$

1.1 Apartado b

Ahora, sabemos que el error de $g^*(x)$ de Bayes es

$$L^* = P(g^*(X) \neq Y)$$

que, si lo expresamos en función de $\eta(x) = f(x)$, es

$$L^* = \frac{1}{2} \left(1 - \mathbb{E} \left[|2\eta(X) - 1| \right] \right) = \frac{1}{2} \left(1 - \mathbb{E} \left[|2f(x) - 1| \right] \right).$$

Tenemos entonces que calcular

$$E[|2f(x) - 1|] = \int_{\Omega} |2f(x) - 1| f_X(x) dx \stackrel{\text{(1)}}{=} \int_{0}^{1} |2f(x) - 1| dx,$$

donde en (1) hemos usado que $f_X(x)$ es la función de densidad de una U(0,1). Tenemos entonces que distinguir dos casos para eliminar ese valor absoluto. Veamos cómo se distinguen, usando que f(x) es la función logística:

$$2f(x) - 1 > 0 \Leftrightarrow f(x) > \frac{1}{2} \Leftrightarrow 1 + e^{-\beta x} < 2 \Leftrightarrow -\beta x < 0 \stackrel{(2)}{\Leftrightarrow} \beta > 0$$

donde en (2) hemos usado que, como $x \sim U(0,1)$, se tiene que x > 0. Es por esto que tenemos que

$$E[|2f(x) - 1|] = \begin{cases} \int_0^1 (2f(x) - 1) dx & \text{si } \beta > 0\\ \int_0^1 (-2f(x) + 1) dx & \text{si } \beta < 0 \end{cases}$$

El único término que debemos integrar en ambos casos de forma no inmediata es f(x). Vamos a calcular pues su integral entre 0 y 1.

$$\int_0^1 f(x) = \int_0^1 \frac{1}{1 + e^{-\beta x}} dx = \int_0^1 \frac{-\beta e^{-\beta x}}{-\beta e^{-\beta x}} \frac{1}{1 + e^{-\beta x}} dx = \frac{1}{\beta} \log \left(\frac{1 + e^{\beta}}{2} \right)$$

Tenemos que tener en cuenta un **caso importante** que aún no hemos distinguido. Cuando $\beta=0$ no podríamos dividir por él, pero no sería necesario porque estaríamos haciendo la integral de la constante $\frac{1}{2}$ y el error de Bayes en este caso es $L^*=\frac{1}{2}$, utilizaremos este dato más adelante. Por tanto, en lo que resta de pruebas, asumiremos que $\beta \neq 0$.

Tras este comentario, sustituyendo esta integral en el cálculo de la esperanza, tenemos:

$$E[|2f(x) - 1|] = \begin{cases} \frac{2}{\beta} \log\left(\frac{1 + e^{\beta}}{2}\right) - 1 & \text{si } \beta > 0\\ \frac{-2}{\beta} \log\left(\frac{1 + e^{\beta}}{2}\right) + 1 & \text{si } \beta < 0 \end{cases}$$

Por lo que, nuestro error Bayes final es

$$L^* = \begin{cases} \frac{1}{2} \left(1 - \left(\frac{2}{\beta} \log \left(\frac{1 + e^{\beta}}{2} \right) - 1 \right) \right) & \text{si } \beta > 0 \\ \frac{1}{2} \left(1 - \left(\frac{-2}{\beta} \log \left(\frac{1 + e^{\beta}}{2} \right) + 1 \right) \right) & \text{si } \beta < 0 \end{cases} = \begin{cases} -\frac{1}{\beta} \log \left(\frac{1 + e^{\beta}}{2} \right) + 1 & \text{si } \beta > 0 \\ \frac{1}{\beta} \log \left(\frac{1 + e^{\beta}}{2} \right) & \text{si } \beta < 0 \end{cases}$$

1.2 Apartado c

Se nos pide para final calcular

$$\lim_{n\to\infty} EL_n,$$

siendo L_n la probabilidad de error correspondiente al clasificador del vecino más cercano. Para ello, sabemos que se puede demostrar formalmente que

$$\lim_{n \to \infty} EL_n = L_{1NN} = 2\mathbb{E}[\eta(x)(1 - \eta(x))].$$

Sabiendo esto, lo que debemos hacer es calcular la integral del argumento de la esperanza para terminar con el ejercicio. Podemos razonar igual que en el caso anterior, usando también que $f_X(x) = 1$ en [0,1] para cambiar los límites de la integral y obtener el resultado de forma sencilla:

$$\mathbb{E}[\eta(x)(1-\eta(x))] = \int_{\Omega} (\eta(x)(1-\eta(x)) f_X(x) dx$$

$$= \int_{0}^{1} f(x)(1-f(x)) dx$$

$$= \int_{0}^{1} \frac{1}{1+e^{-\beta x}} \left(1 - \frac{1}{1+e^{-\beta x}}\right) dx$$

$$= \int_{0}^{1} \frac{e^{-\beta x}}{(1+e^{-\beta x})^{2}} dx$$

$$= \frac{1}{-\beta} \int_{0}^{1} -\beta e^{-\beta x} \left(1 + e^{-\beta x}\right)^{-2} dx$$

$$= \frac{-1}{\beta} \left[\left(1 + e^{-\beta x}\right)^{-1} \right]_{0}^{1}$$

$$= \frac{1}{2\beta} \frac{1 - e^{-\beta}}{1 + e^{-\beta}}$$

Y, no nos olvidamos ahora de que tenemos que multiplicarlo por 2 para obtener lo que queríamos:

$$\lim_{n \to \infty} EL_n = L_{1NN} = \frac{1}{\beta} \frac{1 - e^{-\beta}}{1 + e^{-\beta}}$$

Queremos ahora comparar este error con el anterior. Para ello, sabemos de antemano que

$$L^* \le L_{1NN} \le 2L^*(1 - L^*).$$

Esto debe darse siempre, pero en nuestro caso con las expresiones que tenemos, no puede verse a simple vista, además del número de casos que tenemos que distinguir por las distinciones según el valor de β en el error Bayes. Es por ello que realizamos un gráfico de estas funciones en función del parámetro β para comprobar que esta condición se cumple.

```
[24]: betas_1 <- c(-10:-1)
betas_2 <- c(1:10)

x <- c(-10:10)
beta_middle <- 0.5

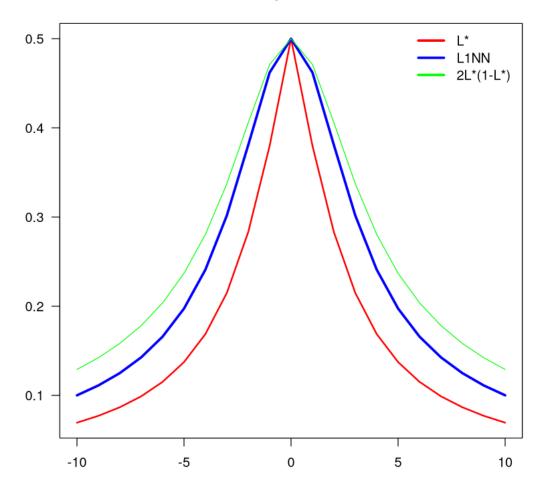
bayes_error_1 <- (1/betas_1) * log( (1+exp(betas_1))/2 )
bayes_error_2 <- (-1/betas_2) * log( (1+exp(betas_2))/2 ) +1
bayes_error <- c (bayes_error_1, 1/2, bayes_error_2)

one_nn_1 <- ( (1-exp(-betas_1)) / (1 + exp(-betas_1)))/betas_1
one_nn_2 <- ( (1-exp(- betas_2)) / (1 + exp(-betas_2)))/betas_2

one_nn <- c (one_nn_1, 1/2, one_nn_2)

third <- 2*bayes_error*(1-bayes_error)</pre>
```

L* y L1NN



Podemos comprobar que se cumple la propiedad que buscábamos.

2 Ejercicio 6

En un experimento descrito en Prentice (1976) se expuso una muestra de escarabajos a cierto pesticida. Tras cinco horas de exposición a distintos niveles de concentración del pesticida algunos de los escarabajos murieron y otros sobrevivieron. Los resultados para cada dosis aparecen en la tabla siguiente:

Dosis	N. insectos	N. muertos
1.6907	59	6
1.7242	60	13

Dosis	N. insectos	N. muertos
1.7552	62	18
1.7842	56	28
1.8113	63	52
1.8369	59	53
1.8610	62	61
1.8839	60	60

Formula un modelo de regresión logística para analizar estos datos y estima la probabilidad de que muera un escarabajo expuesto durante cinco horas a una dosis de concentración 1.8

Solución .-

En nuestro problema, queremos ajustar un modelo de regresión logística usando los datos que tenemos en la tabla. Lo primero que nos interesa saber es, usando esos datos, cuál es la probabilidad de morir que tiene un escarabajo según la cantidad de Dosis que ha recibido. Para esto, basta con hacer el cociente N.muertos/N.insectos. Obtenemos una nueva tabla:

Una vez obtenida esta tabla, presentamos los elementos de nuestro problema de regresión logística. Tenemos

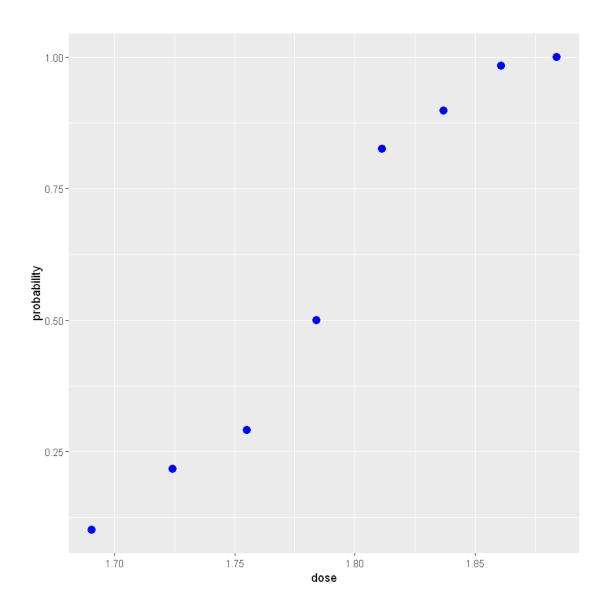
- n=1 variables regresoras, en este caso dose.
- n=1 variables de salida, Y, que será la probabilidad que tiene un escarabajo de morir.
- Por tanto, nuesta probabilidad de éxito puede medirse usando la función logística del siguiente modo:

$$\eta(x) = f(\beta_0 + \beta_1 x_1) = \frac{1}{1 + e^{-\beta_0 - \beta_1 x_1}}$$

Visualizamos nuestro conjunto de datos primero

Loading required package: ggplot2

Loading required package: reshape2



Procedemos entonces a ajustar el modelo de regresión logística a estos datos. El modelo de regresión que ajustaremos será un modelo lineal generalizado.

Como comentario, utilizamos como familia la quasibinomial. El resultado que se obtiene para la

predicción del punto es el mismo, pero evitamos un *Warning* de R informándonos de que estamos usando números no enteros para el número de #sucesses en una regresión logística con familia binomial.

[83]: summary(reg)

Call:

glm(formula = probability ~ dose, family = quasibinomial, data = df)

Deviance Residuals:

Coefficients:

```
Estimate Std. Error t value Pr(>|t|)

(Intercept) -60.459 6.701 -9.023 0.000104 ***

dose 34.121 3.766 9.059 0.000101 ***

---

Signif. codes: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1
```

(Dispersion parameter for quasibinomial family taken to be 0.02798728)

Null deviance: 4.71186 on 7 degrees of freedom Residual deviance: 0.18871 on 6 degrees of freedom AIC: NA

Number of Fisher Scoring iterations: 5

Como podemos comprobar, se estima que los parámetros son $\beta_0 = -60.459$ y $\beta_1 = 34.121$, por lo que nuestro modelo de regresión logística es

$$\eta(x) = f(-60.459 + 34.121x) = \frac{1}{1 + e^{60.459 - 34.121x}}$$

```
[84]: new_data <- data.frame(dose = c( 1.8 ))
prob <- predict(reg, newdata = new_data, type = "response")

cat("The probability of dying of an individual when the dose is 1.8 is", prob)</pre>
```

The probability of dying of an individual when the dose is 1.8 is 0.7229837

Podemos hacer un gráfico de nuestro modelo (en negro), junto con los puntos iniciales (en azul), además de la predicción para el punto que se nos pedía (en rojo):

