

Revue (évaluation) du travail réalisé par le binôme complémentaire

14 novembre 2019

Cette étape, notée, doit être menée en binôme. Elle devrait être organisée en deux parties. Le rapport total ne devrait pas dépasser 4 à 5 pages (plus les annexes éventuelles)

Partie technique

Présentation et résultats des tests (le détail étant fourni en annexe) Correction : validation (ou non) des fonctionnalités Performances, lorsque cela est pertinent (c'est le cas pour une application de calcul concurrent, ou pour le noyau ; c'est moins évident pour un analyseur syntaxique ou un utilitaire) Bugs détectés, et propositions de correction éventuelles Commentaires et propositions sur la qualité du code (rester synthétique, se limiter aux points particulièrement flagrants/gênants. Inutile de développer s'il n'y a pas de remarque particulière)

Synthèse (1 à 2 pages)

Evaluer le travail en termes de

- Correction : est ce que le produit fonctionne correctement ? Les résultats sont ils justes ?
- Complétude : est ce que tous les points de la spécification ont été abordés et traités ?
- Pertinence : le travail présenté répond-il à ce qui est demandé ? les réponses apportées sont-elles appropriées ?
- Cohérence : le résultat obtenu a-t-il une structure, une architecture, une logique claires, les fonctions proposées et réalisées sont-elles bien complémentaires ou au contraire se recoupent-elles, font doublon ?

C'est le point le plus difficile et subjectif, car au fond il s'agit de juger de la qualité d'une conception.

Notez que ces critères (correction complétude, pertinence, cohérence) nous serviront de base pour évaluer vos rendus, y compris votre revue d'évaluation

Enfin proposer des pistes d'amélioration, s'il y a lieu, en indiquant des choix de conception alternatifs qui vous paraîtraient préférables, ou intéressants à envisager. La présentation de ces pistes peut prendre la forme d'une table à deux colonnes :

1. Point d'amélioration. Par exemple : Remplacer un (gros) mutex associé un fragment de fichier par une synchronisation adaptée au type des opérations d'accès.
2. Motivation de l'amélioration proposée. Par exemple : augmenter le degré de parallélisme

Les pistes d'amélioration n'ont pas à être nombreuses (entre 1 et 3), mais elles doivent être pertinentes. Si vous ne voyez pas de pistes d'amélioration, indiquez les choix de conception que vous avez envisagés, et dites pourquoi la solution proposée vous semble convenable.